ЦЕНОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ УКРАИНЫ

1. Роль цены в развитии национальной экономики

Цена является одной из важнейших экономических категорий. Она тесно связана с законом стоимости, который, как известно, выступает главной движущей силой экономического развития.

Известно, что любой продукт создается при определенном способе производства, в результате действия средств производства на предмет труда энергией человека. Однако, в связи с дифференциацией труда и объективной обособленностью производителей, которые специализируются на производстве того или другого продукта, возникает необходимость в его обмене на другие продукты. Сам процесс обмена происходит путем купли-продажи и превращает продукт в товар. Обмен товарами на рынке осуществляется с помощью общего эквивалента - денег, которые являются следствием закономерного общественного развития, а поэтому приобретают в стоимостном измерении удивительную амплитуду свойств - от цены обычной бумаги до стоимости самого ценного товара. Следовательно, деньги, как и другие товары, имеют стоимость и потребительскую стоимость. Известно, что в основе денежной стоимости товара лежат общественно необходимые затраты труда, связанные с его производством. Деньги при этом приобретают специфическую общественно-индивидуальную цену, включая расходы на эмиссию. Потребительская стоимость денег проявляется в их функциях.

Кроме основных общеизвестных функций денег - меры стоимости, мировых денег, средства обращения, платежа и накопления, - они выполняют также роль правового документа, то есть имеют свойство распределительной функции в обществе. Государство в соответствии с правовым укладом законодательно гарантирует право владельца денег на получение определенной доли общих материальных и духовных благ. Конкретность и эквивалент этих благ проявляются лишь при купле-продаже товаров на рынке, где деньги имеют все признаки товарной продукции.

Функцию мировых денег сначала играл преимущественно английский фунт стерлингов, а в настоящее время - основной мировой (резервной) валютой является доллар США, доля которого составляет около 2/3 всех валютных резервов мира.

При условии глобализации экономических отношений и формирования интернациональных стоимостей товаров национальные валюты постепенно теряют свою самостоятельность, им все тяжелее измерять стоимость продуктов труда, которая интернационализируется. Национальные деньги неминуемо вплетаются в интернациональную систему денежных отношений, то есть конвертируются (приравниваются к мировым валютам и обмениваются на них). Уровень цен, выраженных в определенной валюте, зависит от общественно необходимых расходов на изготовление товара и динамики спроса и предпожения на этот товар. Необходимо соблюдать закон денежного обращения, согласно с которым количество денег, нужное для обеспечения стабильного обмена товаров и осуществления других платежей, не должна превышать совокупную стоимость товарной продукции.

В процессе развития товарного производства спрос и предложение на все продукты и ресурсы, как естественные, так и общественные, уравновешиваются и приобретают стоимость в результате того, что дают людям возможность продуктивно существовать и обеспечивают последующее развитие экономики. Это происходит под регулирующим влиянием законов экономики.

Рассмотрим закон стоимости детальнее, поскольку его нарушение сопровождается негативными явлениями - упадком предприятий, инфляцией, демпингом и тому подобное.

Согласно с этим законом, обмен товарами с помощью денег осуществляется в соответствии с количеством воплощенного абстрактного общественно необходимого труда. В условиях товарного производства закон стоимости проявляет свое действие через стихийные отклонения цен товаров от их стоимости. Это означает, что цена на товары всегда колеблется вокруг их стоимости, поэтому закон стоимости в сущности выполняет функцию стихийного регулятора товарного производства. Колебания цен являются сигналами для товаропроизводителей о том, что производство одних товаров нужно уменьшать, а других - расширять. Таким образом, закон стоимости положительно действует на развитие производительных сил и способствует научно-техническому прогрессу. Там, где затраты индивидуального труда в единице товара самые низкие по отношению к общественно необходимым, товаропроизводители получают наибольшую прибыль. Если цена изготовленного продукта превышает себестоимость, то товаропроизводитель имеет возможность накапливать капитал для расширения производства или улучшения условий жизни, если наоборот - себестоимость превышает цену товарной продукции, то это приводит к разорению предприятия и банкротству товаропроизводителя. При равенстве цен и себестоимости товаропроизводитель может существовать и продолжать производство продукции, но не будет иметь возможности накапливать капитал.

Действие этого закона также усиливает конкуренцию между товаропроизводителями, которая одних все больше обогащает за счет снижения расходов на производство и повышения производительности труда, а других, где расходы достаточно высоки, а производительность труда низкая - разоряет.

Величина воспроизведенной стоимости в целом имеет такое выражение: V + т, где V - величина воспроизведенной стоимости рабочей силы (переменный капитал); т - дополнительная стоимость. Отношение выраженное в процентах, является нормой дополнительной стоимости.

Жесткая конкуренция между владельцами средств производства принуждает их снижать себестоимость, накапливать капитал и расширять производственные мощности на новой технической основе. В процессе накопления растет масса капитала и изменяется его структура. Все больше денег тратится на новые высокопродуктивные технологии и меньше - на рабочую силу. Отношение между постоянным и переменным капиталом, которое получило название "органическое строение капитала", все время увеличивается. В настоящее время оно имеет тенденцию к быстрому росту в результате механизации и автоматизации тяжелых работ и созданию гибких систем автоматизированного управления производственными процессами. В экономике, по нашему мнению, действует объективный экономический закон постоянного увеличения сложного труда и соответствующего уменьшения простого. Согласно с законом стоимости, себестоимость продукции должна неуклонно снижаться, но на пути такого развития событий становятся природные ресурсы - это излучение Солнца, пространственные ресурсы Земли, атмосферный воздух, вода. Все они бесценны, потому что, с одной стороны, составляют основу субстанции жизни и обеспечивают его эволюцию, а другой - их человек получает без затрат труда.

Природа дает обществу ресурсы, а значит и возможность при их разумном использовании материального обогащения. Общество, в свою очередь, должно обеспечить возобновление продуктивности земли, чистоту воды и воздуха. Эта деятельность человека обусловлена тем, что при производстве товарного продукта кроме затрат труда, которые входят в себестоимость продукции и формируют ее цену, идет процесс загрязнения окружающей среды, который на первых порах незаметный и не требует от человека немедленного возобновления его предыдущего состояния. Таким образом, экологические неурядицы на протяжении длительного времени не оценивались, расходы на их ликвидацию не входили в себестоимость товара. А между тем, природные ресурсы исчерпываются и требуют от человека все больших усилий на их восполнение.

Себестоимость готовой продукции при этом растет. Одновременно потребности общества в здоровой окружающей среде требуют определенных затрат на его оздоровление. Именно расходы в денежном выражении на возобновление качества природных ресурсов и на их добычу, которые имеют тенденцию к росту, можно и нужно непосредственно учитывать в себестоимости продукции, что в первую очередь касается продукции сельского хозяйства. Удельный вес этих расходов в общих расходах на производство ВВП и показывал бы количественное определение "дани", которую человек "платит" природе.

На наш взгляд, решающее значение в реализации данного положения должна взять на себя политика в плане международного сближения как уровней развития экономик стран, так и организационных и экономических основ. Первый шаг в таком направлении уже сделан - это ряд международных конференций по проблемам загрязнения окружающей среды, и межгосударственных экономических, политических и других объединений и решений.

Земля, як и часть литосферы, которая непосредственно используется для выращивания сельскохозяйственных культур и таким образом становится средством производства и товаром, который имеет цену и его можно продавать на определенных условиях, в свою очередь является уникальным природным образованием. Цена такой земли зависит от ее качества и от соотношения спроса и предложения. Установить цену земли необходимо, прежде всего, для определения себестоимости как начального, то есть выращенного продукта, так и конечного, готового к потреблению. Эту цену следует рассчитывать на основе ренты и, прежде всего, уравнивать возможности субъектов хозяйственной деятельности и отображать качественное состояние почвы. Рентные платежи в процессе сельскохозяйственной деятельности по своей экономической сути могут включать также и расходы на оздоровление окружающей среды.

Существующая чрезвычайно большая амплитуда цены как всех земель, так и земель сельскохозяйственного назначения, отображает несовершенство существующих методик ее расчета, потому что она, прежде всего, отображает рыночный, материально полезный результат, а не общественный.

В современных условиях политической нестабильности понятие земли как стоимости, приносящий дополнительную стоимость, неполное. Земля владеет пространственными характеристиками, что иногда намного важнее, чем ее плодородие.

В экономическом плане, владея естественным плодородием, земля воспроизводит в себе возможности повторного плодородия, которые необходимы для продолжения существования живых существ и организмов, то есть земля выступает как естественный капитал. Но в связи с тем, что разные участки имеют неодинаковое плодородие, произведенная на земле продукция отличается по себестоимости и цене реализации.

Современное превращение цены земель, особенно сельскохозяйственного назначения, из экономической категории общественной собственности в объект бизнесового интереса, то есть перепродажи, по-видимому имеет не совсем здравый смысл в связи с тем, что порождает конкуренцию, антагонистически разделяет общество и вызывает геополитические интересы.

Покупка-продажа земель предусматривает самое главное - превращение общественной собственности в частную, а гражданина как члена общества -в олицетворенного владельца, наделенного большими правами и возможностями. Его положение защищено и закреплено законом, но, к сожалению, в конце является одной из основных причин противоречий в обществе и, как следствие, вступает в противоречие с действием экономического закона опережающего роста производительных сил по отношению к производственным отношениям.

Мировой опыт до настоящего момента еще не произвел единственного подхода к решению проблем землепользования. Одни страны, которые достигли относительно высокого уровня развития и достаточно успешно сочитают государственную и частную собственность, проводят куплю-продажу земель всех категорий и имеют развитую ее инфраструктуру, и в решении этих вопросов не чувствуют особых проблем. Другие, например Китай, Корея, Израиль, хозяйничают на государственной земле на условиях долгосрочной аренды с правом передачи ее в наследство. Однако в мире самой распространенной формой собственности все же является разное соотношение государственной и частной, а все другие действия с ней должны происходить на основе аренды и других договорных форм.

Современное перевоплощение таких экономических основных, глобальных, национальных ресурсов как деньги, земля, интеллектуальный потенциал в полноценный товар является результатом целиком закономерного, бесконечного, диалектического развития общества. Этот закономерный процесс благодаря его чрезвычайной широте требует постоянного контроля и регулирования со стороны государства как в связи с его огромным практическим значением, так и с соответствующим не предвидением общественного и естественного развития. Общественная потеря контроля над этим процессом приводит к усилению внутренних противоречий и стихийного развития.

Для государства это означает возможность возникновения глобальных проблем и может привести к этническим, национальным, территориальным обострениям. Закономерность отмеченного процесса очевидна, и государство, в свою очередь, должно быть готово принимать кардинальные мероприятия по его решению. Вероятность такого развития земельного вопроса обусловлена индивидуальными особенностями самого главного субъекта исторического процесса - человека, а также наличием бесконечных личных соблазнов.

Считается, что стоимость и себестоимость имеет только товар, который создается конкретным, абстрактным трудом и отображает личный и общественный ее характер. Земля хоть и выступает в роли предмета труда, но сама по себе не является средством производства, поскольку подобно другим природным ресурсам и стихиям принадлежит к Природе и сама является Природой, но общество может оценивать ее по-разному, то есть материально или морально, в зависимости от конкретных политических, экономических, религиозных, этнических и других условий.

2. Определение основ ценового регулирования в аграрном секторе

Ценообразование в первую очередь зависит от формирования экономически справедливых и обоснованных межотраслевых отношений в АПК. Это является определяющей предпосылкой повышения социально-экономической эффективности аграрного производства. Современное состояние межотраслевого обмена складывается не в интересах сельского хозяйства, посредством чего последнее ежегодно теряет огромные суммы средств, которые могли бы быть направлены на развитие производства и социальное обустройство села. Поэтому необходимыми являются мероприятия по регулированию цен на продукты сельскохозяйственного производства. При осуществлении этих мероприятий чрезвычайно важным является определение преимуществ и недостатков отдельных методов поддержки цен.

Позиции большинства исследователей совпадают в том, что ценовая политика в аграрном секторе должна строиться на свободном ценообразовании в сочетании с государственной регуляцией и усилением антимонопольного контроля за ценами на материально-технические ресурсы, энергетические носители и услуги для товаропроизводителей. Однако некоторые аспекты теоретико-сравнительного анализа отдельных методов ценовой рефляции еще остаются недостаточно раскрытыми.

Система ценового регулирования аграрного сектора характеризуется сложной структурой, в связи с чем ее оптимальное функционирование основывается на принятии большого количества политических решений относительно установления уровней поддержки, квот производства, соотношения ценовых и неценовых регулирующих мероприятий, а также соотношения каналов ценовой поддержки. Обобщение мирового опыта дает возможность идентифицировать два таких канала: ссудная ставка и целевая цена, которые выполняют принципиально разные экономические функции. Недостаточное осознание разницы между ними является, по нашему мнению, причиной возникновения многих негативных последствий ценового регулирования, которые можно разделить на две группы: те, что имеют под собой объективное основание и поэтому являются неминуемыми, и те, что формируются в результате не взвешенного дискреционного применения инструментов аграрной политики, без учета коааиционной природы последних. Значительная часть последствий второй группы возникает тогда, когда существующие каналы ценовой поддержки начинают выполнять несвойственные им функции.

Вообще методы, которые могут применять правительственные органы для поддержки цен, можно, опираясь на мировой опыт, классифицировать по трем группам: стабилизация через кредитные ставки; ограничение предложения продукции; прямые компенсационные платежи. Эти средства характеризуются разными механизмами реализации, преимуществами для производителей, социально-экономическими расходами, особенностями влияния на рыночную мотивацию товаропроизводителей (табл. 1).

Таблица 1 Характеристика методов поддержки цен

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерий | Стабилизация через кредитные ставки | Ограничение предложения продукции | Прямые компенсационные платежи |
| Механизмы реализации | Правительство закупает определенные объемы продукции с целью доведения рыночных цен до уровня эквивалентных | Правительство ограничивает производство продукции(как правило, через консервацию сельскохозяйственных угодий) | Правительство компенсирует товаропроизводителю разницу между текущей рыночной и эквивалентной (целевой) ценой |
| Доходы товаропроизводителей | Целевая цена, умноженная на неквотированный объем продукции | Рыночная цена. умноженная на квотированный объем продукции | Целевая цена, умноженная на неквотированный объем продукции |
| Социально- экономические расходы | 1) Разница между целевой и рыночной ценой, умноженная на количество продукции. которое необходимо закупить для превращения рыночной цены в целевую; 2) Расходы, связанные с ликвидацией избытка | 1) Административные расходы, включая расходы на мониторинг производственной деятельности; 2) Повышенная цена для потребителей | Разница между целевой и рыночной ценой. умноженная на весь имеющийся объем продукции |
| Искривление рыночной цены | Цена искусственно завышена | Цена искусственно завышена | Цена остается рыночной |

Как правило, указанные методы применяются в определенных комбинациях. Так, ограничение предложения продукции всегда дополняет как стабилизацию через кредитные ставки, так и прямые компенсационные платежи, поскольку в другом случае такие программы ценового регулирования нуждаются в фактически неограниченном количестве ресурсов. В чистой организационно-экономической форме эти программы не могут быть реализованы, а ограничение предложения само по себе является недостаточным средством для обеспечения эквивалентности межотраслевого обмена.

Экономическая роль механизма кредитных ставок заключается, на наш взгляд, в стабилизации рыночного ценообразования, тогда как назначение целевой цены, что непосредственно реализуется через прямые компенсационные платежи, связано с обеспечением эквивалентности межотраслевого обмена. Благодаря заемным ценам государство влияет на формирование рыночной конъюнктуры на основе интервенционного фонда (резерва) соответствующей продукции. Взаимное погашение разнонаправленных ценовых колебаний предопределяет отсутствие проблемы постоянного роста размера такого резерва, что нуждалось бы в растущих бюджетных расходах на его поддержку и ликвидацию и в перспективе привело бы к кризису аграрной политики.

Таким образом, ценовое регулирование аграрного производства посредством заемных цен само по себе не может быть направлено на обеспечение эквивалентности обмена (доведение цен до уровня паритетных). Целиком возможно, что накопление избытков сельскохозяйственной продукции в развитых странах, которые вызывали сверхвысокий уровень расходов на финансирование аграрной политики, и соответствующие политические давления связаны именно с попытками решить проблему эквивалентности через данный регулирующий механизм. Отсюда следует, что государственные регулирующие агентства при осуществлении товарно-интервенционных операций не должны ставить целью обеспечить эквивалентные цены. Это бесперспективный путь, поскольку такая политика рано или поздно приведет к исчерпанию имеющейся ресурсной базы аграрной политики.

С другой стороны, выплата прямых компенсационных платежей без вмешательства в ценовой механизм, хоть и представляет собой прямые расходы бюджетных средств, все же не будет предопределять их рост, характерный для обеспечения эквивалентного обмена через механизм заемных цен.

Сравнительно с последним механизмом, компенсационные платежи товаропроизводителям меньшей мерой вызывают искривление их рыночной мотивации, поскольку товаропроизводители будут иметь возможность наблюдать естественную динамику цен и учесть свои производственные решения, а не основывать их исключительно на уровнях государственной поддержки. Ведь цены, сформированные через интервенционное вмешательство государства, не будут отображать реальное состояние платежеспособного спроса.

Учитывая то, что уровень кредитной заемной цены зависит от состояния рыночной конъюнктуры, тогда как уровень целевой цены определяется в зависимости от стандарта эквивалентности, можно утверждать, что лишь прямые компенсационные платежи действительно характеризуются межотраслевой направленностью. Поскольку кредитные ставки не изменяют пропорции обмена, а лишь делают их стабильными, этот механизм регулирования можно считать больше внутриотраслевым, чем межотраслевым. Экономические функции компенсационных платежей и кредитных ставок обобщенны в табл. 2.

Таблица 2 Логика ценового регулирования через альтернативные механизмы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Содержание регулирования | Механизм | |
|  | рыночный | нерыночный |
| Стабилизация цен | Товарно- интервенционные операции с помощью заемных цен | Стабилизационные платежи в случае снижения цен ниже установленного уровня(страхование) |
| Обеспечение эквивалентности | Опасность постепенного роста избытков продукции и кризиса аграрной политики | Прямые компенсационные платежи без вмешательства в процесс рыночного ценообразования |

Лишь одна из приведенных альтернатив - обеспечение эквивалентности обмена через механизм заемных цен - является потенциально опасным направлением регуляции. Остальные методы можно эффективно применять в пропорциях, определенных на компромиссных основах в ходе реализации аграрного политического процесса.

Исходя из данной логической структуры ценового регулирования, в перспективе систему ценовой поддержки аграрного сектора Украины можно представить как двухуровневую, то есть направленную на одновременное достижение двух нетождественных целей - стабилизацию цен и обеспечение эквивалентности межотраслевого обмена, причем первое задание реализуется через механизм заемных цен, а второе - через прямые компенсационные платежи. Стабилизацию цен через кредитные ставки можно дополнять страховыми программами, объектом страхования в которых являются доходы товаропроизводителей. В дальнейших исследованиях более подробно остановимся на направлениях ослабления диспаритета цен.

3. Направления ослабления диспаритета цен

В последние годы проблема диспаритета цен в сфере аграрного товарообмена все реже упоминается в выступлениях государственных деятелей и в периодической прессе. В научных публикациях она освещается без достаточного анализа тенденций и современного состояния соотношения цен, по которым крестьяне продают свою продукцию и закупают промышленную продукцию производственного назначения.

Почему же ослабилось внимание к проблеме ценового диспаритета? Есть ли основания считать, что за последние годы диспаритет уменьшился в результате сужения "ножниц" цен в сфере аграрного товарообмена, что стало причиной ослабления внимания к этой самой актуальной, наибольшей и самой болезненной для крестьян проблеме?

Проанализируем динамику наиболее агрегированных индексов средних цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (табл. 3).

Таблица 3 Индексы цен реализации сельскохозяйственной продукции, индексы цен на промышленную продукцию (вся промышленность) и соотношение между ними

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Годы | | | | | |
|  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| А. Цепные индексы цен | | | | | | |
| Индекс цен на всю сельскохозяйственную продукцию (к средним ценам предыдущего года) | 155,8 | 105,0 | 87,4 | 105,1 | 110,0 | 129,2 |
| Индекс цен на всю промышленную продукцию (декабрь к декабрю предыдущего года) | 120,8 | 100,9 | 105,7 | 105,1 | 135,3 | 115,7 |
| Б. Индексы цен с постоянной базой (в 1990 г. = 100,0) | | | | | | |
| Индексы цен на всю сельскохозяйственную продукцию | 149,3 | 156,8 | 137,0 | 154,7 | 159,7 | 178,9 |
| Индекс цен на всю промышленную продукцию | 601,4 | 606,8 | 641,4 | 646,5 | 676,7 | 681,2 |
| Отношение индекса цен на всю сельскохозяйственную продукцию к индексу цен на всю промышленную продукцию | 24,8 | 25,8 | 21,4 | 23,9 | 23,6 | 26,3 |

Согласно с приведенными табличными данными в 1999 г. после проведения денежной реформы, которая остановила гиперинфляцию, средние цены на сельскохозяйственную продукцию были на 35,8% ниже, чем в 1996 г. Средние цены на промышленную продукцию выросли втрое, то есть почти в пять раз опередили динамику средних цен на сельскохозяйственную продукцию.

После 2001 г., когда темпы роста средних цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию были одинаковыми, в 2006 г. индекс цен на промышленную продукцию уже в шесть раз превысил индекс цен на сельскохозяйственную продукцию.

Заметное опережение темпов роста средних цен на сельскохозяйственную продукцию в сравнении ценами на промышленную продукцию на протяжении 1999-2007 лет дало основание на постепенное сужение "ножниц" цен в процессе товарообмена между сельским хозяйством и промышленными отраслями. Однако, в 2007 г. и особенно в 2008-м ценовая ситуация в аграрной отрасли значительно ухудшилась, что углубило диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию к уровню, который наблюдался на протяжении 1996-1997 гг.

Следовательно, по приведенным данным нет оснований для вывода об ослаблении диспаритета цен в сфере аграрного товарообмена, хотя для окончательного вывода нужно проанализировать соотношение между индексами средних цен на всю сельскохозяйственную продукцию и индексами цен на самые распространенные виды промышленной продукции, которые закупают крестьяне для производственных потребностей.

Для этого из огромной номенклатуры промышленной продукции, которая используется в сельском хозяйстве как средства производства, из статистических данных взято для анализа по три самых главных вида продукции в каждой из таких четырех групп: техника (автомобили грузовые, трактора общего назначения, сеялки), энергоносители (электроэнергия, бензин автомобильный, дизельное топливо), минеральные удобрения и строительные материалы. Индексы цен с постоянной базой на эти виды промышленной продукции и отношения к индексу средних цен на всю сельскохозяйственную продукцию приведено в табл. 4.

По данным таблицы наблюдается значительная разница границ по величине индексов средних цен на всю сельскохозяйственную продукцию и индексов цен на важнейшие для сельскохозяйственного производства виды промышленной продукции. Если средние цены на всю сельскохозяйственную продукцию лишь в 1999 г. едва достигли уровня 1990 г., то средние цены на приведенные в таблице виды промышленной продукции выросли сравнительно с 1990 г. в несколько раз (а на бензин и дизельное топливо - в десятки раз).

Таблица 4 Индексы цен на отдельные виды промышленной продукции, которая закупается сельскохозяйственными производителями, и их отношение к индексу средних цен на всю сельскохозяйственную продукцию, 2000-2005 гг. (в 1990 г. = 1,0)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2000 г. | 2001г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. |
| А. Индексы средних цен на всю сельскохозяйственную продукцию и индексы цен на отдельные важнейшие виды промышленной продукции, которая закупается сельскохозяйственными производителями | | | | | | |
| Вся сельскохозяйственная продукция | 1,49 | 1,57 | 1,37 | 1,55 | 1,60 | 1,79 |
| Автомобили грузовые | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 2,4 | 3,4 | 4,0 |
| Трактора общего назначения | 3,8 | 4,8 | 5,3 | 7,1 | 7,9 | 8,1 |
| Тракторные сеялки | 3,1 | 3,8 | 5,6 | 5,8 | 7,7 | 9,8 |
| Электроэнергия | 3,3 | 3,4 | 6,2 | 5,7 | 6,2 | 6,2 |
| Бензин автомобильный | 6,7 | 6,5 | 8,9 | 16,4 | 30,1 | 41Д |
| Дизельное топливо | 11.4 | 11,7 | 15,8 | 31,6 | 55,6 | 59,6 |
| Азотные удобрения | 3,6 | 3,3 | 4,8 | 4,7 | 5,7 | 6,7 |
| Фосфорные удобрения | 1.5 | 1,5 | 2,6 | 2,9 | 3,5 | 3,6 |
| Калиевые удобрения | 3,4 | 5,0 | 10,6 | 10,8 | 11,2 | 13,9 |
| Строительный кирпич | 2.2 | 2,2 | 2,8 | 3,3 | 4,0 | 4,4 |
| Цемент | 4,6 | 4,6 | 6,0 | 6,4 5,1 | 8,4 | 8,5 6,5 |
| Листы асбестоцементные | 3,2 | 3,1 | 4,6 |  |  |  |
| Б. Отношение индексов цен на отдельные важнейшие виды промышленной продукции, которая закупается сельскохозяйственными производителями, к индексу цен на всю сельскохозяйственную продукцию | | | | | | |
| Автомобили грузовые | 1,3 | 1.1 | 1,3 | 1,5 | 2.1 | 2.2 |
| Трактора общего назначения | 2,6 | 3,1 | 3,9 | 4,6 | 4,9 | 4,5 |
| Тракторные сеялки | 2,1 | 2,4 | 4,1 | 3,7 | 4,8 | 5,5 |
| Электроэнергия | 2Д | 2,2 | 4,5 | 3,7 | 3,9 | 3,5 23,0 |
| Бензин автомобильный | 4,5 | 4.1 | 6,5 | 10,6 | 18,8 |  |
| Дизельное топливо | 7,7 | 7,5 | 11,5 | 20,4 | 34,8 | 33,3 |
| Азотные удобрения | 2,4 | 2,1 | 3,5 | 3,0 | 3,6 | 3,7 |
| Фосфорные удобрения | 1,0 | 1,0 | 1,9 | 1,9 | 2,2 | 2,0 |
| Калиевые удобрения | 2,3 | 3,2 | 7.7 | 7,0 | 7.0 | 7,8 |
| Строительный кирпич | 1,5 | 1,4 | 2,0 | 2,1 | 2,5 | 2,5, |
| Цемент | 3,1 | 2,9 | 4,4 | 4,1 | 5,3 | 4,7 |
| Листы азбестоцементные | 2,1 | 2,0 | 3,4 | 3,3 | 3,9 | 3,6 |

Рассмотрим динамику соотношений между индексами цен каждого вида промышленной продукции и индексом средних цен на всю сельскохозяйственную продукцию. Уменьшение величины этого соотношения означало бы тенденцию к сужению "ножниц" цен.

Группа технических средств. Соотношение между индексом цен на автомобили грузовые и индексом цен на всю сельскохозяйственную продукцию остается неизменным. Также практически неизменным (при некоторых колебаниях по годам) остается соотношение между индексом цен на тракторные сеялки и индексом средних цен на сельскохозяйственную продукцию. Кроме того, можно отметить, что после 2003 г. темпы роста средних цен на сельскохозяйственную продукцию несколько превышали рост цен на трактора общего назначения.

Группа энергоносителей. В динамике средние цены на электроэнергию в 2002 г. в 4,5 раза превысили средние цены на всю сельскохозяйственную продукцию, и это соотношение наблюдается на протяжении последних четырех лет.

Наибольший диспаритет между средними ценами на всю сельскохозяйственную продукцию и ценами на горючее - продукцию естественных монополий. В 2000 г. цены на бензин автомобильный были в 4,5 раза, а на дизельное топливо - в 7,7 раза выше, чем средние цены на всю сельскохозяйственную продукцию. В 2005 г. диспаритет между средними ценами на всю сельскохозяйственную продукцию и ценами на горючее был чрезвычайно высоким: средние цены на сельскохозяйственную продукцию сравнительно с 1990 г. возросли в 1,74 раза, на бензин выросли в 41,2 раза, на дизельное топливо - в 59,6 раза. В любое время в результате ценовой политики со стороны ОПЭК, России или отечественных поставщиков энергоресурсов можно ожидать появление нового витка цен на горючее. Это, в частности, засвидетельствовано неожиданным прыжком цен на бензин и дизельное топливо в мае 2004-го и апреле 2005 г.

Группа минеральных удобрений. Как видно из данных таблицы, уменьшение уровня диспаритета между средними ценами на азотные удобрения и на сельскохозяйственную продукцию в 2005 г. не может быть доказательством сужения "ножниц" цен на этом участке аграрного товарообмена. "Ножницы" цен относительно фосфорных удобрений остаются неизменными, а относительно калиевых - расширяются.

Группа строительных материалов. Начиная с 2002 г. наблюдается тенденция к постепенному сглаживанию диспаритета между ценами на основные для села строительные материалы и средними ценами на сельскохозяйственную продукцию, хотя уровень диспаритета еще остается достаточно высоким.

Следовательно, незначительные уменьшения соотношений между индексами цен на отдельные виды промышленной продукции, которые закупаются сельскохозяйственными производителями, и индексами средних цен на всю сельскохозяйственную продукцию также не дают оснований для вывода о наличии сужения "ножниц" цен в сфере аграрного товарообмена.

Следствием диспаритета цен является хроническая невозможность расширенного воспроизводства в сельскохозяйственной отрасли.

В значительном упадке из-за диспаритета цен оказалось животноводство. Низкие закупочные цены на животноводческую продукцию обусловили убыточность производства всех ее видов с 2005 г. Это вынудило крестьян к массовому сокращению поголовья скота. По количеству поголовья крупного рогатого скота Украина находится в настоящее время на уровне 1948 г., а по поголовью коров - на уровне 1945 г., при этом поголовье коров продолжает сокращаться.

Без сомнения, возрождение сельскохозяйственной отрасли невозможно без государственного регулирования цен в сфере аграрного товарообмена, как бы против этого не выступали международные заимодатели - Мировой банк и Международный валютный фонд. Необходима многовекторная государственная программа, направленная на ощутимое ослабление диспаритета цен, а также система контроля за ее выполнением.

4. Формирование сбалансированного ценового механизма в продуктовых подкомплексах

Рассмотрим вопросы регулирования проблемы диспаритета цен более подробно на примере молокопродуктового подкомплекса.

Решение проблемы национальной продовольственной безопасности находится в тесной связи со сбалансированным развитием всех составных частей рынка молока, в том числе и сферы обмена. Функционирование последней предопределяет пропорциональное распределение капитала между всеми структурными элементами молокопродуктового подкомплекса, расширенный процесс воссоздания, наращивания конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, повышения экономической эффективности производства, укрепления финансовой устойчивости рыночных субъектов, усовершенствования маркетингового инструмента управления сбытовой деятельностью.

Вопрос ценообразования исследуется учеными по разному. Исходя из прошлой практики поддержки аграрного сектора, П.М. Музыка, Н.М. Котько утверждают, что рост доходности сельскохозяйственного производства через повышение закупочных цен для обеспечения производителям возможности расширенного воспроизводства не решит проблемы необходимого роста объемов продукции (введение дифференцированных надбавок к закупочным ценам, в частности в 1999-2002 гг.обеспечило сельскохозяйственным предприятиям рост прибыли сравнительно с 1999-2001 гг. на 5,1%, в то же время производство за эти годы выросло в среднем на 3,0%).

Саблук П.Т., Шпичак А.Н. отмечают, что цена должна учитывать нормативные отраслевые расходы, обеспечивать приблизительно одинаковую прибыль на авансированный капитал с учетом его массы и срока оборота всех его составляющих, а следовательно и определяться по формуле (1.1)

Ц = Сп + Нс(Осф+Осас.\*К.\*100),(1.1)

где Ц - цена 1 т продукции, грн.; Сп - полная себестоимость 1 т продукции, грн.; Не - средняя норма прибыли (отношение прибыли по народному хозяйству к среднегодовой стоимости функционирующего капитала); Осф - среднегодовая стоимость авансированного капитала в основных производственных средствах производства на 1 т продукции, грн., Осас - оборотные средства (себестоимость 1 т продукции без амортизации), грн.; К - период обращения авансированных в текущие расходы оборотных средств, лет.

По мнению СМ. Кваши. Б.В. Бильского, Ю.Э. Губени, М. Сватоша важным мероприятием в организации сельскохозяйственного рынка, в том числе рынка молока, является его государственное регулирование через формирование цен на сельскохозяйственную продукцию: целевых (гарантированных), пороговых (импортных), интервенционных (цен вмешательства).

Оптимальные ценовые пропорции, считает Б.Й. Пасхавер, будут достигнуты лишь тогда, когда аграрная и индустриальные сферы уравняются по показателям накопления и потребления на одного занятого. СИ. Демьяненко, анализируя дискуссии вокруг проблемы ценового паритета на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, указывает, что большинство экономистов Запада склоняется к мысли о возможности достижения паритета цен и поэтому предлагает выравнивать возможности сельского хозяйства через концепции паритета дохода и паритета отдачи ресурсов. Бойко В.И., Коржинский М.П., Лазня В.В., Коденская М.Ю., Басун СР., Василец Н.М. утверждают о необходимости разработки государственных стандартов на содержание в молоке обменной энергии и на основе этого корректировать цены на молоко. Содержание обменной энергии (ОЭ) в молоке рекомендуют определять по формуле (1.2):

ОЭ = (Ж\*39,77 МДж) + (Б\*23,86 МДж) + (У\*17,56),(1.2)

где Ж - содержание жира в 1 ц молока, кг; Б - содержание белка в 1 ц молока, кг; У - содержание углеводов в 1 ц молока, кг; 39,77; 23,86; 17,56 -соответственно содержание обменной энергии в 1 кг жира молока, 1 кг белка и 1 кг углеводов, МДж.

При этом они, опираясь на опыт такой страны как Индия, отмечают, что самой оптимальной с биологической точки зрения будет структура цен на молоко, при которой 57% цены будет зависеть от содержания в молоке жира, и на 43% - от содержания сухого обезжиренного молочного остатка. Галушко В.П., КовтунО.А. отмечают, что процесс ценообразования в развитых странах находится в тесной взаимосвязи с политикой государственных цен, которая учитывает действие следующих факторов: соответствие цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства; расходы на производство продукции в специализированных (или близких к ним) фермерских хозяйствах; прибыльность фермерских хозяйств специализированных отраслей и всего сельского хозяйства; доход фермеров на вложенный капитал и их финансовые возможности ведения расширенного производства.

Вместе с тем, отмеченные предложения раскрывают главным образом усовершенствование ценового механизма относительно сельскохозяйственных предприятий, однако не в полной мере учитывают сбалансированность ценообразования на молоко относительно личных крестьянских хозяйств.

Основными производителями и поставщиками сырья для перерабатывающих предприятий являются личные крестьянские хозяйства. Поэтому для обеспечения эффективного развития рынка молока в ближайшей перспективе целесообразно усовершенствовать механизм ценообразования относительно личных крестьянских хозяйств. В связи с этим предлагается рассчитывать доплату за молоко, реализованное этими хозяйствами перерабатывающему предприятию, по формуле (1.3):

ЗЦп- РЦп\*УВ\*Кинт\*КД ЗЦф = РЦф\*УВ\*КД, Д = ЗЦф-ЗЦп,Д>0,,(1.3)

где ЗЦф, ЗЦп - плановая и фактическая закупочная цена 1 ц сырого молока 1 сорта в личных крестьянских хозяйствах, грн.; РЦф, РЦп - плановая и фактическая розничная цена 1 ц сырого молока, грн.; У В - удельный вес закупочной цены 1 ц молока 1 сорта в составе розничной, %; Кинт - коэффициент интервенции перерабатывающего предприятия в плановую закупочную цену, Кинт>1; КД - коэффициент дотирования личного крестьянского хозяйства; Д - доплата за молоко личному крестьянскому хозяйству в результатеизменения удельного веса закупочной цены 1 ц молока 1 сорта в составе розничной, грн.

Функционирование указанного механизма предусматривает заготовку молока перерабатывающим предприятием от личных крестьянских хозяйств по плановой закупочной цене, которую должны устанавливать исходя из плановой розничной цены 1 ц молока, удельного веса закупочной цены 1 ц молока 1 сорта в составе розничной, коэффициентов интервенции и дотирования.

Необходимость учета в расчете закупочной цены стоимости 1 ц молока 1 сорта вызвана тем, что в основу отраслевых рекомендаций "Порядок оплаты за молоко в зависимости от сорта, содержания жира и белка в соответствии с требованиями ДСТУ 3662-97" "Молоко коровье цельное. Требования при закупке" положена цена 1 т молока 1 сорта. Если определить показатели качества согласно с ДСТУ 3662-97 невозможно, то оплата за закупленное в личных крестьянских хозяйствах молоко должна осуществляться по договорной цене, но не ниже цены на молоко второго сорта.

В соответствии со ст. 8 Закона Украины "О ценах и ценообразовании" органам исполнительной власти разрешено осуществлять регулирование цен. Плановую розничную цену следует устанавливать на уровне, не ниже минимального за предыдущий отчетный год, а удельный вес закупочной цены в составе розничной - с учетом интересов личных крестьянских хозяйств, перерабатывающих предприятий и субъектов торговой сети. Последнюю следует устанавливать не ниже, чем в среднем за три года, и не выше максимального значения за этот период. Оптимальный ее уровень должна определять региональная согласовательная комиссия по ценам на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие (консультационно -совещательный орган). В состав комиссии должны входить представители самоуправляющихся профессиональных и межпрофессиональных организаций, союзов, ассоциаций, профсоюзов, антимонопольного комитета, госпредприятия, народные депутаты областного Совета, специалисты соответствующих Главных управлений агропромышленного развития Обл госадминистраций.

Для обеспечения развития конкурентной среды в формуле предусмотрен коэффициент интервенции. В случае заготовки молока от личных крестьянских хозяйств в одном населенном пункте несколькими заготовительными организациями, каждая из них имеет право самостоятельно повышать плановую закупочную цену к необходимому ей уровню. Вместе с тем, заготовительная организация не имеет право устанавливать коэффициент интервенции ниже I, поскольку в таком случае будет происходить нарушение ст. 8 Закона Украины "О ценах и ценообразовании" и ущемление экономических интересов личных крестьянских хозяйств.

"Порядок начисления и выплаты дотаций сельскохозяйственным товаропроизводителям за проданные ими перерабатывающим предприятиям молоко и мясо в живом весе", утвержденный постановлением Кабинета Министров Украины от 16 февраля 2008 г. № 145, предусматривает выплату личным крестьянским хозяйствам дотаций за проданное ими перерабатывающим предприятиям молоко. Однако недостатком данного постановления является выплата перерабатывающим предприятием дотации личным крестьянским хозяйствам лишь после поступления средств от покупателей. Такой механизм не дает возможности личным крестьянским хозяйствам оперативно получать сумму дотаций за молоко. Задержка проплаты покупателями перерабатывающим предприятиям за готовое молоко может снижать, с одной стороны, уровень его товарности в личных крестьянских хозяйствах, а с другой - уровень загрузки производственных мощностей перерабатывающих предприятий. Поэтому ряд ученых предлагает усовершенствовать упомянутый Порядок, в частности включать сумму дотации в состав закупочной цены.

Фактический уровень розничной цены должно определять областное подразделение государственной системы мониторинга рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия при Главных управлениях агропромышленного развития. Данную информацию следует бесплатно и оперативно распространять среди субъектов рынка молока и контролирующих органов. В случае превышения закупочной цены над плановой перерабатывающее предприятие проводит доплату.

При повышении цен в торговой сети, перерабатывающие предприятия - для выплаты личным крестьянским хозяйствам - будут вынуждены повышать цену реализации. Вместе с тем, выплата доплаты перерабатывающим предприятиям за счет прибыли будет происходить лишь в случае, когда оно мобильно не будет применять коэффициент интервенции. Оперативное использование коэффициента интервенции даст возможность предприятию сэкономить массу дополнительного капитала. Ведь, если перерабатывающее предприятие учтет повышение закупочной цены на сырое молоко в составе производственной себестоимости готового молока, то при выплате доплаты личному крестьянскому хозяйству оно не будет терять сумму налога на добавленную стоимость и прибыли.

Данным механизмом не предусмотрено введение органами исполнительной власти предельной надбавки к цене реализации готового молока. Предельная надбавка ограничивает экономические выгоды рыночных субъектов. Цена в торговой сети не должна ограничиваться административными рычагами, а определяться спросом и предложением.

Основой сбалансированного ценообразования должен выступать рынок с минимальным вмешательством государства. Даже при росте цен исключительно в торговой сети, ее субъекты не смогут максимизировать прибыль. В таком случае потребители будут ориентироваться на более дешевые каналы, в частности рынок, фирменную торговлю. Более того, поскольку срок реализации молока трое суток, то повышение цены приведет к снижению спроса. Как следствие, субъекты торговой сети могут столкнуться с проблемой порчи молока, снижения массы прибыли в результате превышения темпа снижения объемов продаж над ростом цен, а следовательно, и снижением уровня конкурентоспособности.

Использование в производственно-финансовой деятельности нового ценового механизма будет обеспечивать пропорциональное распределение капитала в цепи личное крестьянское хозяйство - перерабатывающее предприятие - торговая сеть, широкое пространство для максимизации прибыли, что в конечном итоге будет отображаться на саморегулировании процесса ценообразования с учетом интересов как производителей молока, так и продавцов, в том числе конечных.

Следовательно, в последующем необходимо: усовершенствование антимонопольного законодательства; разработка методологических подходов относительно обеспечения эффективной системы ценообразования с учетом изменений конъюнктуры внешнего и внутреннего рынков; улучшение протекционистских мероприятий по защите региональных товаропроизводителей от интервенции западных стран, поиск и внедрение качественно новых методик ценовой и неценовой конкурентной борьбы за рыночные сегменты.
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