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Неоинституционализм – это обобщенная неоклассическая теория или конкурирующая теоретическая система, несовместимая с неоклассической теорией и способная в перспективе ее заменить?

**Тезис I**

Мой первый тезис очень прост: неоинституционализм - направление современной экономической мысли, предметом исследования в которой стала институциональная структура производства. Почему «современной» экономической мысли? Поскольку неоинституционализм зародился в 1960-1970-е. А изучение институциональной структуры производства оказалось возможным, благодаря введению в экономическую теорию таких понятий, как транзакционные издержки, права собственности, контрактные отношения. Я думаю, не зря для обозначения нового направления нередко используются и другие названия: «теория транзакционных издержек», поскольку в фокусе внимания оказываются трансакции (сделки) и связанные с ними издержки; «теория прав собственности», поскольку права собственности выступают в качестве важнейшего понятия данной школы; «контрактный подход», поскольку любые организации, от фирмы до государства, понимаются как сложная сеть явных и неявных контрактов.

**Тезис II**

При прочтении материала у меня возник вопрос. Чем же тогда отличается неоинституционализм от стандартной неоклассической теории и от «старого» институционализма? Ответ на самом деле очень прост. Так как неоинституционализм исходит из двух общих посылок. Во-первых, что социальные институты имеют значение (institutions matter) и, во-вторых, что они поддаются анализу с помощью понятий и методов, выработанных экономической наукой. Следовательно, свой второй тезис я бы сформулировала, как - отличие неоинституционализма от стандартной неоклассической теории и от «старого» институционализма состоит в том, что в нем социальные институты имеют значение и поддаются анализу с помощью понятий и методов, выработанных экономической наукой.

**Тезис III**

Третий тезис звучит следующим образом: транзакционные издержки всегда положительны, права собственности никогда не бывают полностью определены и абсолютно надежно защищены, любые контракты являются неполными, а их участники склонны к нарушению взятых на себя обязательств. С чем связана данная формулировка тезиса? Связана она с тем, что, как известно, для стандартных неоклассических моделей были характерны упрощенные представления, согласно которым взаимодействие экономических агентов осуществляется без издержек и трений. Они абстрагировались от особенностей институциональной среды, предполагая, что транзакционные издержки являются нулевыми, что права собственности четко разграничены и надежно защищены, что заключаемые контракты являются полными (т. е. учитывают любые, сколь угодно отдаленные события) и подлежат неукоснительному выполнению. Фактически это погружало экономический анализ в институциональный вакуум, превращало институты в нейтральный фактор, не заслуживающий специального внимания. Неоинституционализм отказывается от такого упрощенного подхода, доказывая, что все должно быть совершенно наоборот.

**Тезис IV**

Центральная идея неоинституционализма - институты представляют собой орудия по экономии транзакционных издержек.

Хотя исследование институтов составляло главное содержание «старого» институционализма, связанного с именами Т. Веблена и Дж. Коммонса, его сторонники предпочитали оперировать категориями, заимствованными из других дисциплин, как следствие, они полностью игнорировали тот факт, что существование институтов сопряжено с определенными выгодами и издержками и что в зависимости от их соотношения меняется поведение экономических агентов. В то же время в нем подчеркивается, что их формирование и функционирование в свою очередь требует немалых затрат. Такой подход открыл возможность для осмысления различных форм социальной организации в терминах экономической теории.

**Тезис V**

Неоинституционализм опирается на принцип «методологического индивидуализма», который признается реально действующими участниками социального процесса индивидов.

Да, именно индивидов, а не групп или организаций. Согласно этому принципу, коллективные общности (например, фирмы или государство) не обладают самостоятельным существованием, отдельным от составляющих их членов, и поэтому должны объясняться с точки зрения целенаправленного индивидуального поведения. Благодаря такой установке в центре внимания неоинституционалистов оказываются отношения, складывающиеся внутри экономических организаций.

**Тезис VI**

Мы уже определили некоторые различия между неоинституционализмом и стандартной неоклассической теорией. Но существует еще одно весомое различие: если в неоклассической теории человек изображается как гиперрациональное существо, то неоинституционализм подчеркивает ограниченность человеческого интеллекта: знания, которыми располагают люди, всегда неполны, их счетные и прогностические способности не беспредельны, для совершения логических операций требуются время и усилия. Поэтому решения экономических агентов являются рациональными лишь до известных пределов, которые задаются неполнотой доступной им информации и ограниченностью их интеллектуальных возможностей. Следовательно пятый тезис у нас будет следующий: Человеческий интеллект ограничен с точки зрения неоинституционализма.

**Тезис VII**

Следующий тезис я бы определила так: согласно представлениям неоинституционалистов, значительная часть институтов — традиций, обычаев, правовых норм — призвана уменьшать негативные последствия ограниченной рациональности и оппортунистического поведения. Как подчеркивает Уильямсон, в социальных институтах нуждаются ограниченно разумные существа небезупречной нравственности. При отсутствии проблем, создаваемых ограниченной рациональностью и оппортунистическим поведением экономических агентов, потребность во многих институтах отпала бы. А, как известно, для характеристики поведения экономических агентов в рамках неоинституционального анализа ключевыми являются понятия ограниченной рациональности и оппортунистического поведения.

**Тезис VIII**

Тезис VIII является результатом дальнейшего рассуждения о месте институтов в неоинституционализме. В отличии, например, от неоклассической теории, которая принимает за точку отсчета модель совершенной конкуренции. И отклонения от нее расцениваются как провалы рынка, а надежды на их устранение возлагаются на государство. Нормативный анализ, по мнению неоинституционалистов, должен вестись в сравнительно-институциональной перспективе: действующие институты нужно сравнивать не с воображаемыми конструкциями, а с альтернативами, осуществимыми на практике. Такая смена точки отсчета неизбежно ведет к переоценке многих форм государственного вмешательства в экономику.

Таким образом, нормативный анализ в неоинституционализме ведется в сравнительно-институциональной перспективе.

**Тезис IX**

Приняв все вышесказанное во внимание, выделим следующий тезис, но чтобы обозначить его зададим главный вопрос. Неоинституционализм – это обобщенная неоклассическая теория или конкурирующая теоретическая система, несовместимая с неоклассической теорией и способная в перспективе ее заменить? Честно говоря, данный вопрос ставит в тупик, ведь мы же уже выяснили, что существуют различия между ними, но, с другой, неоинституционализм никогда не существовал бы без неоклассической теории. Как известно, неоинституционализм существенно расширил поле экономических исследований, распространив принципы микроэкономического анализа, выработанные неоклассической теорией, на многие социальные явления, которые традиционно считались лежащими вне сферы ее компетенции. Это дало основание некоторым авторам определять неоинституционализм как обобщенную неоклассическую теорию. Однако многие ведущие теоретики неоинституционализма расценивают его как конкурирующую теоретическую систему, несовместимую с неоклассической теорией и способную в перспективе ее заменить. Такова позиция Коуза, Уильямсона, многих других авторов. То есть, однозначного ответа нет.

Мой следующий тезис звучит следующим образом: с одной стороны, неоинституционализм – это обобщенная неоклассическая теория, с другой же, это конкурирующая теоретическая система.

**Тезис X**

Неоинституционализм - не стройная теоретическая система, а, целое семейство подходов, объединенных несколькими ключевыми идеями.

Это мы можем заключить, во-первых, из того, что неоинституциональный анализ может развертываться на нескольких уровнях — институциональном, организационном и индивидуальном. По существу он представляет собой попытку ответить на три взаимосвязанных вопроса: 1) о закономерностях развития, отбора и смены различных социальных институтов; 2) о выборе тех или иных организационных форм в зависимости от характера существующей институциональной среды; 3) об особенностях поведения экономических агентов в рамках различных организаций. На всех уровнях взаимодействие между экономическими агентами сопровождается неизбежными затратами и потерями, для обозначения которых используется общий термин «транзакционные» издержки». А во-вторых, Р. Капелюшников в своей работе сравнивает институты в неоинституционализме с правилами игры в спорте; примеры таких общих правил разнообразны — от конституций до норм этикета. Они задают систему положительных и отрицательных стимулов, направляя поведение людей в определенное русло и тем самым, делая социальную среду менее неопределенной. Соответственно, организации рассматриваются по аналогии со спортивными командами: примерами организаций являются фирмы, политические партии, профсоюзы, церкви и т. д. К общепринятым «правилам игры» они добавляют собственные внутренние ограничения, соблюдать которые обязаны их члены.

А о каких подходах идет речь? В ряде концепций предметом изучения выступает институциональная среда, т. е. фундаментальные политические, социальные и юридические правила, в рамках которых протекают процессы производства и обмена, то есть теория общественного выбора и теория прав собственности. Другая группа концепций занята изучением организационных форм. Взаимодействию «принципал-агент» посвящена теория агентских отношений. Одна ее версия, известная как теория механизмов стимулирования, исследует, какие организационные схемы обеспечивают оптимальное распределение риска между принципалом и агентом. Другая, так называемая «позитивная» теория агентских отношений, обращена к проблеме «отделения собственности от контроля». Среди ее ведущих представителей — Уильям Меклинг, Майкл Дженсен, Юджин Фама. Трансакционный подход к изучению экономических организаций опирается на идеи Коуза. В отличие от теории агентских отношений акцент делается не на стадии заключения, а на стадии исполнения контрактов. В одном из ответвлений этого подхода главной объясняющей категорией выступают издержки измерения количества и качества товаров и услуг, передаваемых в сделке.

Я полагаю, что вывод становиться очевидным. Несмотря на то, что неоинституционализм долго оставался на периферии экономической науки и лишь с середины 1970-х годов стал осознаваться как особое течение экономической мысли, отличное как от неоклассической ортодоксии и постепенно подтвердил перспективность выдвинутой им исследовательской программы, став одним из наиболее бурно развивающихся направлений современной экономической мысли. Все же следует помнить, что он появился из-за несостоятельности и каких-то недостатков в неоклассической теории и «старом» институционализме. Думаю, не стоит перечислять различия между ними, они и так достаточно подробно описаны выше. Основной вывод следующий - с одной стороны неоинституционализм существенно расширил поле экономических исследований, распространив принципы микроэкономического анализа, выработанные неоклассической теорией, на многие социальные явления, которые традиционно считались лежащими вне сферы ее компетенции, с другой же, многие ведущие теоретики неоинституционализма расценивают его как конкурирующую теоретическую систему, несовместимую с неоклассической и старым «институционализмом», так, например, считали Коуз, Уильямсон и многие другие авторы. Так одной из главных тем данной работы я рассматривала различие неоинституционализма и так называемого «старого» институционализма. И у меня, напрашивается вопрос, может немного сумасшедший, что значит приставка нео во многих словах? С одной стороны, это значит что-то более усовершенствованное, новое, но с другой же, в корни другое - с другими принципами, нормами, концепциями, подходами. Наглядный пример - неоинституционализм и институционализм. В истории существует достаточно много примеров, возьмем, к примеру, классицизм и неоклассицизм. С одной стороны неоклассицизм действительно что-то заимствует из классицизма, с другой же стороны представители неоклассицизма отвергают многие характерные черты классицизма, даже критикуя и заменяя их чем-то новым. Тогда у меня возникает вопрос, зачем совершенно разным направлениям в искусстве, кино, театре, науке, экономике приписывает к словам приставку «нео», если имеют в виду что-то совершенно новое? Ведь предполагая, что радио появилось первым, а телевизор потом, мы же не говорим «неорадио», как бы смешно это не звучало, но телевизор, по сути, отличается только наличием экрана, а функции практически те же.

Итак, я рассмотрю классицизм и неоклассицизм в контексте архитектуры. Классицизм - стиль в архитектуре XVIII — первой половине XIX вв., одной из важнейших черт, которого явилось обращение к образам и формам античного зодчества (ордерная система с колоннами) как идеальному эстетическому эталону. Наиболее характерным элементом классицистической постройки является портик, увенчанный фронтоном или аттиком и эффектно выделяющий центральную часть здания; нижний ярус часто бывает обработан рустом, в верхних ярусах преобладают гладкие плоскости стен. Часто встречающимся мотивом церковных построек становится венчающая храм купольная ротонда. Произведения мастеров классицизма во многом предопределили масштаб и характер застройки Москвы. К выдающимся образцам московского классицизма относятся усадьба Барышникова, усадьба Баташева, Воспитательный дом, дом Демидова, Кригскомиссариат, дом Пашкова, церковь Филиппа Митрополита и др. Неоклассицизм был призван временем, чтобы настроить культуру в России на традиционное воспроизводство вечных ценностей в противовес бурному развитию авангардных течений в начале ХХ века. Этот стиль сочетал в себе настроения, обращенные и к лирическим переживаниям личности, и к представлениям о величии исторической судьбы российского государства. В отличие от классицизма, неоклассицизм, основываясь на тех же традициях античности, был более демократичен - многочисленные доходные дома, банки, торговые фирмы, вокзалы, больницы, музеи были сооружены зодчими неоклассицизма в Москве и Петербурге в 1900-1910-м годах. Подчеркнутым эстетизмом отличались планировка и отделка интерьеров, для которых создавались мебель, декоративные панели, росписи и другие элементы внутреннего убранства. В зданиях неоклассицизма явственно присутствуют черты Модерна, что не позволяет спутать их с дворцами и особняками классицизма ХVIII века, и хотя в них нет романтизма, хочется снова и снова всматриваться в благородные линии и столь разнообразные контуры этих памятников архитектуры, напоминающих нам о бурном развитии капитализма в России начала прошлого века. Московский неоклассицизм имеет различные проявления. Особняки проникнуты поэтическим духом московского ампира (особняк Шехтеля на Большой Садовой улице). Общественные сооружения более монументальны и представительны, в них использованы новейшие для своего времени планировочные и конструктивные решения: Киевский вокзал, архитекторы И.И. Рерберг, В.К. Олтаржевский; «Деловой двор» (на современной Славянской площади), архитектор И.С. Кузнецов; Аудиторный корпус Высших женских курсов на Малой Пироговской улице, архитектор С.У. Соловьёв. Некоторые сооружения органично сочетают элементы неоклассицизма и модерна, что особенно характерно для работ И.А. Иванова-Шица (здание Купеческого клуба на Малой Дмитровке). Другим образцом служила архитектура Ренессанса (торговый дом Товарищества «Треугольник» на Маросейке, архитектор М.С. Лялевич). Для этой ветви неоклассицизма характерны мощь, парадность и монументальность, что впоследствии, уже в 1930—40-х гг., стало одним из основных направлений развития отечественного зодчества (постройки В.А. Щуко, В.Г. Гельфрейха, Л.В. Руднева, И.В. Жолтовского, А.Г. Мордвинова и др.).

Можно сказать, что классицизм и неоклассицизм объединяет рационализм архитектурных решений, упорядоченность форм, обращение к ордерной системе декора. Хотя эти черты тоже можно объяснить ко многим направлениям в искусстве. Классицизм вообще первоначально представлял собой совершенно отдельное, единственное в своем предназначении направление, когда неоклассицизм основывался на классических традициях искусства античности, возрождения и классицизма.
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