Предпосылки развития и систематизация правовых   
отношений на территории Древнерусского государства

Во второй половине IX века на территории Восточной Европы, занимаемой древними славянскими племенами, сложилось Древнерусское феодальное государство, называемое также Киевской Русью, которое в X-XI вв. представляло собой крупнейшее в Европе феодальное государство, объединившее к этому времени половину восточно славянских племен и обложившее данью народы Прибалтики и Поволжья.

Древнерусское феодальное государство возникло в результате длительного, постепенного и непрерывного разложения первобытнообщинного строя и раскола общества на антагонистические классы. Образование этого государства явилось закономерным завершением длительного формирования феодальных отношений в районах, издревле населенных восточным славянством.

Развитие производительных сил и рост частной собственности привели в конечном итоге к образованию двух классов: феодалов и феодально-зависимого крестьянства.

По мере вызревания феодальных отношений повсеместно проходил процесс превращения родоплеменной знати в собственников земли — феодалов. Древняя Русь в IX в. и в начале X в. знала уже разветвленную феодальную иерархию с установлением соподчинения феодалов разных ступеней. На разных ступенях феодально-иерархической лестницы стояли крупные феодалы — бояре, князья черниговские, ростовские, полоцкие, переяславские, любечские и др. Вершину этой социальной лестницы занимал великий киевский князь, являвшийся главой всей феодальной иерархии — верховным сюзереном. Формирующийся класс феодалов расширял свои земельные владения и закабалял крестьян, некогда свободных общинников. В этом он встречал полную поддержку государства, активно способствующего упрочению и развитию феодальных отношений.

Одновременно с формированием класса феодалов шел процесс формирования класса феодально-зависимого населения: сельские общинники, являвшиеся ранее свободными, а затем, в результате захвата общинных земель духовными и светскими феодалами, превратившиеся в феодально-зависимых; люди, попавшие под патронат — изгои, рядовичи, прикладники, закладники, прощенщики, задушные люди и т.д.; закабаленные люди — закупы, вдачи, наймиты — разорившиеся общинники, вынужденные пойти в кабалу к феодалам; холопы, посаженные на землю. Вся совокупность работающих в хозяйстве феодала зависимых людей носила название “челяди”. Экономическое и правовое положение каждой из этих групп зависимого населения было неодинаково. Так, например, значительные различия существовали между посаженными на землю холопами и попавшими в феодальную зависимость крестьянами-общинниками. Всей массе феодально-зависимого населения стало присваиваться название “смердов”. По своему положению смерды были неполноправными людьми. Часть из них, не попавшая в личную зависимость от отдельных феодалов, эксплуатировалась феодальном государством при помощи обложения данью.

Молодой формирующийся класс феодалов нуждался в создании прочной государственной власти и государственного аппарата, с помощью которого он смог бы закрепить за собой общинные крестьянские земли, закабалить свободное крестьянское население, подавить его сопротивление, а также обеспечить защиту страны от внешних вторжений. В этих условиях образование крупнейшего в Европе Древнерусского государства явилось закономерным завершением длительного исторического процесса. Под воздействием тех же исторических факторов вместе с оформлением феодального общества и государства стало развиваться и феодальное право, получившее окончательное оформление в ***Русской Правде***.

***Русская Правда : характеристика и анализ.***

***Этапы развития древнерусского права.***

До наших дней дошло более ста списков Русской Правды. Все они распадаются на три основных редакции: Краткая (КП), Пространная (ПП) и Сокращенная (СП). Древнейшей редакцией (подготовлена не позднее 1054 г.) является ***Краткая Правда***, состоящая из Правды Ярослава (ст. 1 — 18), Правды Ярославичей (ст. 19 — 41), Покона вирного (ст. 42), Урока мостников (ст. 43). ***Пространная редакция***, возникшая не ранее 1113 г. и связанная с именем Владимира Мономаха, разделяется на Суд Ярослава (ст. 1 — 52) и Устав Владимира Мономаха (ст. 53 — 121). ***Сокращенная редакция*** появилась в середине XV в. из переработанной Пространной редакции.

В период формирования феодальных отношений главным источником права было ***обычное право***. С образованием Древнерусского государства создается уже определенная система норм ***феодального права***, которая получает дальнейшее развитие по мере усиления в Киевской Руси феодального уклада.

Определенное влияние на Русскую Правду оказало ***византийское каноническое право***. В этом нас убеждают наиболее ранние, дошедшие до нас памятники древнерусского феодального права, каковыми являются договоры киевских князей с Византийской империей, относящиеся как раз к X в. (907, 911, 945, 971 гг.).

Первая попытка унификации норм древнерусского права была предпринята Владимиром I, который в целях борьбы с антифеодальными преступлениями сначала ввел смертную казнь за убийство, а затем был вынужден заменить ее денежными штрафами за убийство — “вирами”, превратив их в один из важнейших источников доходов княжеской казны.

Вторая попытка унификации норм русского права была сделана после смерти Владимира его сыном Ярославом Мудрым (1015-1054 гг.). Ему приписывается составление юридического сборника, известного под названием “Древней Правды” или “Правды Ярослава”. Правда Ярослава отразила нормы раннефеодального права. Ее главным источником было древнерусское обычное право. Для того, чтобы нормы обычного права не могли по разному регулировать одни и те же отношения в разных частях государства, Ярослав санкционировал и распространил на всю территорию ту систему обычного права, которая возникла в самом Киеве, сделав ее обязательной, таким образом, для всех остальных частей своей державы. Не исключена и такая возможность, что Ярослав одновременно устанавливал и новые нормы права, изменявшие, дополнявшие, развивавшие и улучшавшие нормы обычного права. Правда Ярослава — свод норм русского обычного права, сложившегося главным образом в IX — X вв., приспособленного к развивающимся феодальным отношениям и ставившего перед собой задачу ограничения древних общинных обычаев. В этих целях Правда Ярослава приняла меры к ограничению права кровной мести. В ней кровная месть сохраняется только в отношении убийства и при этом ограничивается кругом ближайших родственников убитого. Во всех остальных случаях она заменяется денежными штрафами за убийство (“вирами”) по постановлению суда.

Появление Правды Ярослава, наряду с этим, было весьма примечательным явлением в истории русского права и в другом отношении: она явилась первым письменным сводом законов Древнерусского государства.

Следующим этапом в развитии русского феодального права явилась “Правда Ярославичей” — новый юридический сборник Киевской Руси, в котором нашло отражение окончательное оформление основных начал этого права. Она была принята на съезде Ярославичей, то есть детей Ярослава, с их дружинниками в период, предположительно, с 1054 по 1072 гг.

В отличие от Правды Ярослава, главным источником которой были нормы обычного права, Правда Ярославичей базировалась на княжеском законодательстве и судебной практике. Она уже не ограничивает, а вовсе запрещает кровную месть, во всех случаях заменяя ее системой денежных штрафов (“вир”), строго учитывая при этом общественное положение убитого. Целой системой специальных штрафов Правда Ярославичей охраняла от покушений со стороны крестьян незыблемость феодальной собственности, и в первую очередь княжескую собственность — землю, амбары, скот, борть.

Начало XII в. в жизни Киевской Руси ознаменовалось резким обострением классовых противоречий. Феодальная эксплуатация, княжеские усобицы, сочетаемые с неурожаями, голодом, привели в этот период к усилению разорения и обнищания народных масс. В 1113 году в Киеве вспыхнуло мощное восстание городских социальных низов и окрестного крестьянства. Восставшие разгромили дома тысяцкого, сотских, многих киевских ростовщиков. В это трудное время на Киевский великокняжеский престол был приглашен сильный и влиятельный князь Владимир Мономах (1113 — 1125 гг.), который в 1113 году созвал в селе Берестове особое совещание знати, на котором был принят специальный юридический сборник, названный “Уставом Владимира Мономаха”. Этот Устав состоял из ряда постановлений, имевших своей целью несколько смягчить классовые противоречия в Киевском государстве.

Устав Владимира Мономаха отличается от Правды Ярослава и Ярославичей большей полнотой правового регулирования феодальных отношений. Наряду с достаточно подробной регламентацией отношений, вытекающих из обязательств, он устанавливает основные принципы феодального семейного, наследственного и опекунского права, а также содержит большой раздел, посвященный уголовному и процессуальному праву. Устав Владимира Мономаха означает новый этап в развитии древнерусского феодального права. Большинство постановлений Устава были приняты в отмену сложившейся до Владимира Мономаха судебной практики, а иные — в отмену ранее изданных княжеских постановлений.

Ко второй половине XII в. древнерусское государство распалось и Русь окончательно раздробилась на множество мелких княжеств. В этих условиях законодательное развитие норм Русской Правды прекратилось.

По мере углубления распада и обособления отдельных русских земель, в XIV — XV веках стали появляться различия в правовом развитии этих земель. Эти различия вытекали из особенностей экономического и общественного развития. Стали появляться новые нормы, противоречащие в какой-то степени нормам Русской Правды. Это стало особенно заметным в русском государстве в XIV — XV вв., когда возникли существенные различия между нормами Правды и нормами обычного права. Это вызвало необходимость предпринять попытку переработать Русскую Правду с таким расчетом, чтобы исключить из нее устаревшие нормы, противоречащие духу нового времени. В результате этого появилась третья, Сокращенная из Пространной, редакция Русской Правды. Место и время возникновения этой редакции точно не установлены. Однако учитывая, что списки этой редакции были обнаружены в московских кормчих книгах и ее авторы подвергли изменению нормы Русской Правды в духе московского права, можно предположить, что она возникла в Москве или Московском княжестве приблизительно в середине XV века.

***Правовые отношения в Древнерусском государстве.***

В Русской Правде содержится ряд норм, определяющих правовое положение отдельных групп населения. При этом достаточно трудно провести грань, разделяющую правовой статус правящего слоя и остального населения, за исключением двух критериев, особо выделяющих эти группы в составе общества: нормы о повышенной уголовной ответственности за убийство представителя привилегированного класса (ст.1 ПП) и нормы об особом порядке наследования недвижимости (земли) для представителей данного класса (ст. 91 ПП), которыми являлись: князья, бояре, княжьи мужи, княжеские тиуны, огнищане.

Основная масса населения разделялась на свободных и зависимых людей, существовали также промежуточные и переходные категории. Юридически и экономически независимыми группами были посадские люди и смерды общинники. Городское население делилось на ряд социальных групп: боярство, купечество, “низы” (ремесленники, мелкие торговцы, рабочие и др.). Кроме свободных смердов существовали и другие их категории, о которых Русская Правда упоминает как о зависимых людях. Закон защищал личность и имущество свободного смерда-общинника. За совершенные проступки и преступления, а также по обязательствам и договорам он нес личную и имущественную ответственность. В судебном процессе смерд выступал полноправным участником.

Существовала и более сложная юридическая фигура — закуп. Согласно Устава о закупах Пространной редакции — это человек, работающий в хозяйстве феодала за “купу” — заем, в который могли включаться разные ценности: земля, скот, зерно, деньги и пр. Объемы работ определялись кредитором, поэтому с ростом процентов на заем кабальная зависимость усиливалась и могла продолжаться долгое время. Лишь в Уставе Владимира Мономаха впервые было произведено урегулирование долговых отношений закупа с кредитором, после восстания закупов в 1113 году. Были установлены предельные размеры процентов на долг, а также ответственность за совершение закупом правонарушений, невыполнение им своих обязательств, участие в судопроизводстве.

Наиболее бесправным субъектом права являлся холоп. Все, чем он обладал, являлось собственностью господина. Господин также нес ответственность за своего холопа. В случае совершения холопом преступления, он выдавался потерпевшему. За его убийство взымался штраф как за уничтожение имущества либо господину передавался в качестве компенсации другой холоп. Личность холопа как субъекта права фактически не защищалась законом. Русская Правда рассматривала различные источники холопства: самопродажа в рабство, рождение от раба, женитьба на рабе, совершение преступления, бегство закупа от господина и др.

Русскую Правду можно определить как кодекс частного права — все ее субъекты являются физическими лицами, понятия юридического лица еще нет. Среди видов преступлений, предусмотренных Русской Правдой, нет преступлений против государства. Личность самого князя как объекта преступного посягательства рассматривалась в качестве физического лица, отличавшегося от других только более высоким положением и привилегиями. Русская Правда еще не знает абстрактных понятий: “собственность”, “владение”, “преступление”. Кодекс строился по казуальной системе, то есть рассмартивались все возможные жизненные ситуации.

Нормы Русской Правды защищают частную собственность, регламентируют порядок ее передачи по наследству, по обязательствам и договорам.

Обязательственные отношения могли возникать из причинения вреда или из договоров. За невыполнение обязательств должник отвечал своим имуществом, а иногда и свободой. Упоминаются такие договоры, как: купли-продажи, кредитования, личного найма, хранения, поручения, и пр.

Частный характер древнего права проявился в сфере уголовного права. Преступление по Русской Правде определялось как “обида”, то есть причинение морального или материального ущерба лицу или группе лиц. Объектами преступления были личность и имущество. Закон уже разграничивал покушение на преступление (наказывался человек, обнаживший меч, но не ударивший), и оконченное преступление; намечал понятия соучастия (нападение “скопом”), но еще не разделял ролей соучастников; определял пределы необходимой обороны, смягчающие, отягчающие обстоятельства, понятия рецидива.

Субъектами преступления были все физические лица, включая рабов. Однако ничего не говорилось об их возрастном цензе. Не существовало также четкого разграничения мотивов преступления и понятия виновности, но они уже намечались в законе. Тяжелым преступлением против личности было нанесение увечий (усечение руки, ноги) и других телесных повреждений. Оскорбления действием (удар чашей, рогом, мечом в ножнах) наказывалось еще строже, чем легкие телесные повреждения, побои.

Система наказаний по Русской Правде включала: “поток и разграбление”, назначаемое за убийство в разбое (ст. 7 ПП), поджог (ст. 83 ПП), конокрадство ( ст. 35 ПП), наказываемое конфискацией имущества и выдачу преступника (вместе с семьей) “головой”, то есть в рабство; “виру” — штраф, который назначался только за убийство, “полувиру” — штраф за нанесение увечий, тяжких телесных повреждений; “продажу” — штраф за все остальные преступления (как против личности, так и против имущества).

Вира поступала в княжескую казну, родственникам потерпевшего уплачивалось “головничество”, равное вире. Существовал особый вид виры — “дикая” или повальная, которая налагалась на всю общину, выполняя полицейскую функцию, связывая всех членов общины круговой порукой. Продажа также поступала в казну, а потерпевший получал “урок” — денежное возмещение за причиненный ему ущерб.

Смертная казнь, хотя и не упоминалась в Русской Правде, на практике, несомненно, имела место. Это объясняется тем, что законодатель понимает смертную казнь как продолжение кровной мести, которую он стремится устранить. Кроме того сказывалось влияние христианской церкви, выступавшей против смертной казни.

Судебный процесс в древнерусском праве носил ярко выраженный состязательный характер: он начинался только по инициативе исца, участвующие стороны обладали равными правами, судопроизводство было гласным и устным. Процесс делился на три стадии.

“Заклич" означал объявление о свершившемся преступлении, производился в людном месте. Если пропажа обнаруживалась по истечении трех дней с момента заклича, тот, у кого она находилась, считался ответчиком (ст. 32, 34 ПП).

“Свод”— вторая стадия процесса — напоминал очную ставку (ст. 35 - 39 ПП). Он проводился либо до заклича, либо до истечении трех дней после него. Лицо, у которого обнаружили пропавшую вещь, должно было указать, у кого она была приобретена. Свод продолжался до тех пор, пока не доходил до человека, не способного дать объяснений. Он и признавался татем (вором). Русская Правда определяла порядок разбирательства в случае, когда свод выходил за пределы населенного пункта, в котором пропала вещь.

“Гонение следа” — третья стадия процесса, заключавшаяся в поиске доказательств и преступника (ст. 77 ПП), которые выполняли потерпевшие, их близкие, члены общины и все добровольцы.

Система доказательств по Русской Правде состояла из свидетельских показаний (“видоков” и “послухов”), вещественных доказательств (“поличное”), “ордалий” ( испытания огнем, водой, железом), присяги.

***ЗАКЛЮЧЕНИЕ***

Русская Правда — выдающийся памятник древнерусского права, последовательно отразивший отдельные этапы развития феодальных отношений в русском обществе IX — XII вв. Она является одним из единственных источников, раскрывающих социально-экономические и правовые устои того времени.

Она не потеряла своего значения и в период, последовавший после распада Киевского государства, сыграв громадную роль в развитии правовых систем, складывавшихся в различных русских землях в период феодальной раздробленности XII — XIV вв., и на развитие правовой системы Московского государства. Нормы Русской Правды составили основу русских правовых памятников периода феодальной раздробленности (Новгородская и Псковская судные грамоты), явились одним из источников важных правовых актов Русского централизованного государства (Двинская уставная грамота 1397 — 1398 гг., Белозерская уставная грамота 1488 г., Судебник Ивана III 1497 г.)

**Список использованной литературы**

1. И.А. Исаев. “История государства и права России”. — М.: Юрист, 1994

2. История государства и права СССР (сборник документов), ч. 1. — М.: Юридическая литература, 1968.

3. Материалы к изучению истории государства и права СССР, “Русская Правда”. — М.: Росвузиздат, 1962.

4. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период/ Под редакцией Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. — М.: Юридическая литература, 1990.

5. Юшков С.В. Русская Правда. Происхождение, источники, ее значение. — М.: Госиздат. Юридическая литература, 1950.

6. Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской Правды. — [M] изд. Московского университета, 1953.

7. Памятники русского права. Под редакцией С.В. Юшкова. — М.: Госюриздат, 1952.

8. Юшков С.В. Курс истории государства и права СССР, т.1. — М.: Юриздат, 1949.

9. Свердлов М.Б. От Закона Русского к Русской Правде. — М.: Юридическая литература, 1988.

**КАЛИНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
 УНИВЕРСИТЕТ**

**Юридический факультет**

***РУССКАЯ ПРАВДА:   
ХАРАКТЕРИСТИКА И АНАЛИЗ***

**Контрольная работа студентки 1 курса заочного отделения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**г. Калининград  
1998 г.**

#### ПЛАН РАБОТЫ

I. Предпосылки развития и систематизация правовых отношений на территории Древнерусского государства.

II. Русская Правда: характеристика и анализ.

1. Этапы развития древнерусского права:  
 а) Владимир I: первый шаг в унификации норм права.  
 б) Правда Ярослава.   
 в) Правда Ярославичей.  
 г) Устав Владимира Мономаха.  
 д) Русское право в XIV — XV вв.

2. Правовые отношения в Древнерусском государстве.

а) Правовой статус различных групп населения.  
 б) Русская Правда как кодекс частного права.  
 в) Уголовно-правовые отношения по Русской Правде: объекты,  
 субъекты преступлений.  
 г) Система наказаний по Русской Правде.  
 д) Судопроизводство в Киевской Руси.

III. Заключение.

а) Русская Правда как памятник древнерусского права.  
 б) Влияние Русской Правды на дальнейшее развитие правовой   
 системы Руси.