Федеральное Агентство по Образованию

Ульяновский Государственный Технический Университет

Кафедра экономическая теория

Курсовая работа

**«Проблемы эмиграции капитала и пути их решения»**

Специальность «Финансы и Кредит» гр. ФКд-12

Фролов Денис

Руководитель: Сафиуллин А.Р.

Ульяновск 2006

**Содержание:**

Введение

1. Вывоз капитала как форма международных экономических отношений

1.1 Вывоз капитала: сущность и причины

1.2 Основные формы вывоза капитала

1.3 Историческое развитие эмиграционного процесса вывоза капитала

1.4 Современные тенденции эмиграции капитала

2. Россия на мировом рынке капитала

2.1 Главные причины вывоза капитала из России

2.2 Каналы вывоза капитала

2.3 Факторы вывоза капитала

3. Мероприятия по пресечению вывоза капитала из России

Заключение

Список используемой литературы

**Введение**

Международное движение капитала - это размещение и функционирование капитала за рубежом. Прежде всего, с целью его самовозрастания.

Международная миграция капитала, как явление, начала активно развиваться в период становления мирового хозяйства. Дополняя и опосредуя международную миграцию товаров, оно становилось постепенно неотъемлемой, определяющей, отличительной чертой современной мировой экономики и международных экономических отношений.

Согласно оценки экспертов среднегодовые темпы прироста прямых зарубежных инвестиций составили в 2000 годы почти 34%, что в 5 раз превышало темпы расширения мировой торговли.

На современном этапе международное движение капитала служит определяющим элементом в функционировании мировой экономики, развитии прочих форм международных хозяйственных связей.

Перемещение капитала за рубеж (вывоз капитала) представляет собой процесс, в ходе которого происходит изъятие части капитала из национального оборота одной страны и помещение его в различных формах (товарной, денежной) в производственный процесс и обращение другой, принимающей страны. Международное движение капитала означает миграцию капиталов между странами, которое приносит доход их собственникам.

Среди причин перемещения капитала за рубеж выделяется относительная избыточность в собственной стране, стране - доноре. Это позволяет размещать капитал за границей в поисках сравнительно большей прибыльности и получать при этом доход как в форме дивиденда, так и процента.

Объективной основой международной миграции капитала является неравномерность экономического развития стран мирового хозяйства, которая на практике выражается:

в неравномерности накопления капитала в различных странах; в ''относительном избытке'' капитала в отдельных странах;

в несовпадении проса на капитал и его предложения различных звеньях мирового хозяйства. По оценкам специалистов, на начало 90-х годов размер ''относительных избытков'' капитала достиг 180 - 200 млрд. долларов;

Объективной задачей данной курсовой работы является раскрытие: причин, основных форм в первой главе, и применительно к России раскрыть сущность России на мировом рынке, в контексте вывоза капитала из России

**1. Вывоз капитала как форма международных экономических отношений**

**1.1 Вывоз капитала: сущность и причины**

Суть вывоза капитала заключается в том, что за рубеж переносится уже не акт реализации прибыли, заключенной в цене экспортируемых товаров, а сам процесс ее создания. Это предопределяет экономический интерес стороны, вывозящей капитал, что, однако, сочетается с заинтересованностью принимающей стороны в привлечении иностранного капитала. В последние годы наблюдается значительный рост вывоза капитала. Это объясняется рядом причин.

1.Ускорение экономического роста и научно - технического прогресса требуют для своей реализации все новых капиталовложений. 2.Перенос производства трудоемкой продукции в развивающиеся страны позволяет сужать издержки производства за счет более дешевой рабочей силы.

3.Вложение капитала в добывающие отрасли за рубежом обеспечивает постоянные источники сырья.

4.Вложение капитала в обрабатывающую промышленность развитых стран позволяет преодолевать таможенные барьеры, стоящие на пути расширения экспорта.

5.Недостаток капитала в принимающих странах в целом или в отдельных секторах, отраслях, инфраструктуре при наличии других благоприятных факторов.

Важную роль играют экологические факторы - перенос вредных для окружающей среды производств в развивающиеся страны.

С 70-х годов объем зарубежной продукции ТНК стал превышать объем мировой торговли. На зарубежное производство приходится четверть ВНП промышленно развитых стран.

В экспорте прямых капиталовложений доминируют США, ЕС и Япония (примерно 4/5 общего объема вывоза и ввоза капитала. Главным полем приложения иностранного капитала стали сами промышленно развитые страны. На развивающиеся страны приходится 30-33% новых прямых инвестиций. Это ограничивает масштабы вовлечения развивающихся стран в процесс интернационализации производства на основе современных требований НТР.

Направление движения капитала потеряло свою былую односторонность (из промышленно развитых стран в развивающиеся). Сейчас движение капитала идет в обоих направлениях. Многие из стран являются одновременно экспортерами и импортерами капитала. Особенно это характерно для взаимопроникновения американских и западноевропейских капиталов.

На развитие процесса международной миграции капитала влияют две группы факторов, среди которых:

1. Факторы экономического характера:

развитие производства и подержание темпов экономического роста;

глубокие структурные сдвиги как в мировой экономике, так и в экономике отдельных стран (особенно с воздействием НТР и развитием мирового рынка услуг);

углубление международной специализации и кооперации производства;

рост транснационализации мировой экономики (так, объемы производства продукции зарубежными фирмами США в 4 раза превышают объемы товарного экспорта из самих США);

рост интернационализации производства и интеграционных процессов;

активное развитие всех форм международных экономических отношений.

2. Факторы политического характера:

либерализация экспорта (импорта) капитала (СЭЗ, оффшорные зоны и т.д.);

политика индустриализации в странах ''третьего мира'';

проведение экономических реформ (приватизация государственных предприятий, поддержка частного сектора, малого бизнеса);

политика поддержки уровня занятости.

Наряду с этим имеет мест экономическая целесообразность, непосредственно стимулирующая субъекты капитал экспорту и импорту капитала, которая заключается в:

получении дополнительных прибылей;

установлении контроля над другими субъектами;

обходе протекционистских барьеров, выдвигаемых на пути движения товарных потоков;

приближении производства капитал новым рынкам сбыта (например, на территории СНГ должно быть создано около 200 совместных предприятий с итальянским капиталом по производству макаронных изделий);

получении доступа капитал новейшим технологиям;

сохранении производственных секторов путем создания зарубежных филиалов;

экономии на налоговых платежах, особенно при создании и регистрации промышленности в оффшорных зонах и СЭЗ;

снижении расходов на охрану окружающей среды.

**1.2 Основные формы вывоза капитала**

Капитал вывозится в двух основных формах: предпринимательского капитала (вложение в промышленность, сельское хозяйство, торговлю, банки и т.д.) и ссудного капитала (займы отдельным государствам, городам, банкам, промышленным и прочим компаниям) Предпринимательские вложения, в свою очередь, делятся на прямые вложения, главным образом в акции промышленных, торговых, банковских предприятий, плантаций и т.п., обеспечивающие полное владение или полный контроль над деятельностью данного предприятия, и портфельные, формально не предоставляющие их владельцам полноты владения и контроля. Преимущество прямых вложений для экспортера капитала по сравнению с другими формами вложений связано с тем, что он полностью распоряжается своим капиталом в течение всего периода функционирования прямых капиталовложений, тогда как ссудный капитал на весь срок предоставления займа полностью переходит в распоряжение импортера. В отличие от предпринимательского капитала, вложения которого необусловлены какими-либо сроками, вложения ссудного капитала могут быть долгосрочными (свыше 2 лет), среднесрочными (от 1 до 2 лет) и краткосрочными (до 1 года). Ценные бумаги при вывозе предпринимательского капитала (акции) приносят дивиденд, а при вывозе ссудного капитала (облигации) - процент.

Государственный капитал экспортируется в различных формах:

безвозмездные субсидии и дотации преимущественно наименее развитым странам;

государственные долгосрочные кредиты на развитие (на 25-40 лет);

государственные гарантии частных кредитов.

Для страны - экспортера ухудшается платежный баланс, хотя впоследствии (когда начнут поступать прибыли от этих вложений) платежный баланс будет улучшаться. Экспорт капитала расширяет рынки сбыта для страны - экспортера. Но в то же время сужает рынок труда, так как рабочие места уходят за рубеж.

Для импортера капитала его ввоз означает приток валюты, повышение занятости, внедрение новых технологий. Но в то же время теряется контроль над отдельными секторами национальной экономики.

Выход России из экономического кризиса немыслим без привлечения иностранного капитала.

По срокам заграничные капиталовложения делятся на краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные. К последним относятся все вложения более чем на 15 лет. Сюда входят наиболее значимые капиталовложения, т.к. капитал долгосрочным относятся все вложения предпринимательского капитала в форме прямых и портфельных инвестиций (преимущественно частные), а также ссудный капитал (государственные и частные кредиты). Краткосрочные - это вложения сроком до 1 - 1,5 года. Среднесрочные - от 1 до 5 - 7 лет.

По характеру использования зарубежные капиталовложения бывают ссудными и предпринимательскими.

Первые означают предоставление средств взаймы или ради получения прибыли в форме процента. В этой сфере довольно активно выступают капиталы из государственных и вложения из частных источников.

Предпринимательские инвестиции прямо или косвенно вкладываются в производство и связаны с получением того или иного объема прав на получение прибыли в форме дивиденда. Чаще всего речь идет о вложениях частного капитала.

По целям предпринимательские капиталовложения делятся на прямые и портфельные инвестиции.

Прямые зарубежные инвестиции являются вложением капитала во имя получения долгосрочного интереса и обеспечения его с помощью права собственности или решающих прав в управлении. В основном прямые иностранные инвестиции являются частным предпринимательским капиталом.

Портфельные инвестиции не обеспечивают контроля за объектом вложения, а дают лишь долгосрочное право на доход, причем даже преимущественное в смысле очередности в получении такого дохода.

**1.3 Историческое развитие эмиграционного процесса вывоза капитала**

Накануне 1-й мировой войны 1914-18 гг. заграничные инвестиции капиталистических стран составили 44 млрд. долл., в т.ч. Великобритании 18 млрд. долл., Франции 9 млрд. долл., Германии 5,8 млрд., США 3,5 млрд., Бельгии, Нидерландов, Швейцарии -5,5 млрд., прочих стран 2,2 млрд. долл. После победы Великой Октябрьской социалистической революции Россия перестала быть сферой приложения иностранного капитала. Великобритания и Франция ослабели как экспортеры капитала, а Германия, потеряв все свои заграничные капиталовложения, сама превратилась в импортера иностранных капиталов. США, обогатившиеся на войне, стали центром финансово-экономической эксплуатации всего мира и начали вывозить капиталы во все возрастающих размерах[[1]](#footnote-1).

Новые условия, сложившиеся на международном рынке капиталов после 2-й мировой войны, повлекли за собой структурные сдвиги в заграничных капиталовложениях. Если раньше иностранные инвестиции направлялись главным образом в добывающую промышленность, плантационное хозяйство, торговлю и банки, то теперь, когда новые, независимые государства, добиваясь экономической независимости, стали развивать собственную обрабатывающую промышленность, электроэнергетику и др., иностранные монополии, стремясь установить свой контроль, направляют все возрастающую часть своих заграничных капиталовложений в эти отрасли. Немалое влияние на послевоенное увеличение вывоза капитала оказали интеграционные процессы, развернувшиеся на современном этапе развития мирового капиталистического хозяйства. Свободное передвижение капиталов, установленное в ЕЭС и в ЕАСТ, усилило движение капиталов в те государства, где издержки производства ниже. Создание ЕЭС привело к увеличению экспорта американского капитала в страны "Общего рынка". В 1960 г. прямые вложения США в ЕЭС равнялись 2,64 млрд. долл., в 1970 г. они достигли 11,7 млрд.долл., т.е. увеличились в 4,4 раза, тогда как общая сумма американских прямых вложений за границей за тот же период увеличилась с 31,9 млрд.долл. до 78,1 млрд.долл., или в 2,4 раза.

После 2-й мировой войны вывоз капитала приобретает еще более ярко выраженный государственно-монополистический характер, что обусловливалось дальнейшим развитием государственно-монополистического капитализма в крупнейших империалистических странах, усилением неустойчивости капитализма и ростом сил социализма и международного национально-освободительного демократического движения[[2]](#footnote-2). Международный империализм, предоставляя займы, субсидии и "помощь" по различного рода программам, пытается укрепить капиталистические порядки в важнейших центрах мирового капитализма и сохранить своё влияние в развивающихся странах. В конце 60-х гг. доля государственных средств составляла около 70% всех финансовых средств, вывозимых из наиболее развитых капиталистических стран в развивающиеся страны. Государственные инвестиции в виде займов и экономической "помощи", используемые для строительства железных дорог, развития инфраструктуры, рассчитаны на длительные сроки и менее прибыльны, чем частные вложения. Они направлены на то, чтобы помешать развивающимся странам встать на путь независимой экономики и внешней политики. Монополии используют государственные инвестиции как важное средство расширения внешней экспансии и создания благоприятных условий для частных инвестиций в обрабатывающую промышленность и новые отрасли производства. Широкое развитие получили государственные гарантии частных заграничных капиталовложений, ввиду того, что монополии в условиях политической и экономической неустойчивости в современном капиталистическом мире опасаются рисковать своими капиталами. Поэтому значительная часть частных вложений крупнейших экспортеров капитала ныне производится по государственным гарантиям. Государственно-монополистические формы вывоза капитала в виде займов осуществляются также через Международный банк реконструкции и развития, Международный валютный фонд и др. организации.

Крайне усилилась неравномерность в вывозе капитала. Особенно резко изменилось соотношение сил двух главных экспортеров капитала - США и Великобритании. В 1938 г. Великобритания занимала первое место по сумме вывезенных капиталов, и ей принадлежало свыше 40% общей суммы мировых капиталовложений. За 1914-70 гг. заграничные вложения США увеличились приблизительно в 43 раза и в 1970 г. составляли около 53% общей суммы мировых заграничных капиталовложений, что значительно выше, чем их доля в мировом промышленном производстве и в экспорте товаров. Английские вложения за границей в конце 1970 г. составляли 49 млрд долл. В самой Великобритании американские прямые вложения в конце 1970 г. составляли 8,0 млрд.долл. Кроме того, внешний долг Великобритании в конце 1970 г. равнялся 5,4 млрд.долл., большая часть которого также представляет собой долг Великобритании США. Повышенный интерес американских монополий к инвестициям в Великобритании вызывается, с одной стороны, традиционными экономическими связями, сложившимися в течение многих десятилетий, и с другой - стремлением использовать огромные рынки Британского содружества для продажи товаров своих филиалов в Великобритании. На американские инвестиции выплачивается около 80% прибылей, вывозимых из Великобритании иностранными инвесторами.

Франция, несмотря на значительные потери во время войны, за послевоенные годы укрепила свои позиции на международном рынке капиталов, и её заграничные вложения на конец 1970 г. достигли приблизительно 19 млрд. долл. Если раньше французские капиталовложения осуществлялись в ссудной форме, то в современных условиях преобладает предпринимательская форма вложений. Французские капиталы направляются преимущественно в западноевропейские, латиноамериканские и африканские страны, а также в Турцию и Иран. Иностранные капиталовложения во Франции также значительны и к концу 1968 г. достигали 9 млрд. долл. Подавляющая часть этой суммы принадлежит США. Иностранные капиталы в первую очередь вкладываются в нефтеперерабатывающую промышленность, авиаракетное дело, радиоэлектронику, металлургию, станкостроение, химию, банки и кредитные учреждения.

В результате двух мировых войн Германия почти полностью потеряла свои заграничные инвестиции. ФРГ начала вывоз капитала лишь после 1952 г.; ранее вывоз капитала не был разрешен. К концу 1970 г. заграничные вложения ФРГ достигли 20 млрд. долл., большая часть которых принадлежит небольшой группе крупнейших монополий ФРГ. Около половины вложений ФРГ приходится на Западную Европу, особенно на страны "Общего рынка" - Францию, Италию и Бельгию. Остальные капиталовложения размещены в США, Канаде, Латинской Америке, в странах Азии и Африки. В общей сумме западногерманского экспорта капитала значительное место занимает вывоз государственного капитала. ФРГ - также крупный импортер капитала. Только прямые американские инвестиции в ФРГ в 1970 г. составляли 4,6 млрд. долл., итальянские 4,2 млрд.долл. Несмотря на высокий промышленный потенциал, заграничные инвестиции этих стран сравнительно невелики, потому что в этих странах осуществляются большие внутренние капиталовложения, дающие высокие прибыли, что не способствует накоплению избыточных капиталов. В целом заграничные инвестиции важнейших экспортеров капитала в конце 1970 г. составляли 285 млрд. долл. В послевоенный период произошли существенные изменения в размещении зарубежных инвестиций в капиталистическом мире. Если в предвоенные годы значительная часть частного капитала из промышленно развитых стран поступала в слаборазвитые государства, то в 60-70-х гг. основная масса частного капитала направляется в промышленно развитые страны. Причина этого явления - в крупных сдвигах в структуре экономики промышленно развитых стран, происходящих, прежде всего под влиянием развивающейся научно-технической революции, в распаде колониальной системы империализма. На конец 1970 г. американские прямые вложения в Западной Европе составили 24,5 млрд. долл., а западноевропейские прямые инвестиции в США - 9,5 млрд. долл[[3]](#footnote-3).

**1.4 Современные тенденции эмиграции капитала**

В современных условиях понятия "вывоз капитала" и "заграничные капиталовложения" не совпадают, т.к. в заграничные капиталовложения, помимо ежегодных вложений, поступающих извне, включаются еще реинвестиции прибылей, полученных в стране, в которую был вложен капитал. Так, новые частные прямые вложения США за границей за 1995-2005 гг. увеличились на 18,3 млрд. долл., а реинвестиции прибылей на II млрд. долл. В отдельных странах в общем приросте иностранных вложений реинвестиции достигают 80%. Одна из особенностей послевоенного вывоза капитала - большой удельный вес прямых вложений в общей сумме частных инвестиций. В 2003 г. прямые вложения составили 69,2%, а в 2004 их доля повысилась до 74,5%. Прямые вложения используются американскими монополиями как важнейшее средство контроля над иностранными предприятиями, над целыми отраслями, а в отдельных случаях над экономикой тех или иных зависимых стран. Рост прямых вложений сопровождается расширением роста производства и продажи товаров филиалами иностранных монополий. Зарубежные филиалы американских монополий увеличили продажу товаров, производимых в обрабатывающей промышленности, с 18 млрд. долл. в 1997 г. до 65 млрд. долл. в 1992 г., а экспорт товаров из США в 1990 г. составил 42,6 млрд. долл., т.е. примерно 2/3 к продаже товаров заграничными филиалами американских монополий[[4]](#footnote-4). Через эти филиалы монополии США под своим контролем держат важнейшие промышленные предприятия Великобритании, ФРГ, Франции и др. стран. Вывоз капитала сопровождается также созданием за границей смешанных компаний, в которых участвуют иностранный и местный капиталы. Такие компании возникают, прежде всего, в развивающихся странах. Иностранные монополии, устанавливая контроль над местными предприятиями, прибегают к такому методу в расчете обезопасить свои вложения от национализации.

В свою очередь, национальная буржуазия рассматривает смешанные компании как необходимое условие привлечения иностранных капиталов и присвоения результатов научно-технического прогресса. Смешанные предприятия создаются и в развитых странах в форме патентных пулов и т.п.

В современном вывозе капиталов всё большее значение приобретает экспорт патентов и лицензий на новые научно-технические открытия, изобретения и новинки. Крупнейшими экспортерами и импортерами патентов являются США, Япония, Швейцария, Великобритания, Нидерланды, Швеция, ФРГ. Ведущее место принадлежит Японии. До середины 2000-х годов японские компании заключили около 3 тысяч технических соглашении, свыше 60% которых приходится на долю США. Вложения в науку и технику прибыльны, поэтому монополии инвестируют большие капиталы как внутри страны, так и за границей. Рост экспорта патентов и лицензий связан также с усилением интеграционных процессов и международного переплетения капиталов.

**2. Россия на мировом рынке капитала**

Российское государство не доверяет российской экономике. Деньги Стабилизационного фонда отправлены в камеру хранения на Запад - в Европу и США.

Российской экономики есть две однокоренные проблемы - миграция и эмиграция. Миграция рабочей силы и эмиграция капитала, финансовых и человеческих ресурсов. Россия страдает одновременно от дефицита рабочей силы, которую можно только импортировать, и от утечки капитала и мозгов, экспортируемых на Запад.

Наиболее симптоматичный пример - утвержденные правила управления средствами Стабилизационного фонда, общероссийской подушки безопасности, пополняемой новенькими, поблескивающими всеми лаковыми гранями черного золота нефтедолларами. Правительство, как настоящий рачительный хозяин, благоразумно отказалось от растрачивания стабилизационных запасов на всякие химерические проекты и решило вложить ресурсы черного дня в валютные инструменты и долговые обязательства европейских государств и США.

В этой истории две итоговые, почти басенные, морали. Одна указывает на то, что исполнительная власть, когда от слов надо переходить к делу, действует, руководствуясь здравым смыслом. А вторая безошибочно указывает на то, что по тем же рациональным причинам российское экономическое начальство не доверят российской же экономике. То есть не вкладывает средства в российские инструменты по причине их ненадежности, не инвестирует в разного рода внешне привлекательные отечественные проекты.

Таким образом, государственный Стабилизационный фонд эмигрирует на Запад, сдан в камеру хранения духовно нам чуждой евроатлантической цивилизации. Эмигрирует, потому что кто же лучше государства российского знает о ненадежности и непривлекательности нашей экономики. Государство ведет себя в лучших традициях отечественной элиты: сами высшие слои патриотично трудятся на родных нивах, а вот детей предусмотрительно экспортируют за рубеж, подальше от отеческих гробниц и соответствующего пепелища.

Если уж государство предпочитает от греха подальше отправлять свои средства за рубеж, то что говорить о негосударственном секторе. Аккурат в день вступления в действие постановления о порядке управления средствами Стабфонда Центробанк официально сообщил, посчитав все статьи платежного баланса, включая пресловутые ошибки и пропуски: чистый вывоз капитала из России частным сектором в январе-сентябре 2004 года составил $10,9 млрд., что почти в 3 раза больше, чем за аналогичный период 2003 года ($3,8 млрд.).

И надо же такому случиться, что опять-таки в тот же самый день глава Федеральной службы по финансовым рынкам Олег Вьюгин заявил, что большая часть операций с российскими ценными бумагами проходит через зарубежные фондовые площадки. А Лондонская фондовая биржа разговаривает с миром с заметным русским акцентом - ежедневный оборот только российских долговых обязательств составляет $23 млрд[[5]](#footnote-5).

Можно предположить, что российская экономика, ставшая свободной и открытой, таким вот образом глобализуется, отвечает на вызовы времени и т.п. Но движение почему-то идет преимущественно в одну сторону - на выход "с вещами", а иностранные гости, как правило, имеют или спекулятивные краткосрочные намерения, диктуемые высокорисковыми стратегиями, или проявляют живой интерес исключительно к сырьевым отраслям и проектам.

Представления о загадочной русской душе заметным образом устарели - Россию уже можно измерить общим аршином. Поведение российских экономических агентов и хозяйствующих субъектов отличается высочайшей степенью рационализма и трезвой оценкой действительности. Отсюда и уход капитала, и утечка мозгов, и размещение акций и долговых бумаг на иностранных биржах, и покупка бизнеса в других странах, и вложение средств Стабфонда в западные инструменты и обязательства. И как результат - просто отъезд на постоянное место жительства в дальнее зарубежье.

Если так и дальше пойдет, нам потребуется замещение миграционных потоков: нашего на Запад - импортом трудовых ресурсов из СНГ, наших финансовых ресурсов - соответствующей экспансией бизнеса и капитала из республик бывшего Союза. Экономика не может освоить деньги, люди не могут освоить географические пространства собственной страны - на выходе получаем тотальную эмиграцию в широком смысле этого слова. Скоро наши граждане, уже выбирающие учебу в западных вузах, предпочтут и службу в армиях других стран.

Выходов из этой ситуации два: или повышать привлекательность собственной страны, или закрывать границу.

**2.1 Главные причины вывоза капитала из России**

С самого начала перехода к рыночной экономике Россия столкнулась с целым рядом проблем, которые сделали достаточно рискованным хранение сбережений населения внутри страны и, наоборот, в значительной мере способствовали переводу личных сбережений за рубеж. Несмотря на то, что был принят ряд мер по устранению этих проблем, качество реформ в этом направлении остается далеко неоднозначным.

Существует ряд причин экспорта капитала из России. Но главной из них является уродливость сложившегося в России экономического механизма, при котором собственники не заинтересованы в судьбе своего предприятия. Государство, как представителем интересов общества оказалось во власти небольшой группы олигархов и долгое время не предпринимало никаких усилий по сокращению экспортного капитала из России.

Макроэкономическая нестабильность, являющаяся в большой степени следствием политической нестабильности, порождает неуверенность в отношении будущей прибыли от инвестиций в России.

Произвольный и конфискационный характер системы налогообложения способствует уклонению от уплаты налогов, а перевод средств за рубеж позволяет легко укрывать их от налоговых органов.

Недоверие к банковской системе способствует переводу сбережений за рубеж.

Слабость институциональных механизмов защиты прав собственности и широко распространившаяся коррупция не располагают к накоплению активов в России. Наконец, в некоторых случаях приватизация создала возможности для руководителей предприятий отчуждать находящиеся в их ведении активы и укрывать полученную выручку за рубежом.

Перечисленные главные причины создают стимулы для перевода (или хранения) капитала за рубеж, что осуществляется самыми различными путями.

**2.2 Каналы вывоза капитала**

Каналы оттока капитала из России хорошо известны и включают в себя следующие:

Предоставление неверных сведений о размерах экспортной выручки, особенно в топливно-энергетическом секторе.

Неверное указание доходов от экспорта достигается несколькими способами: (а) занижение сумм в счетах-фактурах при экспортных операциях; (b) контрабандный экспорт, доходы от которого переводятся в зарубежные компании или на зарубежные счета, и (с) осуществление экспорта через оффшорные дочерние предприятия по заниженным отпускным ценам, причем разница между ними и рыночными ценами остается в оффшорной зоне.

Преимущественное сосредоточение российского экспорта в энергетическом секторе превращает его в основной канал оттока капитала из России. Именно "нефтяное проклятие" отчасти объясняет подобное сочетание медленного хода реформ, коррупции и оттока капитала из России. Очевидная взаимосвязь между интенсивностью оттока капитала из страны и ростом мировых цен на нефть также подтверждает ту точку зрения, что отток капитала в значительной мере отражает невозвращение в страну экспортной выручки от продажи энергоносителей.

В 2005 году экспортные цены в России отставали от мировых в среднем на 7 процентов для сырой нефти, на 29 процентов для нефтепродуктов, на 15 процентов для угля[[6]](#footnote-6), на 11 процентов для природного газа, на 21 процент для алюминия и на 13 процентов для меди. Эти статьи экспорта составляют до половины всей его структуры в России.

Слабость таможенного и пограничного контроля в государствах бывшего СССР в первые годы реформ облегчала отток капитала через этот канал. Например, некоторые страны Балтии превратились в центры реэкспорта товаров, незаконно экспортированных из России.

Завышение размеров платежей по импорту, в том числе с помощью фиктивных контрактов на импорт товаров или услуг.

По сравнению с экспортным механизмом, величину оттока капитала через этот канал оценить значительно сложнее, поскольку структура российского импорта оказывается значительно более диверсифицированной, чем структура экспорта.

Указанные в контрактах цены импортируемых пищевых продуктов, таких как пшеница и подсолнечное масло, превышают мировые цены на 40 процентов.

Фиктивная предоплата по импортным сделкам.

Это еще один из важных каналов оттока капитала. Имеется множество примеров, когда предприятия создаются исключительно с целью оформления импортного контракта, на основании которого банк предоставляет крупную предоплату. Как только перевод средства осуществляется, предприятие ликвидируется.

· Целый ряд операций по счетам движения капиталов в обход установленных правил нередко осуществляется российскими банками через корреспондентские счета зарубежных банков.

В ряде случаев граждане России также приобретают банки (обычно в тех странах, где отсутствует строгий надзор за банковской деятельностью) с целью открытия корреспондентских счетов с российским банком. Эти счета служат каналом оттока капитала, практически неподконтрольным ЦБ Российской Федерации.

Некоторые из перечисленных каналов входят в число способов оттока капитала, рассмотренных выше, тогда как другие (такие как некоторые из форм предоставления неверной информации о размерах экспортной выручки) являются дополнительными вариантами.

**2.3 Факторы вывоза капитала**

В данном разделе рассматриваются факторы оттока капитала в разных странах, которые позволяют более четко представить ситуацию в России и определить рекомендации по ее исправлению с учетом международного опыта.

Во-первых, имеющиеся исследования свидетельствуют о том, что отток капитала развивается на фоне неудовлетворительных макроэкономических показателей и недостаточного развития необходимых институтов. Используя ограниченную выборку стран с переходной экономикой, можно сделать вывод о том, что высокий уровень инфляции, большой дефицит бюджета, прогрессирующее снижение курса национальной валюты и низкие реальные процентные ставки ведут к увеличению оттока капитала. Изучение выборки из 18 развивающихся стран в период с 1978 по 1988 годы свидетельствует о том, что бюджетная консолидация и выполнение программы стабилизации МВФ позволяют пресечь отток капитала.

Итоги сравнительного исследования развивающихся стран отмечают взаимосвязь между оттоком капитала и диспропорциями финансовой политики, которые приводят к завышению валютного курса.

Во-вторых, наиболее успешный опыт реформ в странах Центральной Европы, Балтии и Латинской Америки также свидетельствует о возможности значительного уменьшения или даже преодоления оттока капитала путем неуклонного улучшения макроэкономических показателей, проведения институциональных реформ или сочетания этих подходов. В странах Центральной Европы полное преодоление оттока капитала было связано со снижением уровня инфляции и повышением качества структурных реформ. В странах Балтии также был достигнут существенный прогресс по обоим направлениям, и, кроме того, осуществляется контроль за состоянием бюджетного баланса. В странах Латинской Америки удалось достичь значительных успехов по сокращению бюджетного дефицита.

В-третьих, имеется взаимосвязь между интенсивностью оттока капитала и показателями экономического роста. Основной трудностью при анализе взаимосвязи между оттоком капитала и прочими переменными является правильное определение причинности, поскольку очевидно, что отток капитала может являться как следствием, так и причиной неудовлетворительной макроэкономической ситуации. Тем не менее, представляется весьма вероятным, что устойчивое улучшение макроэкономических показателей в стране и укрепление организационно-правовой базы (в том числе укрепление политической стабильности, защита прав собственности и главенство закона) позволят пресечь отток капитала.

По данным сравнительных исследований в различных странах остается тем не менее не до конца понятным, насколько эффективным являются меры регулирования капитала для предотвращения его оттока. Большинство имеющихся исследований указывает на то, что регулирование оттока капитала и, в частности, меры количественного контроля, в большинстве случаев оказывается неэффективным. На основании выборки промышленно развитых и развивающихся стран не обнаружили подтверждения тому, что меры регулирования капитала способны оградить платежный баланс развивающихся стран. Меры регулирования капитала не оказывают заметного влияния на отток капитала, бюджетный дисбаланс и осуществление программ МВФ. Хотя в ряде случаев меры контроля могут оказаться на короткое время эффективными, тем не менее инвесторы очень скоро находят пути для обхода этих ограничений. Следует добавить, что во многих странах наблюдается тенденция сохранять меры регулирования капитала, что, по всей вероятности, характерно и для России.

Меры в области политики. Главными причинами оттока капитала из России являются политическая неопределенность, тяжелое бремя налогов, неразвитость банковской системы и чрезвычайно сильное влияние интересов крупных монополий в энергетическом секторе. Несмотря на то, что проблему оттока капитала едва ли можно решить за короткое время, опыт других стран с переходной экономикой показывает, что эту тенденцию можно преодолеть всего за несколько лет, если для устранения главных причин этого явления будут предусмотрены решительные и серьезные реформы. Необходимы мероприятия, направленные на укрепление банковской системы, совершенствование системы налогообложения, улучшение методов управления и контроль за интересами крупных монополий в энергетическом секторе. Провести такие реформы нелегко, но если не устранить базовых причин оттока капитала, преодолеть его не удастся.

**3. Мероприятия по пресечению вывоза капитала из России**

Мероприятия, направленные на пресечение оттока капитала из России, включал ряд мер валютного контроля. Хотя система множественных валютных курсов была отменена в 2003 году, в начале переходного периода существенные усилия прилагались к осуществлению контроля за внешней торговлей. В 1992-93 годах была создана и впоследствии ужесточена система лицензирования экспорта "стратегического" сырья. В 2003-04 годах в России было введено требование оформления "паспорта сделки" с подробным описанием экспортных операций, а позже появились и "экспортные сертификаты". В 2005 году произошла значительная либерализация торговли, особенно после отмены экспортных квот на большую часть товаров, в результате чего Россия приняла в 2006 году обязательства по статье VIII МВФ.

В 2005 году меры регулирования капитала были значительно ослаблены, и к середине 2006 года нерезиденты смогли репатриировать доходы от инвестиций в российские ценные бумаги. Однако после августовского кризиса 2006 года меры регулирования капитала были восстановлены и ужесточены.

Одной из характерных мер, введенных в России, было требование обязательной продажи валютной выручки. Начиная с июля 2003 года все российские экспортеры в обязательном порядке должны были обменивать 50 процентов своей валютной выручки на рубли.

Все эти меры валютного контроля, возможно, и были полезны, обеспечив (временное) сокращение оттока капитала, но, как утверждают некоторые авторы, они обошлись ценой роста коррупции и снижения экономической эффективности. Эти меры контроля привели к созданию экономической ренты, и значительная часть ресурсов была затрачена на то, чтобы обойти контроль и получить доступ к этой ренте. В той мере, в какой обеспечение соблюдения нормативов и правил зависит от воли чиновников, сохраняется простор для коррупции. Действительно, в разных странах наблюдается тесная связь между коррупцией и мерами регулирования капитала.

Хотя взаимосвязь между мерами валютного контроля и коррупцией подробно в современных исследованиях не анализировалась, сравнение регрессий по данным различных стран показывает положительную зависимость между мерами контроля и коррупцией. Страны, в которых имеются все четыре типа контроля, в среднем характеризуются более высокой коррупцией (на 1,3 пункта по шкале от 0 до 6), чем страны, где контроль вообще отсутствует.

Наконец, не все фирмы в равной мере могут обойти меры контроля, что усиливает неравные условия конкуренции и искажает структуру распределения ресурсов. По мере все более широкого распространения контроля по секторам российской экономики, то же происходило с коррупцией.

Система экспортных лицензий способствовала усилению коррупции среди государственных чиновников; точно так же введенное впоследствии требование, обязавшее банки удостоверять точность сведений в паспорте сделки, привело к распространению коррупции в банковской системе.

Провести точный анализ затрат и выгод применения мер регулирования капитала нелегко. Трудно выразить количественно затраты, связанные с ростом коррупции. Также сложно определить выгоду в форме сокращения оттока капитала, поскольку трудно оценить, насколько больше был бы отток капитала при отсутствии контроля. Тем не менее, если принять во внимание, как международный опыт, так и события в самой России, эффективность мер регулирования капитала представляется сомнительной. Кроме того, попытки обойти этот контроль приводят к значительному росту коррупции в соответствующих сферах экономической деятельности.

Таким образом, в среднесрочной перспективе меры регулирования капитала, по-видимому, следует отменить, но по ряду соображений краткосрочной перспективы желательно и разумно было бы подойти к этому вопросу постепенно. Существующие меры контроля, возможно, оказывают некоторое влияние на сокращение оттока капитала, и их резкая отмена может привести к давлению на рубль и массовому изъятию вкладов из российской банковской системы. Отмена мер регулирования капитала может также привести к меньшей защищенности от целенаправленных спекулятивных действий. Можно также возразить, что последствия августовского кризиса 1998 года могли быть менее пагубны при наличии более жестких мер регулирования капитала. Чтобы предотвратить возможный рост спроса на иностранную валюту, необходимо будет проводить постепенную отмену такого контроля в сочетании с мерами по укреплению банковской системы, управления и макроэкономических показателей в целом.

В краткосрочной перспективе некоторые шаги могут помочь улучшить структуру мер валютного контроля и разрешить в ближайшее время отменить меры контроля, несовместимые со Статьей VIII МВФ, не создавая в то же время риска неожиданно резкого возрастания оттока капитала. Эти меры включают следующее.

\* Система валютного регулирования в России представляется чрезмерно сложной. Существующие правила следует рационализировать, обеспечив их непротиворечивое и поддающееся контролю применение, не требующее также выдачи индивидуальных разрешений.

\* Количество лицензированных банков в настоящее время слишком велико, и многие из них, как представляется, участвуют в уклонении от валютных ограничений. Более жесткие правила лицензирования банков помогли бы смягчить эти проблемы. В частности, можно было бы отозвать лицензии у тех банков, которые оказались явно ненадежными при соблюдении правил валютного регулирования, а на использование счетов банков, штаб-квартиры которых находятся в оффшорных зонах, малодоступных для органов банковского надзора, может быть наложен запрет.

\* Предоплата импорта в настоящее время должна быть предварительно санкционирована Центральным банком России, и были случаи, когда такое разрешение не выдавалось. Иногда подобная система ложится ненужным бременем на законопослушных импортеров. Целесообразно упростить процедуру законного импорта, сохранив в то же время за ЦБР право контролировать предоплату импорта. Одна из возможностей заключается в замене существующего требования об обязательном получении разрешения на требование о предоставлении отчета, предусматривающего суровые штрафные санкции в том случае, когда импортируемые товары, за которые была внесена предоплата, не были доставлены в оговоренный срок.

График среднесрочной постепенной отмены мер контроля должен, прежде всего, предусматривать отмену сложных мер, которые создают возможность для произвольных действий чиновников как при их применении, так и в связи с обеспечением их соблюдения. С другой стороны, меры контроля, которые просто предусматривают предоставление определенной информации, могут быть сохранены в той мере, в какой они затрудняют вывоз из страны и сокрытие прибыли от действительно преступной деятельности.

Также следует рассмотреть вопрос, способствуют ли займы, предоставляемые международными финансовыми учреждениями, оттоку капитала. Вопрос, очевидно, не в том, остаются ли в России или покидают страну конкретные банкноты, переданные Центральному банку России, поскольку деньги - понятие родовое. Проблема заключается в том, в какой степени отток капитала был бы выше при отсутствии займов МФУ, но, к сожалению, ответить на этот вопрос невозможно. Ответ зависит от того, соответствуют ли такие займы и политические меры, используемые в контексте этих займов, целям восстановления доверия к способности страны предоставить привлекательные возможности всем инвесторам.

**Заключение**

Характерной особенностью развития Мирового рынка капитала в условиях распада колониальной системы и резкого обострения общего кризиса капитализма является фактическая ликвидация монопольного положения империалистических держав во внешней торговле стран бывшего колониального мира. Достижение преобладающим большинством стран реальной государственной самостоятельности и укрепление равноправных торгово-экономических связей между ними и странами социалистического содружества открывают принципиально новые возможности для их успешной борьбы за экономическую независимость на Мировом рынке.

Страны социализма, все прогрессивные страны мира борются за установление на Мировом рынке устойчивых, подлинно равноправных отношений без дискриминации и империалистической эксплуатации. Они добиваются развития взаимовыгодных отношений, как во внешней торговле, так и в сфере всестороннего промышленного, технического и научного сотрудничества всех стран, которое в условиях современной научно-технической революции позволяет в наибольшей мере использовать преимущества международного разделения труда. На сегодня просто невыгодно и неразумно ограничивать экономическое сотрудничество одной лишь торговлей. Идти в ногу со временем, выйти на уровень требований и возможностей научно-технической революции можно, лишь опираясь на широкое международное разделение труда. Сегодня это, пожалуй, аксиома. Отсюда - необходимость взаимовыгодного, долговременного, крупномасштабного экономического сотрудничества - как двустороннего, так и многостороннего"[[7]](#footnote-7). Такое сотрудничество - также фактор материального закрепления мирных отношений между государствами. Особенностью современной фазы развития Мирового рынка является переход на основе межгосударственных соглашений к комплексному и долгосрочному сотрудничеству между странами, относящимися к различным общественным системам. Такого рода соглашения заключены нашей страной и другими социалистическими странами со многими развивающимися и рядом развитых капиталистических стран.

Перспективы развития Мирового рынка связаны с созданием условий, способствующих укреплению мирного сосуществования государств с различным общественно-политическим строем, использованием всеми странами преимуществ взаимовыгодного международного разделения труда
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