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## Введение

Россия уже более 20 лет - если учесть и период "перестройки" в рамках СССР - находится в фазе радикальных преобразований экономической системы. Сама протяженность периода реформ и противоречивые их результаты беспокоят общество, поскольку нет ясности, куда движется страна, в чем заключается генеральная стратегия.

Данная тема весьма актуальна в настоящее время в Российской Федерации. Во многом это объясняется тем, что рост и развитие экономики в стране очень важен во многих аспектах. Необходимо знать с какими итогами наша страна вошла в новое тысячелетие, в состоянии ли мы реализовать свои сравнительные конкурентные преимущества в мире, что вообще представляет наша страна на мировой арене.

Научная новизна данной работы заключается в том, что автор, опираясь на теорию и практику развития экономики, провел всесторонний анализ развития и проблем развития, привел различные примеры.

Теоретическая и практическая значимостьработы заключается:

данная работа может использоваться в учебном процессе при преподавании дисциплин "экономики", при подготовке учебно-методических материалов и электронного учебника по вышеуказанным дисциплинам.

Россия с ее огромными пространствами и ключевым геополитическим положением, потенциально мощным и во многом самодостаточным производственным аппаратом, с великой культурой "не вписывается" в новый мировой порядок и требует новых идей, взглядов и мнений по дальнейшему развитию.

В данной работе будут представлены взгляды некоторых ученых о моделях развития России и необходимых реформах для их осуществления.

## 1. Причины и актуальность проблемы экономического развития страны, а так же этапы развития

Сегодня нужен стратегический взгляд на трансформационные процессы в стране, причем с оценкой не только будущего, но и пройденных этапов. Россия уже почти 15 лет реализует программы радикальных трансформаций экономической системы, вопрос о стратегической обоснованности реформационных решений и степени их соответствия надежному будущему страны, не перестает быть предметом острых дискуссий.

В статье "Стратегия развития и ее цели" В. Кушлиин, пишет о том, что исследователи и специалисты практически едины в том, что у России нет сколько-нибудь внятной экономической стратегии. Государство проводит политику реагирования на конъюнктурный ход событий, не думая о том, как развивать экономику страны. Но условия меняются и диктуют смену подходов. Поэтому проблема соотношения стратегии и текущей экономической политики выходит на новый уровень обсуждения и практических действий. И считает, что нельзя такой вопрос, как формирование стратегии России доверять правящей элите.

На его взгляд, противоречия неясности в вопросе об экономической стратегии в России в значительной степени вытекают из больших различий в экономических интересах ключевых фигур реальной экономической политики в стране и из их отрыва от интересов и потребностей большинства трудового населения страны. Отстраненность основной массы населения от участия в формировании экономической политики и контроле за ней обеспечивало до сих пор значительный простор "элите" для лавирования между публичными целевыми установками при выдвижении программных документов. Цели основных хозяйствующих субъектов внутри страны сосредоточены исключительно на их текущих экономических интересах к выгоде ограниченного числа их носителей, а стратегия негласно формируется под сильным влиянием внешних сил, зачастую противоречащих национальным интересам России [[1]](#footnote-1).

В журнале "Экономист" другой автор пишет о том, что экономическая политика должна реализовать переход к долгосрочной стратегии развития. Разработка и реализация стратегии, на его взгляд, - это обязанность государства, особенно правительства, как ответственного за решение наиважнейших задач[[2]](#footnote-2).

Порой исследователи в своих статьях негативно высказываться о самой необходимости стратегии: " При разработке концепции ускоренного постиндустриального роста нередко возникают предложения о разработке долгосрочной программы (или стратегического плана) социально-экономического развития страны. В принципе внимание к долгосрочным перспективам совершенно естественно, особенно после длительного периода глубокой трансформации общества и экономико-политической нестабильности. Однако преувеличение роли такого рода документа чревато существенными негативными последствиями. Превращение его в официальный государственный план может дезориентировать деятельность экономических агентов, подталкивая их к ориентации не на реальные вызовы времени (производительных сил, научно-технического прогресса), а на устанавливаемые властью приоритеты. А это сделает решение задач догоняющего развития в принципе невозможным. "[[3]](#footnote-3).

Однако необходимость стратегии очевидна, как пишет В. Мау, в настоящее время Россия перешла к третьему этапу экономических реформ и экономической политики. На данном этапе речь должна идти о выработке стратегии социально-экономического прорыва в условиях современного постиндустриального общества. Доктор экономических наук, академик РАСХН Е. Строев, пишет о том, что политическая воля и четкая стратегия - это то, что требуется российской экономике на современном этапе. Даже робкие меры по упорядочению процесса принятия экономических решений на среднем уровне стоят многих прежних поспешных решений. Скажем, топливно-энергетический кризис в Сибири и в Приморье не произошел бы, если бы в свое время не поторопились ликвидировать признанными убыточными угольные шахты и повысить железнодорожные тарифы. О необходимости стратегии пишет доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист России В. Иванченко: "Пора от разговоров переходить к конкретной деятельности, создавая здоровую, целостную систему экономического прогресса России 21 в. … Нужна добрая воля власти и народа, а также четко сформулированная стратегическая цель и система приоритетов для ее реализации"[[4]](#footnote-4).

Стратегии развития.

Конкретная реалистичная программа социально - экономического развития страны предлагается в статье "Реализовать последний шанс", осуществление которой позволит максимально полно реализовать наши национальные конкурентные преимущества, провести структурную перестройку и модернизацию экономики на современной технологической основе, обеспечить быстрый и устойчивый экономический рост, повышение оплаты труда, кардинальное улучшение уровня и качества жизни. Эта программа предусматривает увеличение производства и реальных доходов населения темпом не менее 7% в год.

В начале 21 века остается последний шанс радикально изменить ситуацию, т.е. добиться востребования и претворения в жизнь имеющейся альтернативной концептуально программной разработки социально - экономической стратегии России[[5]](#footnote-5).

Интеллектуальная революция диктует поворот всего общества и государственной политики в сторону образования, культуры и науки. Качественно меняется структура экономики, происходит ее переориентация на современные наукоемкие отрасли. Автоматизация производства предопределяет повышение роли творческого высококвалифицированного труда, современных знаний. Получают признания экологические приоритеты. Информационные технологии пронизывают общественные и производственные отношения. Экономические, общественные, научно-технические связи приобретают глобальный характер. Происходит синтез технологии и культуры. Энергично задействовав новые технологические возможности, Россия в состоянии предложить человечеству новые жизненные ориентиры, вытекающие из гуманистической природы нашей культуры, наших духовных традиций и исторического опыта.

В современных условиях российская экономика имеет достаточно открытый характер и ее развитие в существенной мере зависит от внешнеэкономических факторов. В статье " О выборе перспектив развития до 2010 года" Ф. Клоцвог, Л. Чернова и А. Сухотин предлагают альтернативную внешнеэкономическую стратегию. Ее суть заключается вовсе не в том, чтобы изолироваться от мирового рынка, как полагают некоторые. Ни одна страна, какой бы самодостаточной она ни была, сегодня не может нормально развиваться без активного участия в системе мирохозяйственных связей. Это в полной мере относится к России. Однако, такое участие должно осуществляться в интересах страны и ее народа, что возможно только при активной роли государства в проведении национальной ориентированной внешнеэкономической политики.

Национально-ориентированная внешнеэкономическая политика в современных российских условиях означает:

1) всемерное расширение взаимно выгодных экономических связей России со странами постсоветского пространства в целях создания достаточно емкого общего рынка продукции обрабатывающих отраслей промышленности и агропромышленного комплекса;

2) ограничение экспорта российских топливно-энергетических и сырьевых ресурсов в дальнее зарубежье масштабами, необходимыми для обеспечения экономически эффективного импорта;

3) расширение экономически эффективного импорта товаров из стран дальнего зарубежья в масштабах и структуре, обеспечивающих ускорение роста российской экономики.

Таким образом, принципиально возможны два варианта внешнеэкономической стратегии России:

1) пассивное следование требованиям мирового рынка и интересам крупного экспортно-ориентированного капитала, означающее сохранение преимущественной ориентации внешних связей России на рынок дальнего зарубежья.

2) активная внешнеэкономическая политика, нацеленная на экономическую интеграцию России со странами СНГ при дальнейшем развитии взаимовыгодных внешнеэкономических связей со странами дальнего зарубежья.

В. Мау подробно анализирует стратегическую программу социально - экономического развития России.

О действующей на сегодняшний день социально-экономической программе Грефа пишет В. Мау. Непосредственным поводом к разработке Стратегической программы развития и реформирования России стало формирование новой администрации во главе с В. Путиным. Однако более глубокие причины связаны с реальным завершением второго этапа посткоммунистических реформ и появлением объективных и субъективных обстоятельств, свидетельствующих о начале новой фазы развития страны.

Политическая стабилизация, постепенное преодоление кризиса власти и ее консолидация, сближение позиций элитных групп по фундаментальным

вопросам сделали возможным начало дискуссии по долгосрочным проблемам развития страны, что и нашло отражение в разработке Стратегической программы, получившей также название "программы Грефа". Она должна была задать принципиальные ориентиры социально-экономического развития России, определить базовые механизмы, которые обеспечивали бы рост российской экономики темпом, позволяющим сокращать разрыв с наиболее развитыми странами мира. Иначе говоря, программа должна быть ориентирована на обеспечение устойчиво высоких темпов экономического роста с учетом вызовов постиндустриального общества.

Три принципиальных подхода к решению выше названных задач.

Характерная для левых сил этатистская модель, в соответствии с которой государство является основным хозяйственным субъектом, только оно может взять на себя ответственность за инвестиционные процессы. Здесь предполагается максимальная концентрация финансовых ресурсов в руках государства (прежде всего ренты и экспортной выручки) и перераспределения их с учетом национальных приоритетов. Не менее важен протекционизм как способ защиты отечественного производителя от конкуренции более сильных иностранных фирм.

Модель роста, основанная на стимулировании предпринимательской деятельности, активной политике государства по создании благоприятных условий для инвесторов - как отечественных, так и иностранных. Для этого необходимо формирование адекватной системы институтов, включая соответствующее законодательство и эффективную правоприменительную систему.

Модель, предполагающая резкое сокращение бюджетной нагрузки на экономику, приведение ее в соответствие с параметрами, характерными для стран аналогичного уровня экономического развития (снижение бюджетной нагрузки с 35-36 до 20-22% ВВП в рамках бюджета расширенного правительства).

В процессе работы над новой Стратегической программой обсуждались все возможные варианты концепции. Однако после непродолжительных дискуссий этатический подход был отвергнут.

Основная дискуссия развернулась между сторонниками второго и третьего подходов. Оба этих подхода тесно взаимосвязаны и по своей сути являются либеральными. И лишь в 2000 году размежевание в рамках либеральной модели стало для всех очевидным и вышло из области чисто экономической полемики в политическую сферу.

"Программа Грефа" была разработана в первой половине 2000гг. Принципиальной особенностью этого документа является политическая и идеологическая последовательность - впервые после программы 1992г. В основу экономической политики здесь положено формирование институциональных условий, стимулирующих предпринимательскую активность как фундамент устойчивого экономического роста. Одобрение базовых подходов Стратегической программы В. Путиным в апреле 2000г. означало принципиальный выбор в пользу предлагаемой данным документом экономико-политической модели. Полный текст программы не получил тогда официального оформления, однако она стала базой для подготовки более технологических документов - программы мер на 18 месяцев, на 2002-2004 гг. и проектов разрабатываемых правительством нормативных актов. В центре внимания Стратегической программы находится комплекс институциональных и структурных реформ, включая политические, при поддержании общей макроэкономической стабильности. Главная особенность Стратегической программы состоит в отсутствии в ней отраслевых приоритетов, что является важнейшей характеристикой документа, нацеленного на решение задач постиндустриальной эпохи. Фактически здесь признается два обстоятельства: во-первых, пока не пришло время говорить о сравнительных преимуществах российской экономики в отраслевом разрезе - только практика покажет, в каких отраслях страна сможет на равных конкурировать с наиболее передовыми мировыми производителями.

И во-вторых, наиболее перспективными и конкурентоспособными могут оказаться не отрасли, а конкретные предприятия. Последнее вообще характерно для стран, решающих задачи догоняющего развития. Наконец, Стратегическая программа предполагает решение ряда принципиальных задач, выходящих за рамки собственно социально-экономической политики. Здесь особенно актуальными являются административная и судебная реформы. От них зависит достижение практически всех экономических целей, поскольку предпринимательская активность будет "скована" в условиях коррупции государственного аппарата и несправедливости судебных решений. Признание этого факта означает также, что в современной российской ситуации проблема исполнения законов выходит на передний план и оказывается даже более важной задачей, чем принятие новых нормативных актов[[6]](#footnote-6).

## 2. Реформирование сфер деятельности

В центре внимания Стратегической программы находится комплекс институциональных и структурных реформ, включая политические, при поддержании общей макроэкономической стабильности (прежде всего адекватной бюджетной и денежно - кредитной политики).

Важнейшими компонентами институциональных реформ, которые должны быть осуществлены в России в соответствии с "Программой Грефа", являются следующие.

1) Налоговая реформа и сокращение налогового бремени.

2) Реформирование бюджетной системы. Речь идет не о формальном сокращении бюджетных расходов, а о проведении глубоких структурных реформ бюджетного сектора, обеспечивающих рост эффективности использования государственных средств.

3) Повышение эффективности государственного регулирования. Снижение барьеров для входа на рынок, упрощение системы регистрации, лицензирования и контроля над предпринимательской деятельностью, упрощение реализации инвестиционных проектов.

4) Обеспечение гарантий частной собственности, включая интеллектуальную. Повышение эффективности использования государственной собственности.

5) Снижение и унификация таможенных тарифов.

6) Развитие финансового рынка и финансовых институтов. Особой проблемой является укрепление надежности и эффективности банковской системы.

7) Реформа естественных монополий, предполагающая повышение их инвестиционной привлекательности через разделение на монопольный и конкурентный секторы, что требует максимальной прозрачности их деятельности и максимально возможного стимулирования конкуренции.

8) Реформирование системы социальной поддержки в направлении концентрации ресурсов на помощи малоимущим.

9) Реформирование пенсионной системы в направлении развития накопительных принципов.

Главная особенность Стратегической программы состоит в отсутствии в ней отраслевых приоритетов, что является важнейшей характеристикой документа нацеленного на решение задач постиндустриальной эпохи.

Стратегическая программа предполагает решение ряда принципиальных задач, выходящих за рамки собственно социально - экономической политики. Здесь особенно актуальными являются административная и судебная реформы[[7]](#footnote-7).

Укрепление правовой базы

Дальнейшее совершенствование правовой базы в стране, как пишет Е. Строев [15], - пожалуй, важнейшая задача. Речь идет о завершении формирования цельной системы регулирования экономических отношений, прежде всего юридической нормализации статуса предприятий, ликвидации крупных пробелов в регламентации земельных и трудовых отношений. Особо выделим проблему стабилизации фундамента экономики - отношений собственности. Без ее решения едва ли можно говорить о каких-либо существенных изменениях или достижениях в экономической сфере.

Главной задачей государства в области экономики президент России справедливо считает обеспечение "максимальной экономической свободы для граждан страны и юридических лиц". Поэтому развитие экономического законодательства механизм его применения должны обеспечивать и защиту прав и интересов предпринимателей работодателей. Этот сектор права в целом остается еще весьма противоречивым и не отвечает в полной мере требованиям перехода к рынку. В области экономики у нас есть Гражданский, Трудовой, Земельный и Налоговый кодексы. Гражданско-процессуальное законодательство, а также законодательство, регулирующее финансово-бюджетные отношения. В ближайшем будущем будет принята 4 часть ГК, охватывающая правовые отношения, связанные с интеллектуальной собственностью и деятельностью.

Разумеется, одними кодексами регулирование этих сложных отношений не обеспечить, поэтому каждый фундаментальный законодательный акт должен сопровождаться принятием целого ряда актов, способствующих его реализации. Так ГК РФ дополнен законом о государственной регистрации юридических лиц. Теперь предприниматель имеет возможность выбрать надежного партнера и получить о нем достоверную информацию из единого государственного реестра юридических лиц. Существовавшее ранее огромное количество юридических лиц - призраков, которые могли в любой момент появляться и также быстро исчезать, от чего страдали интересы многих участников экономических отношений, значительно уменьшилось.

В связи со сказанным возникает еще один вопрос. Во всех ведущих западных странах есть закон, которого нет в России, о национальной безопасности. В США такой закон носит характер конституционного. В нем определены базовые ценности американского общества, посягать на которые - преступление. Никакой закон не может быть принят, если он им противоречит. Очевидно, подобный закон в России должен быть разработан и принят в приоритетном порядке.

Однако, пишет В. Мау, даже наличие хорошего трудового и земельного законодательства, законов о банках и банкротстве, налогового и земельного законодательства недостаточно сейчас для совершения экономического рывка. Все эти нормы и правила должны эффективно реализовываться на практике, а это требует действенного государственного аппарата, справедливого суда, достойной правоохранительной системы. Ни один самый лучший закон не даст результатов, которых от него ждут, если органы государственной власти не обеспечат его исполнение, а суд не защитит гражданина при нарушении его прав. Российская элита все глубже осознает важность этих проблем: весьма активно в 2004 г. Обсуждались вопросы административной и судебной реформ, реформы комплектования армии. Однако понимание остроты этих проблем различно, больше всего в истекшем году говорили об административной реформе, она находилась в центре внимания исполнительной власти.

С. Дзарасов называет данную реформу - реформой государственного аппарата, она предполагает преодоление коррупции. Ясин и Яковлев отметили, что она входит в пакет либеральных экономических реформ, разработанных В. Путиным, и направленных на приближение наших институтов, поначалу формальных, к стандартам, обеспечивающим эффективность рыночных механизмов и стимулирующим повышение их конкурентоспособности в глобальной экономике[[8]](#footnote-8). Задача укрепления государственных служб, государственной администрации различных уровней, пишет Е. Строев - очень непростая, но ее необходимо решить в оптимальные сроки. Чтобы наладить селекцию чиновников высокого ранга, учитывающую их опыт, профессионализм, добросовестность и честность, можно было бы создать назначаемую президентом страны и утверждаемую парламентом постоянную комиссию государственной службы. Она должна обладать авторитетом и существенной автономией в своих решениях и рекомендациях, в противном случае ей не удастся добиться сокращения разбухших управленческих структур и ликвидации ненужных звеньев аппарата, применять высокие стандарты отбора, продвижения по службе или освобождения чиновников от должности. Важно, чтобы на кадровые решения влияли не политические или идеологические соображения, не степень лояльности и преданности начальству, а деловые качества честность. Разумеется осуществление под руководством Комиссии укрепление государственных служб предполагает оплату труда работников в соответствии с реальной отдачей и качеством их профессиональной деятельности на уровне, сопоставимом с доходами в частном бизнесе.

Одна из главных предпосылок успешных рыночных преобразований - решительная борьба с преступностью и коррупцией. Для этого необходимы прозрачность деятельности властных структур и ответственных чиновников, публичная отчетность о результатах их работы и реализации приятых решений, расширение возможностей и ответственности следственных и контрольных органов, ужесточение санкций наказаний за совершенные преступления. Реформированная правоохранительная система обязана решительно пресекать практику сокрытия и фальсификации реального финансового состояния, полученных частными и государственными компаниями доходов, в том числе махинации управляющих по растаскиванию активов предприятий.

Участники Российского Экономического Форума-Х[[9]](#footnote-9) также, как и В Мау, считают, что капитализация человеческого потенциала должна быть одним из ключевых направлений экономических реформ, проводящихся на территории РФ. Предложения участников по этому аспекту следующие. В целях повышения капитализации человеческого потенциала и накопления социального капитала, призванного стать движущей силой экономических преобразований и интенсивного развития производства, рекомендуется:

Во-первых, - сформировать префиренциальный налоговый режим для всех социальных инвестиций независимо от их источника;

Во-вторых, - разработать национальную демографическую доктрину, способствующую консолидации усилий государственных структур и общественных организаций на решение главных проблем воспроизводства народонаселения, создать федеральный орган исполнительной власти по вопросам демографии и семейной политики;

В-третьих, отказаться от социально-несправедливой плоской шкалы налогообложения доходов физических лиц к прогрессивной;

В-четвертых развернуть рыночную реформу заработной платы в реальном секторе экономики и в социальной сфере, ориентированную на полное возмещение затрат на расширенное воспроизводство рабочей силы;

В-пятых безотлагательно определить и обеспечить государственные социальные стандарты, соответствующие международным требованиям;

В-шестых, разработать программу мероприятий по восполнению кадрового потенциала в экономике и управлении, предусмотрев в ней, в частности, введение новой системы бюджетного финансирования сферы профессионального образования, исходя из критериев оценки эффективности по качественно-количественным параметрам контингентов выпущенных специалистов, а также широкомасштабное применение в этой сфере государственного заказа и образовательных кредитов, тесную увязку программ вузовского и довузовского образования с кадровыми запросами организаций и предприятий, с тенденциями рынка труда в целом. В-седьмых, усилить роль государства, системы образования и средств массовой информации в воспитании духовности и нравственности нынешнего и будущих поколений.

А. Пороховский, однако, пишет о том, что российские власти выделяют на эти сферы лишь мизерные средства.

Можно заметить, что практически нет успешного зарубежного опыта достижения подобных целей, на который можно было бы ориентироваться. Однако сама постановка задач третьего поколения свидетельствует о довольно высоком уровне развития современной России - только передовые страны выдвигают развитие человеческого потенциала в качестве приоритетной задачи.

В. Мау в своих статьях отмечает, что в Послании Президента РФ Федеральному собранию в 2004 г., в качестве главных приоритетов были обозначены образование, здравоохранение, жилищная политика и другие жилищные отрасли.

Кроме того, большинство экономистов, это и Е. Ясин, и Я Яковлев, и и С. Дзарасов и др. также выделяют здравоохранение, как одно из приоритетных направлений в области решения задачи "упора" на увеличение инвестиций в человеческий капитал.

С. Дзарасов пишет, что здравоохранение - это сложный сектор, в котором могут эффективно работать как государственные, так и частные средства. Его ускоренное развитие необходимо в двух аспектах. Один очевиден, потому что здравоохранение обеспечивает воспроизводство "человеческого капитала" как ведущего фактора постиндустриального роста. Другой аспект обусловлен технологическими особенностями здравоохранения: этот сектор тесно связан со многими высокотехнологичными секторами промышленности и сферы услуг, а потому вложения в здравоохранение могут генерировать спрос по длинной цепочке сопряженных отраслей. Причем это будет не искусственный спрос, как нередко бывает с государственными приоритетами, а спрос, ориентированный на реальные потребности общества. Можно сказать, что здравоохранение может сыграть ту же роль для постиндустриального роста, что и железнодорожное строительство для индустриального.

В. Иванченко пишет о том, что в последние годы идет активное старение населения, сокращается рождаемость, растет смертность, в том числе от техногенных и других катастроф, СПИДа, туберкулеза, наркомании, табакокурения, социального неблагополучия, локальных войн и др. При этом снизился уровень медицинского обслуживания (особенно профилактического, которое в условиях советской системы позволило погасить болезни 20 века: туберкулез, малярию, диабет, целую группу инфекционных болезней массового поражения). А ведь тогда в условиях ограниченного питания и жилищного кризиса, население росло, трудоспособность повышалась за счет организации массового спорта, оздоровительного отдыха, школьной и рабочей профессиональной физической культуры. Ведь при современных достижениях медицинской науки практики, диагностики, компьютеризации, - решение проблемы здоровья серьезно упрощается.

Три года назад Минздрав по рекомендации Госдумы РФ одобрил нашу авторскую программу оздоровления населения и электронного мониторинга здоровья со дня рождения и на протяжении всей жизни человека (детсад, школа, армия, трудовая деятельность, спорт, отдых) по единой компьютерной медицинской карте. В конечном итоге речь идет о создании современной системы оздоровления, полностью отвечающей задачам обеспечения государственной, национальной безопасности. Министерством здравоохранения дано поручение Научно-исследовательскому центру профилактической медицины "рассмотреть возможность применения метода и внедрения его в практическую деятельность системы здравоохранения РФ". Иванченко считает, что важнейшая проблема государственной значимости требует особой организации работ на государственном уровне. Иванченко подготовил краткий доклад о существе проблемы: "Проект программы комплексного лечебно-профилактического оздоровления населения". Иванченко пишет о том, что необходимо возродить профилактическую медицину, осуществить системное оздоровление населения и мониторинговое наблюдение за жизненным циклом человека по единой компьютерной медицинской карте. Создать принудительную систему лечения болезней века (СПИДа, наркомании, и др.). Далее программа прироста населения решается за счет целевых социальных программ, в том числе основанных на разовых выплатах за рождение каждого ребенка, формировании бюджетных ресурсов (по схеме пенсионного фонда) для обеспечения полного цикла воспроизводства нового человека от дня рождения до поступления на работу.

С. Дзарасов, пишет о том, что несомненным сравнительным преимуществом России является высокий образовательный уровень ее населения, особенно в сопоставлении с уровнем экономического развития страны. Данный фактор важен с точки зрения как достигнутого в прошлые десятилетия уровня образования, так и по причине отчетливо демонстрируемой населением готовности инвестировать в этот сектор значительные частные средства. Социологические исследования свидетельствуют, что россияне готовы инвестировать в образовательный сектор не только больше, чем граждане стран с аналогичным уровнем душевого дохода, но и стран с довольно более высоким уровнем дохода.

Развитие системы образования должно находиться под постоянным пристальным внимание со стороны государства - с позиции как бюджетных расходов, так и формирования современных институтов (включая стимулирование частных вложений в образование). Повышение эффективности данного сектора может в ближайшее время стать предметом консолидации национальных усилий.

Э. Крюгер[[10]](#footnote-10) пишет о том, что 90-процентный охват детей начальным образованием в России соответствует аналогичному показателю для быстро растущих экономик со сходными характеристиками, и почти вдвое превышает показатель для стран, растущих медленно. В области среднего

образования Россия ушла далеко вперед - в среднем в 3 раза по сравнению с быстро растущими экономиками и в девять раз по сравнению с растущими медленно.

Е. Строев пишет о том, что хозяйствующие субъекты нуждаются в юридической защите, которую призваны осуществлять арбитражные и иные суды. Здесь не обойтись без качественного совершенствования судебной системы и самого судопроизводства. Правы, очевидно, те ученые-юристы, которые считают, что сейчас необходимо говорить не столько о судебной реформе, сколько о том, чтобы сделать само правосудие более скорым, простым и доступным для граждан и юридических лиц.

Э. Крюгер в своих статьях говорит о том, что защита прав собственности и судебная реформа важны не сами о себе, но и как способ стимулирования инвестиций. Например, изменение закона о банкротстве. Укрепление роли арбитражных управляющих и введение более строгих критериев инициирования процедур банкротства помогут бороться со злоупотреблениями в этой области, имеющими целью поглощение компаний и увод активов. Усилия по упрощению и профессионализации системы судопроизводства также помогут ускорить разрешение коммерческих споров.

В. Мау пишет о том, что подавляющее большинство экономической элиты и значительная часть политической элиты осознают, что сохранение нынешнего уровня коррупции резко тормозит предпринимательскую деятельность. На необходимость повышения эффективности судопроизводства, преодоление судейской коррупции неоднократно указывал В. Путин, осенью 2004 г. Резкое заявление по этому поводу сделал В. Зорькин. На остроту проблемы указывают и международные эксперты: например, при анализе уровня конкурентоспособности России в рамках всемирного экономического форума состояние судейской и правоохранительной систем было оценено ниже, чем средний рейтинг России (88-е и 85-е места против 70-го соответственно), и значительно ниже, чем состояние макроэкономической среды (56-е место). Укрепление вертикальной власти проведение судебной реформы привели к некоторым сдвигам в деятельности судебной власти, однако их нельзя считать однозначно положительными. Скорее, имеет место замена одних серьезных проблем судебной системы другими, ничуть не менее сложными.

По мнению некоторых включенных наблюдателей, произошло ослабление давления на суд со стороны криминала и частных структур, но усилилось традиционное для советской системы влияние институтов власти на принятие судебных решений. Таким образом, несмотря на исключительную актуальность этой проблемы, сколько-нибудь внятного механизма ее разрешения пока не найдено: судебная реформа началась несколько лет назад и считается, что проходит она успешно, а само судейское общество не склонно признавать наличие у себя пороков.

М. Дмитриев[[11]](#footnote-11) на основе рейтинговой системы ЕБРР провел экспертную оценку реальных перспектив экономических реформ в период по 2008 год. Ожидаемые темпы реформ по сравнению с декларируемыми существенно замедлятся. Согласно полученным оценкам, интегральные темпы преобразований в данный период не превысят темпов реформ, наблюдавшихся в России в 2004 году. Дмитриев отмечает, что по сравнению с аналогичными показателями в большинстве других стран с переходной экономикой, они были низкими, отставая примерно в три раза от темпов, необходимых для приближения к максимальному уровню продвижения реформ, достигнутому странами с переходной экономикой в 2004 году.

Согласно предварительным оценкам, из всего списка реформ, насчитывающего 49 позиций, при самом благоприятном развитии событий в этот период устойчивого прогресса можно ожидать по 15 направлениям. Еще примерно по стольким же направлениям возможности проведения реформ остаются неясными. По остальным направлениям дальнейшее проведение реформ маловероятно.

Если темпы реформ останутся в России низкими не только в течение ближайших трех лет, но и в более длительной перспективе, то, скорее всего низкими будут и темпы экономического роста. В силу лагов присущих воздействию различных реформ на экономику, влияние их замедления на темпы экономического роста скажется не сразу и будет наиболее заметным за пределами 2008 года.

## 3. Модели развития России

Роль государства всегда является центральным моментом дискуссий. Деятельность государства служит одним из главных факторов решения задач догоняющего развития.

С. Дзарасов выделяет четыре подхода к решению задачи достижения ускоренного экономического роста и определению роли государства в этом процессе.

1) Характерная для левых сил этатистская модель, в соответствии с которой государство является основным хозяйственным субъектом и только оно может взять на себя ответственность за инвестиционные процессы. Предполагается максимальная концентрация финансовых ресурсов в руках государства и перераспределение их в направлении национальных приоритетов. Не менее важен в этой модели протекционизм как способ защиты отечественного производителя от конкуренции более сильных иностранных фирм. Таким образом, эта модель предполагает проведение активной "промышленной политики" в традиционном значении данного термина. В. Мау перечисляет несколько причин по которым этатистский подход был отвергнут, однако, Е. Строев пишет о невозможности полного отрицания роли государства.

2) Повышение инвестиционной (и вообще организаторской) роли конгломератов крупнейших фирм - финансово-промышленных групп (ИБГ). Считается, что такие образования обеспечивают концентрацию ресурсов (финансовых, интеллектуальных), а также снижение трансакционных издержек благодаря объединению финансовых, производственных и исследовательских организаций). Процесс формирования бизнес-групп в России развивается достаточно быстро. Несомненным достоинством таких образований является инвестиционная активность, особенно перспектива их вложений в инновационные проекты. Опасность - в формировании субъектов, обладающих мощным политическим влиянием и способных навязывать собственные политические интересы в качестве национальных. Соответственно перед правительством встает задача - использовать преимущества ИБГ и нейтрализовать их недостатки. Последнее прежде всего связано с необходимостью активизации усилий по вступлению в ВТО (как источник противодействия монополистическим тенденциям внутри страны) и активизации антимонопольной политики. Именно на постиндустриальный прорыв, а не на примитивную защиту "отечественных производителей", пишет С. Дзарасов, должны быть нацелены переговоры по присоединению к ВТО, а затем формирования общего европейского экономического пространства. Соответствующие меры должны быть ориентированы не на защиту неэффективных отраслей, а на обеспечения проникновения на мировые рынки перспективных производств и высокотехнологичных услуг.

3) Подход, предполагающийрезкое сокращение бюджетной нагрузки на экономику, приведение ее в соответствии с параметрами, характерными для стран аналогичного уровня экономического развития (снижение бюджетной нагрузки с 36-38 до 20-22% ВВП по расширенному правительству). Проблема сокращения бюджетной нагрузки пока не имеет однозначного решения. За период 1999-2001 гг. бюджетная нагрузка ВВП возросла, приблизившись к 39% по расширенному правительству. Эта тенденция создает условия для дальнейшего снижения налогового бремени, однако возможности этого снижения не реализуются в полной мере. Отчасти такая позиция власти объясняется конъюнктурным характером получаемых доходов, отчасти стремлением поддержать популярность правительства и невысокими темпами структурной реформы бюджетной сферы.

4) Рост, основанный на стимулировании предпринимательской деятельности, наактивной политике государства по созданию благоприятных условий для инвесторов - как отечественных, так и иностранных. Для этого необходимо формирование адекватной системы институтов, включая соответствующее законодательство и эффективную правоприменительную систему.

Я. Кузьминов, В. Радаев, А. Яковлев, Е. Ясин в статье "Институты от заимствования к выращиванию"[[12]](#footnote-12) пишут, что низкая эффективность рыночных реформ, жизненно важных для России, проистекает отнюдь не из мистических свойств менталитета российских граждан. Их консерватизм преимущественно прозрачен и рационален: он обусловлен прежде всего просчетами в институциональных преобразованиях, в недоучете их сложности в облегченном "инженерно-юридическом" подходе к их проектированию или заимствованию. Е. Строев пишет об институциональной инфраструктуре, как о важнейшем элементе рынка, о том, что сегодня необходимо создать благоприятную среду как для предпринимателей, так и для наемных работников, а также консолидировать общество и "раскрепостить" его энергию. Федеральные и региональные органы власти должны завершить формирование государственных и частных институтов рыночной инфраструктуры, содействовать их эффективному функционированию и координации деятельности. С. Дзарасов пишет о стратегии формирования системы институтов, необходимой для догоняющего развития то, что она является справедливой, но весьма общей постановкой задачи.

Два подхода к решению задачи достижения ускоренного экономического роста и определению роли государства в этом процессе, которые выделяет С. Дзарасов, а именно, во-первых, копирование институтов означало бы перенос в догоняющую страну принципов, предполагающих существенное изъятие ресурсов, которые могут быть направлены на решение задач догоняющего развития, во-вторых сами институты существенно различаются по странам, по существу, могут быть объединены как дирижистские.

Как пишут Е. Ясин и Я. Яковлев сторонники первой модели, которая доминировала весь переходный период, отстаивали либерализацию, приватизацию, финансовую стабилизацию и выстраивание институтов, обеспечивающих нормальное функционирование рыночных механизмов. Ясин и Яковлев считают, что государственную политику не следует привязывать к определенным теоретическим моделям; она должна основываться на здравом смысле, на анализе затрат и выгод любого решения, на уточненных прогнозах, включающих фактор неопределенности. Исходя из этого они полагают, что сами по себе рыночные структуры не приведут к формированию структуры экономики, способной обеспечить процветание России: они скорее будут закреплять сырьевую ориентацию, а стало быть и значительно низкие темпы роста. С другой стороны традиционные варианты промышленной политики будут снижать эффективность и плодить бюрократию и коррупцию. К тому же они не пригодны и в силу высокой изменчивости и неопределенности точек роста в постиндустриальной экономике. Концентрация ресурсов с участием государства для достижения национальных целей, столь часто применявшаяся в столь разных странах в период индустриализации, сегодня теряет смысл: не успеешь сконцентрировать и потратить, а уже выясняется, что пора списывать в убыток. В таких условиях единственно разумной целью модернизации российской экономики является достижение высокой конкурентоспособности, выступающей в качестве масштабной национальной задачи стратегического характера. Ее решение поставило бы нашу страну по уровню благосостояния населения в ряд наиболее развитых стран и обеспечило бы ей достойные позиции в мире.

С. Дзарасов также выделяет и другую модель, внутренне достаточно тесно связанную с дирижистской, хотя сторонники их в настоящее время ведут активную полемику между собой. Сторонники данной модели объясняют болезненность российских реформ прежде всего уходом государства из экономики, причем слишком быстрым. Они также всегда выступают за активную промышленную политику, понимаемую отнюдь не в западном смысле, а в привычном советском смысле: государство определяет приоритетные отрасли и реализует программы их развития в основном за счет государственных инвестиций либо широкого применения льгот. На практике эти идеи начали продвигать только в короткий период пребывания на посту премьер-министра Е. Примакова, когда появились бюджет развития и Банк развития России.

Как пишет Л. Резников[[13]](#footnote-13) эта модель реформирования, четко и последовательно реализуемая в "суверенной России" с января 1992 г., включает 3 главные составляющие:

1) Полную либерализацию экономики, прежде всего цен и внешнеэкономических отношений;

2) Массовую форсированную приватизацию, призванную послужить основой такой приватизации;

3) Жесткую денежно-кредитную политику, которая должна обеспечить макроэкономическую стабилизацию.

Проводники этого реформационного алгоритма на российской почве с самого начала утверждали, что реализация этих трех составляющих, обеспечив " трансформацию командной экономики в рыночную", тем самым обеспечит и предпосылки возобновления экономического роста. Эта модель не представляла собой чего - то нового в теории и практике рыночного реформирования: она явилась вариантом схемы "Вашингтонского консенсуса", широко используемой МВФ и другими международными финансовыми организациями в "третьем" мире для "посадки" соответствующих стран на "кредитную иглу", для осуществления нового колониализма. С. Глазьев [6] пишет о том, что обществу пора, наконец, четко осознать катастрофичность продолжающейся экономической политики "Ващингтонского консенсуса", проводимой властвующей в России компродорской олигархией. А главное нужна конструктивная работа общества по выводу России из трясины саморазрушения на траекторию быстрого и устойчивого экономического роста.

С негативом к выбору либеральной модели развития экономики пишет С. Губанов: либералкапиталистический путь, избранный реформаторами по подсказке иностранных поводырей, оказался дорогой к компрадорскому рабству и потому стал абсолютно неприемлемым. Во-первых, не понятен вопрос о том к чему идти и к чему двигаться. Во-вторых, вследствие реакционных реформ число нерешенных Россией эпохальных задач увеличилось, а не уменьшилось. На карте современной эпохи место пореформенной России гораздо ниже того, какое она занимала в составе СССР. В-третьих, отпадает иллюзия, будто вместе с отчуждением от советского бытия пореформенная Россия обрела новую историческую перспективу и движущие силы развития.

Существует и диаметрально противоположная точка зрения, Э. Крюгер пишет, что реформы, кажется твердо стоят на правильном пути. Об этом свидетельствует ускорение структурных реформ, наблюдающееся в последнее время. В немалой степени это произошло благодаря мужеству и настойчивости российских реформаторов. Крюгер пишет, что можно с оптимизмом смотреть в будущее России. Достижения 2001 года свидетельствуют о скрытой силе российской экономики так же, как и об адекватности политики центральных властей. Взвешенная макроэкономическая политика и решительные структурные реформы уже приносят плоды. Если они продолжатся, Россия, безусловно, сможет реализовать свой значительный экономический потенциал.

## Заключение

Актуальность данной работы доказывается множеством проблем в экономике, и данная тема не исключение. Многое в развитии экономики Российском Федерации зависит от факторов способствующих ее развитию. В данной работе был приведен ряд таких факторов и подробно был расписан каждый из них.

Как было отмечено ранее проблемы развития экономики очень мешают ее дальнейшему продвижению. В данной работе были указанны наиболее актуальные и распространенные из них. Таким образом, существует больше количество взглядов по вопросам построения моделей развития нашей страны и и направлений ее реформирования.

Нынешний этап преобразований требует информационно-разъяснительной работы качественно более высокого уровня. Во-первых, потому, что необходимость преобразований не является на первый взгляд такой уже очевидной.

Опираясь на теорию и практику развития экономики, провел всесторонний анализ развития и проблем развития, привел различные примеры.

Цели и задачи данной работы достигнуты и рассмотрены в данной работе, при помощи дополнительных источников литературы.

Пространство России уникально во многих отношениях для поиска и отработки технологических и институциональных решений. Поэтому самостоятельность и инновационно-творческий характер политики и экономических трансформаций отвечают и внутренним интересам страны и потребностям общемирового устойчивого развития.
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