НОВОСИБИРСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ

ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

**Контрольная работа по Отечественной истории**

**«Национально-государственное строительство**

**в России в 1917-1924 гг.»**

**тема № 15**

*Выполнил студент1 курса*

*заочного отделения*

*Группы ЭУП22*

*Специальности экономика*

*и управление на предприятиях*

*Попов Ю.Е*.

Зачетная книжка №022856

**Г.Новосибирск 2002г.**

# Содержание

Стр.

**Введение**…………………………………………………………………..…………………………..2

**1.** Национально-государственное строительство на основе «Декларации прав народов России**»…………………………………………………………………………………..**3

**2.** Предпосылки объединения республик в Союз Дискуссии в РКП(б) по вопросу объединения…………………………………………………………………………………………..5

3. I съезд советов СССР. Декларация и договор об образовании СССР…………………….11

4. Итоги и противоречия национальной политики……………………………………………13

**Заключение**…………………………………………………………………………….…………….15

Список использованной литературы………………………………………………………………..16

***ВВЕДЕНИЕ***

***Именем Республики Российской***

***Председатель Совета Народных Комиссаров В.Ульянов (Ленин)***

***Народный комиссар по делам национальностей Иосиф Джугашвили (Сталин)***

***2 ноября 1917 г.***

**ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ НАРОДОВ РОССИИ**

Октябрьская революция рабочих и крестьян началась под общим знаменем раскрепощения.

Раскрепощаются крестьяне от власти помещиков, ибо нет больше помещичьей собственности на землю - она упразднена. Раскрепощаются солдаты и матросы от власти самодержавных генералов, ибо генералы отныне будут выборными и сменяемыми. Раскрепощаются рабочие от капризов и произвола капиталистов, ибо отныне будет установлен контроль рабочих над заводами и фабриками. Все живое и жизнеспособное раскрепощается от ненавистных оков.

Остаются только народы России, терпевшие и терпящие гнет и произвол, к раскрепощению которых должно быть преступлено немедленно, освобождение которых должно быть проведено решительно и бесповоротно.

В эпоху царизма народы России систематически натравливались друг на друга. Результаты такой политики известны: резня и погромы, с одной стороны, рабство народов - с другой.

Этой позорной политике натравливания нет и не должно быть возврата. Отныне она должна быть заменена политикой добровольного и честного союза народов России.

В период империализма, после февральской революции, когда власть перешла в руки кадетской буржуазии, неприкрытая политика натравливания уступила место политике трусливого недоверия к народам России, политике придирок и провокаций, прикрывающейся словесными заявлениями о "свободе" и "равенстве" народов. Результаты такой политики известны: усиление национальной вражды, подрыв взаимного доверия.

Этой недостойной политике лжи и недоверия, придирок и провокации должен быть положен конец. Отныне она должна быть заменена открытой и честной политикой, ведущей к полному взаимному доверию народов России.

Только в результате такого доверия может сложиться честный и прочный союз народов России.

Только в результате такого союза могут быть спаяны рабочие и крестьяне народов России в одну революционную силу, способную устоять против всяких покушений со стороны империалистско-аннексионистской буржуазии.

Съезд Советов в июне этого года провозгласил право народов России на свободное самоопределение.

Второй съезд Советов в октябре этого года подтвердил это неотъемлемое право народов России более решительно и определенно.

Исполняя волю этих съездов. Совет Народных Комиссаров решил положить в основу своей деятельности по вопросу о национальностях России следующие начала:

1. Равенство и суверенность народов России.
2. Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.
3. Отмена всех и всяких, национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений.
4. Свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России.

Вытекающие отсюда конкретные декреты будут выработаны немедленно после конструирования комиссии по делам национальностей.

***1. Национально-государственное строительство на основе «Декларации прав народов России»***

История "собирания" России после распада 1917-1918 гг. показывает, что руководители Советского государства важность национальной политики оценивали правильно. Об этом говорят и интенсивность дискуссий и экспериментов, и даже накал страстей в этих дискуссиях. Теоретически вопрос, однако, был не разработан, и решения принимались исходя из тактических соображений. Основы национально-государственной политики Советского государства были сформулированы в **"Декларации прав народов России"** от 2 ноября 1917 г., в которой закреплялось: равенство и суверенность народов России, право народов России на свободное самоопределение, вплоть до **отделения** и образования самостоятельных государств, отмена всех и всяких национально-религиозных привилегий и ограничений, свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России. Правом отделения, прежде всего, воспользовалась Финляндия. В декабре 1917 г. Советское государство признало ее независимость. Советское правительство признало и состоявшееся при Временном правительстве отделение Польши. В Финляндии произошла короткая, но ожесточенная гражданская война, в которой еще стоявшие там советские войска поддержали рабочее правительство. Вопрос был решен вводом германских войск. В июне 1918 г. из состава России вышла Тува, присоединенная к России по ее просьбе в 1914 г. Когда в государствах Украины, Белоруссии, Эстонии, Латвии и Литвы существовала Советская власть, эти республики вступали между собой и РСФСР в тесные отношения, помогая, друг другу в решении военных, экономических и других проблем. По декрету BЦИK "Об объединении советских республик: России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом" подлежали объединению республиканские органы военной организации и военного командования, СНХ, наркоматы финансов, труда, путей сообщения. Для руководства этими отраслями создавались единые коллегии. В 1919 г. в Литве, а в 1920 году в Эстонии и Латвии, была утрачена Советская власть. В Закавказье в апреле 1920 г. провозглашается Азербайджанская ССР, в ноябре 1920 г. Армянская ССР, а в феврале 1921 г. - Грузинская ССР. Дальний Восток был оккупирован японскими войсками. Чтобы избежать столкновения, Советское государство пошло на создание в 1920 г. буферного государства - Дальневосточной республики (ДВР) с территорией к востоку от Байкала до Тихого океана, включая Сахалин и Камчатку. 27 апреля 1921 г. Учредительное собрание приняло Конституцию ДВР. Во многом повторялась Конституция РСФСР, но с демократическими добавками (были провозглашены свободы: собраний, печати, создания союзов и обществ; личность, жилище и переписка граждан объявлялись неприкосновенными; никто не мог быть наказан без суда). Когда Красная Армия освободила Дальний Восток от войск интервентов и белогвардейцев (25 октября 1922 г.), Народное собрание ДВР 14 ноября 1922 г. постановило передать власть Советам, отменило Конституцию и все законы ДВР и обратилось во ВЦИК с просьбой присоединить Дальний Восток к РСФСР. 15 ноября ВЦИК объединил Дальний Восток с РСФСР. В 1920 г. на территориях Хивинского ханства и Бухарского эмирата, находившихся до революции под протекторатом Российской империи, возникли Хорезмская народная советская республика и Бухарская народная советская республика, с которыми РСФСР поддерживала тесные связи. В первой половине 1918 г. стали создаваться автономные республики на территории РСФСР. Появились Туркестанская, Таврическая, Донская, Кубано-Черноморская, Терская республики. Возникали они по инициативе местных советских и партийных органов в рамках прежних административно-территориальных единиц. Четкого правового статуса этих республик не было. Большая часть их перестала существовать в результате захвата их территорий интервентами и белогвардейцами. После освобождения они не восстанавливались),ркестанская республика существовала до 1924 г.).

В конце 1918 г. появляется Трудовая Коммуна немцев Поволжья. В 1919 г. - Башкирская и Крымская автономные республики. В 1920 г. были образованы: 8 июня Карельская Трудовая Коммуна, 24 июня Чувашская автономная область, 26 августа Киргизская (позже Казахская) АССР, 4 ноября Калмыкская и Марийская автономные области и Автономная область Вотякского народа.

Это - фактическая формальная сторона дела. Более важно понять те принципы, что были реально положены в основу национально-государственного устройства Советской России, а затем и СССР. РСФСР, строение которой задало "матрицу" для всего последующего национального строительства, создавалась в чрезвычайных условиях революции и гражданской войны. Затем эта созданная под давлением обстоятельств структура была закреплена в не менее чрезвычайных условиях форсированной индустриализации и Второй мировой войны. Считать, что в этих условиях центральная власть исходила из неких "концепций" Маркса, Ленина или Сталина, по меньшей мере наивно. Ссылки на вождей, которыми оправдывались те или иные практические решения, служили, как правило, просто идеологическим прикрытием. Вырвав из контекста конкретной обстановки, у классиков марксизма можно найти взаимоисключающие заявления по национальном вопросу. Например, Сталин в нужный момент говорил, что право рабочего класса на власть выше права народов на самоопределение.

Разумеется, анализ основных взглядов на национальный вопрос представляет интерес, но прямого отношения к данному курсу не имеет. Во всяком случае, ни Маркс, ни Ленин, не были "врагами наций". Сближение и слияние наций виделось ими как состояние далекого будущего и никогда не ставились как практическая задача. С другой стороны, большевики в принципе были за сильное, крупное, централизованное государство, так что самоопределение рассматривалось Лениным как **нецелесообразное** право.

Рассмотрим ход советского национально-государственного строительства и причины выбора того или иного варианта решений. Надо сразу отвести спекуляции последних лет, которые представляют действия советских войск в 1918-1920 гг. на территории "независимых государств" как агрессию или часть "межнациональной войны". Сами эти государственные новообразования 1917-1918 г. были следствием политической нестабильности, а не выражением "народный чаяний". В пределах бывшей Российской империи шла (не считая войны с Польшей) типичная гражданская война - политическая борьба с помощью оружия. Никакая сторона, будь то на Украине, на Кавказе или в Средней Азии, реально не воспринимала ее как агрессию. Создание РСФСР и затем СССР не было присоединением "побежденных наций".

Учреждение РСФСР было провозглашено 25 октября 1917 г., при этом понятие "федеративная республика" не было разъяснено. В "Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа" уже сказано определеннее: РСФСР "учреждается на основе свободного союза свободных наций как федерация Советских национальных республик". Если отставить в сторону романтическое понятие "свободные нации", то смысл заключается в официальном сопряжении **федерализма** с **национальностью** . То есть, "ненациональные" территории из области федеративных отношений исключались. Поскольку национальные образования в составе РСФСР в начале 1918 г. занимали очень небольшое место, речь шла о том, что Россия как федерация на деле представляла собой унитарное государство с этническими автономиями. Термин "федерация" был привлекательным как символ, подчеркивающий отличие нового государства от Империи, а кроме того, он был достаточно неясным, чтобы не ограничивать центральную власть в поиске типа новой государственности. Само понятие федерации в начале века было разработано очень мало, оно стало объектом теоретических изысканий лишь после Второй мировой войны, когда и стали складываться нынешние федеративные государства. В Республике Советов отношения центра с губернскими Советами не были федеративными, под федерацией понимался, скорее, **коммунализм** - местное самоуправление. Однако само представление об РСФСР как федерации, включавшей многочисленные национальные автономии, стало стереотипом, который во многом повлиял на дальнейшее государственное строительство - было положено начало созданию **этнополитических территориальных образований** . В этой политике **Наркомат по делам национальностей** (нарком И.В.Сталин) испытывал сильное давление и справа, и слева. "Интернационалисты" требовали расширения прав автономий, а старые большевики обвиняли Наркомнац в том, что он "создает национальности" и разжигает национальные чувства, которых объективно нет. В мае 1920 г. была проведена "реорганизация" наркомата. Из представителей народов был создан Совет Национальностей, который был поставлен "во главе" Наркомнаца и стал "своего рода парламентом национальностей". Объем функций наркомата быстро расширялся - от политических и культурных задач к экономическим. В нем помимо национальных отделов появились и функциональные управления - сельского хозяйства, лесничества, армии и т.д., что вызывало нарастающие трения с другими наркоматами. В целом Наркомнац выполнил свою задачу - обеспечить поддержку Советской власти со стороны нерусских народов, вовлечь их в государственное строительство с постепенным усилением центральной власти и подготовить объединение республик в Союз. После образования СССР Наркомнац был ликвидирован, а Совет Национальностей стал второй палатой ВЦИК.

Подход к самоопределению наций и федерации может быть понят лишь в контексте гражданской войны. Главная установка Советского государства была в том, что порожденный Февралем национализм не может быть подавлен. Единственный выход - овладеть этой стихией, соединить с социальными интересами масс через идею "пролетарского федеративного государства" и превратить в оружие в войне против белых и интервентов. Как минимум - нейтрализовать. Для этого были приняты требования самоопределения, выдвинутые рядом национальных движений, а также Всероссийским мусульманским съездом (май 1917 г.). Эта цель была достигнута, что стало одной из важных причин победы Советов в гражданской войне. Напротив, белые оттолкнули массу крестьян (своей позицией по вопросу о земле) и одновременно восстановили всех, в ком проснулось национальное чувство. Нечувствительность белых к национальному чувству была поразительной. На ходатайстве бурятов о самоуправлении колчаковский министр В.Пепеляев наложил резолюцию: "Выпороть бы вас". Напротив, горские народы Северного Кавказа вошли в РСФСР без войны. Сталин, выступая в 1920 г. на Съезде народов Дагестана, сказал: "Советское правительство считает шариат таким же правомочным обычным правом, какое имеется и у других народов, населяющих Россию". Завершив гражданскую войну, Советское правительство приступило к воссоединению народов России в виде СССР.

На раннем этапе развития СССР (до середины 20-х годов) была сделана попытка остановить процесс огосударствления национальностей - кампания, известная как "районирование". Инициатором ее был Госплан (до него - комиссия ГОЭЛРО), задачей - изменить старое административное деление, доставлееся в наследство от Российской Империи в соответствии с задачами хозяйственного строительства и планирования. Побочной задачей было укрупнение территориальных единиц с целью повысить управляемость и снизить затраты на госаппарат.

Попытка разделения территории не по национальным границам, а на экономические районы, сразу изменила бы административное устройство таким образом, что тенденция к огосударствлению этносов оказалась бы резко ослабленной (предлагалось даже сменить название Совета национальностей на **Совет экономических районов** ). Оказалось, однако, что эта попытка была преждевременной: сопротивление республик (особенно Украины) и автономий было таким сильным, что Госплан потерпел поражение

***2. Предпосылки объединения республик в Союз Дискуссии в РКП(б) по вопросу объединения.***

Идеи объединения образовавшихся после революции на территории, ранее составлявшей Российскую Империю, новых государств возникли в большевистских кругах вскоре после Октябрьской революции. Одним из первых "пробных камней" объединительных тенденций явилась подготовка Генуэзской конференции, намеченной на апрель-май 1922 г. Согласно решению Верховного Совета Лиги Наций в Геную приглашалась и Россия. Стал вопрос о единстве дипломатии новых республик. Уже в это время в партийном руководстве выявились различные подходы к объединению внешней политики советских республик. При обсуждении вопроса о делегации на Генуэзскую конференцию некоторые руководители ЦК РКП (б) выдвигали предложения объединения в кратчайший срок всех независимых республик с РСФСР на началах автономии.Развернулась борьба. Член ЦК РКП (б), нарком финансов Г.Я.Сокольников настоял на включении в РСФСР, кроме других республик, Хивы и Бухары. Этому резко воспротивился нарком по иностранным делам Г.В.Чичерин, обративший внимание на то, что РСФСР признала полную независимость Бухарского эмирата и Хивинского ханства, ранее бывших лишь вассальными государствами Российской Империи. Включение же их в РСФСР могло быть рассмотрено как проявление нового империализма. Резко возражал против подчинения внешней политики советских республик наркоминделу РСФСР член ЦК РКП (б), председатель Совета Народных Комиссаров и комиссар по иностранным делам УССР Х.Г.Раковский. Проект такого рода, писал он, идет в разрез с линией ЦК по национальному вопросу и формально упраздняет независимые советские республики. Вместе с тем, считал Раковский, для Генуэзской конференции вполне достаточно подписания соглашения между республиками, согласно которому Советская Россия объявляется солидарной со всеми советскими республиками и вместе с ними составляет единую делегацию, члены которой могут выступать от имени всего Союза Советских Республик, а не от имени какой бы то ни было отдельной советской республики. То есть РСФСР не имела бы права выступать ни от своего имени, ни представлять какую-либо республику. Однако это заявление о недопустимости покушения на суверенитет республик не было учтено. 20 января 1922 г. в Москве было проведено совещание представителей РСФСР, АзербССР, АрмССР, БССР, Бухарской Народной Советской Республики, Грузинской ССР, Дальневосточной Республики, УССР и Хорезмской Советской Республики, на котором представители восьми республик подписали протокол о передаче РСФСР полномочий по защите их интересов. Ей они поручали заключать и подписывать на Генуэзской конференции все договоры и соглашения как с государствами, представленными на конференции, так и с другими странами. В состав делегации вошли видные дипломаты, представители советских республик, профсоюзов.Уже после решения Политбюро Г.В.Чичерин фактически поддержал идею Х.Г.Раков ского о недопустимости подчинения республиканских наркоминделов российскому. Это "было бы империализмом". И вместе с тем не видел, как решить задачу, пока нет общефедерального съезда советов. Сопротивление унитаризму проявилось на практике. Совнарком Украины под председательством Раковского протестовал против распространения действий торговых договоров, заключенных РСФСР с иностранными государствами, на другие республики. Грузинское руководство без ведома ЦК РКП (б) дало согласие на открытие в республике Оттоманского банка (англо-французский капитал). Батумские нефтяные резервуары Наркоматом коммунального хозяйства Грузии были сданы в концессию фирме "Стандард ойл". Все это вызывало недовольство центрального большевистского руководства и квалифицировалось как "сепаратизм" и "национал-уклонизм".

В соответствии с линией на объединение советских республик был осуществлен ряд мероприятий. Перед Народным комиссариатом по делам национальностей ставились новые задачи. Если раньше в центре его внимания было национальное строительство в рамках Российской Федерации, то согласно новому положению, принятому ВЦИК летом 1922 г., он был обязан, кроме того, обеспечивать сотрудничество всех республик. Коллегия Наркомнаца выдвинула требование, согласно которому все наркоматы должны предоставлять на заключение Наркомнаца законопроекты и постановления, касающиеся различных национальностей. В его обязанности входила за бота об экономических интересах национальных областей и районов, содействие развитию всех национальностей с учетом специфики их экономического состояния, культуры, быта и традиций. Вопрос об объединении решался в очень сложных условиях. Расставание с суверенитетом или с надеждой на таковой в будущем, кое-где в республиках вызвало бурную реакцию. Ярким примером явилась борьба по вопросу объединения Закавказья. Без подготовительной работы среди населения центральное партийное руководство проявило стремление форсировать объединение республик Закавказья, чтобы затем ускорить объединение всех советских республик. Это вызвало сильное противодействие со стороны значительной части ЦК КП(б) Грузии. Фактически это была борьба за суверенитет республик и нашла она свой отзвук не только здесь, но и на Украине и в некоторых других регионах. Многие из дискуссий и споров тех времен имеют аналогию с теми процессами, которые происходят в наши дни.

При объединении республик, как говорилось в проекте одного из руководителей компартии Грузии Б.Мдивани, "носителем суверенитета является каждая из республик в пределах своей территории, а выразителями ее прав верховенства - лишь ее высшие органы". Союз республик, считал Мдивани, может образовываться только на почве соглашения или договора верховных органов отдельных республик и притом в пределах, точно определенных в договоре, а федеративные учреждения, являясь органами с производными правами и осуществляя только ту власть, которая им делегирована отдельными суверенными республиками по известному кругу общих дел, исполняют волю этих республик, а вовсе не конкурируют и не умаляют их суверенитета"... "К компетенции союзных органов могут быть отнесены лишь те дела, на передачу коих федерации последовало общее согласие всех союзных республик..."Таким образом, был предложен, по сути, федеративный договор. Фактически предвосхищены многие из тех принципов, которые имеются в действующем ныне в Российской Федерации Федеративном договоре. По тем же временам это расценивалось как крамола, как "национал-уклонизм". В другом проекте, представленном членом ЦК КПГ А.Сванидзе, подчеркивалось, что, вступая между собою в союз, республики "не отказываются от суверенитета и удерживают: различные источники власти (съезды советов), раздельные государственные центры, осуществляющие законодательную и исполнительную власть на местах... Они сохраняют за собою все права, кои ими же переданы союзной власти". Как видим, последний проект вообще более склонен к отрицанию верховной власти. В нем далее подчеркивалось: "Союзная власть же надгосударственная. Она не имеет империума (господства, принуждения) над государствами союза".6 Права вроде бы и переданы в федеральный орган и вместе с тем республики "сохраняют за собой все права", кои ими же были переданы. В общем, речь в данном случае шла о каком-то подобии конфедерации. Идеи подобного рода выдвигались и позже.

12 марта 1922 г. полномочная конференция представителей ЦИК АзербССР, ЦИК АрмССР и ЦИК ГрузССР утвердила договор о создании Федеративного Союза Социалистических Советских Республик Закавказья (ФС ССРЗ). Высшей его властью признана Полномочная конференция представителей, избираемых в равном числе правительствами республик, а объединенным исполнительным органом - избираемый конференцией Союзный совет.

Полномочной конференции республики делегировали свои права в следующих вопросах:

* ведение внешней политики;
* организация и руководство вооруженными силами республик;
* охрана труда;
* народная связь (телеграф и т.п.);
* рабоче-крестьянская инспекция.

В декабре 1922 г. Первый Закавказский съезд Советов преобразовал ФС ССРЗ в единую Закавказскую Федеративную Советскую Республику (ЗСФСР), при сохранении самостоятельности входивших в нее республик. Утверждена была и Конституция ЗСФСР. Итак, впервые была осуществлена и апробирована идея федеративного объединения советских республик. Это послужило уроком и для образования в последующем СССР. Создание Советского Союза происходило форсированно и "сверху". Вообще В.И.Ленин требовал обсуждения, пропаганды и проведения линии "снизу", но И.В.Сталин иронизировал, мол-де Ленин говорил, что надо иметь "несколько недель обсуждения", это не срок, надо бы положить 2-3 месяца. С чем Ленин и согласился. Но что такое три месяца. Это время, за которое тоже нереально выявление настоящей воли народов.Между тем принимались меры по практическому, пока двустороннему объединению советских республик с РСФСР. В декабре 1922 г. был подписан "Союзный договор между Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой и Украинской Социалистической Советской Республикой". В 1920-1921 гг. договоры о сотрудничестве с РСФСР были закреплены также с Азербайджанской ССР, Белорусской ССР, Грузинской ССР, Армянской ССР, а также с Хорезмской и Бухарской народными советскими республиками. При этом в договоре с БССР от 16 декабря 1921 г., например, объединены были следующие наркоматы: военных и морских сил, Высший совет народного хозяйства, внешней торговли, финансов, труда, путей сообщения и почт и телеграфа.

Объединенные наркоматы обеих республик входили в состав Совнаркома РСФСР и имели в Совете Народных Комиссаров РСФСР своих уполномоченных, утвержденных и контролируемых Белорусским ЦИК и Съездом Советов. Договора и соглашения с Хорезмской и Бухарской народными советскими республиками имели собственные отличия. В частности, этим республикам РСФСР передавались фабрики, заводы и другое недвижимое имущество. Стимулировались экономические, хозяйственные связи между республиками. Велась линия на политическое объединение советских республик. 11 августа 1922 г. Оргбюро ЦК РКП (б) создало комиссию для подготовки к пленуму ЦК вопроса о взаимоотношении РСФСР с независимыми республиками. В ее состав включены: Сталин, Куйбышев, Раковский, Орджоникидзе, Сокольников и представители Азербайджана - Агамагали оглы, Белоруссии - Червяков, Украины - Петровский, Грузии - Мдивани, Дальневосточной Республики (ДВР) - Янсон, Бухары - Ф.Ходжаев, Хивы - Абдурахман Ходжаев.

Данная комиссия в резолюции от 24 сентября 1922 г. признала целесообразным вступление Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии и Армении в состав РСФСР, оставив вопрос о Бухаре, Хорезме и ДРВ открытым, и ограничилась договорами с ними по таможенному делу, внешней торговле и военным делам. Проект был одобрен партийным руководством Азербайджана, Армении и Закавказским крайкомом РКП (б). ЦК КП Грузии выступил против. В целом, не возражая против резолюции, Центральное бюро КП Белоруссии высказалось за предпочтение договорных отношений между независимыми союзными республиками. ЦК КП Украины, узнав о негативной позиции Ленина, высказался против "автономизации", однако это было сделано в гибкой, не категоричной форме.

Итак, как видим, речь шла не о создании нового союзного государства, а о вступлении республик в Российскую Федерацию. Хотя против этого и были возражения, но на данном этапе унитаристские силы победили. В руководстве страны вместе с тем шла усиленная дискуссия по вопросам объединения республик. Здесь выделялось четыре тенденции.

Первая - нигилизм в национальном вопросе, отрицание выделения национальных образований, отстаивание старого губернского деления, "единая и неделимая республика". Эта точка зрения была резко раскритикована XII партсъездом, как, по сути, ни чем не отличавшаяся от Деникинского лозунга "единой и неделимой России".

Вторая - "автономизация" советских республик в составе РСФСР. Она нашла свое отражение в предложениях вышеупомянутой комиссии и бытовала среди части партийного руководства. Вряд ли правомерно утверждать, что эта точка зрения была выдвинута секретарем ЦК РКП(б) Д.З.Мануильским и уж затем разработана комиссией под председательством Сталина. Дело в том, что 13 января 1922 г. в адрес Ленина поступило письмо от Сталина, связанное с вопросом о посылке делегатов на Генуэзскую конференцию.

Там были строки: "Некоторые товарищи предлагают в кратчайший срок объединение всех независимых республик с РСФСР на началах автономии. Вполне разделяю эту последнюю точку зрения, считаю, однако, что для проведения ее в жизнь потребуется серьезная подготовительная работа, требующая более или менее длительного срока (я имею в виду особенно ДРВ, Хорезм, Бухару, Украину). Между тем как нам нужно быть готовыми уже через месяц".

В письме же Сталину от 4 сентября 1922 г. Мануильский лишь выразил точку зрения, уже разделяемую адресатом и импонирующую ему. Слова о том, что надо действовать в "направлении ликвидации самостоятельных республик и замены их широкой реальной автономией", национальный этап революции, мол, прошел10, направлялись, и надо полагать не случайно, единомышленнику. Добавим к этому же, что идею об унитаризме Сталин высказал еще в январе 1918 г.

Сталинский план "автономизации", нашедший конкретное воплощение в резолюции от 24 сентября 1922 г., получил дальнейшую конкретизацию в письме Ленину: "Либо действительная независимость и тогда - невмешательство центра... либо действительное объединение в одно хозяйственное целое с формальным распространением власти СНК, ЦИК и экономсоветы независимых республик т.е. замена фиктивной независимости действительной внутренней автономией республик, в смысле языка, культуры, юстиции, внудел и прочее".11 Именно в этом письме, кстати, оно не случайно не было помещено в сочинениях Сталина, говорится, что "молодое поколение коммунистов на окраинах игру в независимость отказывается понимать как иг ру, упорно признавая слова о независимости за чистую монету и также требуя от нас проведения в жизнь буквы конституции независимых республик..." Под этим "молодым поколением" понимались, по-видимому, члены ЦК КП Грузии, а также значительная часть руководителей компартии Украины и Белоруссии. Настоящую независимость Сталин называл "фиктивной" и, как видим, предлагал заменить ее автономией.13 Несмотря на довольно сильные позиции авторов, "автономизация" была подвергнута критике со стороны Ленина и ряда других деятелей. В.И.Ленин направил письмо членам Политбюро ЦК РКП (б), в котором указал на недопустимость спешки и администрирования при решении национального вопроса. Он писал Каменеву: "По-моему, вопрос архиважный. Сталин немного имеет устремление торопиться. Надо Вам (Вы когда-то имели намерение заняться этим и даже немного занимались) подумать хорошенько, Зиновьеву тоже".

Одну уступку Сталин согласился сделать. В параграфе 1 сказать вместо "вступления в РСФСР - "Формальное объединение вместе с РСФСР в Союз Советских Республик Европы и Азии". Мнение Ленина оказало существенное влияние на курс партии по объединению республик.

В выступлениях противников "автономизации" обращалось внимание на то, что она игнорирует неоднородность национальных советских республик. Проект резолюции,- писал Х.Раковский, - "является поворотным пунктом во всей национальной политике нашей партии. Его проведение, т.е. формальное упразднение независимых республик, является источником затруднений как за границей, так и внутри нашей федерации. Он умалит национально-освободительную роль пролетарской революции. Внутри страны на всех окраинах новая политика будет учтена, как нэп, перенесенный в область национальных отношений. Тем более, что при страшной нищете, переживаемой республикой, все национальные расовые чувства обострились..."

В ходе полемики проявились и сами взгляды Сталина на национальную политику. Они были противоречивыми. 26 декабря 1922 г. на заседании фракции РКП (б) Х Всероссийского съезда Советов Сталин говорит: "Я самым решительным образом протестую против заявления Султан-Галиева, что у нас была будто бы игра и будто бы вся наша политика сводилась к игре в комедию в этом вопросе".16 Речь шла о национальном вопросе, праве национальностей на отделение и образование самостоятельных государств, о независимости республик.

Под давлением извне, особенно Ленина, он изменил свою точку зрения, во всяком случае внешне. Понимая, что ЦК партии поддержит Ленина, Сталин согласился с ленинским положением об образовании Союза Социалистических Республик, однако заявил, что позиция Ленина - "национальный либерализм". Время все же показало, что он не отказался от своих взглядов. Так на XII съезде РКП (б) (апрель 1923 г.) он опять говорит: "Я понимаю нашу политику в национальном вопросе как политику уступок националам и национальным предрассудкам".

Автономизация умаляла права республик, сводила на нет те элементы независимости, которые были ими достигнуты, игнорировала недоверие к великорусской нации, сформировавшиеся в условиях Российской Империи, давала окраинам повод говорить о "привилегированности" РСФСР, о "русификаторстве", "диктате", и т.п. Она несла сильный потенциальный негативный заряд и вредила объективным объединительным устремлениям. Унитаризм в то время был отвергнут.

Третья тенденция, получившая наиболее широкое распространение в правящих кругах партии большевиков - федералистское течение. Суть ее отражена В.И.Лениным: "Мы признаем себя равноправными с Украинской ССР и др. И вместе и наравне с ними входим в новый союз, новую федерацию. "Союз Советских Республик Европы и Азии..." Он считал необходимым считаться с "независимцами". "Важно, чтобы мы не давали пищи "независимцам", не уничтожали их независимости, а создавали еще новый этаж, федерацию равноправных республик."

Сторонники федерализма объективно оценивали то негативное, что может принести советской власти отказ от завоеваний народов в национальном вопросе, чрезмерный централизм, унитаризм. Обращалось внимание на то, что в условиях России того времени, при различиях в уровнях развития ее областей, регионов, республик, пока речь идет лишь о формальном, правовом равенстве. И Ленин говорил, что этого мало, в таком фактическом неравенстве необходимо со стороны нации, в прошлом угнетавшей, большей заботы по отношению к меньшим, малочисленным нациям, способной возместить былое неравенство. Главное - возмещение недоверия, подозрительности и обиды, "которые в историческом прошлом нанесены ему правительством "великодержавной" нации. Лучше "пересолить в сторону уступчивости и мягкости к национальным меньшинствам, чем недосолить". К сожалению, дальнейшее развитие пошло вопреки духу и букве этой установки.

Наконец, существовала и четвертая тенденция. Ее сторонники предлагали конфедеративное объединение республик. Суть данной линии откровенно и четко выразил управляющий делами Совнаркома УССР П.Солодуб: "... будущий союз республик будет не чем иным, как конфедерация стран. В нее могут входить как социалистические, так и несоциалистические республики (Хорезм, Бухара). На основе договора республики передают часть своих прав конфедеративному органу управления. Органы конфедеративного управления совершенно изолированы от органов отдельных республик". А Раковский даже предлагал периодическое перемещение конфедеративных органов по субъектам федерации. Солодуб же считал, что они не должны перемещаться, однако если российский ЦИК будет в Петрограде, то конфедеративный орган - в другом городе.

Функции конфедерации: конституция союза, война и мир, договоры с иностранными государствами конфедеративного значения, внешняя часть торговли в части регулирования.

Наркоматы при ЦИК союза не должны быть функциональными учреждениями, а лишь регулирующими и лишенными права законодательства по своим отраслям государственной жизни. Верховное управление состоит из ЦИК, созданного по принципу пропорционального представительства, и Совета представителей отдельных отраслей государственной жизни с Наркомом и Наркоминделом, именуемого конфедеративным Советом Народных Комиссаров, Совнарком - директивный орган.

Все законодательные акты издаются от имени отдельных республик, которые устанавливают и свои конституции. Стремление к унитарному централизму вредно и неосуществимо.21 Эта точка зрения не нашла должной поддержки. Она была подвергнута сильной критике. По вопросу же формирования самой федерации, ее субъектах и правах шла ожесточенная полемика. Особый интерес для современности представляет борьба по вопросу соотношения прав союзных и автономных республик. Здесь существовали различные линии, наиболее ярко проявившиеся в период образования СССР. Уже тогда возникло возражение о несправедливости ранжировки республик и выдвигалось предложение о необходимости выравнивания, в ходе объединения, прав союзных, автономных республик и автономных областей.

Некоторые представители автономий, как, например, Г.К.Мухтаров, Хыдыралиев, М.Султан-Галиев, в ходе работы Х съезда РКП (б), 26 декабря 1922 г., обращали внимание на то, что в предлагаемом Союзе Советских Республик нации не равноправны - одни нации могут входить в высший исполнительный орган государства (ЦИК), а другие нет. Тут, мол, как отметил член Коллегии Наркомнаца Султан-Галиев, "разделение на пасынков и настоящих сыновей..." . "...И мы хотим иметь право представления так называемых союзных республик" , - заявил С.Саид-Галиев (Крымская республика). Более того, он сказал, что никакой разницы между Крымской или Татарской республиками и Тульской губернией нет. Он предложил "республикам, которые по числу населения и по географии своей не превышают размеров средней центральной губернии, самоупраздниться в том смысле, что они должны быть областями..." Однако, по его мнению, это дело самих республик и инициатива должна исходить от них. Все национальные единицы должны входить в Союз непосредственно. Предложения такого рода не были приняты и подверглись критике как на заседании комфракции, так и на Х съезде РКП (б). Дело в том, что реализация этой идеи потребовала бы предварительного разложения РСФСР, в состав которой входили многие автономии, на составные части.

Такой путь привел бы, наряду с объединением, к разъединению существующих федеративных образований. К тому же, что было отмечено И.В.Сталиным, пришлось бы создавать "... не Российский, а русский ЦИК, русский Совнарком, потому что если войдет автономная республика Башкирия отдельно в Союз Республик, Туркестанская - отдельно и пр., то как русским войти в состав Союза. Никак, ибо они останутся вне Союза, ибо им следует организоваться".

Таким образом, реализация прав одних народов, могла бы привести к нарушению прав других, в частности русского, чего допустить было нельзя. Все это представляет интерес и для современности, так как претензии на суверенитет каждого национально-административного образования и сейчас возникают. При их реализации возникла бы дискриминация русского народа, не имеющего своего отдельного национального образования. Национальная жизнь уже тогда поставила много вопросов, таких, как противоречие в ранжировании республик, обнаружившее неясность критериев, взятых для этого. Обнаружилась и несоизмеримость прав республик, а, следовательно, и населяющих их народов. Многие проблемы не были решены и оставлены в наследство грядущим поколениям. Сейчас они дают о себе знать.

Несмотря на споры, дискуссии, в конечном счете был разработан новый проект объединения республик. За подписью И.В.Сталина, А.Ф.Мясникова, Г.К.Орджоникидзе и В.М.Молотова он был разослан членам и кандидатам в члены РКП (б) и 6 октября 1922 г. принят Пленумом ЦК. В нем говорилось: "Признать необходимым заключение договора между Украиной, Белоруссией, Федерацией Закавказских республик и РСФСР об объединении в "Союз Социалистических Советских Республик" с оставлением за каждой из них права свободного выхода из состава "Союза".

Проект затем рассматривался на пленумах ЦК компартий республик, на съездах советов республик. Были избраны и полномочные делегации, которым поручено совместно с делегациями других республик выработать Декларацию об образовании Союза республик.

На октябрьском Пленуме ЦК РКП (б) было принято решение о разработке "Основных начал Конституции СССР". В последующем они были утверждены в ЦК РКП (б) и разосланы в партийные и советские организации объединявшихся республик.

"Основные пункты Конституции СССР" были положены в основу проекта Договора об образовании Союза Советских Социалистических Республик и проекта Декларации об образовании СССР. Комиссия Пленума ЦК РКП (б) признала, что Договор и Декларация- составляют единый Основной Закон Союза СССР. Важнейшие государственные документы об образовании СССР, таким образом, родились в недрах партийного руководства. Комиссия для руководства работой I съезда Советов СССР была избрана 18 декабря 1922 г. на Пленуме ЦК РКП (б).

В канун I съезда Советов СССР 29 декабря 1922 г. в Москве была созвана Конференция полномочных делегаций РСФСР, УССР, БССР и ЗСФСР. Она рассмотрела и приняла Декларацию и Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик. Конференция подготовила все для работы съезда Совет

***3. I съезд советов СССР. Декларация и договор об образовании СССР***

I съезд Советов начал работу 30 декабря 1922 г. в Москве. На нем присутствовало 1727 делегатов от РСФСР, 364 делегата от УССР, 91 делегат от ЗСФСР и 33 делегата от БССР. Еще не расеялся обычный для декабря туман, когда стали собираться делегаты I Союзного съезда Советов в Большой театр. Из тумана выплывали экзотические фигуры в халатах, диковинных одеждах, белых чалмах, ушанках из лисьего меха. Мелькали привычные кожанки, серые шинели. Необычны были даже среди этого пестрого моря фраки и крахмальные воротнички дипломатов.

В первом часу дня на сцену поднялся член Президиума ВЦИК Петр Гермогенович Смидович. Участник трех российских революций, член партии с 1898 г., он открыл съезд и долго не мог говорить - аплодисменты прервали речь старейшего делегата.

С докладом об образовании СССР выступил И. Сталин, Зачитав текст Декларации и Договора об образовании СССР, Сталин предложил принять их без обсуждения. Наркомнац оставался верен себе. Но по предложению М. В. Фрунзе оба документа были приняты в основном и направлены на доработку. Почему кто-то должен решать за делегатов? Пусть и они примут участие в работе, за этим их и послал в Москву народ. Окончательная ратификация документов откладывалась до II съезда Советов. "Этот путь, - сказал Фрунзе, - как будто кажется длиннее, но нам приходится считаться с тем, что и то дело, которое мы сейчас с вами начали, является делом чрезвычайной важности, делом, над созданием которого стоит потрудиться не один и не два месяца, с тем, чтобы и результаты вышли наиболее совершенные".

Съезд утвердил Декларацию и Союзный договор об образовании СССР и избрал Центральный Исполнительный Комитет Союза СССР (ЦИК СССР).

В Декларации говорилось: "...что Союз этот является добровольным объединением равноправных народов, что за каждой республикой обеспечено право свободного выхода из Союза, что доступ в Союз открыт всем социалистическим советским республикам, как существующим, так и могущим возникнуть в будущем... новое союзное государство явится... новым решительным шагом по пути объединения трудящихся в Мировую Социалистическую Советскую Республику".

Надо при этом заметить, что вопрос о праве вхождения в состав Союза новых членов был непростым. Интересна постановка этого вопроса И.В.Сталиным на четвертом Совещании ЦК РКП (б) (июнь 1923 г.). В ответ на слова докладчика от Бухарской республики Ф.Ходжаева о том, что Бухара еще не вошла в СССР, но это, мол, вопрос, решенный ею, и входить в Союз она должна только непосредственно, Сталин резко ответил, что недостаточно лишь захотеть "войти в союз Республик, чтобы распахнулись ворота. Нет, товарищи, дело обстоит не так просто. Надо еще спросить, пустят ли в Союз республик? Чтобы иметь возможность войти в Союз, нужно предварительно заслужить в глазах народов Союза, нужно завоевать себе это право. Я должен напомнить т.т. бухарцам, что Союз Республик нельзя рассматривать как свалочное место".

Договор об образовании СССР определял сферу полномочий Союза Советских Социалистических Республик. К его компетенции относились:

* представительство Союза в международных отношениях,
* изменение внешних границ Союза,
* заключение договоров о приеме в состав Союза новых республик,
* объявление войны и заключение мира, o установление системы внешней и внутренней торговли,
* установление основ и общего плана всего хозяйства Союза,
* заключение концессионных договоров,
* регулирование транспортного и почтово-телеграфного дела,
* установление основ организации Вооруженных Сил Союза,
* утверждение единого государственного бюджета Союза, монетной, денежной и кредитной системы, системы общесоюзных, республиканских и местных налогов,
* установление общих начал землеустройства и землепользования, а также пользования недрами, лесами и водами по всей территории Союза, основное законодательство в области союзного гражданства и в отношении прав иностранцев,
* отмена, нарушающих договор, постановлений Съезда Советов, Центральных Исполнительных Комитетов и Советов Haродных Комиссаров союзных республик и ряд других пунктов.

Договор предусматривал формирование общесоюзных органов государственной власти. Народные комиссариаты иностранных дел, внешней торговли, по военным и морским делам, путей сообщения, почты и телеграфа теперь становились общесоюзными. А комиссариаты финансов, народного хозяйства, продовольствия, труда и рабоче-крестьянской инспекции создавались как союзно-республиканские. Республиканскими же оставались комиссариаты земледелия, просвещения, здравоохранения, социального обеспечения, внутренних дел, юстиции, т.е. те, что имеют прямое отношение к особенностям быта, нравам, специфическим формам землеустройства и судопроизводства, языку и культуре народов.

В заключительной 26-й статье было записано, что " за каждой из союзных республик сохраняется право свободного выхода из Союза". В Договоре вместе с тем не было никаких указаний на сроки его существования, на возможность отмены. Статья 25 лишь гласила: "Утверждение, изменение и дополнение союзного Договора подлежат исключительно ведению Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик". Документ подписали 17 представителей РСФСР, по 23 представителя УССР и ЗСФСР, а также 24 представителя от БССР.

I съезд Советов, в соответствии, с принятым Договором, избрал Центральный Исполнительный Комитет СССР - верховный орган власти Союза (из представителей союзных республик пропорционально населению каждой - всего 371 член). Сессия ЦИК избрала президиум ЦИК (19 человек) и четырех председателей ЦИК - по числу объединившихся республик.

Образование СССР было событием исторического значения. Советский Союз, созданный в те годы, сыграл важную роль в жизни населявших его народов. Он оказал огромное воздействие на мировое развитие. Вместе с тем суверенность входящих в него республик уже изначально нарушалась. Очень образно о расхождении слова и дела на практике сказал на заседании фракции РКП(б) (26 декабря 1922 г.) т. Удалов: "В наших лозунгах мы говорим о независимости, самоопределении и т.д., а между тем, стремимся слопать это самоопределение". В тезисах по национальному вопросу к XII съезду партии Сталин обращал внимание на то, что значительной частью чиновников в центре и на местах образование СССР было признано " не как союз равноправных государственных единиц, а как шаг к ликвидации этих республик, как начало образования так называемого "единого-неделимого". Троцкий, в замечаниях на эти тезисы, подчеркнул, что наблюдается тенденция советской бюрократии к началу ликвидации национальных автономных государственных организаций и областей.

Подобная линия аппарата чиновников была в то время резко осуждена как "непролетарская и реакционная". Однако жизнь показала, что и сам Сталин имел ту же тенденцию. Когда в наше время поднимается вопрос о воссоздании Советского Союза, в республиках страшатся именно этого старого рецидива.

1. ***Итоги и противоречия национальной политики.***

Россия представляет собой особую цивилизацию, выработавшую свой собственный, не повторяющийся в других цивилизациях способ сосуществования народов. Здесь любое изменение общественного устройства является **национальной** проблемой не может быть сведено лишь к политической, социальной или экономической стороне (в этом отличие революции в России от других великих революций - в Англии и Франции). И обратно - решение любой проблемы национальной политики в России реализуется через изменение государственного устройства, экономического или социального порядка. Термин **"национальный"** мы применяем как условный, т.к. в Российской империи большинство народов, включая русский, находились на донациональной стадии развития общества и культуры, поскольку нация - продукт развитого буржуазного общества. Поэтому, строго говоря, в массовом сознании и политической мысли не было национализма. Он культивировался в узких кругах буржуазной интеллигенции, и за ним всегда стояли скрытые социально-политические интересы. Например, украинский национализм конца XIX в. создавался при активном участии русской радикальной интеллигенции, которая видела в нем оружие против царизма.

В ходе борьбы с государством вот уже более века "национальный вопрос" - один из наиболее идеологизированных, он построен на мифах. И Российская империя, и СССР одними представляются как "тюрьма народов", другими - как земной рай "семьи народов". Оба эти мифа мешают познанию и пониманию.

До Февраля 1917 г. сильных сепаратистских движений, имевших массовую поддержку, в Российской империи не было. Из 160 депутатов IV Государственной думы от национальных районов 150 поддерживали идею "единой и неделимой России". Тенденции ее распада возникли именно с разрушением "центра", с самоликвидацией монархии.

Вопреки нынешним мифам, традиции собственной государственности нерусские народы на территории России, за исключением Литвы, не имели. Последние присоединенные к России Хива, Коканд и Бухара государствами в полном смысле не были, т.к. таких народов не существовало.

В принятой в 1924 году Конституции СССР содержались многие демократические принципы. Был создан специальный орган Наркомнац национально -территориального устройства новой Федерации, который был призван заниматься, в частности и проблемами межнациональных отношений. Это ведомство в свое время вело активную деятельность среди представителей всех национальностей. В 40 губерниях были образованы свои наркоматы по делам национальностей. Это позволяло достаточно успешно решать проблемы "национально-территориального строительства", то есть управлять этнонациональными и межнациональными процессами, воспитывать в духе интернационализма. При Наркомнаце действовало несколько учебных заведений, свои издательства, Коммунистический университет трудящихся Востока, Коммунистический университет нацменьшинств Запада и тому подобные, которые проводили огромную работу с учетом интересов различных национальностей, улучшения качества их образования, воспитания местных национальных кадров, перебазировались сотни фабрик и заводов, отсталые районы страны.

На месте шло интенсивное строительство. Это был грандиозный процесс революционного обновления жизни, расширения и укрепления межнационального сотрудничества на принципиально иной основе. И подвергать сомнению искренность сложившегося братства народов -- значит пытаться оценивать реалии прошлого мерками нынешнего состаяния. Сегодня, безусловно, наивным выглядит столь категоричное деление на "нации -- угнетателей" и "нации -- трудящихся". Тем более, что такой классовый подход порой: распространялся и на те народы, нации и народности, которые еще прошли стадию формирования классов и где отсутствовала четкая классовая структура общества.

За годы Советской власти были достигнуты бесспорные успехи в сфере межнациональных отношений, равно как и издержки этой политики, которых, к сожалению, оказалось немало. Особенно это проявилось в годы сталинских репрессий. Многие представители национальной интеллигенции были уничтожены, подвергались преследованиям и насильственному переселению целые народы: чеченцы, ингуши, балкарцы, карачаевцы, калмыки, немцы, крымские татары, турки-месхетинцы, что, разумеется, не могло не отразиться на их национальном самочувствии. Фактически было уничтожено целое сословие -- казачество. Из-за подобного рода ошибок, а также преступлений, национальное самосознание многих народов пребывало во "взорванном состоянии". Нынешние национальные отношения аккумулируют в себе как огромный, многовековой опыт сотрудничества и братства народов России, так и тяжелый груз, противоречий и конфликтов. О последнем сейчас пишут во сто крат чаще, чем о ярких примерах сотрудничества и взаимопомощи.

В конечном итоге главным ориентиром национальной политики Российской Федерации является формирование новой демократической системы национальных отношений, где каждый народ, независимо от его численности, и гражданин, независимо от его национальной принадлежности, должны иметь равные права и равные возможности в своем национальном и личностном самоутверждении в обществе и в государстве, в своем достоинстве и самочувствии, увеличивая тем самым жизненные шансы своего этнонационального и гражданского самоутверждения, используя социальное, культурное и политическое пространства.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение своей работы я хотел бы отметь ту сложность, с какой мне пришлось изыскивать материалы по рассматриваемому вопросу.

Не совсем понятно, почему так но во многих изданиях посвященных истории России тех лет, в основном пропускаются моменты становления Союзного государство, либо рассматриваются очень скудно и поверхностно.

Несмотря на объективные трудности я постарался ответь на поставленные вопросы в силу найденного материала. Скорее всего сейчас эта тема, тема интеграции республик в Союзное государство становиться вновь актуальна, в связи возможным предстоящим объединением в Союзное государство России и Белоруссии. Возможно, что бы не было того чего мы пережили (взлет и падение Союзного Государства), надо пересматривать раз за разом уроки времен становления Советского государства. Ведь история показывает, что сплоченные государства намного прочнее и счастливее в жизни нежили мелкие разрозненные государства.
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