Эссе на тему

особенности экономического развития современной России в свете экономических учений

Российская экономическая мысль знала в своей истории переломные моменты, когда казалось, что самобытность национальной науки утрачивается. Но проходило время, и преемственность в отечественной экономической науке возрождалась. Поэтому очень интересно и полезно проследить историю экономических идей.

Бурный период Петровских реформ заложил основы новой культурной традиции нашей страны, в которой ученость и «книжная мудрость» заняли достойное место. Именно в тот период начала формироваться отечественная научная мысль, имеющая ряд особенностей. К ним можно отнести нацеленность ученых-экономистов на создание синтетических теорий, видение экономических процессов с позиций интересов всего государства и всей нации, включение в экономические исследования ценностного и морально-этического аспектов. Главная и очень русская черта отечественной экономической мысли была ясно выражена И.Т. Посошковым. Самым важным он считал снискание «невещественного богатства», «снискание правды».

Рассматривая историю экономической мысли, нужно принимать во внимание тот социальный фон, на котором происходит ее развитие. Однако следует помнить, что трактовка социальных отношений лишь в качестве фона для экономической мысли является в научной и учебной литературе условным приемом, применением метода абстракции, в то время как в реальной действительности система социальных отношений - это система взаимосвязанная, ее элементы - экономика, политика и культура (в состав последней входят и различные науки) - взаимно влияют друг на друга. В свою очередь, существует взаимное влияние экономической, политологической и культурологической науки. Поэтому для лучшего понимания развития экономической мысли нужно воспринимать ее как часть развития социальной мысли в целом. Особое внимание здесь следует уделять философии, создающей для экономической науки методологическую базу.

Если же мы изучаем историю экономической мысли определенной страны, в данном случае России, то следует иметь в виду соотношение ее развития с развитием мировой экономической науки. Дело в том, что лидерами в мировой экономической науке в различные периоды ее истории были представители разных стран. Как правило, это научное лидерство отражало реальный уровень развития соответствующих стран. Так, с середины XVII до середины XIX в. создателями новых, оригинальных экономических теорий были англичане и французы, сформировавшие в этот временной период классическую политическую экономию, а экономисты других стран в основном перерабатывали их теории применительно к специфическим особенностям социально-экономических отношений своих стран. В середине XIX в. вперед выдвинулась Германия со своей исторической школой, которая в 1870 - 80-е гг. стала распространяться в других странах и затем в начале XX в. сделалась одной из составных частей институционалистского направления современной экономической науки. В последней трети XIX в. наряду с англичанами и французами «маржиналистскую революцию» осуществляли также австрийцы, итальянцы и американцы, а на рубеже XIX и XX вв. число стран, чьи представители выдвигали оригинальные экономические теории, наряду с США пополнили Россия и Швеция. Таким образом, в указанный исторический период (середина XVII - начало XX в.) российская экономическая мысль, так же как и экономическая мысль ряда других стран, находилась довольно далеко от передового края мировой экономической науки, но разрыв во времени между появлением определенной теории на Западе и ее распространением в России постепенно сокращался и в начале XX в. практически исчез.

Проблема временного лага - это сложная, комплексная проблема. При ее рассмотрении, во-первых, необходимо помнить о существовании лага между развитием мировой экономической науки и национальной (в данном случае российской). Как мы видели, он менялся в сторону сокращения. Во-вторых, следует обратить внимание на то, как и в какой степени западная теория трансформировалась в России в соответствии с реально существовавшими здесь социально-экономическими отношениями, относившимися к более низкой ступени исторического развития. В-третьих, следует учитывать то влияние, которое оказывают на экономическую науку социально-политическая мысль и философия. Здесь тоже существует временной лаг, например, между появлением определенной философской теории и ее применением в качестве методологии теории экономической. В целом развитие философии опережает развитие экономической науки: в то время как в философии уже происходит смена прежней научной школы на новую, в экономической науке продолжает самостоятельно развиваться теория, получившая импульс от предшествующей философской концепции. В России же в исследуемый период наблюдалась своя специфика - временной лаг между появлением философской теории на Западе и в России и временной лаг в экономической науке накладывались друг на друга, поскольку российская экономическая мысль находилась под влиянием и западной экономической науки, и российской философии.

Западное влияние начало усиливаться в России в XVII в. В Западной Европе уже с XV в. в сфере экономической мысли развивалось учение меркантилизма, но в России оно не воспринималось, так как выражало интересы торговой буржуазии. В России же конца XV в. хотя уже и возникло централизованное государство, но еще только зарождались такие феодальные сословия, как дворянство и крепостное крестьянство. Даже во второй половине XVI в. идеи меркантилизма тщетно пытались проникнуть в российские умы. Царствовавший в это время Иван Грозный в своей переписке с английской королевой Елизаветой упрекал ее в том, что она главное внимание в их общении уделяет торговым, а не государственным делам, и даже язвил, что, видно, у нее всем владеют «не только люди, а мужики торговые»[[1]](#footnote-1). Как мы видим по переписке, это были хотя и современники, но по сути люди разных эпох.

В Англии внешняя торговля была уже одним из важнейших государственных дел, купцы считались людьми нужными и уважаемыми, принимаемыми при дворе, в их торговые операции даже королева вкладывала свои деньги. В России в это же время торговля еще не признавалась делом государственным, а купцы - это были даже не люди, а «мужики торговые».

Следующий, XVII в. начался для Российского государства Смутным временем, которое выявило отставание России от Запада, прежде всего в военной сфере. Поэтому при Михаиле Романове, когда страна была разорена и главной задачей было ее возвращение к прежнему уровню, в России начали появляться первые иностранные специалисты, а уже при Алексее Михайловиче их оказалось столько, что в Москве возникла целая Немецкая слобода. И в частности, благодаря иностранцам в России стали строиться первые капиталистические предприятия - мануфактуры.

При Алексее Михайловиче были восприняты наконец и идеи меркантилизма. Однако временной лаг продолжал сохраняться. Новоторговый устав 1667 г., написанный главным теоретиком и практиком российского меркантилизма, главой Посольского приказа Афанасием Ордин-Нащокиным, стоял на позициях раннего меркантилизма, в то время как в Англии (если продолжить ее сравнение с Россией) был уже поздний меркантилизм, одним из идеологов которого был Томас Манн, написавший еще в 1630 г. известное сочинение «Богатство Англии во внешней торговле». Таким образом, прямого заимствования идей не происходило, западные теории трансформировались с учетом реальной социально-экономической российской ситуации.

В следующее царствование, в поистине революционную эпоху Петра I, когда было «прорублено окно в Европу», создан собственный флот и значительно активизирована внешняя торговля, другой российский идеолог меркантилизма Федор Салтыков, предлагавший в письмах из Англии свои «пропозиции» по развитию внешней торговли, тоже оговаривается, что не все английские порядки для России годятся.

Тем не менее, и в царствование Алексея Михайловича, и в царствование Петра I, в России продолжало еще существовать средневековое направление экономической мысли, главными фигурами которого были Юрий Крижанич («Политичны думы», конец 1660-х - 1670-е гг.) и Иван Посошков («Книга о скудости и богатстве», 1724). Для средневековой экономической мысли был характерен комплексный подход и использование морально-этической аргументации со ссылками на Священное Писание. Кроме того, сочинения обоих указанных авторов не являлись чисто экономическими, они были посвящены государственному управлению, и наряду с экономикой здесь рассматривались проблемы церкви, судебной системы, армии и т.п. Непосредственно в разделе об экономике разбирались все отрасли народного хозяйства, а не только внешняя торговля, как у меркантилистов. Ключевые экономические понятия у Крижанича и Посошкова также отличались от меркантилистских трактовок - так, например, богатством страны они считали не деньги, а народное благосостояние, в отношении самих денег ими использовалась номиналистическая, а не товарная теория.

Во второй четверти XVIII в. российская экономическая мысль была представлена сочинениями прикладного характера, в частности рекомендациями по управлению поместьем (В. Татищев, А. Волынский), и лишь в 60-е гг. XVIII в. в Россию проникает классическая политическая экономия в лице теории физиократов.

В последующий период российская экономическая наука прошла вслед за мировой наукой этап классической политической экономии со всеми ее внутренними течениями. Во второй половине XIX в. с ней достаточно успешно стала соперничать историческая школа, а в начале XX в. начали развиваться маржинилистское и институционалистское направления. В это время, на рубеже XIX и XX вв. российская экономическая наука уже перестала быть «догоняющей» и вышла на мировой уровень экономической мысли. Российские экономисты наряду с экономистами ведущих стран стали выдвигать оригинальные теории, продвигающие вперед мировую экономическую науку.

XIX в. и начало XX в. ознаменовались научными достижениями мирового уровня, связанными с целым созвездием имен: А.А. Богданов, В.А. Базаров, В.И. Вернадский, И.М. Кулишер, Н.Д. Кондратьев, И.Н. Миклашевский, Г.В. Плеханов, Е.Е. Слуцкий, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский, А.В. Чаянов, А.И. Чупров, И.И. Янжул, Ю.Э. Янсон и многие другие.

Социалистическая революция внесла свои коррективы в развитие экономической науки. Сделав учебные заведения доступными для широких масс, она способствовала подготовке многочисленных специалистов и научных исследователей. В то же время жесткие идеологические рамки марксизма привели к деформации экономической науки. Научная теория может развиваться несколькими путями: во-первых, опираясь на ранее выявленные истины, логически выводить новые закономерности, т.е. выдвигать научные гипотезы; во-вторых, в результате анализа эмпирических данных, эксперимента; в-третьих, критикуя неправильные теоретические положения или заблуждения. Все перечисленные направления тесно взаимосвязаны, равнозначны и равноценны. Более того, наука может развиваться, аккумулируя все эти подходы.

В марксистской политэкономии в этом отношении произошел явный перекос в сторону первого подхода, причем в догматическом варианте, когда марксисты были лишены возможности вести свободный научный поиск, выстраивать научные гипотезы, слишком далеко отстоящие от уже известных постулатов. В отрыве от остальных двух первый подход во многом превратился в формально логическую эквилибристику, скудно подкрепленную эмпирическими данными, куцей статистикой. Произошел разрыв в преемственности отечественной экономической мысли.

Новое время ставит и новые задачи перед экономистами. Современные рыночные реформы на рубеже двух тысячелетий потребовали существенного пересмотра научных подходов в области экономического познания, вовлечение в научный оборот западных теорий и методов исследования. Однако постепенно стало ясно, что увлечение исключительно моделированием экономических процессов, которое охватило российских экономистов в последние годы, ведет к упрощенному пониманию живой экономической действительности. Период некритического принятия любых западных теорий как истинных в России должен закончиться. Первоначальное активное, иногда слепое увлечение западной экономической мыслью заменяется взвешенным осмыслением достижений мировой и отечественной науки.

Указанные периоды в истории становления отечественной экономической мысли настолько разные по культурным, идеологическим и ценностным подходам, что смена господствующих теорий приводила к яростному столкновению «старого» и «нового». На этом пути были и неоправданные утраты. Именно поэтому российская экономическая наука как никогда нуждается в сохранении и восстановлении традиций научного сообщества. Существование преемственности между поколениями научных школ обогащает науку. Знание истории отечественной экономической науки необычайно важно, поскольку наследие выдающихся экономистов прошлого может помочь нам в освоении подходов к анализу современных проблем. Богатство традиций создает будущим исследователям возможность выбрать свой путь, отвечающий вызовам времени.

Учебной литературы по проблемам российской экономической мысли как неотъемлемой части мировой науки явно недостаточно. Как правило, российской тематике в учебниках отводится один раздел. И, к сожалению, в научном сообществе до сих пор преобладает представление о том, что российская практика и собственно наука полностью повторяют путь, пройденный Западом. Такая точка зрения лишает отечественных ученых права на самобытность.
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