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# **1. История жизни и деятельнтости Монтескье**

Шарль –Луи Секонда барон де Ла-Бред и де Монтескье родился 18 января 1689 года в знатной аристократической семье, происходившей из Гаскони. Фамилию Монтескье , получившую всемирную известность, Шарль-Луи Секонда принял 1716 году от своего бездетного дяди, который завещал ему все свое состояние, включающее земли, дома и должность президента Бордосского парламента, являвшегося в то время судебным учреждением.

Предки Монтескье не польстились на блеск двора французских королей, жили в своих поместьях, ведя хозяйство и участвуя в работе парламента Бордо, что указывает на независимость их взглядов и характеров.

О родителях Монтескье нам известно мало. Отец его, как младший брат в семье, не наследовал родовых земель, но выгодно женился, получив с приданым жены замок Ла-Бред. Это был просвещенный для своего времени человек, независимый во взглядах и мнениях, гордый своим благородным происхождением. Мать мыслителя из английского рода Пенель, который остался во Франции после окончания Столетней войны. Монтескье едва исполнилось 7 лет, когда неожиданно умерла его мать. Все заботы о воспитании шестерых детей легли на плечи отца. В десятилетнем возрасте Шарль был определен вколледж при монастыре в Жюльи. Преподование в нем носило нетолько религиозный характер, но и включало классичесские дисциплины. Окончив учебу в колледже, Монтескье вернулся в замок своего отца и начал самостоятельно изучать юриспруденцию, поскольку по всей видимости, в семье было уже решено, что после смерти дяди должность президента парламента перейдет к нему. Познание права в то время было трудным делом. Но Монтескье смог быстро усвоить весь огромный правовой материал, где рядом с ордонансами королей действовоали право римское и каноническое, разнообразные и несхожие местные обычаи-кутюмы. Он сам составил план своих занятий,благодоря чему не потерялся в хаосе французских законови комментариям к ним,а, напротив вынес из своих занятий многообщих идей и понимание роли права как одного из важнейших факторов государственной жизни. В 1716 году после смерти дяди Монтескье занял видное положение президента парламента.

Монтескье ревностно принялся за исполнение своих новых обязанностей, тем более что после смерти короля парламентеры развернули за возвращение им исторического права делать королю представления о несоответствии вновь изданных ордонансов древним французским обычаям. Однако абсолютизм в лице регента Филиппа Орлеанского победил парламентскую оппозицию. Парижский парламент в полном составе был выслан в провинцию. Возможно этим политическим фактом объясняется в дальнейшем охлаждение Монтескье к своей служебной деятельности.

Кроме того по складу своего характера Монтескье никогда не мог сделатьсянастоящим чиновником и крючкотвором. Парламентские акты и протоколы судебных заседаний были скудной пищей для его беспокойной любознательности. Он сам жаловался, что его удручают бесконечные и бесцельные формальности. Однако работа в парламенте послужила для мыслителя богатым источником теоритических обобщений.

Первое крупное произведение Монтескье-«Персидские письма»-появилось в1721 году анонимно, с ложным обозначением места издания. Книга произвела всеобщую сеснсацию и, несмотря на запреты, расходилась в громадных количествах экземпляров, вызывая самые разноречивые толки. В течении первого года книга выдержала восемь изданий.

Успех книги объясняется тем, что Монтескье смог нарисовать в художественной форме правдивую социально-политическую картину жизни во Франции начала XVIII века.

В «Персидских письмах» Монтескье дает острую сатиру на политические порядки и нравы абсолютистской Франции. После выхода в свет «Персидских писем» Монтескье уехал в Париж, где принимал активное участие в деятельности клуба Антресоль, который поставил себе целью изучать политические науки. В 1725 году Монтескье решил окончательно поселиться в Париже. Для этого ему надо было сложить с себя полномочия президента парламента и президентa Бордосской академии.

Удалось это Монтескье с большим трудом. Коллеги по парламенту и академии не желали отпускать его. В академии Монтескье успел прочесть два новых труда: «Общие рассуждения об обязанностях человека» и «О различии между уважением и известностью». В первом уже просматривается то большое значение, какое Монтескье придавал сравнительному изучению законодательства различных времен и народов.

В Париже Монтескье приложил большие усилия к тому, чтобы стать членом Парижской академии. Ему удалось получить поддержку многих влиятельных лиц. В это время он написал в классическом духе две работы: «Книдский храм» и «Путешествие в Пафос», где действуют древнегреческие боги, сильно похожие на кавалеров и дам королевского двора. О Монтескье вновь заговорили. В академии в это время господствовали скука и серость. Монтескье решил отправиться путешествовать, чтобы своими глазами увидеть политико-правовые установления других стран. Он собирал материал для трактата «О духе законов» который стал целью его жизни.

Путешествие длилось три года. Монтескье довольно быстро объехал все Европу,а в Англии прожил около полутора лет.

В Англии Монтескье особое внимание уделил государственным учреждениям. Он бывал в парламенте и однажды присутствовал при интересном состязании оппозиции и правительства, длившемся более 12 часов. Монтескье проникся здесь уважением к конституционному правлению, стал придавать меньше значения религиозным вопросам. В этой стране созрела его знаменитая теория разделения властей.

В апреле 1731 года Монтескье вернулся во Францию. Жил то в Париже, то в своем замке, разрабатывая свое политико-правовое учение. В деревне Монтескье писал свои произведения, а в Париже подготовлял и обдумывал их. Монтескье оттачивал свою мысль, проводя время в беседах с учеными людьми в великосветских салонах.

Во Франции разворачивалась ожесточенная борьба между официальной идеологией, защищавшей отживающий феодально-абсолютистский строй, и Просвещением — мощным прогрессивным и антифеодальным идеологическим движением. Эта борьба оказала существенное влияние на историческое развитие страны и, конечно, на творчество политических мыслителей.

Учение Монтескье принадлежит идеологии Просвещения. Не только в «Персидских письмах», но и в других крупных работах мыслителя: «Размышления о причинах величия и падения римлян» (1734 г.), «О духе законов» (1748 г.), «Защита «О духе законов» (1750 г.)отразились все основные черты просветительства.

Теологическая и абсолютистская концепции государства и права подвергнуты глубокой критике и в основном труде Монтескье «О духе законов». Монтескье показывает идейно-теоретическую несостоятельность как теологических, так и тесно сними связанных патриархальных теорий государства и права, к которым прибегали адепты абсолютистского строя. «Основываясь на том, что отеческая власть установлена самой природой,— писал Монтескье, имея в виду взгляды Боссюэ,— некоторые полагают, что правление одного — самое естественное из всех. Но пример отеческой власти ничего не доказывает, ибо если власть отца и представляет некоторое соответствие с правлением одного, то власть братьев по смерти отца или по смерти братьев власть двоюродных братьев соответствует правлению нескольких лиц»1.

Сразу же после выхода в свет трактат «О духе законов» был подвергнут ожесточенной критике со стороны официальных идеологов и попал в «Индекс запрещенных книг». Монтескье осуждали и за деизм, пантеизм, и за утверждение естественной религии и т. п. Он был вынужден взяться за перо и написать работу в защиту «О духе законов». Здесь Монтескье, отбиваясь от обвинений идеологов абсолютизма, утверждает, что цель работы «О духе законов»— «критика системы Гоббса: системы страшной, которая все добродетели и недостатки ставит в зависимость от положительных законов, пытаясь убедить, что люди рождаются в состоянии войны друг с другом и что первый естественный закон — война всех против всех. Эта система отвергается как Спинозой, так и всей религией и моралью»1. Необходимо отметить, что аналогия буржуазной абсолютистской доктрины Т. Гоббса с феодализмом при обосновании сильного централизованного государства казалась Монтескье очевидной. В силу сказанного критика в трактате «Защита «О духе законов» политико-правовой концепции Т. Гоббса с ее обоснованием государства — Левиафана — была вместе с тем направлена и против феодального деспотизма

В последние годы жизни Монтескье провел в своем замке, продолжая свои любимые литературные занятия. Он решил углубить некоторые места «О духе законов», начал писать историю Теодориха Остготского, обрабатывать для печати заметки о путешествии по Европе. Трактат «О духе законов» завоевывал ему все больше почитателей. Поэты посвящали Монтескье свои стихи, вышло несколько книг, комментирующих его трактат. В замок приходили толпы паломников, жаждавших поговорить с Монтескье или хотя бы увидеть его.

В 1754 году Монтескье выехал в Париж. Причиной тому был арест профессора Ла-Бомеля, который одним из первых открыто выступил с горячей защитой «О духе законов». Ла-Бомель по требованию французского правительства был арестован в Пруссии, выдан Франции и заключен в Бастилию как человек политически неблагонадежный. Получив об этом известие, Монтескье счел своей нравственной обязанностью выручить Ла-Бомеля из беды. Он стал энергично хлопотать за несчастного профессора и добился при помощи своих влиятельных друзей его освобождения.

В Париже Монтескье простудился и заболел воспалением легких. 10 февраля 1755 г. он умер. Его похороны — у церкви святой Женевьевы — не отличались особой торжественностью. Впоследствии могила Монтескье была затеряна.

# **2.Учение Монтескье о разделении властей**

Теория разделения властей—одна из ведущих политических доктрин и принцип европейского конституционализма. Ее генезис связан с возникновением буржуазных политико-правовых теорий в Англии в XVII в. и прежде всего с именем Д. Локка. Однако у него теория разделения властей—учение о соподчинении властей в государстве, созданном общественным договором, где «законодательная власть по необходимости должна быть верховной и все остальные власти в лице каких-либо членов общества истекают из нее и подчинены ей». Классическую формулировку данная теория получила, как известно, в трудах Монтескье.

Ее цель — гарантировать безопасность граждан от произвола и злоупотреблений властей, обеспечить политическую свободу. В одиннадцатой и двенадцатой книгах трактата «О духе законов» мыслитель специально рассматривает вопрос о политической свободе и формулирует свой конституционный проект переустройства французского абсолютизма.

Политическую свободу Монтескье определяет как «право делать все, что дозволено законами. Если бы гражданин мог делать то, что этими законами запрещается, то у него не было бы свободы, так как то же самое могли бы делать и прочие граждане»1.

Связь политической свободы с правом и его реальным осуществлением подчеркивается Монтескье и в другом определении свободы, где она характеризуется по отношению к гражданину и выступает как безопасность последнего, определяемая действием в государстве справедливых уголовных законов. «Сведения о наилучших правилах, которыми следует руководствоваться при уголовном судопроизводстве, важнее для человечества всего прочего в мире. Эти сведения уже приобретены в некоторых странах и должны быть усвоены прочими»1.

Важно также соблюдать принцип соответствия наказания преступлению. Свобода, в концепции Монтескье, обеспечена там, где уголовные законы налагают кары в соответствии со специфической природой самих преступлений. Тем самым наказание не будет зависеть от произвола и каприза законодателя и перестанет быть насилием человека над человеком.

Кроме того, для обеспечения свободы необходимы и определенные судебные формальности (процессуальные правила и формы) в такой степени, чтобы они содействовали целям реализации закона, не превращаясь при этом в препятствие.

Следовательно, по Монтескье, свобода достижима лишь в государстве, где все отношения опосредованы правом. Таким государством, полагает он, может быть только государство умеренного правления: демократия, аристократия и монархия, которые характеризуются господством законов. В деспотии нет законов, а значит, нет и политической свободы, там царствуют произвол и рабство. Но и умеренные государства, по мысли Монтескье, могут стать деспотическими, если право, определяющее политическую свободу, не будет превалировать над волей правителей. Итак, право в развиваемой теории есть мера свободы. Поэтому если в конституциях умеренных государств не будут предусмотрены гарантии обеспечения верховенства права, препятствующие злоупотреблениям властью и нарушению законов, политическая свобода в них также утрачивается. «...Известно уже по опыту веков, что всякий человек, обладающий

властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела»1.

Верховенство права, в концепции Монтескье, может быть обеспечено лишь разделением властей таким образом, чтобы они «могли бы взаимно сдерживать друг друга»1. Он протестует против отождествления свободы с формами правления, и прежде всего с демократией: «...Ввиду того, что в демократиях народ, по-видимому, может делать все, что хочет, свободу приурочили к этому строю, смешав, таким образом, власть народа со свободой народа»1. Свобода возможна при любой форме правления, если в государстве господствует право, гарантированное от нарушений законности посредством разделения верховной власти на законодательную, исполнительную и судебную, которые взаимно сдерживают друг друга. Разделение властей в учении Монтескье наряду с правом становится критерием различения форм правления. В конституциях всех государств умеренного правления в той или иной мере закреплено разделение властей. В деспотиях же его нет. В большинстве европейских государств установлен умеренный образ правления, поскольку «их государи, обладая двумя первыми властями, предоставляют своим подданным отправление третьей. У турок, где эти три власти соединены в лице султана, царствует ужасающий деспотизм»1.

Монтескье исходит из принципа разделения полномочий в процессе осуществления власти в государстве, которому придается политический смысл. «В каждом государстве, — пишет он, — есть три рода власти: власть законодательная, власть исполнительная, ведающая вопросами международного права, и власть исполнительная, ведающая вопросами права гражданского»1. Подобное деление власти в политической практике современных Монтескье государств было очевидным фактом. Однако, осознавая это, мыслитель в первую очередь связывал ее с целями конституции государства.

Вместе с тем разделение властей в рассматриваемой теории — не только политическое разделение труда, закрепленное в конституциях, но и распределение власти между различными социальными слоями, отражающее сложившееся их соотношение. «Так в Венеции, — подчеркивает мыслитель,— Большой совет обладает законодательной властью, прегадия— исполнительной, а кварантии — судебной. Но дурно то, что все эти различные трибуналы состоят из должностных лиц одного и того же сословия, вследствие чего они представляют собою, в сущности, одну и ту же власть»1.

Итак, свободное государство, по Монтескье, теоретически должно основываться на принципах разделения властей, взаимного сдерживания властей от произвола, распределения верховной власти между различными социальными слоями общества.

В соответствии с конституционным проектом Монтескье законодательная власть «является лишь выражением общей воли государства...»1. Ее основное назначение — выявить право и сформулировать его в виде положительных законов государства, обязательных для всех граждан. Лучше всего, считает Монтескье, когда законодательная власть принадлежит всему народу. Однако в таких государствах, как Франция, это невозможно из-за больших размеров территории и наличия различных социальных сил, в том числе и знати. Поэтому законодательную власть целесообразно вручить собранию представителей народа и собранию знатных.

Исполнительная власть в свободном государстве предназначена для исполнения законов, устанавливаемых законодательной властью. Именно в связи с этим Монтескье утверждает, что «исполнительная власть ограничена по самой своей природе...»1. Ею наделяется прежде всего монарх, поскольку данная «сторона правления, почти всегда требующая действия быстрого, лучше выполняется одним, чем многими»1. Исполнительную власть могут осуществлять и другие лица, но только не члены законодательного собрания, так как это привело бы к утрате свободы.

Судебная власть «карает преступления и разрешает столкновения частных лиц»1, тогда как обе другие регулируют общие дела государства. В силу этого свобода и безопасность граждан зависят прежде всего от четкого функционирования судебной власти. Монтескье предлагает передать судебную власть лицам из народа, которые созывались бы по мере необходимости для осуществления судебных полномочий. Последние не должны быть связаны с профессией, богатством, знатностью. Задача судей в том, чтобы решения и приговоры «всегда были лишь точным применением закона». Именно учитывая специфику данного рода деятельности, Монтескье утверждает, что судебная власть в известном смысле не является властью. Поэтому в его проекте она не сдерживается никакой другой властью. В отличие от нее законодательная и исполнительная власти, также имея правовой характер, все же могут злоупотреблять своим положением, допускать произвол, что приводит к ликвидации свободы и безопасности граждан. Чтобы избежать подобных нежелательных последствий, они должны быть не только разделены, но и наделены правом приостанавливать и отменять решения друг друга.

Взаимовлияние законодательной и исполнительной властей гарантирует реальность права, которое в конечном счете отражает компромисс сталкивающихся воль и интересов различных социальных слоев и сил. Тем самым Монтескье делает попытку примирить враждующие социальные силы Франции середины XVIII в. компромиссной конституцией, разделив между ними верховную власть. Согласно его концепции каждая социальная сила имеет свой орган, выражающий ее интересы и обладающий частью власти. Представительное собрание призвано выражать интересы народа, законодательный корпус — знати, исполнительная власть — монарха. Все они в лице соответствующих органов наделяются различными полномочиями, применение которых должно быть взаимно согласовано и исключать превращение в волю государства, в право интересов и воль лишь какого-то одного слоя.

Палаты законодательной власти (представительное собрание и законодательный корпус) заседают раздельно, а законы принимаются лишь при взаимном согласии. Законодательное собрание не только издает законы, но и контролирует их исполнение государем и его министрами. За нарушение законов министры могут быть привлечены законодательным собранием к ответственности. В свою очередь исполнительная власть в лице государя сдерживает от произвола законодательную власть, будучи наделена правом налагать вето на решения законодательного собрания, устанавливает регламент его работы и распускает собрание. Личность монарха объявляется священной.

Конечно, взаимные сдерживающие полномочия властей, подчеркивает Монтескье, могли бы привести к их бездействию. Но так как необходимое течение вещей заставит их действовать, то они будут вынуждены действовать согласованно. При этом, как представляется, гармоничность их взаимодействия, по Монтескье, обеспечивается верховенством законов: само государство, в котором осуществлено разделение властей, реализует свои функции в правовой форме. В этом смысле Монтескье можно назвать одним из предшественников теории правового государства.

Вместе с тем принцип верховенства права, закрепленный в конституционном проекте Монтескье, не означает, что речь у него идет о равновесии властей. Законодательная власть играет доминирующую роль: она создает законы, являющиеся выражением общей воли, права в государстве, а обе другие власти лишь реализуют и исполняют законы, их деятельность носит подзаконный характер. Однако если Монтескье не проводит идею равновесия властей, то равновесие социальных сил — реально выявленный им политический факт в условиях Франции XVIII в. Подобные установки мыслителя отражают компромиссность и умеренность его политико-правовой концепции в целом. Вместе с тем законодательная власть, находящаяся прежде всего в руках представителей народа, у Монтескье выше исполнительной. Судебная власть также закрепляется за представителями народа. Тем самым его конституционный проект объективно выражал интересы нарождающейся буржуазии.

Идеологи французской абсолютной монархии связывали происхождение государства с божественной волей. Установление государственной власти они истолковывали как проявление первоначального разума в естественных законах общежития всех людей. Тем самым адепты абсолютизма пытались авторитетом бога оправдать и укрепить несправедливые феодально-абсолютистские отношения, осуждали критику и протест против существующих порядков: раз власть монарха от бога, значит, всякий протест против нее есть богохульство, преступление, грех; раз этот мир устроен богом, значит, несуществующие в нем неравенство и несвобода — тоже от бога, и надо с ними мириться. Зачастую в этих концепциях власть монарха над народом уподоблялась естественной власти отца над сыном. В таких случаях теологическая картина дополнялась теорией патриархального происхождения государства, где в силу божественного и естественного возникновения абсолютной власти монарха данный политико-правовой мир объявлялся разумным, справедливым, священным, вечным, чем оправдывались произвол абсолютного монарха и угнетение народа.

Прогрессивные политико-правовые учения того времени отрицали феодально-абсолютистские теории и обосновывали генезис государства естественными, земными причинами. Они были идейно связаны с широко распространенной в ранних буржуазных учениях XVII—XVIII вв. концепцией общественного договора, ведущими теоретиками которой были Г. Гроций, Д. Локк, Т. Гоббс, Б. Спиноза. Общей чертой теории общественного договора была ее антитеологическая направленность. Она выводила политико-правовые явления не из божественного промысла, а из естественной природы и сущности самих людей.

По теории общественного договора государство и право возникли в результате соглашения между людьми, находившимися до договора в естественном состоянии. В этом состоянии у людей не было политической власти и законов, а их поведение регулировалось естественными законами, вытекающими из их потребностей, интересов, свойств и т. п. К необходимости общественного соглашения люди пришли из-за невозможности полностью обеспечить свои прирожденные права и другие блага: безопасность, свободу, равенство и др. Например, по мнению Д. Локка, «цель гражданского общества состоит в том, чтобы избегать и возмещать те неудобства естественного состояния, которые неизбежно возникают, от того, что каждый человек является судьей в своем деле»1. Человек — разумное существо, осознающее самостоятельно необходимость учреждения государства для достижения общих благ. Общественный договор в таких учениях не библейский завет бога человеку, как это было в учении Боссюэ, а результат проявления воли людей в социальной жизни. По общественному договору люди объединяют свои индивидуальные силы и воли, чем учреждают государство, обязательную для всех власть и передают ее суверену, а сами становятся подданными. В учрежденном людьми политическом организме суверен обязан гарантировать мир, порядок и иные блага, а подданные должны исполнять его волю.

По Монтескье, естественное состояние — это мирная жизнь людей в семье. Вражда между людьми возникла на более поздних этапах развития человеческого общежития.

До образования семей люди вели такую же жизнь, как и животные. На том этапе человек — существо еще неразумное, способное лишь чувствовать, но имеющее возможности развивать свой разум. «Человек в природном состоянии обладает не столько познаниями, сколько способностью познания»1. В этой связи Монтескье отвергает наличие в умах людей врожденных идей, а также утверждение теологов, что любовь к богу и другие обязанности людей по отношению к нему являются первым естественными законами людей.

По Монтескье, первым естественным законом людей был мир. Люди в природном состоянии чувствовали лишь свою слабость, были робкими, боялись друг друга. В противоположность Гоббсу, он считал, что первоначально страх заставлял не нападать, а, скорее, бежать друг от друга. К естественным законам людей относится также у Монтескье их «стремление добывать себе пищу»1. Третьим естественным законом он называл просьбу, обращенную одним человеком к другому. Этот закон вел людей к взаимному общению друг с другом. «Признаки взаимного страха,— подчеркивал Монтескье,— вскоре их сблизили. Скука быть одинокими и влечение, которое испытывают все животные к животным того же рода, способствовали их объединению»1. Четвертый естественный закон первобытных людей — желание жить в общество. Он тнкжс иол людей к общению и образованию семьи, общества, государств. По Монтескье, «животные, у которых интересы разделены, всегда вредят друг другу. Лишь человек создан для того, чтобы жить в обществе, и люди ничего не теряют от того, что их интересы разделены»1. В результате рассмотрения естественных законов первобытного человека, продолжая полемику с Гоббсом, он сделал вывод, что «первые чувства у них были те потребности, которые они имели, а не желание господствовать. Желание господствовать появилось только тогда, когда общество было создано, когда некоторые из людей в условиях мира и достатка стали чувствовать в отдельных случаях превосходство разума и талантов, стали искать возможности повернуть выгоды общественного состояния в свою пользу»1.

В конечном счете естественные законы первобытных людей сблизили их и привели к образованию семей. На этом этапе развития люди стали разумными существами, которые могли не только чувствовать, но и отвлечемте) мыслить. Монтескье много раз писал о человеческой мудрости, создавшей все человеческие общества1. Семьи увеличивались и превращались в общество. Об этом процессе возникновения естественным путем человеческих обществ он заявлял в «Персидских письмах»: «Мне никогда не приходилось слышать разговор о публичном праве, чтобы при этом собеседники не начинали тщательно доискиваться, как возникло общество. Мне это кажется смешным. Вот если бы люди не создали общества, если бы они избегали друг друга и рассеивались в разные стороны, тогда следовало бы спросить о причине такого явления и искать причину отчужденности. Но люди с самого рождения связаньылеж-ду собою; сын родился подле отца и подле него остался: вот вам и общество и причина его возникновения»1.

В семьях отношения между людьми регулировались нравами, обычаями, нормами, вытекающими из естественной власти отца над сыновьями. Но с ростом семей и превращением их в общества на первое место в регулировании поведения их членов Монтескье ставит, в противоположность теоретикам патриархальной теории возникновения государства, не власть отца над сыном, а справедливость — присущее обществу как социальному организму всеобщее отношение разумных существ друг с другом. Справедливость не зависит от человеческих соглашений в обществе, но является необходимым атрибутом его существования. В пояснениях к тексту «Трактата об обязанностях» Монтескье указывал: «Рассматривая справедливость, автор считает ее как бы основой общества, говорит, как правило, об этой добродетели и норме поведения как всеобщей... Большинство добродетелей есть лишь частные отношения, но справедливость — всеобщее отношение; она касается человека вообще; она его касается в отношениях между всеми людьми»1.

Общество неизбежно разрушится, если ему не будут присущи начала справедливости.

Хотя общество происходит естественным путем из семьи, его дальнейшее существование предполагает согласие всех людей быть членами общества. «Семьи увеличились,— писал Монтескье,— отцы умерли, оставляя побочные линии родства независимыми. Необходимо было объединиться согласием и делать по гражданскому праву то, что ранее делали по естественному праву»1.

Выражение воли всех членов общества — необходимое условие его существования. Монтескье с большим восторгом описывал нравы, обычаи, законы людей в обществе, где еще существовало согласие воли всех его членов. Он идеализировал общество древних германцев, называя их «нашими отцами». Монтескье писал об обществе древних германцев: «Как мне нравятся первобытные времена, эта простота нравов, наивность природы, которую я нахожу только там и которой нет теперь в мире у политических народов. Я люблю видеть в людях добродетели, которые наше воспитание и религия более не внушают; а пороки изнеженности и роскоши не позволяют их приобрести. Я люблю видеть короля сильного, самого мужественного среди людей, который отличается от своих подданных лишь в бою и совете, а вне того сливается с ними. Но большинство людей понимают только свой век: европеец оскорбляется простыми нравами героических времен так же, как азиат — нравами Европы»1. В героические времена, считал мыслитель, сохранялось среди людей единство их воль. Они чувствовали себя как бы единой семьей, были равны и свободны, жили в достатке, а среди членов общества не было еще больших имущественных различий. По сути дела, Монтескье в обществе героических времен видел доклассовое общество с зачатками государственной власти в виде институтов вождя, совета, народного собрания.

Это общество героических времен на определенном этапе своего развития изменилось. В нем появились большие имущественные различия между людьми, раздоры, война всех со всеми. Единение воль исчезло. Тем самым общество героических времен переросло в общество иного рода, где люди «утрачивают сознание своей слабости, существовавшее между ними равенство исчезает, и начинается война»1. Одной из основных причин появления агрессивности у людей нового общества Монтескье называл корыстные интересы, связанные с попытками некоторых из них «обратить в свою пользу главные выгоды этого общества...»1.

Всеобщая война людей друг с другом поставила общество перед дилеммой: или погибнуть в противоречиях, или стать государственно-организованным обществом, где объединятся не только воли, но и силы всех его членов, а отношения между людьми будут регулироваться прежде всего положительными законами, выполнение которых станет обязательным для всех граждан государства, поскольку правительство получит возможность силой заставить нарушителей исполнять закоиы. Тем самым общество превратилось в государство.

Государство необходимо появляется тогда, когда возникшее в обществе людей состояние войны не может быть прекращено без насилия. В этой связи необходимо отметить наличие определенного реализма у Монтескье в понимании возникновения государства, его соотношения с обществом. Видя первичность общества по отношению к государству, он тем самым предвосхищал отдельные материалистические положения о происхождении и сущности государства.

Хотя возникшее государство вытекает из состояния вражды, его наличие предполагает согласие всех людей стать гражданами государства. В свою очередь, соглашение об образовании государства в учении Монтескье не произвольное, а опосредовано действием различных факторов общественного развития, концентрированным выражением которых был дух народа. В «Трактате об обязанностях» Монтескье писал: «Случай и развитие духа тех, кто его установил, определили тем самим различные формы правления: все они были хороши, потому что были волей всех договаривающихся»1. В «Размышлениях о причинах величия и падения римлян» эту точку зрения он подчеркивал с новой силой: «У каждой нации существует общий дух, на котором основана и сама власть; когда она хочет оскорбить этот дух, она наталкивается на самое себя и неизбежно останавливается»1. В трактате «О духе законов» соотношение духа нации и государства анализируется на огромном историческом материале и делается вывод, что каждое государство есть выражение общего духа нации. Так, происхождение французского государства Монтескье связывал с действием духа германских племен, который определялся различными факторами общественной жизни этого народа.

Монтескье по-новому трактует также содержание общественного договора между народом и правителями. Его предшественники понимали этот договор как своеобразную сделку, где ясно определяются взаимные права и обязанности сторон, после чего народ не вправе изменить без согласия правителей форму правления и условия договора. В концепции Монтескье вбщественный договор представляет собой не сделку, а лишь вручение народом власти правителям, где народ лишь делегирует свою власть. Он вправе без согласия правителей изменить форму правления, если те злоупотребляют полученной властью и правят тиранически. В «Мыслях» Монтескье указывал: «Гроций говорил, что восстание подданных против государя не имеет законного основания... Я добавлю к этому, что не может иметь место односторонний договор, в том случае если государю дает все, не получая ничего. В этом случае одна из двух сторон была бы той стороной, которая бы лишь одна судила о взаимном соглашении; в таком случае этот договор разрушается по природе»1.

Еще большей критике Монтескье подвергал учение Гоббса, согласно которому люди при заключении договора с правителями отказались от всех своих прав, кроме права на жизнь.

В учении Монтескье согласие между народом и государем представляет собой акт принятия основных законов государства, которые относятся не к гражданскому, а к публичному праву. Идея правления законов, а не людей, была положена мыслителем в основу соглашения народа с правителями. Нарушение этих законов дает право народу на восстание против произвола правителей. Суверен, согласно Монтескье, должен подчиняться не только естественным законам, но и положительным законам своей страны. Он — не субъект естественного права, а субъект положительных законов государства и обязан выполнять волю граждан, воплощенную в законах. Для Монтескье интересы государства и его граждан выше интересов государя. Известны положительные высказывания Монтескье об английской буржуазной революции, которая установила в Англии ограниченную монархию.

Думается, что Монтескье отрицал революции в конституционных государствах, где господствует закон над волей правителей и подданных, и допускал возможность революций в государствах произвола деспотических государствах, на которые так было похоже французское абсолютистское государство первой половины XVIII в.

Наличие в государственно-организованном обществе права — важнейший признак, отличающий государство от иных ступеней развития форм человеческого общежития. Монтескье часто утверждал, что государство есть общество, в котором есть законы. Он называл его великой семьей, охватывающей отдельные семьи, где отношения между людьми регулируются прежде всего положительными законами. «Как жители планеты,— писал Монтескье, размеры которой делают необходимым существование на ней многих различных народов, люди имеют законы, определяющие отношения между этими народами: это международное право. Как существа, живущие в обществе, существование которого нуждается в охране, они имеют законы, определяющие отношения между правителями и управляемыми: это право политическое. Есть у них еще законы, коими определяются отношения всех граждан между собою: это право гражданское».

Положительные законы народов, образовавших государства, определяют и обеспечивают основные блага в обществе. «Подобно тому как люди отказались от естественной независимости, чтобы жить под политическими законами, они отказались и от естественной общности имуществ, чтобы жить под гражданскими законами. Первые из этих законов дали им свободу, вторые — собственность»,— подчеркивал Монтескье1. Главная задача государства — силой заставить отдельных членов общества выполнять законы, выражающие общее благо, примирить социальные противоречия, состояние войны людей друг с другом и направить борьбу между людьми в законное русло. У древних франков, отмечал Монтескье, было много войн между собою «из-за убийства, кражи или оскорбления. Впоследствии обычай этот был видоизменен, и войны этого рода были подчинены определенным правилам: они совершались по распоряжению и под наблюдением властей, что было, конечно, лучше неограниченного произвола в нанесении вреда друг другу»1.

По Монтескье, на правительствах лежит обязанность гарантировать всем подданным государства защиту их законных интересов. Он критикует одобряемую абсолютистским государством и католической церковью систему опеки бедных, исходящую не от правительства, а от частных лиц, считая это, прямой обязанностью государства. «Милостыня, подаваемая от времени до времени нищему,-—писал Монтескье в трактате «О духе законов»,отнюдь не исчерпывает обязанностей со стороны государства: на нем лежит долг обеспечить всех граждан верными средствами к жизни: пищей, приличной одеждой, таким образом жизни, который не вредит их здоровью»1. При этом основным руководящим принципом деятельности государства он называет благо народа, которое «есть верховный закон»1.

Правовой подход к изучению генезиса, сущности и задач государства привели Монтескье к выводу о том, что государство как институт справедливо по природе. Несправедливости, произвол, которые он видел в истории, присущи не государству вообще, а его должностным лицам и правительствам, которым подданные не противодействуют успешно в силу характерных особенностей их общего духа. Монтескье писал: «Государство не может быть несправедливым, не имея в своем распоряжении рук, посредством которых эти несправедливости совершаются»1.

Монтескье различает государство как союз граждан и государство как совокупность должностных лиц. «Общество не может существовать без правительства»,— писал он1. В свете этого различения у правительства появляется реальная возможность использовать общую силу государства: армию, полицию и т. п. в своих корыстных целях и тем самым извратить сущность государства как справедливого института, выражающего и защищающего всеобщее благо. В таких случаях правители из слуг граждан государства превращаются в их господ, а сами граждане теряют сваи неотъемлемые права на свободу, равенство, собственность и становятся рабами правителей, как это имело место в деспотических государствах. Вот почему основное внимание в учении о государстве Монтескье уделил проблемам форм правления и разделению властей, поскольку он расценивал существовавшие в истории государств зло и произвол не как сущностные характеристики государства, а как результат, их извращения правителями. Каким способом контролировать правителей я заставить их выполнять общезначимые задачи, вытекающие из справедливой сущности государства,— основная тема дальнейших рассуждений Монтескье о государстве и праве.

Деспотия как форма правления не выражает интересов нации и имеет деструктивный характер. В противоположность деспотическому образу правления с его произволом они выдвинули лозунг: «Правление законов, а не людей!». Монтескье неоднократно обращался к проблеме форм правления и обоснованию лозунга просветителей. В его трудах учение о формах правления получило наиболее полную разработку и систематизацию. Здесь вновь были использованы его прогрессивные методы познании государства и права, что позволило Монтескье сделать новый шаг в решении этой проблемы и существенно дополнить классическую, идущую от Аристотеля, классификацию форм правления.

В учении Монтескье формы правления прежде всего делятся не по числу лиц, которым вручена государственная власть, а по характеру политических и иных отношений — между правителями и управляемыми, где значительное место уделяется правовому оформлению политических отношений. У Монтескье впервые в истории политико-правовых учений прослеживается тесная связь политических и правовых явлений в социальной жизни людей. Важное значение в концепции Монтескье имеет его анализ форм правления в их соотношении с различными факторами общественного развития, где тому или иному обществу необходимо может соответствовать лишь какая-либо одна из форм правления.

Для классификации форм правления Монтескье использовал два понятия: природа правления и принцип правления. Что понимал Монтескье под природой правления — до сих пор еще спорный вопрос в истории политических и правовых учений, поскольку сам Монтескье «четкого определения понятия природы правления не дает»1. Вот почему некоторые исследователи этот критерий различия форм правления выводят из определений Монтескье образов правления в трактате «О духе законов», где он писал: «Я предполагаю три определения, или, вернее, три факта: «республиканское правление — это то, при котором верховная власть находится в руках или всего народа или части его; монархическое,— при котором управляет один человек, но посредством установленных неизменных законов; между тем как в деспотическом все вне всяких законов и правил движется волей и произволом одного лица»1.

При таком подходе к пониманию природы правления остаются невыясненными многие аспекты учения Монтескье. Так, если понимать под природой правления лишь количество лиц — держателей верховной власти, то непонятно, каким образом он все же разграничивал по природе правления монархию и деспотию, в которых власть находится у одного лица. Сам Монтескье подчеркивал сходство между этими формами правления, но вместе с тем указывал, что «в этих двух видах правления характер повиновения неодинаков...»1.

По нашему мнению, природа правления более емкая категория, нежели понятие, выводимое из количества властвующих. Она выражает суть отношений между правителями и управляемыми в различных формах правления. Это своеобразная «природа вещей», внутренняя закономерность каждой формы правления.

По природе правления Монтескье делит государства на республики, монархии и деспотии. При этом республики и монархии являются умеренными формами правления. Их природа представляет собой политические отношения между правителями и управляемыми, регулируемые положительными законами государств. Эти законы есть результат проявления разума при учреждении таких государственно-организованных обществ. Монтескье особо подчеркивает, что в монархиях, хотя в них и правит одно лицо, как и в деспотиях, государь управляет на основании установленных, неизменных законов1. Кроме того, государственная власть в умеренных формах правления не концентрируется в одних руках, а распределяется и разделяется между различными государственными органами и магистратами, что делает форму правления более прочной, стабильной. Монтескье писал о необходимости увеличения числа носителей власти как факторе, обеспечивающем безопасность и стабильность правительства: «Чем меньше их число, тем больше их власть и тем меньше их безопасность; чем больше их число, тем меньше у них власти и тем больше у них безопасности. Так власть возрастает, а безопасность уменьшается вплоть до самого деспотизма.

В умеренных формах правления многие отношения между правителями и управляемыми определяются и регулируются законами, в которых четко устанавливаются взаимные обязанности сторон. Наличие законов дает возможность подданным осуществлять контроль за действиями правительства, а также одним должностным лицам — за деятельностью других. Ничего подобного не существует в деспотии, где отношения имеют одностороннюю направленность — от деспота к подданным. Государь при таком правлении ничем не обязан своим подданным, тогда как последние обязаны ему всем: жизнью, собственностью, свободой.

«В деспотических государствах, согласно Монтескье, управляет один человек на основании своей воли и прихоти. В этом государстве нет основных законов, а само правление противоречит разумной и свободолюбивой природе людей. Природа деспотии — не политические отношения между государем и подданными, а отношения господина и рабов. Это правление— результат проявления страстей, а не разума, при учреждении государства, последствие заблуждений и малой просвещенности у законодателей. Государственный строй деспотии отличается простым устройством и отсутствием распределения власти между различными органами и магистратами. «Чтобы образовать умеренное правление,— указывал Монтескье,— надо уметь комбинировать власти, регулировать их, умерять, приводить их в действие, подбавлять, так сказать, балласту одной, чтобы она могла уравновешивать другую; это такой шедевр законодательства, который редко удается выполнить случаю и который редко позволяют выполнить благоразумию. Напротив, деспотическое правление, так сказать, само бросается в глаза; оно повсюду единообразно, и так как, чтобы установить его, не нужно ничего, кроме страстей, то на это всякий пригоден»1.

Природа умеренных правлений как политико-правовых отношений между правителями и подданными ведет к установлению в таких государствах свободы и равенства между гражданами, обеспечению их безопасности, защиты собственности. Напротив, в деспотических формах правления все люди становятся рабами, «ибо в этом государстве всякий тиран в то же самое время и раб»1. По своей природе умеренные государства — конституционные государства, тогда как сама природа деспотических государств ведет к произволу, злоупотреблениям властью со стороны правителей по отношению к подданным. Под принципом правления государства Монтескье понимал те «человеческие страсти, которые двигают им»1 .Этот принцип он называет «душой», «пружиной государства». Монтескье подчеркивал, что принципы правления вытекают естественно из соответствующей им природы. По принципу правления Монтескье классифицирует государства на демократии, аристократии, монархии и деспотии. В его концепции это понятие имеет не менее важное значение в классификации государств, чем природа правления. Более того, природа и принцип правления находятся в связи друг с другом и взаимно дополняют друг друга. Эти понятия в его концепции, па наш взгляд, характеризуют различные уровни отношения между правителями и подданными, где природа правления изображает внутреннюю сторону этих отношений, тогда как принцип правления — их внешнюю сторону, представляя собой деятельное проявление внутренней природы каждой формы правления.

Кроме того, принцип правления — та сила, которая обеспечивает целостность и стабильность природы правления. Это понятие он часто называл обуздывающей силой, которая сдерживает должностных лиц от злоупотребления властью и нарушения законности в умеренных формах правления, и и деспотиях устанавливает пределы произвола деспота. Целостность и стабильность государства при данной форме правления сохраняется потому, что принцип правления в равной мере относится как к и рачителям, так и к управляемым. В монархии, принципом которой является честь, госудпрь тпкже подчиняется этому принципу, как и его подлинные. «В умеренной монархии,— писал Монтескье, государственная власть ограничивается тем, что составляет ее движущее начало, я хочу сказать — честью, которая, как монарх, господствует там над государом и народом»1. В деспотическом государстве страхом охвачены не только подданные, но и сам правитель.

Принцип каждой формы правления создает в государстве состояние равновесия в отношениях между правителями и управляемыми. Даже в деспотической форме правления страх перед покушениями и переворотами сдерживает деспота от чрезмерных злоупотреблений, а «произвол видит себя вынужденным несколько смягчить гнет и преодолевает сам себя»1. В свою очередь, страх среди подданных подавляет их волю к борьбе, чем сохраняются равновесие в отношениях между государем и подданными и природа деспотии. Важно подчеркнуть, что в учении Монтескье взаимосвязь понятий природы и принципа выражается законом соответствия природы правления ее принципу. Изменения в природе формы правления ведут к замене ее принципа, и, наоборот, изменения в принципе в конечном счете приводят к замене природы правления. Размышлениям Монтескье о взаимосвязи между природой и принципом присущи черты диалектического мышления.

Эти категории в концепции Монтескье в определенной мере показывают характер взаимосвязи формы государства и социально-психологического состояния соответствующего ей общества; определяют те приемы и методы управления, которые характерны для должностных лиц государства. В этом смысле категории природы и принципы правления Монтескье предвосхищают собой понятие политического режима как составной части учений о формах государства. В настоящее время политический режим в государствоведении стал одним из основных классификационных признаков при различении форм правления. Демократия — умеренная форма правления. В демократии «верховная власть принадлежит всему народу»1. Природа демократии — это политико-правовые отношения, где «народ в некоторых отношениях является государем, а в некоторых отношениях — подданным».

Из природы демократии Монтескье выводит ее политико-юридическую структуру. Основным учреждением демократии является народное собрание, где народ путем голосования своей волей создает законы и принимает решения по основным вопросам управления государством. Здесь же народ выбирает должностных лиц в сенат или совет, которые в перерывах между собраниями ведают делами государства и готовят вопросы, проекты решений для народных собраний. Монтескье считал нецелесообразным участие всего народа в народном собрании и предлагал, по примеру античных законодателей, ограничить число лиц из народа, имеющих право участия в собраниях. Кроме того, народ должен быть разделен как носитель верховной власти на различные классы, от чего зависит «прочность и процветание республики».

Помимо сената или совета в демократической республике важное значение имеет институт судей, которые, по Монтескье, должны быть отделены и независимы от других должностных лиц. Судьи в демократии осуществляют только правосудие. Характерным для этой формы правления является институт цензоров, осуществляющих надзор за действиями и нравами народа, сената, должностных лиц.

В демократии при помощи закона четко определяется компетенция всех учреждений, их права и обязанности. Эти учреждения должны находиться в отношениях необходимого взаимного контроля и зависимости. Народное собрание избирает должностных лиц сената и контролирует их действия, тогда как сам «народ нуждается в руководстве со стороны совета или сената»1 .«Природа республиканского правления,— подчеркивал Монтескье,— требует, чтобы судья не отступал от буквы закона»1. В результате такого распределения государственной власти, взаимоконтроля и зависимости учреждений и руководителей демократии, правового характера деятельности властей уменьшается возможность для учреждений и, должностных лиц править произвольно, злоупотреблять властью. При таком устройстве различные органы демократии взаимно сдерживают друг друга от нарушений законов и злоупотреблений, чем обеспечивается стабильность и прочность государства. Принципом демократии является политическая добродетель, представляющая собой любовь к отечеству и равенству. В противоположность идеологам абсолютизма, Монтескье различал политическую добродетель и нравственную, или христианскую. По его мнению, добродетельный человек может и не быть христианином. Главное то, что «это человек, который любит законы своей страны и любовью к ним руководствуется в своей деятельности»1 Согласно Монтескье, принцип демократии ограничивает «честолюбие одним желанием, одним счастьем — послужить отечеству более важными делами, чем прочие граждане»1, и ведет к тому, что общественное благо начинает предпочитаться частному. Этот принцип вытекает в демократических государствах из образа жизни граждан, из стремления приобретать «необходимое для семьи, а излишек — для отечества»1. В таком государстве люди живут своим трудом, а «дух торговли, трудолюбия и добродетели дает каждому и возможность, и желание обходиться собственными средствами, вследствие чего там не бывает большой роскоши»1.

Укрепление принципа демократии в первую очередь достигается установлением с помощью правовых норм принципа равенства и умеренности в обладании имуществом всех социальных слоев такого государства. По Монтескье, «богатство дает власть, которую гражданин не может употреблять для собственной пользы, потому что он перестал бы быть равным другим гражданам»1. К тому же душа человека, «развращенного роскошью, имеет много иных желаний. Ова вскоре станет врагом законов, которые стесняют ее»1.

Принцип демократии извращается также в результате чрезмерной концентрации всей полноты власти в руках народа. Это приводит к анархии и злоупотреблениям властью со стороны демагогов, которые возглавляют в это время народ. Впоследствии они становятся деспотами. Такую ситуацию в политической жизни демократии Монтескье описывал как состояние, когда «каждый хочет быть равным тем, кого он избрал в свои правители. В таком положении народ отказывается признать им же самим избранные власти и хочет все делать сам: совещаться, управлять вместо чиновников судить вместо судей»1. Дух своеволия охватывает нсех граждан в государстве, изменяется принцип демократической формы правления, а затем и ее природа. «Итак,— резюмирует Монтескье,— демократия должна избегать двух крайностей: духа неравенства, который ведет ее к аристократии или правлению одного, и доведенного до крайности духа равенства, который ведет к деспотизму одного так же неминуемо, как деспотизм одного заканчивается завоеванием».

Государственный строй аристократии как разновидности республики Монтескье определял тем, что и пой «верховная власть находится в руках группы лиц». Эти лица выделяются из народа в силу своей знатности, богатстви или иных преимуществ перед другими людьми. Он утверждал, что это такое правление, «которое уже установило самые прискорбные различия между людьми»1.

В основе аристократии лежат такие политико-правовые отношения, где правящие лица из аристократии относятся к другим, членам этого сословия как народ между собой в демократии, тогда как народ к аристократам — как в монархии подданные к государю. Эта форма правления, по Монтескье, должна иметь различные учреждения для осуществления политической власти и ее распределения между должностными лицами из аристократии. В аристократической республике законодательством должна быть регламентирована деятельность собрания аристократов, сената, цензоров, судей.

Монтескье указывал на обширность власти аристократического сословия, что могло привести к злоупотреблениям и произволу должностных лиц. В этом заключается слабость аристократического правления, а ее стабильность и жизненность зависят от того, в какой степени она близка к демократии. Для упрочения аристократического строя правящее сословие должно, «насколько это возможно, сближаться с народом». Мыслитель много раз писал о преимуществе тех аристократических республик, в которых народ имел право участвовать в управлении государством.

Принципом аристократического правления Монтескье называл умеренность, которая сдерживает аристократию от произвольного правления и тем самым сохраняет стабильность данного строя. Он отмечал, что аристократия успешно сдерживает народ от нарушений законов, но этому сословию трудно обуздывать самого себя. «Природа этого государственного строя такова, что он как будто в одно и то же время и ставит людей под власть закона, и освобождает их от нее». Поэтому, согласно Монтескье, «такое сословие может обуздывать себя двумя способами: или при посредстве великой добродетели, которая в некоторых отношениях как бы уравнивает знать с народом... или посредством меньшей добродетели, которая заключается в некоторой умеренности и, по крайней мере, уравнивает знать в ее среде, что и составляет охраняющую силу. Умеренность есть поэтому душа этих правлений»1.

Монтескье считал, что посредством умеренности аристократия заставляет забыть народ о своем бессилии в управлении государством, а сама руководит в соответствии с законами страны. Он называл ряд правовых гарантий, способствующих сохранению умеренности в аристократической республике: запрещение сбора налогов или податей знатью, запрещение права выбора в сенат самими членами сената, ограничение роскоши и др. По Монтескье, надо при помощи законов сделать так, чтобы «богатство было столь же тягостно, как и бедность»66. Важное значение имеют законы, запрещающие наследование власти. Гибель аристократии мыслитель связывал с утратой принципа законности, «когда власть знати становится произвольной: при этом уже не может быть добродетели ни у тех, которые управляют, ни у тех, которыми управляют»1. В этом случае государство изменяет свою форму правления и превращается в «деспотическое государство со многими деспотами»1.

Государственный строй монархии определяется тем, что верховная власть в ней вручается одному лицу при наличии основных законов в государстве. Эти основные законы составлялись «первыми королями на всенародных собраниях»1. Они превратили монарха в лицо, «заставляющее исполнять законы»1, в блюстителя и исполнителя основных законов. Природа этого правления характеризуется политико-правовыми отношениями между государем и его подданными, которые лишены права непосредственного участия в управлении. Однако монархия — умеренное правление, поскольку ее основные законы «необходимо предполагают существование посредствующих каналов, по которым движется власть, так как если в государстве нет ничего кроме изменчивой и капризной воли одного, то в нем ничего не может быть устойчивого, а следовательно, не может «быть и никакого основного закона»1.

Этими «посредствующими каналами» являются определенные права, прерогативы различных сословий, закрепленные в конституции страны, которые монарх но может нарушить или отменить. Монтескье наделяет ими дворянство, духовенство, горожан, которые превращаются в политические сословия и своими правами в определенной степени ограничивают власть монарха.«Уничтожьте в монархии прерогативы сеньоров, дворянства, духовенства и городов, и мы скоро получим государство либо народное, либо деспотическое»1.В монархиях государь не только правит сам, но и распределяет и разделяет свою власть между различными учреждениями и должностными лицами, которые находятся в определенной субординации между собой и подконтрольны монарху, отчитываются перед ним в своей деятельности. «В монархических правлениях,— подчеркивал Монтескье, — власть не передается в такой непосредственной полноте. Передавая власть, государь ограничивает ее. Он так распределяет ее, что никогда не передаст другому какую-то долю своей власти, не удержав за собою большей части ее»1.

Много внимания уделял Монтескье анализу деятельности судей в монархии, которые в этой форме правления должны быть независимы от государя,что обеспечит подданным определенную степень свободы, безопасности, защиту их собственности. «Здесь нужны суды,— отмечал он.— Эти суды выносят приговоры. Приговоры эти надо хранить и изучать для того, чтобы суд действовал сегодня так же, как и вчера, и чтобы собственность и жизнь граждан были столь же прочно и определенно обеспечены, как и само государственное устройство»1.

Крометого, Монтескье считал, что в монархиях должны быть учреждения, сохраняющие чистоту первоначальных законов, поскольку совет государя но своей природе не годится для такой цели. Этими учреждениями могли бы быть учреждения, похожие на средневековые парламенты. Парламенты во Франции обладали правом ремонстрации — правом отказа от регистрации королевских актов, не соответствующих, по их мнению, праву и обычаям данной провинции или законам страны.

Честь как принцип монархии вытекает из социальной жизни такого общества, в котором классовая дифференциация и неравенство состояний достигли своей высшей степени. В монархии не может быть речи о том, чтобы граждане ставили общие блага выше личных. Здесь все люди заботятся лишь о своих интересах, собственной выгоде. Это положение в равной мере относится как к правителям, так и к подданным. Монтескье критиковал идеи Ришелье, рисовавшее в своем «Завещании» таких идеальных министров, которых не может быть в монархиях. «Но трудно допустить,— продолжал мыслитель,— чтобы низшие были честны там, где большинство высших лиц в государстве люди бесчестные, чтобы одни были обманщиками, а другие довольствовались ролью обманываемых простаков»1.

Монтескье скорее лукавил, чем говорил правду, когда заявлял, что принцип существовавших в его время монархий — честь. Эти заявления не были его подлинными убеждениями, а были тактическими приемами, рассчитанными на то, чтобы усыпить бдительность королей

Деспотия — антипод государства с умеренными формами правления — республик и монархий. Не вызывает сомнения отрицательное отношение Монтескье к этому строю1. Для его природы характерно отсутствие политико-правовых отношений между правителями и управляемыми; их отношения представляют собой отношения между господином и рабами, где «человек есть существо, повинующееся существу повелевающему... Здесь у человека один удел с животными: инстинкт, повиновение, наказание»1.

В деспотии отсутствуют основные законы. Государь правит по своей капризной изменчивой воле, передавая власть визирю и своим чиновникам, которые этой властью пользуются бесконтрольно и произвольно. Смысл управления в деспотии не в том, чтобы уравновесить и распределить власть между различными учреждениями и должностными лицами, а в том, «чтобы согласовать политическое и гражданское управление с домашним и объединить должностных лиц государства с должностными лицами короля»1.

Деспотическая форма правления во многом есть результат невежества народа, отсутствия просвещения, политических знаний при учреждении государства, когда законодатели не смогли разумно разделить, распределить, ограничить и уравновесить различные власти и руководствовались страстями, а не разумом при создании формы правления.

Деспотизм может возникнуть и тогда, когда правители страны используют армию против собственного народа. Монтескье показывал, что Рим превратился в деспотическое государство, когда армия стала использоваться честолюбивыми полководцами против самих римлян. Сила деспотического государства «заключается не в нем самом, а в войске, которое его основало...»1. Это войско приводит всю страну в состояние страха, превращает «каждый дом» в «отдельное государство», ожидающее вступление неприятеля. Даже сам деспот находится в своем дворце как бы на осадном положении, а «охрана государства сводится здесь к охране государя или, скорее, к охране дворца, где он пребывает безвыходно»1. Деспотическое правление пагубно не только для подданных, но и для самих государей. Монтескье отмечал, что римский император Константин по этой причине «преобразовал военный деспотизм в деспотизм военно-гражданский и приблизился к монархии...»1. Государственный строй деспотии, согласно Монтескье, отличается чрезмерной концентрацией власти в руках государя и его слуг. В ней отсутствуют законы о престолонаследии, и государь сам назначает себе наследника. Для законодателя и судей здесь нет места. Более того, в деспотии правитель является единоличным судьей, действуя тем самым во вред самому себе.

Принцип деспотического правления вытекает из образа жизни людей этого государства, где крайности в имущественном распределении достигли своей высшей степени, а корыстные интересы людей приводят к тому, что они «побуждаются к деятельности лишь надеждой на увеличение своих житейских удобств»1. В этом государстве, никто не думает об общем благе, а «большая часть нравственных действий обусловлена там волей отца, мужа, господина и определяется ими, а не судьями...»1. Воспитание, в деспотии направлено на формирование в людях духа рабства. Нагнетая обстановку страха, террора, устрашения, государь таким способом подавляет в своих подданных волю к борьбе против произвола. Деспотическое государство, по Монтескье, противоречит природе человека и «человеческая природа будет постоянно возмущаться против деспотического правления...»1.

Необходимо отметить, что проблемы форм правления Монтескье решал в тесной связи с теорией факторов общественного развития. Моральные и физические факторы в их совокупности непосредственно влияют на природу и принцип различных форм правления, их стабильность и вырождение, на характер отношений между правителями и подданными. В деспотиях большое влияние на характер этих отношений имеет религия, которая заменяет основные законы и охраняющие их учреждения.«Но есть, однако, и там одна сила,—подчеркивал Монтескье,—которую можно иногда противопоставить воле государя: это религия. По приказу государя человек покинет своего отца, даже убьет его, но он не станет пить вина, несмотря ни на какие приказы. Законы религии исходят от высшей власти, одинаково обязательной как для государя, так и для его подданных. Иное дело — естественные права человека: тут государь перестает быть простым смертным»1. Такую же роль в деспотических государствах играют обычаи, «которые там почитаются вместо законов»1.

Религия страны — один из факторов, влияющих на формы правления. Магометанская религия характерна для деспотических форм правления, тогда как христианская религия существует чаще всего в умеренных формах правлении. При этом в протестанских странах, как правило, возникают республики, а в католических странах — монархии. Любая религия как система всеобщих правил, норм, обрядов влияет на отношения сторон в дихотомии «повеление — подчинение» и определенным образом их регулирует, являясь «обуздывающим началом». Поэтому мыслитель предлагал законодателям учитывать действие религии на форму правления.

Нравы, обычаи, черты характера того или иного народа также влияют на форму правления, которая должна им соответствовать. Монтескье считал, что несоответствие государственного строя нравам, обычаям, чертам характера народа ведет к тирании мнения, «которая дает себя чувствовать, когда правители вводят порядки, противные образу мыслей народа»1.

Большое значение в определении формы правления имеет образ жизни народа, объединяющегося в государство, характер его основных занятий: пастушество, земледелие, ремесло, торговля. У земледельческих народов зачастую возникает правление одного, тогда как занятие народа ремеслами и торговлей предполагает установление республиканской формы правления. «Торговля связана с государственным строем»,— указывал Монтескье1. Высокоразвитое земледелие может вестись в странах умеренных форм правления, так как предполагает определенную степень свободы граждан.

На формы правления влияют факторы географической среды, среди которых значительное внимание Монтескье уделил климату. В жарких странах климат способствует установлению деспотической формы правления. Жара приводит к утрате мужества, малодушию народа, и он не может успешно выступать против произвола и злоупотреблений властью со стороны правителей, смиряется со своим рабским положением. Напротив, холодный климат сохраняет людям мужество, и в странах с таким климатом чаще устанавливаются республики. Умеренный климат Европы способствует установлению монархий. «Не надо поэтому удивляться, — указывал он,— что малодушие народов жаркого климата почти всегда приводило их к рабству, между тем как мужество народов холодного климата сохраняло за ними свободу, все это следствия, вытекающие из их естественной причины»1.

Другой фактор географической среды — почва. Если почва в стране плодородная, то в государстве устанавливается правление одного, бесплодная же почва ведет к правлению нескольких, т. е. к появлению республики. «Бесплодная почва Аттики породила там народное правление,— писал Монтескье,— а на плодородной почве Лаксдемона возникло аристократическое правление, как более близкое к правлению одного — правлению, которого в те времена совсем не желала Греция»1.

Среди факторов, воздействующих на формы правления, Монтескье называл ландшафт. В гористой стране чаще возникает республиканское правление, равнины в странах способствуют появлению правлений одного. Страна, расположенная на острове, скорее всего приведет к республике, тогда как континентальные страны — к правлению одного: монархии или деспотии.

Не меньшее значение в учении Монтескье имеет величина страны. «Республика по своей природе требует небольшой территории, иначе она не удержится»1. Монархии же по своей природе требуют территории средней величины, таких размеров, как Франция, Англия, Испания середины XVIII века. Напротив, для деспотии характерны обширные размеры государства. «Обширные размеры империи,— подчеркивал мыслитель,— предпосылка для деспотического управления»1

Все эти факторы, определяющие государственный строй, в равной мере влияют на дух народа, объединившегося в государство. «Многие вещи управляют людьми,— писал Монтескье,— климат, религия, законы, принципы правления, примеры прошлого, нравы, обычаи; как результат всего этого образуется общий дух народа. Чем более усиливается в каждой нации действие одной из этих причин, тем более ослабляется действие прочих». Существующая до сих пор среди некоторых авторов точка зрения1, где учение Монтескье о формах государства ставится в прямую зависимость от географических факторов, преувеличивает роль этих факторов и основана на неполном анализе произведений мыслителя. Кроме того, важно подчеркнуть, что в концепции Монтескье действие факторов на формы правления не носит неизбежного характера. Разумный законодатель должен учитывать весь комплекс факторов, определяющих формы правления, но он способен преодолеть отрицательное влияние на дух народов этих факторов, в том числе и географических. Примером такой деятельности законодателей является наличие в истории государств сложной формы правления-федеративной республики. Хотя в странах с обширными территориями, как правило, устанавливается правление одного, но люди все же преодолели действие этого фактора и изобрели особенный строй, «который со всеми внутренними достоинствами республиканского правления совмещает внешнюю силу монархического правления. Я говорю о федеративной республике»1.

Федеративная республика образуется путем договора между гражданами различных республик с малой территорией, которые «обязываются стать гражданами одного более значительного государства, которое они пожелали образовать. Это общество обществ, составляющих новое общество...»1. При этом мыслитель подчеркивал стойкость таких- государственных образований, их большие возможности в обеспечении законности, в борьбе против злоупотреблений властью со стороны правителей.

Исторические судьбы теории разделения властей Монтескье во Франции, оценка и трактовка последней различны в зависимости от соотношения политических сил в обществе и тех социальных позиций, которые занимали и занимают ее интерпретаторы. Официальная идеология абсолютной монархии Франции того времени подвергла критике основные положения теории разделения властей Монтескье, а его трактат «О духе законов» был запрещен и некоторое время находился в числе произведений, вошедших в «Индекс запрещенных книг».

И только во время революции во Франции, когда появилась необходимость закрепить в основном законе реальное соотношение социальных сил, теория разделения вастей Монтескье получила признание и была воплощена в Конституции 1791 года, где указывалось, что «общество, в котором не обеспечено пользование правами и не проведено разделение властей, не имеет конституции».

Существенное влияние данная доктрина оказала на становление и развитие Конституции США 1787 года. Д.Мэдисон-один из отцов Конституции США 1787 года при ее подготовке использовал теорию разделения властей Монтескье.

Монтескье сумел увидеть ряд существенных моментов реального соотношения социально-политических сил во Франции середины XVIII в., что позволило ему выдвинуть реально обоснованный проект конституционного устройства будущего буржуазного общества, направленный против деспотизма и злоупотреблений властью, на обеспечение политической свободы, безопасности, правопорядка и равенства граждан перед законом.
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