***Концепция судебной реформы. Прогнозы, реальность***

Проблема рационального устройства судебной системы и ее органов существует столько же времени, сколько существует государство, как форма организации общества. Проблемы судебной системы сродни проблемам государственного устройства. То есть, концентрация власти в одних руках - власти имущих, и в основном защищавших их интересы - всегда вела к произволу и злоупотреблению. Изначально, вся власть, в том числе и судебная, находилась в одних руках. В последствии, с развитием государства и общественной жизни, а также под влиянием западных государственных реформ (на примере Англии, а затем и Пруссии, где существовали обособившиеся от других органов суды XVIII века), начали возникать предпосылки разделения государственной власти и в России, которое должно было преобразовать Россию в правовое государство. Процесс этот был очень долгим и шел несколько столетий. Так появилась судебная власть и все отсюда вытекающие проблемы ее несовершенства. Основным пороком были такие, как: отражение интересов правящего класса; взяточничество; произвол и невежество чиновников; бюрократизм; в дореформенном суде господствовала инквизиционная (розыскная) форма судопроизводства; тайный процесс судопроизводства; сила доказательств, полученных в ходе следствия, определялась заранее законом, который твердо устанавливал, что может, а что не может быть доказательством; закон же устанавливал и степень достоверности допускаемых доказательств, деля их на несовершенные и совершенные, то есть, такие, которые давали основание для окончательного приговора и не могли быть опровергнуты подсудимым; никчемность отечественной юстиции на фоне образцового состояния правосудия стран Запада; раздробленность системы судов по сословию, роду деятельности с множеством инстанций (коммерческие суды, морские, военные, временные спец. Суды и др.); сильная зависимость судов от административной власти, внесудебное применение репрессий по отношению к крестьянам со стороны помещика и др.

Под влиянием идей, высказывавшихся передовыми мыслителями, а также видя пороки организации и деятельности судов властями предпринимались попытки реформирования судебной системы. Однако, Россия к этим переменам не была еще готова.

Первые реальные шаги в этом направлении попытался сделать Петр 1, возвратившись из поездки по странам Европы и издав Указ 22.12.1718 г., которым закрепил обособленность судебных органов. Однако, он сам нарушил этот Указ, а в 1722 году разрешил своим воеводам и губернаторам вмешательство в судебное разбирательство. В последствии и другие государи издавали подобные указы, но все это оставалось на бумаге, а по сути суды были подконтрольны государственной власти и полиции вплоть до 1864 года.

"Революционеры-демократы такие, как Радищев А.Н., декабристы, Герцен А.И., Огарев Н.П., революционеры-разночинцы, отъявленные реакционеры подвергали резкой критике российскую судебную систему и не могли не признать необходимость ее реформы"[[1]](#footnote-1).

Немаловажное влияние на решение судебной реформы повлияла и Крымская война 1853-1856 гг., закончившаяся поражением России, которая обнажила экономическую, политическую и военную несостоятельность царизма, обнаружив пороки и язвы социально-экономической системы.

Существующее в стране смещение властей законодательной, исполнительной и судебной способствует развитию бюрократизма.

Активно затрагивался один из злободневнейших вопросов – реформа правосудия. Здесь очевидны две тенденции. Первая – показать никчемность отечественной юстиции и образцовое состояние правосудия стран Запада. Вторая – обосновать необходимые законодательные изменения правосудия. Появились предложения об уничтожении канцелярской тайны, о введении гласности и публичности судопроизводства. Гласность в суде определялась требованиями гласности общественной жизни.

"Крепостное право исключало законность. Крепостное право предполагало зависимость юстиции от административной власти.

Таким образом, реформировать государственный механизм, юстицию было невозможно без отмены крепостного права"[[2]](#footnote-2).

"Судебная реформа, - считал Кони, - призвана была нанести удар худшему из видов произвола, произволу судебному, прикрывающемуся маской формальной справедливости. Она имела своим последствием оживление в обществе умственных интересов и научных трудов. Со старой судебной практикой науке было нечего делать"[[3]](#footnote-3).

Без судебной реформы невозможно обеспечить неприкосновенность личности и собственности.

Владимирское дворянство убеждало Александра II в адресе 15 января 1860 г что "для мирного и благоприятного исхода предстоящей реформы" необходимо: 1) разделить власти: административную, судебную и полицейскую; 2) определить "ответственность всех и каждого перед судом"; 3) ввести гласность гражданского и уголовного судопроизводства; 4) учредить суд присяжных.

Наряду с либеральными предложениями реформы правосудия были пожелания прерогативы дворянства в суде. Правительство отвергло либеральные предложения, поскольку реализация принципов равенства всех перед судом, гласности, института присяжных и т. д. противоречила феодальной государственности.

Необходимость спешной судебной реформы диктовалась экономикой страны, находившейся в застое. Без нее нельзя было рассчитывать на помощь иностранного капитала.

Таким образом, судебная реформа становилась очевидной для правительственных кругов. Однако они отрицали в то же время институты, известные странам Запада, гарантировавшие неприкосновенность личности, собственности, режим законности[[4]](#footnote-4).

Судебная реформа 1864 года – либерально-буржуазное преобразование царским правительством всей судебной системы и порядка гражданского и уголовного процессов в России. Реформа внесла значительные изменения в судоустройство крепостнической России, но все-таки, отразила классовые интересы русской буржуазии, которая в целях упрочения своих позиций нуждалась в объявлении формального равенства всех перед судом, в утверждении начал буржуазной законности. Это проявилось во введении суда присяжных, адвокатуры, реорганизации прокуратуры, в новой организации судебного процесса и судебных учреждений.

В. И. Ленин подчеркнул, что "это изменение было шагом по пути превращения феодальной монархии в буржуазную монархию. Это верно не только с экономической, но и с политической точки зрения. Достаточно вспомнить характер реформы в области суда, управления, местного самоуправления и т. п. реформ, последовавших за крестьянской реформой 1861 года, - чтобы убедиться в правильности этого положения"[[5]](#footnote-5).

Судебными уставами от 20 ноября1864 года создавалась оригинальная и эффективная система правосудия. Она имела две ветви, две подсистемы, которые объединял высший судебный орган – Сенат: общие суды и мировые суды. Кроме того, существовали суды особой подсудности: военные, волостные, коммерческие и другие, создание которых предусматривалось иными законодательными актами.

Следует также иметь в виду, что проведение судебной реформы продолжалось до конца XIX века. Первые общие суды открылись только в 1866 году, они распространили свою деятельность лишь на десять из губерний центральной России. На остальной же территории страны продолжали действовать прежние суды, руководствовавшиеся и несколько иным процессуальным законодательством.

Административно-территориальное и судебно-территориальное деление империи после реформы не совпадали. Уезды и города были разделены на участки мировых судей. Территория, подведомственная окружным судам, охватывала несколько уездов, округа судебных палат – несколько губерний. Окружные суды были судами первой инстанции общих судов, судебные палаты – судами второй инстанции. В начале ХХ века в империи было 106 окружных судов и 14 судебных палат. "Отцы" судебной реформы объясняли такую судебно-территориальную структуру сочетанием мировой и общей юстиции, а также недостатком квалифицированных юристов для создания общих судов в каждом уезде. Но сегодня мы видим преимущества такой организации правосудия в большей изоляции судебных и административных органов.

При такой структуре все уездное начальство не только по табели о рангах, но и по реальному статусу, было лишено возможности оказывать на судей какое-либо влияние. Соответственно, и судьи второй инстанции избавлялись от давления на них со стороны губернской бюрократии.

Еще более значительной гарантией независимости судов стал принцип несменяемости судей, закрепленный ст.243 учреждения судебных установлений. Согласно этой статье, председатели и члены окружных судов и судебных палат не могли быть уволены или переведены с одной должности на другую без их согласия, кроме как по приговору суда. Все постоянные, профессиональные члены окружного суда и судебной палаты, так называемые коронные судьи, назначались императором по представлению министра юстиции. Для назначения на должность члена окружного суда необходимо было иметь высшее юридическое образование и стаж работы в суде или прокуратуре не менее трех лет (в звании присяжного поверенного – 10 лет). Для более высоких должностей стаж увеличивался.

"Окружные суды состояли из одного или нескольких отделений по уголовным и гражданским делам. Они разбирали большинство дел, причем все гражданские и значительная часть уголовных разбирались коронными судьями.

Для рассмотрения дел о преступлениях, за которые могло быть назначено наказание в виде лишения прав состояния, как особенных, связанных с принадлежностью к привилегированным сословиям, так и всех прав (имущественных, брачно-семейных и т.д.), привлекались присяжные заседатели. Как правило, лишение прав состояния сопровождалось другими наказаниями: каторжными работами, ссылкой, тюрьмой – и назначало за тяжкие преступления.

Таким образом, суд присяжных являлся не самостоятельным учреждением, а особым присутствием окружного суда. К его подсудности не были отнесены дела о государственных преступлениях, а также значительная часть должностных преступлений и некоторые другие"[[6]](#footnote-6).

Теория свободной оценки доказательств была приспособлена главным образом к деятельности суда присяжных, а ее сущность выражена в правилах, определявших исследование доказательств и вынесение судебного решения в этом суде. Правила свободной оценки доказательств должны были создать иллюзию беспристрастности судей, убеждение которых формируется якобы исключительно под влиянием тех впечатлений, которые присяжные получают в ходе судебного разбирательства. Действительный характер, направление и содержание деятельности суда обуславливалось тем, что суд был органом буржуазного государства. Это определяло как классовый состав судей, так и их буржуазное мировоззрение и правосудие.

В.И. Ленин гневно разоблачал буржуазный суд как активного защитника интересов эксплуататоров. Анализируя отдельные формы и институты уголовного процесса, он показал, что в этом суде обвиняемый лишен необходимых гарантий для защиты своих прав и интересов, для доказывания своей невиновности. В.И. Ленин показал, что в условиях буржуазного государства суд присяжных действительно имел определенные преимущества по сравнению с судом сословных представителей. "Суд улицы, - писал он, - ценен именно тем, что он вносит живую струю в тот дух канцелярского формализма, которым насквозь пропитаны наши правительственные учреждения…"[[7]](#footnote-7). Но вместе с тем В.И. Ленин отмечал, что в условиях буржуазного государства, когда рабочие устранены от участия в суде в качестве присяжных заседателей, а среди присяжных преобладает реакционное мещанство, суд остается выразителей интересов эксплуататорских классов.

Реформой 1864 года была установлена следующая система судов: суды с избираемыми судьями – мировые судьи и съезды мировых судей – и суды с назначаемыми судьями – окружные суды и судебные палаты. Каждый уезд с входившим в него городом, а в ряде случаев и отдельно крупный город составляли мировой округ, делившийся на несколько участков. Каждый из них имел одного участкового, мирового судью и одного почетного. "Мировые судьи – участковые и почетные – избирались на три года местными органами городского и земского самоуправления (уездными земскими собраниями и городскими думами) из числа лиц, проживавших в данной местности и имевших определенный возрастной, образовательный, служебный и имущественный ценз (имущественный ценз определялся недвижимой собственностью не менее чем в 15 тысяч рублей или равнялся двойному земскому земельному цензу)"[[8]](#footnote-8).

Новая судебная система по сравнению с прежней отличалась определенной стройностью. Для разбора мелких уголовных, гражданских дел учреждался институт выборных мировых судей.

Мировой судья единолично рассматривал дела по обвинению в преступлениях, за совершение которых могло быть определено одно из следующих наказаний: замечание, выговор, денежное взыскание на сумму не свыше 300 рублей, арест на срок не свыше трех месяцев, заключение в тюрьму на срок до одного года. Мировые судьи (участковые и почетные) данного округа собирались на уездные съезды мировых судей или мировой съезд судей, который был окончательной апелляционной инстанцией. Дальнейшее рассмотрение дел мировых судей проводилось лишь в кассационном порядке в Сенате.

Сенат в процессе судебной реформы также претерпел изменения. Он превратился в единственный в стране кассационный суд. Основное отличие кассационного порядка обжалования судебных решений и приговоров от апелляционного порядка обжалования в России состояло в том, что поводом для кассации являлись процессуальные правонарушения.

Институт мировых судей при всей ограниченности демократизма в нем не удовлетворял высшее чиновничество и в 1889 году был упразднен везде был, кроме Москвы, Петербурга и Одессы. Мировые судьи были заменены назначаемыми лицами.

Судебная реформа 1864 года создала систему общих судов. Судами первой инстанции были окружные суды. "Каждый окружной суд учреждался для рассмотрения гражданских и уголовных дел, выходивших за рамки подсудности мирового судьи"[[9]](#footnote-9).

Второй инстанцией в системе общих судов являлась судебная палата. В ней в апелляционном порядке рассматривались дела по жалобам на приговоры и решения окружных судов, вынесенные без присяжных заседателей. Кроме того, к ее подсудности были отнесены дела об особо опасных преступлениях – государственных и должностных. Эти дела должны были рассматриваться коронным судом с сословными представителями, по одному от каждого сословия: губернский (или уездный) предводитель дворянства, городской голова и волостной старшина.

В отличие от суда присяжных особое присутствие судебной палаты представляло собой единую коллегию коронных судей и народных представите-

лей, причем права всех членов присутствия были равны и в процессе судебного следствия, и при вынесении приговора. Но это формальное равенство не приводило к повышению их роли по сравнению с присяжными заседателями. Напротив, как заметил Г.А. Джаншиев, "эта форма ничем почти не отличается от обыкновенного коронного суда"[[10]](#footnote-10), а В.И. Ленин писал, что сословные представители "представляют из себя безглазых статистов, играют жалкую роль понятых, рукоприкладствующих то, что угодно будет постановить чиновникам судебного ведомства"[[11]](#footnote-11).

Большое значение для независимости суда и упрочения принципа законности в уголовном и гражданском процессах дореволюционной России имело создание адвокатуры и реорганизация прокуратуры. В адвокатуру потянулись видные юристы-профессора, прокуроры, обер-прокуроры Сената и лучшие юристы, состоявшие при коммерческих судах. "Сюда и вошел друг М.Е. Салтыкова-Щедрина известный деятель движения крестьянского освобождения А.М. Унковский. На страницах газет и журналов все чаще стали встречаться имена адвокатов: ...В.Д. Спаговича, Н.П. Карабчевского, А.М. Унковского, А.И. Урусова, С.А. Андреевского, В.М. Пржевальского, А.Я. Пассовера и др."[[12]](#footnote-12).

Адвокатура по судебным уставам была двух категорий. Адвокатами высшей категории являлись присяжные поверенные, которые объединялись в корпорации по округам по округам судебных палат. Присяжные поверенные избирали Совет, который ведал приемом новых членов и надзором за деятельностью отдельных адвокатов. Вторую, низшую категорию адвокатуры составляли частные поверенные. Они занимались малозначительными делами и могли выступать в тех судах, при которых состояли.

Большое значение для утверждения новых демократических принципов судопроизводства имела и реорганизация прокуратуры. После судебной реформы прокуратура освободилась от функции общего надзора, ее деятельность ограничивалась только судебной сферой. Главной задачей прокурора становился надзор за дознанием и следствием, поддержание государственного обвинения в суде. Новая прокуратура создавалась при судах.

В соответствии с судебными уставами учреждались должности прокурора судебной палаты и его товарищей. Организация прокуратуры строилась на принципах строгой иерархичности, единоначалия и взаимозаменяемости в процессе. Прокурорский надзор осуществлялся под высшим руководством министра юстиции как генерал-прокурор. Обер-прокуроры Сената и прокуроры судебных палат непосредственно подчинялись генерал-прокурору, прокуроры окружных судов действовали под руководством прокуроров судебных палат. Число товарищей прокурора и распределение их обязанностей зависели от размеров судебного округа.

Безусловно, прокуроры находились в гораздо большей зависимости от правительства и в силу их прямого подчинения министру юстиции, и потому, что на них не распространялся принцип несменяемости.

Первое поколение работников прокуратуры немногим уступало своим коллегам-противникам – адвокатам и в соблюдении норм судебной этики, и в стремлении установить в деле истину, а не доказывать вину подсудимого во что бы то ни стало. Прокуратура ни в первые годы своего существования, ни в последствии не была подвержена коррупции.

Между обвинением и защитой происходили публичные состязания в правильном понимании и применении закона, в остроумии, в блеске фраз и в постижении тончайших зигзагов человеческой души. Прокуратура щеголяла "беспристрастием", защита брала изворотливостью и патетикой.

Таким образом, судебная реформа создала не только новый суд, но и новую систему правоохранительных органов, более того, новое понимание и представление о законности и правосудии.

Учреждением судебных установлений (ст.237 и 239) предусматривалось, что основой внутренней самостоятельности судей служат прочность судейских должностей и равенство судей: у них не может быть начальников; члены всех судебных инстанций как судьи равны между собой, а сами судьи различаются только по степени власти – суды первой и высших инстанций.

Прогрессивными были и такие важные принципы, закрепленные в Судебных уставах, как коллегиальность суда, несменяемость судей и дисциплинарная ответственность их только перед судом, несовместимость судебной службы с другими профессиями.

Губернатор уже не мог, как раньше, арестовать судью за несоответствующий его представлению о законе приговор, а подсудимые и потерпевшие, истцы и ответчики были избавлены от необходимости задабривать судебных чиновников. Избираемые мировые судьи пришли на смену полицейским чиновникам. Вину подсудимого нужно было доказывать гласно, в борьбе с адвокатурой перед лицом представителей населения – присяжных заседателей. Суд присяжных оказал мощное благотворное влияние на всю судебную систему и даже, в некоторой мере, на политическую систему России. "Первые шаги новых судов, и в особенности суда присяжных, были встречены одобрением и правительства, и печати"[[13]](#footnote-13).

Судебная реформа имела прогрессивное значение, ибо новая судебная система заменила собой крайне раздробленную систему судов. Однако значение судебной реформы 1864 года умалялось рядом положений судебных уставов: изъятием некоторых категорий дел из компетенции суда присяжных (в т.ч. о государственных преступлениях), сохранением системы поощрений судей местными администрациями, которые представляли их к очередным чинам и орденам и т.д. С 70-х годов в период реакции началось отступление от провозглашенных принципов.

В 1866 году из ведения суда присяжных были изъяты дела о печати; законом 19 мая 1871 года были утверждены Правила о порядке действия членов корпуса жандармов по исследованию преступлений, передавшие дознание по делам о государственных преступлениях в ведение жандармерии. 7 июня 1872 года была принята новая редакция раздела о судопроизводстве по государственным преступлениям "Устава уголовного судопроизводства", закрепившая создание Особого присутствия правительствующего Сената (с участием сословных представителей) для рассмотрения этой категории дел законом от 9 мая 1878 года "О временном изменении подсудности и порядка производства дел по некоторым преступлениям" был резко сокращен круг дел, рассматривавшихся судом присяжных; законами от 9 августа 1878 года и 8 апреля 1879 года рассмотрение дел о государственных преступлениях и особо опасных преступлениях против порядка управления было передано военным судам. Принятое 14 августа 1881 года "Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия" еще более расширило компетенцию военных судов и сузило круг процессуальных гарантий в общих судебных установлениях. Завершением судебной "контрреформы" явилась судебно-административная реформа 1889 года[[14]](#footnote-14).

Слом судебной системы, сложившейся после судебной реформы 1864 года в принципе произошел после февральских событий 1917 года, а не в октябре 1917 года, как принято было считать.

Министр юстиции А.Ф. Керенский положил начало формированию новых типов судов, издав 22 марта 1917 года Инструкцию для временных судов, в состав которой входили избранные к тому времени мировые или городские судьи, с одной стороны, и два представителя от народа - рабочий и солдат, с другой стороны. В этот же год стали появляться и военно-революционные суды, деятельность которых была направлена на защиту нового порядка.

Становление и развитие советских судов можно разбить на несколько периодов, которые были обусловлены временем, общественно-политическими, социальными и экономическими преобразованиями советского государства.

Первые послереволюционные годы стали годами не только годами преобразования советской страны, но очередной реформы в структуре правоохранительных органов, в том числе судов. Декретом о суде № 1 были упразднены существовавшие до того времени законодательство, система правоохранительных органов и судебная система.

Деятельность и организация стихийно возникающих советских судов сильно отличалась от деятельность существовавших судов. Во-первых, правосудие осуществлялось революционными трибуналами (уголовные дела о контрреволюционных посягательствах, мародерстве, саботаже и др.) и местными судами (гражданские иски до трех тысяч рублей и уголовные дела до двух лет лишения свободы). Во-вторых, существенный фактор, выборность всех судей, коллегиальность рассмотрения дел (народные заседатели), возможность обращения каждого гражданина в суд для защиты своих прав и интересов, а также его право выступать в суде в качестве защитника или обвинителя.

Декретом о суде № 3 было продолжено изменение судебной системы. Общие суды стали включать в себя суды трех уровней: местные народные суды, окружные народные суды и Кассационный суд. Но уже Положением о народном суде предусматривалось в первой инстанции образование единого народного суда. Второй инстанцией были советы народных судей. Продолжали существовать революционные и революционно-военные трибуналы. Однако наличие высшего суда для проверки законности принимаемых судами решений не предусматривалось.

В процессе формирования советской страны, перехода от послереволюционного и военного периодов к мирному существованию, наряду с социально-политическими и экономическими преобразованиями, шла реорганизация и судебной системы в целом. Положением о судоустройстве РСФСР от 1922 года были упразднены революционные трибуналы, установлена единая система общегражданских судов с наличием народных, губернских и Верховного судов. По сути своей, эта система стала прототипом судебной системы настоящего времени. Опыт, накопленный за эти годы, стал основой и для правовой реформы по вопросам судоустройства и судопроизводства.

Следующим этапом становления современной системы можно считать период постепенного перехода от демократических веяний к образованию командно-административной системы, централизации.

Начавшееся формирование системы независимых судов натолкнулось на сопротивление органов юстиции и верховного руководства молодой страны, не хотевших выпускать из-под руководства деятельность судов. Была произведена попытка включения Верховного суда РСФСР в структуру Наркомюста РСФСР. Начался этап постепенного подчинения судов через подчинение сначала республиканских органов прокуратуры Прокуратуре при Верховном суде СССР, затем в ведение Прокуратуры перешел, ранее подчинявшийся судам, следственный аппарат, и, в конце концов, образованная в 1933 году единая система прокуратуры во главе с Прокуратурой СССР подчинила себе суды.

В период репрессий и произвола с 1929 года начали действовать внесудебные органы - "тройки", наделенные полномочием рассматривать крупные хозяйственные и политические дела (постепенно в значительной мере вытеснившие суды), которые в последствие перешли в подчинение НКВД СССР.

В 30-е годы, в период расцвета произвола и беззакония со стороны руководящих органов, особенно Центра, активную деятельность развернули не только НКВД и МГБ, но и так называемые "тройки" совместно с судами среднего и высшего звеньев. Производство было негласным, подсудимые лишены были права защищаться, обжаловать решения суда и иметь своего адвоката. Наказания исполнялись немедленно. Приговоры по сфальсифицированным делам в отношении "врагов народа" нанесли огромный урон советскому государству, не только в нравственном, материальном и физическом отношениях, но и были уничтожены лучшие слои оставшейся интеллигенции, ученных, врачей, педагогов, мыслителей, писателей, художников, специалистов и т.п. В эти же годы состоялась легальная деформация судопроизводства - исчезли демократические принципы, служившие гарантиями прав и свобод граждан, Прокуратура СССР Наркомюст СССР и НКВД СССР, наконец-то, подчинили себе все соответствующие системы. Принятая в 1936 году Конституция СССР лишила союзные республики права издавать свое законодательством. Закон о судоустройстве от 16 августа 1938 года подчинил Центру все суды без исключения, причем Верховный суд СССР мог беспрепятственно вмешиваться в их деятельность не считаясь с высшими судебными инстанциями союзных республик.

То есть в этот, страшный для всех период, произошла окончательная централизация всех органов государственной власти и разрушение всех демократических основ советского государства.

В связи с произошедшей в стране сменой высшего руководства в начале 1953 года, упразднением внесудебных органов репрессий, наделением Верховного суда СССР правом пересматривать по протестам Генерального прокурора СССР постановлений вышеупомянутых судов и последовавшей за этим реабилитацией жертв произвола и беззакония, изменились основные функции деятельности советских судебных органов.

В первую очередь, были отменены все незаконные решения "тройки" и прекращение дел, постепенное освобождение репрессированных из мест заключения, а в последствии и восстановление их в правах. Продолжилась работа по выявлению лиц, злоупотреблявших своим положением в гонении "врагов народа" и виновных в актах произвола. Работа судебных органов в этом направлении из-за ряда сложившихся причин (отсутствие соответствующих документов, свидетелей, списков и т.д., то есть нарушение положений судопроизводства) была долгой и кропотливой.

Новые изменения в общественно-политической, социальной и экономической сферах жизнедеятельности общества и государства повлекли за собой, в частности, и существенные демократические обновления в судебной системе, которые выразились в провозглашении принципа совершения правосудия только судом, в расширении прав обвиняемого на юридическую защиту, в повышении роли адвокатуры, в привлечении общественности к деятельности судебных органов. Ее реформа ознаменовалась принятием в 1957 года закона, внесшего значительные изменения в существующую Конституцию СССР и восстановившего права союзных республик издавать законодательство о судопроизводстве. "25 декабря 1958 года Верховный Совет СССР принял основы законодательства о судопроизводстве Союза ССР, союзных и автономных республик, которые послужили юридической базой для выработки и принятия соответствующих законов во всех союзных республиках, в том числе РСФСР. В тот же день состоялось принятие Положения о военных трибуналах"[[15]](#footnote-15). В результате вышеуказанных изменений в 60-х голах существенно обновились и уголовно-процессуальное и гражданское процессуальное законодательства.

В последствии, на основании принятия новых Конституций СССР и РСФР в 1977 и 1978 годах соответственно, было подписано много законодательных актов, регулирующих организацию и деятельность судов.

К сожалению, надо отметить, что позитивные изменения в законодательстве рассматриваемого периода, не дали ощутимых результатов, опять-таки, вследствие правовой, социальной и моральной незрелости граждан общества и государства в целом. Нарушались принципы правоохранительной деятельности, судопроизводства, равенства всех граждан перед законом и судом, на совершение правосудия нередко открыто или нелегально ощущалось давление со стороны руководящих работников органов власти.

Следующие подходы к проблемам законности, правопорядка, охраны прав и свобод ознаменовались новыми, как и прежде, глубокими общественно-политическими, социальными и экономическими преобразованиями в СССР с середины 80-х годов.

Здесь уже в первую очередь внимание уделялось повышению авторитета суда и обеспечению его независимости. Дополнения и изменения, вносимые в существующее законодательство, были направлены на усовершенствование организации судов и их системы, был увеличен срок полномочий судей и порядок их избрания на срок до 10 лет Советами среднего звена, были пересмотрены и приняты новые Основы законодательства о судоустройстве СССР и союзных республик, о статусе судей, об ответственности за неуважение к суду, об организации и полномочиях конференций судей и квалификационных коллегий, преобразование государственного арбитража в систему арбитражных судов и др. Вновь, изменения конца 90-х годов, вносимые в действующую тогда Конституцию РСФСР, повлекли за собой обновление судебного законодательства.

Были созданы Конституционный Суд РФ, система арбитражных судов, расширены права суда по контролю за законностью, обоснованностью ареста и продление его сроков, расширение прав обвиняемого за квалификационную защиту, обоснованностью решений государственных органов и должностных лиц, уточнены состав суда с участием присяжных и правила производства при разбирательстве дел, сроки их полномочий, отмена их отчетности перед вышестоящим аппаратом власти.

В конце 1991 - начале 1992 года издан ряд регулирующих законодательных актов, связанных с распадом СССР. По проверочным материалам комиссий по реабилитации жертв произвола и их заключением судами, в том числе Верховным Судом СССР, были приняты решения о прекращении дел и полной реабилитации тех, кто незаконно был в свое время репрессирован.

Опять-таки, начавшуюся в 1988 году судебно-правовую реформы завершенной назвать нельзя. Работа по усовершенствованию судебной системы продолжается и по сегодняшний день.

В свя­зи с пе­ре­ме­на­ми в рос­сий­ском об­ще­ст­ве и не­из­беж­ным за­кре­п­ле­ни­ем это­го в пра­ве, в Кон­сти­ту­ции РФ 1993 го­да бы­ло впер­вые про­ве­де­но раз­де­ле­ние го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти на три вет­ви: за­ко­но­да­тель­ную, ис­пол­ни­тель­ную и су­деб­ную. Раз­де­ле­ние вла­стей - это од­но из со­став­ных час­тей де­мо­кра­тии. Оно обо­зна­ча­ет раз­де­ле­ние пол­но­мо­чий го­су­дар­ст­вен­ных ор­га­нов при со­хра­не­нии прин­ци­па един­ст­ва го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти. Со­дер­жа­ние прин­ци­па раз­де­ле­ния вла­стей со­сто­ит в сле­дую­щем:

*1. За­ко­ны долж­ны об­ла­дать выс­шей юри­ди­че­ской си­лой и при­ни­мать­ся толь­ко за­ко­но­да­тель­ным ор­га­ном;*

*2. Ис­пол­ни­тель­ная власть долж­на за­ни­мать­ся в ос­нов­ном ис­пол­не­ни­ем за­ко­нов и толь­ко ог­ра­ни­чен­ным пра­во­твор­че­ст­вом, быть под­от­чет­ной за­ко­но­да­тель­но­му ор­га­ну;*

*3. Ме­ж­ду за­ко­но­да­тель­ным и ис­пол­ни­тель­ным ор­га­ном дол­жен быть обес­пе­чен ба­ланс пол­но­мо­чий, ис­клю­чаю­щий пе­ре­нос пол­но­ты вла­сти на од­но­го из них;*

*4. Су­деб­ные ор­га­ны не­за­ви­си­мы, в пре­де­лах сво­ей ком­пе­тен­ции дей­ст­ву­ют са­мо­стоя­тель­но;*

*5. Ни од­на из вла­стей не долж­на вме­ши­вать­ся в пре­ро­га­ти­вы дру­гой вла­сти, а тем бо­лее сли­вать­ся с ней;*

*6. Спо­ры о ком­пе­тен­ции долж­ны ре­шат­ся толь­ко кон­сти­ту­ци­он­ным пу­тем и че­рез пра­во­вую про­це­ду­ру;*

*7. Кон­сти­ту­ци­он­ная сис­те­ма долж­на пре­ду­смат­ри­вать пра­во­вые спо­со­бы сдер­жи­ва­ния ка­ж­дой вла­сти дву­мя дру­ги­ми.*

Важ­ней­шей осо­бен­но­стью но­вой Кон­сти­ту­ции РФ яв­ля­ет­ся то, что Президент как бы не вхо­дит ни в од­ну из трех вла­стей. Он дол­жен со­гла­со­вы­вать дей­ст­вия всех вет­вей вла­сти и од­но­вре­мен­но яв­ля­ет­ся гла­вой ис­пол­ни­тель­ной вла­сти. Од­но­вре­мен­но Президент яв­ля­ет­ся **га­ран­том** Кон­сти­ту­ции РФ.

В свя­зи с вы­ше­ска­зан­ным, без­ус­лов­но, су­деб­ная власть яв­ля­ет­ся од­ной из важ­ней­ших вет­вей вла­сти и урав­но­ве­ши­ва­ет борь­бу ос­таль­ных двух вет­вей. В этой свя­зи ло­гич­ным яв­ля­ет­ся вы­де­ле­ние в Кон­сти­ту­ции РФ от­дель­ной са­мо­стоя­тель­ной гла­вы “Су­деб­ная власть" (гл. 7). Но­вым под­хо­дом яв­ля­ет­ся так­же от­не­се­ние ор­га­нов су­деб­ной вла­сти к чис­лу ор­га­нов го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти, то­гда как в пре­ды­ду­щей Кон­сти­ту­ции к та­ко­вым лишь от­но­си­лись Со­ве­ты на­род­ных де­пу­та­тов. Да­вая об­щую ха­рак­те­ри­сти­ку су­деб­ных ор­га­нов сле­ду­ет от­ме­тить что они яв­ля­ют­ся по сво­ему ха­рак­те­ру *пра­во­ох­ра­ни­тель­ны­ми* ор­га­на­ми. Ко­неч­но, дан­ный тер­мин име­ет в из­вест­ной ме­ре ус­лов­ный ха­рак­тер. Под ним по­ни­ма­ет­ся за­да­чи и функ­ции обес­пе­че­ния за­кон­но­сти и пра­во­по­ряд­ка, за­щи­ты прав и сво­бод гра­ж­дан. Обос­но­ван­ность вы­де­ле­ния оп­ре­де­лен­ной час­ти гос­ударственных ор­га­нов в от­дель­ную ка­те­го­рию со­сто­ит в том, что они в си­лу пря­мо­го ука­за­ния в за­ко­не и спе­ци­фи­че­ско­го ста­ту­са свои­ми ос­нов­ны­ми про­фес­сио­наль­ны­ми за­да­ча­ми и функ­ция­ми име­ют обес­пе­че­ние за­кон­но­сти и пра­во­по­ряд­ка. Су­деб­ная власть это слож­ное и мно­го­эле­мент­ное яв­ле­ние, ос­но­ву ко­то­ро­го со­став­ля­ет дея­тель­ность су­дов по от­прав­ле­нию пра­во­су­дия. Пра­во­су­дие реа­ли­зу­ет­ся пу­тем рас­смот­ре­ния в су­деб­ных ин­стан­ци­ях гра­ж­дан­ских, уго­лов­ных и ад­ми­ни­ст­ра­тив­ных дел в оп­ре­де­лен­ной, ус­та­нов­лен­ной за­ко­ном про­цес­су­аль­ной фор­ме. Пра­во­су­дие реа­ли­зу­ет­ся толь­ко су­да­ми, при этом соз­да­ние чрез­вы­чай­ных су­дов не до­пус­ка­ет­ся.

То­гда вста­ет во­прос о су­деб­ной сис­те­ме, то есть о кон­сти­ту­ци­он­но за­кре­п­лен­ном пе­реч­не су­дов, осу­ще­ст­в­ляю­щих су­деб­ную власть. В этой свя­зи Кон­сти­ту­ци­ей РФ пре­ду­смот­ре­ны:

*1. Кон­сти­ту­ци­он­ный суд РФ, ко­то­рый со­сто­ит из 19 су­дей и раз­ре­ша­ет де­ла о со­от­вет­ст­вии Кон­сти­ту­ции РФ (ст.125 ч.2);*

*2. Вер­хов­ный суд РФ, ко­то­рый яв­ля­ет­ся выс­шим су­деб­ным ор­га­ном по гра­ж­дан­ским, уго­лов­ным, ад­ми­ни­ст­ра­тив­ным и иным де­лам (ст.126)- высшее звено, надзирающий за общими судами (среднего и основного звеньев) и военными судами (среднего и основного звеньев);*

*3. Выс­ший Ар­бит­раж­ный Суд РФ, ко­то­рый яв­ля­ет­ся выс­шим су­деб­ным ор­га­ном по раз­ре­ше­нию эко­но­ми­че­ских спо­ров (ст. 127) - высшее звено, надзирающий за Высшими арбитражными судами основного звена ;*

*4. Сис­те­ма фе­де­раль­ных су­дов, по­ря­док дея­тель­но­сти ко­то­рых дол­жен ус­та­нав­ли­вать­ся фе­де­раль­ным кон­сти­ту­ци­он­ным за­ко­ном.*

Что же ка­са­ет­ся бо­лее низ­ких звень­ев, как то на уров­не рай­онов и го­ро­дов, а так­же на уров­не субъ­ек­тов РФ, то их сис­те­ма долж­на оп­ре­де­лят­ся фе­де­раль­ным кон­сти­ту­ци­он­ным за­ко­ном.

В ус­ло­ви­ях фор­ми­ро­ва­ния пра­во­во­го де­мо­кра­ти­че­ско­го го­су­дар­ст­ва впол­не ло­гич­ным пред­став­ля­ет­ся ста­тьи 5 и 6 За­ко­на “О су­до­ус­т­рой­ст­ве РСФСР”, в ко­то­рых ука­зы­ва­ет­ся на ра­вен­ст­во гра­ж­дан пе­ред за­ко­ном и су­дом и пра­во гра­ж­дан на су­деб­ную за­щи­ту.

Ста­тус су­дей Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции оп­ре­де­ля­ет­ся Кон­сти­ту­ци­ей РФ, и За­ко­ном РФ “О ста­ту­се су­дей в Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции”. Все су­дьи в РФ об­ла­да­ют еди­ным ста­ту­сом и раз­ли­ча­ют­ся ме­ж­ду со­бой толь­ко пол­но­мо­чия­ми и ком­пе­тен­ци­ей (ст.2 п.1). Без­ус­лов­но, су­дье да­ют­ся ши­ро­кие пра­ва и пол­но­мо­чия, но и тре­бо­ва­ния предъ­яв­ляе­мые к не­му - не­ма­лые. Кон­сти­ту­ци­ей РФ ус­та­нов­ле­но, что су­дьи не­за­ви­си­мы и под­чи­няе­мы толь­ко за­ко­ну и Кон­сти­ту­ции РФ (ст.120 п.1). Со­глас­но ст.121 Кон­сти­ту­ции РФ су­дьи не­сме­няе­мы. Это важ­ный шаг впе­ред в по­строе­нии де­мо­кра­ти­че­ско­го об­ще­ст­ва, осо­бен­но учи­ты­вая ма­фи­оз­ные на­клон­но­сти власть иму­щих. Прин­цип не­сме­няе­мо­сти су­дей яв­ля­ет­ся од­ним из ос­но­во­по­ла­гаю­щих де­мо­кра­ти­че­ских на­чал дея­тель­но­сти су­да, а так­же слу­жит га­ран­ти­ей под­лин­ной не­за­ви­си­мо­сти и ста­биль­но­сти в ра­бо­те су­дей. В со­от­вет­ст­вии со стать­ей 13 За­ко­на о ста­ту­се су­дей пол­но­мо­чия су­дей пре­кра­ща­ют­ся в слу­чае:

*1. Пись­мен­но­го за­яв­ле­ния су­дьи об от­став­ке;*

*2. Про­дол­же­ния судь­ей дея­тель­но­сти, не со­вмес­ти­мой с его дея­тель­но­стью, не­смот­ря на пре­ду­пре­ж­де­ние со­от­вет­ст­вую­щей ква­ли­фи­ка­ци­он­ной кол­ле­гии су­дей или при­ос­та­нов­ле­ния его пол­но­мо­чий;*

*3. Ис­те­че­ния сро­ка пол­но­мо­чий - для су­дьи, срок пол­но­мо­чий ко­то­ро­го ус­та­нов­лен за­ко­ном (име­ют­ся вви­ду ми­ро­вые су­дьи, су­дьи фе­де­раль­ных рай­он­ных су­дов, су­дьи во­ен­ных су­дов);*

*4. Со­сто­яв­ше­го­ся о нем и всту­пив­ше­го в за­кон­ную си­лу об­ви­ни­тель­но­го при­го­во­ра су­да;*

*5. При­зна­ния его не­дее­спо­соб­ным ре­ше­ни­ем су­да, всту­пив­шим в за­кон­ную си­лу;*

*6. Ут­ра­ты судь­ей гра­ж­дан­ст­ва РФ;*

*7. Объ­яв­ле­ния его умер­шим в ус­та­нов­лен­ном за­ко­ном по­ряд­ке ре­ше­ни­ем су­да, всту­пив­шим в за­кон­ную си­лу;*

*8. Смер­ти су­дьи;*

*9. Со­вер­ше­ния по­ступ­ка, по­зо­ря­ще­го честь и дос­то­ин­ст­во су­дьи;*

*10. От­ка­за су­дьи от пе­ре­во­да в дру­гой суд в свя­зи с уп­разд­не­ни­ем или ре­ор­га­ни­за­ци­ей су­да.*

Од­ной из до­пол­ни­тель­ных га­ран­тий со­блю­де­ния прав су­дьи яв­ля­ют­ся ста­тьи За­ко­на “О вне­се­нии из­ме­не­ний и до­пол­не­ний в За­кон о ста­ту­се су­дей РФ”. Из­ме­не­ние к ст. 14 п.2, в ча­ст­но­сти, ко­то­рое го­во­рит о том, что ре­ше­ние со­от­вет­ст­вую­щей ква­ли­фи­ка­ци­он­ной кол­ле­гии су­дей мо­жет быть об­жа­ло­ва­но судь­ей в Выс­шую ква­ли­фи­ка­ци­он­ную кол­ле­гию су­дей в те­че­ние 10 дней со дня по­лу­че­ния ко­пии ре­ше­ния.

Кро­ме то­го, в со­от­вет­ст­вии со стать­ей За­ко­на о ста­ту­се су­дей, пол­но­мо­чия су­дьи при­ос­та­нав­ли­ва­ют­ся ре­ше­ни­ем ква­ли­фи­ка­ци­он­ной кол­ле­гии су­дей в слу­ча­ях, ес­ли:

*1) бы­ло да­но со­гла­сие со­от­вет­ст­вую­щей ква­ли­фи­ка­ци­он­ной кол­ле­гии су­дей на при­вле­че­ние су­дьи к уго­лов­ной от­вет­ст­вен­но­сти или на его за­клю­че­ние под стра­жу;*

*2) су­дья за­ни­ма­ет­ся дея­тель­но­стью, не со­вмес­ти­мой с его долж­но­стью;*

*3) су­дья был под­верг­нут при­ну­ди­тель­ным ме­рам ме­ди­цин­ско­го ха­рак­те­ра или ог­ра­ни­чен в дее­спо­соб­но­сти со­от­вет­ст­вен­но оп­ре­де­ле­ни­ем или ре­ше­ни­ем су­да, всту­пив­шим в за­кон­ную си­лу;*

*4) су­дья был при­знан без­вест­но от­сут­ст­вую­щим в ус­та­нов­лен­ном за­ко­ном по­ряд­ке ре­ше­ни­ем су­да всту­пив­шим в за­кон­ную си­лу.*

Один из важ­ней­ших прин­ци­пов, за­кре­п­лен­ных в Кон­сти­ту­ции РФ (ст. 122), - не­при­кос­но­вен­ность су­дей. Этот прин­цип - од­но­вре­мен­но га­ран­тия не­за­ви­си­мо­сти су­дей. В ста­тье 16 За­ко­на о ста­ту­се су­дей ус­та­нов­ле­на сис­те­ма га­ран­тий обес­пе­че­ния не­при­кос­но­вен­но­сти су­дей. Не­при­кос­но­вен­ность распространяется не толь­ко на лич­ность су­дьи, но так­же на иму­ще­ст­во, слу­жеб­ное по­ме­ще­ние, жи­ли­ще, транс­порт и кор­рес­пон­ден­цию (ст. 16 п.1). Кро­ме то­го, су­дья не мо­жет быть при­вле­чен к ад­ми­ни­ст­ра­тив­ной и дис­ци­п­ли­нар­ной от­вет­ст­вен­но­сти (ст. 16 п.2). Уго­лов­ное де­ло в от­но­ше­нии су­дьи мо­жет быть воз­бу­ж­де­но толь­ко Ге­не­раль­ным про­ку­ро­ром РФ, при на­ли­чии со­гла­сия со­от­вет­ст­вую­щей ква­ли­фи­ка­ци­он­ной кол­ле­гии су­дей (ст. 16 п.3).

В За­ко­не о ста­ту­се су­дей ста­тья 9 от­во­дит­ся под важ­ней­ший во­прос - “Га­ран­тии не­за­ви­си­мо­сти су­дей”. Независимость судьи, согласно этого Закона, обеспечивается:

*1) пре­ду­смот­рен­ной за­ко­ном про­це­ду­рой осу­ще­ст­в­ле­ния пра­во­су­дия; за­пре­том, под уг­ро­зой от­вет­ст­вен­но­сти, чье­го бы то ни бы­ло вме­ша­тель­ст­ва в дея­тель­ность по осу­ще­ст­в­ле­нию пра­во­су­дия;*

*2) ус­та­нов­лен­ным по­ряд­ком при­ос­та­нов­ле­ния и пре­кра­ще­ния пол­но­мо­чий су­дьи;*

*3) правом судьи на отставку;*

*4) неприкосновенностью судьи;*

*5) системой органов судейского сообщества;*

*6) пре­дос­тав­ле­ни­ем су­дье за счет го­су­дар­ст­ва ма­те­ри­аль­но­го и со­ци­аль­но­го обес­пе­че­ния, со­от­вет­ст­вую­ще­го его вы­со­ко­му ста­ту­су.*

На ста­тус лю­бо­го го­су­дар­ст­вен­но­го чи­нов­ни­ка, ка­ко­вым, не­со­мнен­но, яв­ля­ет­ся су­дья боль­шое зна­че­ние име­ет де­неж­ное со­дер­жа­ние. За­кон о ста­ту­се судей, и За­кон о вне­се­нии до­пол­не­ний и из­ме­не­ний вы­де­ля­ет спе­ци­аль­ную ста­тью для это­го “Ма­те­ри­аль­ное обес­пе­че­ние су­дей” (ст. 19).

Проблема рационального устройства судебной системы и ее органов существует столько же времени, сколько существует государство, как форма организации общества.

Правопорядок в стране нельзя навести, если законотворчество будет происходить только "сверху вниз". Должно быть открыто встречное движение законов "снизу вверх" путем либерализации судопроизводства.

В каждой стране есть свое писанное право, отраженное в тех или иных юридических документах, и обычное право, поддерживаемое общественным мнением. В интересах общества добиваться того, чтобы разница между обычным и писанным правом была бы минимальной. Право будет естественным для общества, если закон станет продолжением санкций общественного мнения.

В нашей стране, однако, разница между обычным и писанным правом велика как, наверное, нигде в современном мире. У нас имеется огромное количество юридических норм, которые не поддерживаются общественным мнением (об их нарушении можно легко рассказать друзьям за столом). И в тоже самое время у нас есть огромное количество норм обычного права, которые никак не защищаются официальным законом.

Большинство обычных прав могут быть обнаружены только в конфликте, легализация которого становится единственным способом получения достоверной юридической информации о них.

Чтобы осуществить эту легализацию, суд должен получить возможность рассматривать конфликт, исходя из обычаев окружающей конфликт среды, и тем самым применять новые правовые нормы.

Либерализация судопроизводства ставит два трудных вопроса: о юридической квалификации судей и защите от их произвола.

Нетрудно понять также, что проведение подобной судебной либерализации делает местных судей наиболее могущественными государственными людьми в округе. В этих условиях местные собственники будут заинтересованы в крайне скрупулезном подборе кандидатур, устраивающих всех. Поэтому надлежащим образом оформленный политический процесс может ставить подходящие по своим данным лица на судейские места.

Правовая квалификация судей, несомненно, есть и будет оставлять желать много лучшего. Правовые знания сейчас являются дефицитом в современной России в еще большей степени, чем знания рыночной экономики несколько лет назад. Правда, тогда серьезно обсуждался вопрос о том, способны ли вообще русские к предпринимательству, что теперь кажется просто смешным. Высокий общий уровень образования населения России дает, возможно, основания надеяться, что и спрос на юридически грамотных людей в короткое время сможет породить достаточное предложение.

Введение института мировых судей на территории того или иного субъекта Федерации позволит существенно расширить использование юридических инструментов защиты значимых общественных интересов.

Компетенция мирового суда является достаточно обширной и превращает мировой суд в орган чрезвычайно значимый с точки зрения общественности. В последние годы развиваются правозащитная работа экологического и коммунального движений, женского движения против насилия, антимилитаристского движения, защита прав общественных объединений.

Выбирать мировых судей будет непосредственно население.

Суд был и остается органом, олицетворяющим судебную власть, именно ту власть, которая в значительной степени, чем другие ветви государственной власти, должна и может охранять право.

Процесс обновления российского судопроизводства со времен 18 века по сегодняшний день значительной активизировался. И пока совершенствуется российское законодательстве и общество в целом, столько же времени будет совершенствоваться и судебная система в соответствии с задачами развития РФ как демократического, правового государства, будь это кардинальная реформа или просто последовательное воплощение в жизнь намеченных временем решений.

Далее можно привести несколько примеров попытки воплощения на местах судебной реформы, о результатах которых каждый может сделать свои выводы:

*Судебная реформа в один день 24 октября 1995 года президент Казахстана Нурсултан Назарбаев подписал указы об освобождении от должностей одиннадцати из девятнадцати председателей областных судов и о ликвидации системы арбитражных судов. В тот же день глава государства назначил новых председателей областных судов. Упразднен Конституционный суд, поскольку в новой конституции страны он не предусмотрен.*

*Юридический консультант N 1 январь 1997. Актуальная тема - Судебная реформа в России: реальность и перспективы. Интервью с Председателем Совета по судебной реформе при Президенте РФ Вициным С.Е. Указом Президента РФ N 2100 от 22 ноября 1994 года образован Совет по судебной реформе при Президенте РФ. Одной из главных задач Совета является подготовка предложений для Президента Российской Федерации по вопросам определения государственной политики, направленной на осуществление реформы судебной системы в нашей стране.*

*ТРУСКАВЕЦ, Львовская обл. Семинар "Европейская конвенция по правам человека и судебная реформа на Украине" прошел в Трускавце 6--8 марта. Его организовали Департамент прав человека Совета Европы и Украинская ассоциация "Международной амнистии". В семинаре участвовали сотрудники правоохранительных органов 6 западно-украинских областей, журналисты-правозащитники, адвокаты и ученые-юристы. Они рассказали о проблемах применения на Украине положений Европейской конвенции по правам человека, которую Украина подписала в 1995 года при вступлении в Совет Европы, но до сих пор не ратифицировала. 8 марта участники семинара приняли обращения к украинскому правительству "О затягивании украинскими властями введения моратория на исполнение смертных приговоров" и "О необходимости публикации в официальных изданиях международных документов, подписанных Украиной".*

*Как сообщил 11 августа на пресс-конференции председатель Верховного суда Республики Беларусь Валентин Сукало, за полгода, прошедшие после Всебелорусского съезда судей, судебная реформа продвинулась гораздо дальше, чем за прошедшие несколько лет. За эти полгода начала применяться и хорошо зарекомендовала себя единоличная форма правосудия, когда приговор выносится одним профессиональным судьей. Таким образом рассмотрено 60% уголовных, 100% административных и хозяйственных преступлений.*
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