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**ВВЕДЕНИЕ**

Данная дипломная работа выполнена на примере общества с ограниченной ответственностью (ООО) "Прогресс-Агро", поля которого находятся на самом юге самого южного района Ростовской области - Песчанокопского. На территории хозяйства расположены два крупных села - Летник и Рассыпное. Площади пашни, обрабатываемой хозяйством, превышают 12 тыс.га. Однако хозяйство занимается не только растениеводством, выращивая зерно, маслосемена, сахарную свеклу и кормовые культуры, но и животноводством.

В первой части комплексной дипломной работы рассматривались вопросы растениеводства, а во второй части - животноводства

В процессе подготовки и выполнения данной части работы учитывалось, что ООО "Прогресс-Агро" - одно из немногих хозяйств Ростовской области, в котором животноводство не только не утратило своей роли, но и имеет широкие перспективы дальнейшего развития. Поэтому цель данной части комплексной дипломной работы состояла во всестороннем анализе и оценке результатов функционирования всех основных отраслей животноводства указанного предприятия - молочного и мясного скотоводства, а также свиноводства, в выявлении их нерешенных проблем, обосновании мероприятий, направленных на повышение финансовой эффективности отрасли в ближайшие годы.

Для достижения указанной цели в дипломной работе были решены следующие основные задачи:

1. изучены и обобщены основные направления научно-технического прогресса в животноводстве в целом и в его основных подотраслях - производстве молока, говядины и свинины. При этом результаты ООО "Прогресс-Агро" были сопоставлены с достижениями других лучших хозяйств страны и региона;
2. выявлены тенденции развития животноводства в ООО "Прогресс-Агро" - продуктивность коров, молодняка КРС на выращивании и откорме, свиней, определена динамика затрат в этих сферах;
3. обоснованы пути повышения экономической эффективности каждой из подотраслей животноводства на основе применения передового опыта и инновационных достижений научно-технического прогресса;
4. рассчитана предполагаемая финансовая эффективность от применения спроектированных мероприятий.

При выполнении данной части дипломной работы, как и в первой ее части, широко применялись методы экономических исследований и анализа: сравнений, группировок, статистической обработки экономической информации. Данная информация была извлечена из годовой бухгалтерской отчетности ООО "Прогресс-Агро" Песчанокопского района, а в отдельных случаях - из аналогичной документации ряда других предприятий Ростовской области, информация по которым имелась в Управлении сельского хозяйства районной администрации и была предоставлена в пользование.

При выполнении дипломной работы были использованы современная экономическая литература, а также публикации по проблемам научно-технического прогресса в сельском хозяйстве. Особое внимание было уделено изучению рекомендаций научно-исследовательских организаций Ростовской области, помещенных в "Систему ведения агропромышленного производства Ростовской области". Кроме того, опирались на рекомендации материалов международной конференции по инновационной деятельности в АПК[[1]](#footnote-1), другие издания[[2]](#footnote-2). Особое внимание уделили материалам приоритетного национального проекта "Развитие АПК"[[3]](#footnote-3), который в основном посвящен проблемам роста продукции животноводства - мяса и молока.

Вместе с первой частью комплексной дипломной работы, которая была посвящена путям повышения финансовых результатов в растениеводстве ООО "Прогресс-Агро", данная работа направлена на изыскание и реализацию методов общего улучшения производственно-финансовой деятельности указанного предприятия. Известно, что многие крупные и средние сельхозпредприятия России длительное время находятся в тяжелом финансовом положении. Их кредиторская задолженность постоянно возрастает. Они постоянно находятся на грани неплатежеспособности и банкротства, а зачастую переходят эту грань.

Между тем, как показывает опыт передовых хозяйств страны[[4]](#footnote-4), и в современных непростых для села условиях можно вести производство, продавать произведенную продукцию при высоком уровне рентабельности. К числу таких предприятий можно отнесли и ООО "Прогресс-Агро". Однако его резервы далеко не исчерпаны. И это предприятие еще имеет возможности повысить результаты своей финансовой деятельности. Поэтому и была предпринята данная комплексная работа. В ней обоснованы пути повышения финансовых результатов как в растениеводстве - ведущей отрасли хозяйства, так и в животноводстве, значение которого постоянно возрастает. Ведь хлебом, крупами, макаронами, овощами наша страна обеспечивает потребности населения на основе отечественного производства. А вот мясом и молоком такие потребности в немалой мере (мясом - до 35 %) обеспечиваются на основе импорта соответствующих товаров. Это положение можно и нужно преодолевать.

**1. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ  
ООО "ПРОГРЕСС-АГРО" ПЕСЧАНОКОПСКОГО РАЙОНА  
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

***1.1. Анализ платежеспособности и ликвидности  
ООО "Прогресс-Агро" в 2006 г.***

Данная часть комплексной дипломной работы посвящена анализу финансового состояния хозяйства. Такой анализ принято начинать с анализа платежеспособности и ликвидности предприятия.

Платежеспособность предприятия - это его способность своевременно и в полном объеме погашать свои финансовые обязательства. Ликвидность - это способность отдельных имущественных активов обращаться в денежную форму без потерь балансовой стоимости. Понятия платежеспособности и ликвидности близки по содержанию, но не идентичны. При высоком уровне платежеспособности финансовое положение предприятия можно охарактеризовать как устойчивое[[5]](#footnote-5).

Устойчивое финансовое положение является важнейшим фактором предотвращения возможности банкротства предприятия. Поэтому всегда важно знать, насколько платежеспособно предприятие и какова степень ликвидности его активов. Для этого определяют величину следующих показателей[[6]](#footnote-6):

1. коэффициент текущей ликвидности (в качестве синонимов применяют другие названия этого коэффициента: общий коэффициент покрытия; текущей платежеспособности; общей ликвидности). Данный коэффициент, независимо от его названия, характеризует, в какой степени все краткосрочные обязательства предприятия обеспечены его оборотными активами;
2. коэффициент промежуточной платежеспособности и ликвидности (в качестве синонимов применяют следующие названия: коэффициент срочной ликвидности; промежуточный коэффициент покрытия; быстрой ликвидности и др.). Этот коэффициент показывает, каковы возможности предприятия погасить краткосрочные обязательства имеющимися денежными средствами, финансовыми вложениями и дебиторской задолженностью;
3. коэффициент ликвидности (иногда его называют коэффициентом абсолютной платежеспособности). Коэффициент показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена имеющимися денежными средствами и краткосрочными финансовыми вложениями;
4. чистый оборотный капитал (другие названия: рабочий капитал; чистые оборотные средства; величина собственных оборотных средств и др.). Показатель отражает, какая часть оборотных активов предприятия финансируется за счет собственного капитала и долгосрочных заемных ресурсов[[7]](#footnote-7);
5. коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала (другое название: коэффициент маневренности функционирующего капитала). Характеризует долю чистого оборотного капитала в денежных средствах;
6. коэффициент соотношения запасов и краткосрочной задолженности. Характеризует долю чистого оборотного капитала, связанного в запасах;
7. коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности. Характеризует общее соотношение расчетов предприятия по видам задолженности;
8. коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности по коммерческим операциям. Характеризует соотношение расчетов за поставленную продукцию (включая авансы, выданные поставщиками) и за приобретенную продукцию, услуги[[8]](#footnote-8).

Перечисленные восемь коэффициентов были рассчитаны по состоянию на начало и конец 2006 г. по бухгалтерскому балансу ООО "Прогресс-Агро". Начало и конец года взяты для выявления тенденций изменения рассчитанных коэффициентов. Порядок расчета указанных коэффициентов отражен во второй графе таблицы 1. В третьей ее графе приведены формулы расчета, показывающие, какие строки бухгалтерского баланса использовались для расчета и при каких арифметических действиях (сложение, вычитание, деление). В четвертой графе таблицы приведены рекомендуемые значения коэффициентов или динамики абсолютных показателей (строки 4 и 5). В последних двух графах приведены фактические значения, полученные при помощи приведенных формул. В предпоследней графе помещены значения на начало 2006 г., в последней - на конец 2006 г.

Из таблицы 1 можно сделать следующие оценочные суждения о платежеспособности и ликвидности ООО "Прогресс-Агро" за последний отчетный год его деятельности.

1. Коэффициент текущей ликвидности предприятия свидетельствует о его недостаточной платежеспособности, так как при нормативном значении данного коэффициента, равном 2, фактические значения были намного меньше, особенно в начале 2006 г. Это означает, что ООО "Прогресс-Агро" не было способно погасить все свои краткосрочные долги без особых затруднений.
2. Аналогичная ситуация выявляется при рассмотрении уровней коэффициента промежуточной ликвидности и платежеспособности. Денежных средств, имеющихся у предприятия (краткосрочные денежные вложения к концу 2006 г. отсутствовали), намного меньше величины краткосрочной кредиторской задолженности. И в этом случае предприятие имело недостаточные возможности для своевременного и в полном объеме погашения долгов перед кредитными организациями.

Явно недостаточный запас финансовой прочности выявляется у хозяйства по коэффициенту абсолютной ликвидности: при его нормативных значениях, находящихся в диапазоне 0,2-0,3, фактические значения данного коэффициента находились в конце 2006 года на уровне 0,011. Это говорит о большой нехватке денежных средств в сравнении с краткосрочной задолженностью.

Таблица 1 - Показатели оценки платежеспособности и  
ликвидности ООО "Прогресс-Агро" в 2006 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Расчет показателя | Формула расчета | Рекомендуемые значения | Фактические значения | |
| начало 2006 г. | конец 2006 г. |
| 1. Коэффициент текущей ликвидности | Оборотные активы: Краткосрочная кредиторская задолженность | Стр.290 : (690-640-650), ф.1 | ≥ 2 | 1,08 | 1,23 |
| 2. Коэффициент промежуточной платежеспособности и ликвидности | (Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Дебиторские задолженности) : Краткосрочная кредиторская задолженность | (стр.290-стр.210) : (стр.690-640-650) | 0,7-0,8 | 0,32 | 0,45 |
| 3. Коэффициент абсолютной ликвидности | (Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения) : Краткосрочная кредиторская задолженность | (Стр.260 + 250) : (Стр.690-640-650) | 0,2-0,3 | 0,009 | 0,011 |
| 4. Чистый оборотный капитал, тыс.руб. | Оборотные активы - Краткосрочные обязательства | (Стр.290-216)-(Стр.690-640-650) | Рост в динамике | 11989 | 47104 |
| 5. Коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала | Денежные средства : Чистый оборотный капитал | Стр.260 : [(Стр.290-242-216)-(Стр.690-640-650)] | Рост в динамике | 0,11 | 0,05 |
| 6. Коэффициент соотношения запасов и краткосрочной задолженности | Запасы : Краткосрочная кредиторская задолженность | (Стр.210-216) : (Стр.690-640-650) | 0,5-0,7 | 0,80 | 0,80 |
| 7. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности | Дебиторская задолженность : Кредиторская задолженность | Стр.240 : Стр.620 | > 1 | 0,33 | 0,48 |
| 8. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности по коммерческим операциям | Дебиторская задолженность покупателей : Кредиторская задолженность поставщикам | (Стр.241 + 245) : Стр.621 | > 1 | 0,34 | 0,36 |

Рассчитано на основе бухгалтерского баланса ООО "Прогресс-Агро" за 2006 г.

1. Чистый оборотный капитал предприятия, т.е. разница между стоимостью его оборотных активов и величиной краткосрочных обязательств, проявил отчетливую позитивную динамику, увеличившись с 11989 тыс.руб. до 47104 тыс.руб. (более чем в четыре раза).
2. Коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала проявил негативную динамику, поскольку за два года он уменьшился со значения 0,11 до 0,05, т.е. в два с лишним раза. Это свидетельствовало о существенно ухудшившейся обеспеченности предприятия денежными средствами в конце периода в сравнении с его началом, хотя и тогда ситуация была неудовлетворительной.
3. Не изменилось значение коэффициента, отражающего соотношение стоимости материально-производственных запасов предприятия и его краткосрочной задолженности. К концу периода данное соотношение составляло 0,8, как и в начале года при рекомендуемых значениях 0,5-0,7. Тем не менее данное соотношение должно находиться под тщательным контролем финансовой службы и руководства предприятия. Ухудшение коэффициента соотношения запасов и краткосрочной задолженности допустимо до пределов 0,5-0,7. При меньшем значении этого коэффициента запас финансовой прочности у хозяйства полностью исчезнет.
4. Существенно улучшился в ООО "Прогресс-Агро" коэффициент соотношения дебиторской и общей кредиторской задолженности. Значение данного коэффициента увеличилось с 0,33 до 0,48 при рекомендуемом значении > 1. Причина недостаточной величины коэффициента состоит в том, что в течение года ООО "Прогресс-Агро" получило крупную сумму краткосрочных банковских кредитов, с которыми до конца года пока не рассчиталось, поскольку, как вытекало из предыдущих коэффициентов, возможностей для этого не имелось (об этом, в частности, можно судить по коэффициенту абсолютной ликвидности).
5. Предыдущий вывод об отсутствии возможности у предприятия своевременно рассчитываться по краткосрочным кредитам подкрепляется рассмотрением коэффициента соотношения дебиторской и кредиторской задолженности по коммерческим операциям. Он также недостаточен, показывая, что предприятию трудно покрывать долгами дебиторов собственные долги поставщикам.

Подытоживая, можно, таким образом, сделать общий вывод о том, что платежеспособность и ликвидность ООО "Прогресс-Агро" к концу 2006 г. в основном находилась на недостаточном уровне. Однако при этом отчетливо проявлялись тенденции к улучшению рассматриваемых показателей. В этой ситуации руководство предприятия должно изыскать меры, направленные на укрепление этих тенденций. Как будет показано ниже, во многом это зависит от улучшения дел в животноводстве, т.к. в растениеводстве высокая эффективность затрат сохранялась во все изученные сем лет - с 2000-го по 2006-й год включительно.

***1.2. Анализ деловой активности и финансовой  
устойчивости ООО "Прогресс-Агро" в 2006 г.***

По показателям деловой активности судят об эффективности использования предприятием имеющихся у него ресурсов.

Показатели деловой активности принято измерять по 11 следующим направлениям[[9]](#footnote-9).

1. Коэффициент оборачиваемости активов (иногда его называют коэффициентом ресурсоотдачи, коэффициентом капиталоотдачи, коэффициентом оборачиваемости общего капитала). Данный коэффициент измеряет оборачиваемость средств, вложенных в активы предприятия, и показывает, эффективно ли используются активы для получения дохода и прибыли.
2. Коэффициент оборачиваемости запасов. Он показывает, какова скорость реализации материально-производственных запасов.
3. Фондоотдача (коэффициент фондоотдачи, отдача основных средств). Этот коэффициент показывает, сколько выручки получено на 1 руб. стоимости основных средств.
4. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности. Показывает, сколько раз в год взыскивается дебиторская задолженность.
5. Время обращения дебиторской задолженности (срок погашения дебиторской задолженности). Представляет собой средний период (в днях), необходимый для взыскания дебиторской задолженности. Используется для анализа расчетов с дебиторами.
6. Средний возраст запасов (период обращения запасов, коэффициент оборачиваемости запасов в днях). Показывает, сколько дней деньги связаны в запасах.
7. Операционный цикл. Показывает, сколько дней необходимо для превращения запасов и дебиторской задолженности в денежные средства (т.н. живые деньги).
8. Коэффициент оборачиваемости готовой продукции. Показывает, как долго деньги связаны в готовой продукции.
9. Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала. Показывает скорость оборота всех оборотных ресурсов предприятия, т.е. сколько выручки приносит 1 руб. оборотных активов.
10. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала. Показывает скорость оборота (активность) собственного капитала.
11. Коэффициент оборачиваемости общей задолженности. Показывает, сколько требуется оборотов для оплаты всей задолженности.

Показатели деловой активности ООО "Прогресс-Агро"приведены в таблице 2.

Таблица 2 построена по тому же принципу, что и таблица 1. Во второй графе показаны алгоритмы (порядок) расчета соответствующих коэффициентов, в третьей - формулы расчета (арифметические операции с показателями соответствующих строк бухгалтерского баланса по форме 1 и отчета о прибылях и убытках по форме 2). При расчете средних значений показатели на начало и конец соответствующих лет суммировались с последующим делением

Таблица 2 - Показатели деловой активности ООО "Прогресс-Агро"

в 2006 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Расчет показателя | Формула расчета | Значение на начало и конец 2006 г. |
| 1. Оборачиваемость активов (раз) | Выручка : Средняя за год стоимость активов | Стр.010 ф.2 : : стр. ф.1 | 0,62 |
| 2. Оборачиваемость запасов | Себестоимость реализованной продукции : Средняя за год стоимость запасов | Стр.020 ф.2 : стр. ф.1 | 1,49 |
| 3. Фондоотдача | Выручка : Средняя остаточная стоимость основных средств | Стр.010 ф.2 : стр. ф.1 | 1,72 |
| 4. Оборачиваемость дебиторской задолженности (раз) | Выручка : Средняя за год дебиторская задолженность | Стр.010 ф.2 : стр. ф.1 | 5,3 |
| 5. Время обращения дебиторской задолженности (дни) | Количество дней в году : Оборачиваемость дебиторской задолженности | 365 : (стр.010 ф.2 : стр. ф.1) | 68,9 |
| 6. Средний возраст запасов (дни) | Количество дней в году : Оборачиваемость запасов | 365 : показатель строки 2 табл.2 | 244 |
| 7. Операционный цикл (дни) | Время обращения дебиторской задолженности + Средний возраст запасов | Показатель строки 5 + показатель строки 6 | 313 |
| 8. Оборачиваемость оборотного капитала | Выручка : Средняя за год стоимость оборотных активов | Стр.010 ф.2 : стр. ф.1 | 1,33 |
| 9. Оборачиваемость собственного капитала | Выручка : Средняя за год стоимость собственного капитала | Стр.010 ф.2 : стр. ф.1 | 3,1 |
| 10. Оборачиваемость общей задолженности | Выручка : Средняя за год величина заемного капитала | Стр.010 ф.2 : стр. ф.1 | 1,56 |

**Примечание:** Знак ¯ над кодом строки означает, что берется среднегодовой показатель

Рассчитано на основе бухгалтерского баланса хозяйства за 2006 г.

полученной суммы на число 2. В крайней правой графе приведены полученные значения за отчетный год - 2006-й.

Из 11 коэффициентов табл.2, как и из предыдущей таблицы, вытекают неоднозначные выводы. В ряде случаев рассчитанные значения показателей деловой активности свидетельствуют об улучшении, т.е. о более быстром превращении неденежных активов предприятия в реальные (живые) деньги, об улучшении конечных результатов деятельности предприятия. К таким показателям можно отнести значения коэффициентов в строках 5, 6 (т.e. в двух строках из 11). Все эти показатели свидетельствуют о том, что ООО "Прогресс-Агро" в 2006 г. сумело добиться высокой оборачиваемости некоторых видов своего имущества, сократить период их превращения в живые деньги.

В то же время показатели остальных строк свидетельствуют о том, что деловая активность предприятия еще нуждается в улучшении. Ряд его активов превращается в реальные деньги, формирующие выручку и прибыль, медленнее, чем это считается нормальным /10, 13, 17/. Особенно это касается оборачиваемости активов (строка 10). Это имеет значение 1,56. Это свидетельствует о том, что темпы накопления собственного капитала (капитализации активов) заметно превысили темпы отдачи капитала в виде полученной выручки.

Указанное обстоятельство требует повышенного внимания со стороны финансовой службы и руководства предприятия в целом. Накапливаемые активы должны работать, т.е. обеспечивать увеличение выручки. Если этого не будет, неминуемо увеличение затрат, уменьшение рентабельности, что и имело место в действительности. Однако необходимо отметить, что указанная ситуация в ООО "Прогресс-Агро" носит временный характер. Если данную ситуацию удастся преодолеть, капитал, накопленный более быстрыми темпами в сравнении с темпами поступления выручки, может оказать благоприятное воздействие на конечные результаты деятельности предприятия, отражаемые в показателях рентабельности. Если же такого не произойдет, экономическая эффективность расходов предприятия будет уменьшаться. Это особенно важно для животноводства.

Коэффициенты финансовой устойчивости предприятия характеризуют структуру используемого им капитала с позиций его платежеспособности и финансовой стабильности развития. Эти показатели больше всего должны интересовать кредиторов и инвесторов, так как соответствующие коэффициенты позволяют оценить степень их защищенности от неспособности хозяйствующего субъекта погашать долгосрочные обязательства. Кстати, до 2005 года ООО "Прогресс-Агро", как и другие сельхозпредприятия, не имело возможности получения долгосрочных кредитов. В 2005 г. такая возможность появилась. Обслуживающий банк предоставил хозяйству значительные долгосрочные кредиты (в основном для модернизации растениеводства). Оценка способности предприятия погашать долгосрочные обязательства осуществляется с помощью системы из десяти (иногда большего количества) коэффициентов. Это следующие показатели[[10]](#footnote-10).

1. Коэффициент автономии (встречаются другие названия этого показателя: коэффициент независимости; коэффициент собственности; коэффициент концентрации собственного капитала). Коэффициент автономии показывает, в какой степени используемые предприятием активы сформированы за счет собственного капитала.
2. Коэффициент заемного капитала (термины-синонимы: доля заемных средств, леверидж, или финансовый рычаг). Этот коэффициент отражает долю заемных средств в источниках финансирования активов предприятия. Коэффициент заемного капитала - обратный коэффициенту автономии.
3. Коэффициент финансовой зависимости (называемый часто мультипликатором собственного капитала). Он отражает соотношение всех средств, авансированных в предприятие, и собственного капитала.
4. Коэффициент финансовой зависимости - второй вариант предыдущего показателя. Он именуется также коэффициентом финансирования или коэффициентов соотношения собственных и заемных средств. Этот коэффициент показывает, в какой степени предприятие зависит от внешних источников финансирования, т.е. сколько заемных средств привлекло предприятие на 1 рубль собственного капитала. Этот коэффициент отражает способность предприятия, ликвидировав какую-то часть своих активов, полностью погасить кредиторскую задолженность.
5. Коэффициент долгосрочной финансовой независимости (иногда его именуют коэффициентом покрытия инвестиций). Он отражает степень независимости предприятия от краткосрочных заемных источников финансирования.
6. Коэффициент структуры долгосрочных вложений. Показывает, какая часть внеоборотных активов профинансирована за счет долгосрочных заемных средств.
7. Коэффициент обеспеченности долгосрочных инвестиций. Показывает долю инвестированного капитала, направленного во внеоборотные активы.
8. Коэффициент покрытия процентов (синоним: коэффициент защищенности кредиторов). Показывает, насколько полученная прибыль обеспечивает выплату процентов по займам, т.е. сколько раз предприятие в течение рассматриваемого периода заработало средств на выплаты процентов по займам.
9. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (синоним: коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом). Показывает наличие собственных оборотных средств, необходимых для финансовой устойчивости предприятия.
10. Коэффициент маневренности. Показывает, какую долю занимает собственный капитал, инвестированный в оборотные средства, в общей сумме собственного капитала предприятия.

Указанные 10 коэффициентов рассчитаны на основе показателей бухгалтерского баланса (форма 1) ООО "Прогресс-Агро" на начало и конец 2006 г. Это сделано для выявления тенденций изменения коэффициентов. Результаты расчетов приведены в таблице 3. Во второй графе таблицы 3, как и в предыдущих таблицах, показаны алгоритмы (порядок) расчета, в третьей - формулы расчета (арифметические действия с показателями соответствующих строк формы 1 баланса). В четвертой графе указаны значения коэффициентов, рекомендуемые в специальной литературе. В двух последних графах таблицы 3 приведены значения рассчитанных коэффициентов на начало и конец 2006 г.

Таблица 3 - Показатели финансовой устойчивости

ООО "Прогресс-Агро"в 2006 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Расчет показателя | Формула расчета | Рекомендуемые значения | Фактические значения | |
| начало года | конец года |
| 1. Коэффициент автономии | Собственный капитал : Активы | Стр.490 :  : стр.700 | > 0,5 | 0,2 | 0,2 |
| 2. Коэффициент заемного капитала | Привлеченный заемный капитал : Активы | (стр.590+ +690) : : стр.700 | < 0,5 | 0,8 | 0,8 |
| 3. Коэффициент финансовой независимости (мультипликатор собственного капитала) | Активы : (Собственный капитал - Нераспределенная прибыль прошлых лет) | Стр.300 : : (стр.490 - - стр.470) | Рост в динамике | 6,3 | 8,9 |
| 4. Коэффициент финансовой зависимости | Привлеченный капитал : Собственный капитал | (стр.590 + + 690) : : стр.490 | < 0,7 | 2,7 | 3,2 |
| 5. Коэффициент долгосрочной финансовой независимости | (Собственный капитал + Долгосрочный кредиты) : : Активы | (стр.490 + + 590) : : 690 | Рост в динамике | 1,2 | 1,7 |
| 6. Коэффициент структуры долгосрочных вложений | Долгосрочные пассивы : Внеоборотные активы | Стр.510 : : стр.190 | Без изменений | 0,38 | 0,57 |
| 7. Коэффициент обеспеченности долгосрочных инвестиций | Внеоборотные активы : : (Собственный капитал + + Долгосрочные пассивы) | Стр.190 : : (стр.490 + + 510) | Рост в динамике | 0,63 | 0,86 |
| 8. Коэффициент покрытия процентов | Прибыль от продаж : Проценты к выплате | Стр.050 : : стр.070 ф.2 | > 1 | 2,0 | 2,6 |
| 9. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | Собственные оборотные средства : Оборотные активы | (стр.490 - - 190) : : стр.290 | > 0,1 | -0,63 | -0,77 |
| 10. Коэффициент маневренности | Собственные оборотные средства : Собственный капитал | (стр.490 - - 190) +  + 510) : : стр.490 | 0,2-0,5 | -1,55 | -1,76 |

Рассчитано на основе бухгалтерского баланса хозяйства за 2006 г.

Из таблицы 3 вытекают выводы о том, что к концу 2006 г. в сравнении с его началом основная часть показателей финансовой устойчивости обследованного предприятия заметно улучшилась. Это продолжает выводы, сделанные из анализа в предыдущих таблицах. Выяснилось, что не только в растениеводстве, но и в животноводстве дела хозяйства поправились. Поэтому укрепилось или стало устойчивее финансовое состояние хозяйства в целом. Сохранился низкий уровень коэффициента автономии (0,2). В то же время сохранился коэффициент заемного капитала на опасно высоком уровне (0,8), свидетельствуя о том, что в 2006 г. 80 % имущества хозяйства было сформировано путем привлечения денежных средств со стороны. Данный показатель намного хуже рекомендуемого, составляющего 0,5. Тем не менее, коэффициент финансовой зависимости (именуемый в некоторых публикациях мультипликатором собственного капитала) еще позволяет предприятию рассчитывать на финансовую помощь, которая ему и оказывается. Хозяйству удается пользоваться чужими деньгами для увеличения своего ресурсного потенциала.

Почти все остальные показатели улучшились. Это свидетельствует об острой необходимости анализа и изыскания путей и методов повышения экономической эффективности всех отраслей, в первую очередь животноводства.

***1.3. Значение животноводства для общего повышения  
результатов производственно-финансовой деятельности  
ООО "Прогресс-Агро"***

Приведенные в предыдущих параграфах показатели производственно-финансовой деятельности ООО "Прогресс-Агро" свидетельствовали о том, что еще два-три года назад недостаточный уровень финансовых результатов предприятия объяснялся убыточностью животноводческих отраслей - молочного и мясного скотоводства, свиноводства, овцеводства, переработки их продукции в готовые для продажи в розничной торговле продукты питания. Такая же ситуация наблюдалась и во всех остальных сельхозпредприятиях Песчанокопского района Ростовской области, а также и в других районах. Животноводство - более сложная отрасль производства, чем растениеводство. Успешное ведение этой отрасли требует особенной тщательности в соблюдении технологических правил. Здесь необходимы наиболее современные машины и оборудование. Многое зависит от квалификации как рядовых работников, так и от специалистов и руководителей среднего звена управления.

В связи с указанными обстоятельствами, во многих крупных и средних сельскохозяйственных предприятиях поступили просто: здесь или резко сократили, или полностью ликвидировали отрасли животноводства, сохранив лишь одну растениеводческую отрасль, главным образом выращивание озимой пшеницы и семян подсолнечника. Кроме того, в районах, расположенных в относительной близости от сахарных заводов, стали выращивать сахарную свеклу. Продукция названных видов еще сохраняет сравнительно высокую рентабельность, хотя ее уровень, в связи с ростом расходов на ГСМ, удобрения, средства защиты растений от вредителей и болезней, на запасные части, почти ежегодно падает.

Кроме того, следует иметь в виду еще одно важное обстоятельство. Оно состоит в том, что потребности внутрироссийского рынка на зерно, растительное масло, крупы, макароны и другую продукцию растениеводческого происхождения практически полностью удовлетворены. Увеличение объемов производства перечисленных видов продукции наталкивается, а в ближайшем будущем еще больше будет ограничиваться отсутствием роста внутреннего спроса на соответствующие продукты питания. Единственными каналами сбыта этих продуктов может быть их экспорт. И он возрастает в последние годы, когда Россия, как и в начале двадцатого века, стала одной из ведущих стран мира по экспорту пшеницы, маслосемян и растительного масла. Однако экспорт сельхозпродукции также ограничен. Вчерашние импортеры также осваивают новые технологии, позволяющие им сократить или вообще отказаться от ввоза зерна и других подобных продуктов. Иногда они сами становятся их экспортерами, как, например, Индия. Сейчас к ней может присоединиться Китай - крупнейшая зерновая держава мира.

Вот почему дальнейший рост сельскохозяйственного производства России может и должен быть связан с переориентацией на ускоренное развитие животноводства. В его продукции нуждается как наша страна, так и ряд других стран. Опыт передовых хозяйств России свидетельствует о том, что животноводство может быть переведено на инновационную основу развития[[11]](#footnote-11).

Инновационные технологии позволят этой ранее убыточной отрасли обеспечивать от продажи ее продукции высокую рентабельность продаж и затрат. При этом высокие финансовые результаты животноводства будут гарантировать общую достаточно высокую рентабельность работы предприятий. Ведь животноводческая продукция в гораздо меньшей мере, чем растениеводческая, подвержена колебаниям цен на рынках.

Спрос на наиболее ценные продукты питания, а это в основном молочные и мясные продукты, растет по мере увеличения средних доходов граждан нашей страны. Это значит, что рост объемов производства в животноводческой отрасли еще долгое время не будет наталкиваться на ограниченный спрос, как это произошло с хлебом, крупами, макаронами, спрос на которые удовлетворяется полностью. Дальнейший рост их выпуска может быть оправдан, если удастся найти каналы их реализации в зарубежных странах. Но не нужно забывать, что по мере того, как население начинает больше покупать молочных и мясных продуктов, оно уменьшает размеры покупок продуктов питания, произведенных из зерна, как и картофеля.

Таким образом, значение животноводства для обеспечения высоких финансовых результатов всей производственно-коммерческой деятельности сельскохозяйственного предприятия очень велико. Поэтому нужно изыскивать и осуществлять на практике все возможные меры для наращивания объемов производства продукции животноводства, обеспечения ее высокого качества, а соответственно - более высоких цен продажи при недопущении роста издержек производства продукции. Во многом это зависит от растениеводства, так как до 50 % всех затрат животноводства, а иногда и больше составляют расходы на корма, производимые в растениеводстве хозяйства, - концентрированные (зерновые) корма, сено, силос, сенаж, зеленый корм. В первой части комплексной дипломной работы рассматривались меры сокращения затрат растениеводства в ООО "Прогресс-Агро". Во второй части работы будет показано, как уменьшение расходов на корма для животных может способствовать снижению себестоимости мяса и молока, а отсюда - повышению их прибыльности и рентабельности.

***Выводы по разделу 1***

Вторая часть комплексной дипломной работы связана с изысканием организационно-управленческих мер, направленных на повышение финансовых результатов в животноводстве ООО "Прогресс-Агро" Песчанокопского района Ростовской области.

Указанное хозяйство относится к числу благополучных. Оно регулярно включается в состав лучших предприятий сельскохозяйственного производства России.

Тем не менее многие показатели платежеспособности и ликвидности названного предприятия остаются хуже рекомендуемых в официальных документах Минфина РФ и в специальных изданиях. Так, коэффициент текущей ликвидности составил здесь 1,23 против рекомендуемого значения, равного или превышающего 2. Коэффициент промежуточной платежеспособности и ликвидности составил 0,45 против 0,7-0,8, рекомендуемого в специальной литературе.

Хуже рекомендуемых значений были в хозяйстве величины коэффициентов абсолютной ликвидности, общего соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, а также аналогичного показателя по коммерческим операциям.

Правда, динамика указанных показателей была положительной. Их значения на конец 2006 г. были лучше, чем на начало года, что свидетельствовало о благоприятных изменениях в финансовом состоянии обследованного предприятия. Особенно обнадеживающим для оценки финансового состояния предприятия оказался показатель роста чистого оборотного капитала. На начало 2006 г. этот показатель был равен 11989 тыс.руб., а на конец года - 47104 тыс.руб. То есть рост данного показателя составил более чем 4 раза.

Улучшились и достигли в основном благоприятного уровня показатели деловой активности обследованного предприятия. Оборачиваемость запасов достигла 1,49 раза. Фондоотдача была равна 1,72 руб. на каждый рубль их среднегодовой остаточной стоимости. Быстрой (более 5 раз за год) была оборачиваемость дебиторской задолженности. Оборачиваемость оборотного капитала выразилась приемлемым для сельского хозяйства показателем, равным 1,33. Особенно значительной была оборачиваемость собственного капитала. Она достигла значения 3,1, свидетельствуя о том, что за год капитал предприятия обеспечил получение выручки, размеры которой более чем в три раза превысили его среднегодовую величину.

Так произошло в немалой мере потому, что, как было видно из табл.3, предприятию удастся в большой мере пользоваться чужими средствами. Коэффициент его финансовой независимости (коэффициент автономии) остается низким (он был равен 0,2 при нормальном значении, равном 0,5 или превышающим его). То есть ООО "Прогресс-Агро" характеризуется значительной величиной коэффициента финансовой зависимости, свидетельствуя об увеличении отношения стоимости привлеченного капитала к собственному капиталу. Правда, коэффициент долгосрочной финансовой независимости проявил рост в динамике (с 1,2 до 1,7), говоря о том, что с течением времени дела хозяйства улучшаются. Об этом же говорит динамика коэффициента обеспеченности долгосрочных инвестиций наиболее ценными пассивами - собственным капиталом и долгосрочными кредитами банков.

Если обследованному предприятию удастся существенно улучшить финансовые результаты, получаемые от продажи КРС на мясо и племенные цели, от реализации свиней, молока и переработанных продуктов животного происхождения, это позволит улучшить его общие финансовые показатели - прибыль от продажи продукции, рентабельность продаж, а соответственно и все связанные с ними финансовые коэффициенты - ликвидности, автономии, краткосрочной и долгосрочной финансовой независимости.

**2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ**

**ЖИВОТНОВОДСТВА В  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ**

***2.1. Статистический анализ современного состояния  
животноводства в России***

В годы рыночных реформ наибольший спад производства в агроэкономике России произошел в животноводстве, включая и разведение КРС. Об этом, в частности, можно судить по сокращению поголовья скота показанному на диаграммах рис.1[[12]](#footnote-12).



*Рисунок 1 - Сокращение поголовья КРС (без учета коров)  
в России по сравнению с 1986 г.*

Если в 1986 г. в стране насчитывалось 39,2 млн. гол. КРС (без учета коров), в 1990 г. - 36,5 млн., то в 2000 г. - 14,6 млн. В 2003 г. падение продолжалось, достигнув 13,8 млн. гол., что по отношению к 1986 г. составляло лишь 35,2 %. Примерно так же уменьшилась и численность коров. И хотя удои оставшихся коров несколько увеличились, в сходной пропорции с уменьшением поголовья сократились и объемы валового производства молока, как и объемы валового прироста живой массы КРС.

В наиболее "скороспелой" мясной отрасли - свиноводстве в годы переходных кризисных явлений в агроэкономике страны наблюдались явления, сходные с рассматриваемыми выше в разведении КРС. К 2000 году численность свиней в России составляла лишь 15,7 млн. голов против 40,2 млн. в 1986 г. (рис.2)[[13]](#footnote-13).



*Рисунок 13.2.1 - Сокращение поголовья свиней в России  
по сравнению с 1986 г.*

То есть спад поголовья составил в этой отрасли 2,6 раза, что было близко к аналогичным показателям сокращения численности КРС, выращиваемого на мясо /5/.

Как видно из рис.2, после 2000 г. численность поголовья свиней стабилизировалась и даже наметилась некоторая пока еще не столь заметная тенденция к его увеличению.

Главная негативная особенность российского свиноводства, как и других отраслей животноводства, состоит в низкой продуктивности животных, определяющей недостаточную конкурентоспособность отрасли на международных рынках, а отсюда и высокую ее уязвимость на внутренних рынках со стороны более успешных в ведении отрасли импортеров.

В нашей стране в расчете на одну среднегодовую свинью в 2003 г. было произведено по 99 кг мяса в убойном весе. В таких же странах, Болгария и Норвегия, данные показатели были округленно в два с лишним раза больше российских. В других странах этот показатель был лучше среднероссийского округленно в 1,5 раза, что также означало существенно меньший в этих странах удельный расход всех видов ресурсов, используемых при выращивании свиней. Несомненно, это обстоятельство выступало и выступает в качестве главной причины, обусловливающей непреодоленную, хотя и уменьшающуюся в последние годы убыточность свиней, реализуемых на мясо российскими агропредприятиями.

Убыточность свиноводства во многих средних и крупных сельскохозяйственных организациях, как и в ряде других наиболее трудоемких отраслях агроэкономики, обусловила концентрацию основной массы свинопоголовья в секторах малого бизнеса - в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах[[14]](#footnote-14).

Анализируя причины такого значительного сокращения поголовья скота и объемов производства продукции скотоводства, следует иметь в виду, что в дореформенные годы органы государственной власти в стране оказывали весьма значительную финансовую поддержку как сельхозпредприятиям-производителям животноводческой продукции, так и потребителям,приобретавшим готовые продукты питания по искусственно заниженным ценам. Это обусловливало повышенный спрос и постоянный дефицит многих видов продовольствия в торговой сети, несмотря на относительно большие объемы его производства. По расчетам доктора экономических наук профессора Е.В. Серовой, доля государственных дотаций в розничной цене на основные продукты питания животноводческого происхождения в 1989 г. составляла в СССР от 36 % (мясо птицы) до 61, 72 и 74 % соответственно на молоко, сливочное масло и говядину[[15]](#footnote-15).

С переходом к рыночным отношениям государственная поддержка розничных цен практически была отменена. Это привело, с одной стороны, к росту цен на рассматриваемые товары, а с другой - к уменьшению платежеспособного спроса населения на них, так как его реальные доходы на первом этапе реформ постоянно отставали от роста цен, вызываемого инфляцией и другими сопутствующими ей факторами.

В такой ситуации значительная часть сельхозпредприятий, занимавшихся животноводством, оказалась вынужденной резко сократить поголовье скота, включая коров, так как закупочные цены на животноводческую продукцию в условиях упавшего спроса на продукты питания, для которых она выступала в качестве сырья, не поспевали за инфляцией. Производство молока и выращивание КРС на мясо во многих хозяйствах, оставшихся без прежних дотаций государства, стали убыточными,причем чаще всего с нарастающей динамикой. В основном по этой причине и произошел спад поголовья, отраженный на диаграммах.

И все же определенная часть сельскохозяйственных предприятий сумела и в новых, бездотационных условиях не только сохранить относительно высокую рентабельность продажи молока и другой продукции, но и увеличить ее. К ним в первую очередь относятся хозяйства, включаемые в отраслевые клубы передовых сельхозпредприятий России.

Рентабельность продажи молока КРС и свиней в инновационно продвинутых хозяйствах в среднем находится в диапазоне 38-57 %, что по крайней мере, не ниже рентабельности продажи зерна в подавляющем большинстве сельхозпредприятий России. При этом есть хозяйства, где содержат большое поголовье коров (в ряде случаев более чем по 1000 голов) и надаивают от каждой коровы более чем по 8000 кг молока в год. Это вполне сопоставимо с достижениями лучших молокопроизводящих стран Западной Европы и даже США.

Относительно высокими экономическими результатами могут характеризоваться выращивание и откорм молодняка КРС, а также свиней.

Между тем мировая практика, а также и передовой отечественный опыт убедительно подтверждают высокую эффективность производства свинины именно на крупных комплексах индустриального типа,где многие технологические процессы не только электромеханизированы, но и автоматизированы. Это обеспечивает здесь исключительно высокую производительность труда персонала и, благодаря применяемым здесь рациональным технологиям кормления животных, высокий уровень биоконверсии кормов. В конечном счете, все это позволяет хозяйствам-членам отраслевого клуба-100 не только предотвращать убыточность продажи свиней в условиях сохраняющихся ряд лет относительно низких отпускных цен сельхозпроизводителей на них, но и нередко создает предпосылки для достижения высокой рентабельности продажи свиней.

Как и при рассмотрении результатов скотоводческих и молочных хозяйств, видно, что в число лучших предприятий вошли представители самых разных регионов страны, форм собственности и организационно-правовых форм. Самый высокий рейтинг много лет характеризует ОАО "Омский бекон" Омской области, где ежегодно выращивают более чем по 200 тыс. свиней, получая более чем по 41 тыс. т валового прироста живой массы свиней. В пересчете на одну среднегодовую свинью здесь получают по 194 кг прироста живой массы, или примерно по 136 мяса, что находится на уровне многих ведущих стран с высокоразвитым свиноводством[[16]](#footnote-16).

В последние годы к числу хозяйств успешно развивающих животноводческие отрасли, можно отнести и ООО "Прогресс-Агро" Песчанокопского района Ростовской области. Особенно интенсивно эта работа стала осуществляться с принятием в конце 2005 г. приоритетного национального проекта "Развитие АПК".

***2.2. Инновационные направления развития животноводства России***

Решение многих проблем повышения финансовой эффективности отечественного животноводства зависит от масштабов внедрения в эту отрасль инновационных технологий.

Наиболее важным направлением, обусловливающим достижение высоких результатов в молочном и мясном скотоводстве, является, как показывает зарубежная практика и опыт лучших предприятий-членов отраслевых клубов, разведение в хозяйствах высокопородных животных наиболее продуктивных пород.

Так, для условий Ростовской области подходит разведение КРС восьми лучших мировых пород, коровы которых обладают потенциальной продуктивностью в диапазоне 5000-7000 кг молока в год и более, а также (по отдельным породам) и высокой мясной продуктивностью. Это голштинская, черно-пестрая, голландская, красная датская, англерская порода, джерсейская, красная степная и семментальская порода. К сожалению, за годы кризиса в молочном скотоводстве расширенное воспроизводство перечисленных пород за счет местных генетических ресурсов оказалось почти утраченным. Требуется завоз племенных животных из других регионов и даже из дальнего зарубежья,что и осуществляется, но до последнего времени в относительно небольших масштабах.

При этом одним лишь приобретением племенного скота технологическое совершенствование отрасли ограничиться не может. Необходимы более рациональные, в ряде случаев по-настоящему инновационные решения, направленные на улучшение способов содержания животных. Возможен выбор между привязным, беспривязным на глубокой подстилке или беспривязным боксовым содержанием коров.

Как всегда, выбор зависит от конкретных условий, так как любой способ имеет как свои достоинства, так и недостатки. Возможен, а часто необходим перевод коров на поточно-цеховую системусодержания, которая также имеет разные варианты (четырехцеховый, трехцеховый), и их выбор также связан с конкретными особенностями производства (в данном случае основной фактор выбора - численность поголовья коров).

Учитывая сложную ситуацию, сложившуюся в молочном и мясном скотоводстве страны, научно-исследовательские организации Россельхозакадемии, Минсельхоза РФ, других ведомств ведут широкие поиски новых направлений научно-технологического развития рассматриваемых отраслей, выведения их к мировому уровню эффективности и конкурентоспособности. Данные исследования координируют ведущие институты Россельхозакадемии: ВНИИ генетики и развития животных (г. Москва), ВНИИ животноводства (Подольский район Московской области), ВНИИ физиологии, биохимии и питания (г. Москва), ВНИИ ветеринарной вирусологии и микробиологии (г. Боровск Калужской области)[[17]](#footnote-17).

В число инновационных направлений входят:

* выведение новых пород молочного и мясного скота, в том числе трансгенных;
* повышение генетического потенциала КРС;
* создание трансгенных пород животных, продуцирующих с молоком биологически активные вещества, полезные для людей;
* экономичные способы кормления скота и др.

Наибольшей рентабельностью продажи свиней характеризуются результаты одного из лучших агропредприятий России - колхоза имени Фрунзе Белгородской области, который около 40 лет возглавляет талантливый менеджер Василий Яковлевич Горин. Рентабельность продажи свиней в этом хозяйстве приближается к 44 %. При этом среднегодовая численность свиней превышает в колхозе 36,5 тыс. гол. Прибыль от продажи свиней составляет в колхозе более 100 млн. руб.

Опыт лучших свиноводческих предприятий страны, где выращивают и откармливают за год по нескольку десятков тысяч животных, а также и сравнительно некрупных предприятий со среднегодовым поголовьем до 2000-3000 свиней, выполненные научные исследования в рассматриваемой отрасли свидетельствуют о потенциально высокой экономической эффективности комплексных инновационно-управленческих решений в свиноводстве.

Менеджеры, модернизирующие или, тем более, вновь создающие свиноводческую отрасль в своих предприятиях прежде всего должны обоснованно выбирать тип и размер свиноводческой фермы(ферм). Фермы могут быть племенными, товарными, репродукторными, с законченным или частичным циклом производств[[18]](#footnote-18).

Далее следует продумать организацию кормовой базы и типа кормления.Не так уж редки случаи, когда покупные корма могут оказаться дешевле собственных, хотя чаще все же случается наоборот. С особой тщательностью требуется определить удельный вес концкормов в рационе (тип кормления), так как значительную долю питательных веществ рациона свиней в некоторых ситуациях могут составлять незерновые компоненты (отходы пищевой промышленности, предприятий общепита и т.п.). При этом имеется немало разных способов приготовления кормов перед их раздачей животным.

Воспроизводство стада -традиционно наиболее ответственный компонент инновационно-управленческих решений в свиноводстве. Оно связано с выбором пород животных, отбором свиноматок и способов их осеменения. На лучших фермах применяют в основном искусственное осеменение, используя семя, полученное от хряков наиболее продуктивных пород и генетических линий.

Немалую роль играет формирование маточного стада, в первую очередь частота выбраковки и замены основных и проверяемых свиноматок.

С названным направлением связаны сроки случек и опоросов, а отсюда - их цикличность или круглогодовой характер, а также количество опоросов на свиноматкув течение года. От этого, в свою очередь, зависят структура и отбор стада, определяющие удельный вес каждой поло-возрастной группы.

Велика роль раздельного кормления основного стада, ремонтного и откормочного молодняка, что в конечном счете влияет на общий уровень конверсии корма в выходную продукцию. С этим же связаны способы и интенсивность откорма, системы кормоприготовления.

На лучших фермах не меньшее внимание, чем кормлению животных, уделяютрегулированию микроклимата в помещениях, удалению и утилизации навоза. Во всех случаях многое зависит от организации и оплаты трудаобслуживающего персонала.

***2.3. Значение приоритетного национального проекта  
"Развитие АПК" для ускоренного роста животноводства***

Осенью 2005 г. Президент РФ В.В. Путин инициировал разработку и реализацию приоритетного Национального проекта "Развитие АПК" (в числе четырех других приоритетных проектов)[[19]](#footnote-19).

Проект "Развитие АПК" включил в себя три направления: 1) "Ускоренное развитие животноводства"; 2) "Стимулирование развития малых форм хозяйствования"; 3) "Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе".

По направлению "Ускоренное развитие животноводства" основными целевыми показателями стали: увеличение производства мяса на 7 %, молока - на 4,5 % при стабилизации поголовья КРС, в том числе коров, на уровне не ниже 2005 г.

Основные мероприятия данного направления сводятся к расширению доступности дешевых долгосрочных (до 8 лет) кредитных ресурсов на строительство и модернизацию животноводческих ферм. Это должно повысить рентабельность отечественного животноводства, ускорить процесс технического перевооружения ферм, ввести в эксплуатацию новые мощности. Основным механизмом привлечения инвестиций выдвинуто субсидирование процентной ставки в размере 2/3 ставки рефинансирования Банка России по кредитам коммерческих банков на срок до 8 лет на строительство и модернизацию животноводческих ферм. На эти цели из федерального бюджета намечено выделить 3,45 млрд.руб. в 2006 г. и 3,18 млрд.руб. в 2007 г., что позволит ежегодно привлекать по 40 млрд.руб., за счет которых должно быть введено в строй и модернизировано 370 тыс. скотомест. Таким образом, значительная доля ресурсов, выделяемых согласно Национальному проекту, направляется на инновационные цели.

Кроме того, по системе федерального лизинга должны быть увеличены поставки племенного скота, техники и оборудования для животноводства. Ежегодно планируется поставлять 50 тыс. голов племенного скота, а также новое оборудование для создания 65 тыс. скотомест. Лизинг должен быть удешевлен для лизингополучателей в среднем на 20 %, а срок погашения лизинга техники и оборудования увеличивается до 10 лет. Намечается отмена ввозных таможенных пошлин на технологическое оборудование для животноводства, не имеющее отечественных аналогов. Это также важный аспект инновационного развития отрасли.

Большой интерес в Национальном проекте имеет направление "Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе". Такое развитие во многом будет опираться на инновации. Целевым показателем этого направления является увеличение к 2008 г. объема реализации продукции личными подсобными и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами на 6 %. В 2004 и 2005 гг. объемы реализованной ЛПХ и КФХ продукции составили 117,3 млрд.руб. К 2008 г. прирост объема реализации продукции ЛПХ и КФХ должен составить 7 млрд.руб. (6 %).

Основные мероприятия по указанному направлению обозначены по трем аспектам:

1. Увеличение и удешевление привлекаемых кредитных ресурсов ЛПХ и КФХ и создаваемыми ими сельскохозяйственными потребительскими кооперативами.
2. Модернизация и развитие инфраструктурной сети заготовительных, снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных потребительских кооперативов (в 2006 г. их должно быть создано 400, в 2007 г. - 600), сельскохозяйственных потребительских кооперативов по переработке сельскохозяйственной продукции (в 2006 г. их должно быть создано 200, в 2007 г. - 350), сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов (в 2006 г. их должно быть создано 600, в 2007 г. - 400).
3. Формирование инфраструктуры земельно-ипотечного кредитования (в целях повышения доступности кредитных ресурсов для сельхозтоваропроизводителей за счет кредитования под залог земельных участков).

Каждый из трех аспектов реализации перечисленных направлений предполагает применение простых, но действенных экономических механизмов.

Так, по первому аспекту основным механизмом реализации выступит субсидирование процентной ставки по кредитам, полученным ЛПХ и КФХ в коммерческих банках, в размере 95 % ставки рефинансирования Банка России. На эти цели федеральным бюджетом выделяется 2,9 млрд.руб. в 2006 г., 3,67 млрд.руб. - в 2007 г. Это позволит ЛПХ и КФХ ежегодно привлекать кредиты на сумму 20 млрд.руб., постепенно превращаясь в современные по техническому оснащению предприятия.

По второму аспекту намечено повысить объемы реализации в секторе малых форм хозяйствования путем налаженного гарантированного сбыта и переработки сельскохозяйственной продукции. Запланировано расширить доступность дешевых кредитных ресурсов для КФХ, сельскохозяйственных потребительских кооперативов и граждан, ведущих личное подсобное хозяйство.

Третий аспект предполагает принятие в 2006-2007 гг. ряда новых федеральных законов, необходимых для создания системы земельно-ипотечного кредитования. ОАО "Россельхозбанк" начало осуществлять пилотные проекты земельно-ипотечного кредитования сельхозпроизводителей под залог имеющихся у них сельхозугодий.

Подытоживая рассмотрение направлений приоритетного Национального проекта "Развитие АПК", можно составить таблицу, отражающую величину выделяемых финансовых ресурсов для реализации намечаемых целей (табл.4). В этой таблице приведена информация по всем трем направлениям приоритетного Национального проекта.

Таблица 4 - Состав, цели и финансирование из федерального бюджета направлений приоритетного Национального проекта "Развитие АПК"[[20]](#footnote-20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Направления | Цели | Финансирование, млрд.руб. | | |
| 2006 г. | 2007 г. | всего |
| 1. Ускоренное развитие животноводства | Увеличение производства мяса на 7 %, молока - на 4,5 % при стабилизации поголовья на уровне не ниже 2005 г. | 7,45 | 7,18 | 14,63 |
| 2. Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК | Увеличение объема реализации продукции ЛПХ и КФХ на 6 % | 6,6 | 9,37 | 15,97 |
| 3. Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе | Ввод 1392,9 тыс.кв.м жилья и улучшение жилищных условий 31,64 тыс. специалистов | 2,0 | 2,0 | 4,0 |
| Всего по проекту | - | 16,2 | 18,7 | 34,9 |

Из табл.4 видно, что второе направление реализации приоритетного Национального проекта - стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе - намечено профинансировать в более крупных масштабах, чем два других направления. Этим признано большое значение, которое имеет интенсивное развитие малых форм предпринимательства на селе - ЛПХ и КФХ как для продовольственного обеспечения страны, так и для повышения жизненного уровня крестьянства, обеспечения для него новых рабочих мест.

Большое значение в приоритетном национальном проекте придано ускоренному развитию животноводства на последовательно инновационной научно-технологической основе. Некоторые из представленных в проекте аспектов этой работы приведены в табл.5.

Таблица 5 - Мероприятия по ускоренному инновационному развитию отечественного животноводства, предусматриваемые приоритетным национальным проектом[[21]](#footnote-21)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Мероприятия | Целевой показатель, ед. измерения | Годы | | За 2 года | |
| 2006 | 2007 | целевой показатель | объем финансирования, млрд. руб. |
| 1. Субсидирование процентных ставок по кредитам коммерческих банков на срок до 8 лет на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов (ферм) | Создание новых скотомест, тыс. | 185 | 185 | 370 | 6,63 |
| 2. Закупка и передача в лизинг высокопродуктивного племенного скота | Поставки племенного скота, тыс. голов | 50 | 50 | 100 | 6,0 |
| 3. Закупка и передача в лизинг новой техники и оборудования для животноводства | Создание и модернизация скотомест, тыс. | 65 | 65 | 130 | 2,0 |

Из табл.5 видно, что в общей сложности намечается создать 370 тыс. новых скотомест, модернизировать и создать заново 130 тыс. скотомест, закупить 100 тыс. голов племенного скота, выделив для этого за два года около 15 млрд.руб. Эти планы вряд ли следует рассматривать как достаточные, однако хорошо уже то, что в государственной политике финансирования и кредитования инновационного развития АПК произошли существенные позитивные изменения.

Таблица 5 свидетельствует о том, что впервые после многих лет ежегодного уменьшения финансовой поддержки государства мероприятий по развитию АПК федеральные органы власти России изыскали возможности для изменения этой негативной для села тенденции. Поэтому намеченные национальным проектом меры следует оценивать лишь как долгожданный положительный поворот в этом деле.

Анализ животноводства в ООО "Прогресс-Агро" следует выполнять с учетом целей и задач приоритетного национального проекта, инициированного руководством страны.

***Выводы по разделу 2***

В годы рыночных реформ наибольший спад производства продукции наблюдался в животноводческих отраслях крупных и средних по размерам сельскохозяйственных предприятий.

Так, численность КРС (без учета коров) уменьшилось с 39,2 млн. до 13,8 млн.голов, или в 2,8 раза. В аналогичной пропорции сократилась численность коров в бывших колхозах и совхозах. Численность свиней уменьшилась с 40,2 млн. до 16 млн.гол., или в 2,5 раза. В еще большей степени уменьшилась численность овец.

Правда, при сокращении численности скота несколько возросла продуктивность оставшихся животных - привесы скота на выращивании и откорме и особенно удои коров. Однако некоторый рост продуктивности животных не смог компенсировать значительного уменьшения их численности. Поэтому объемы выпуска животноводческой продукции в средних и крупных предприятиях за годы реформ уменьшились почти так же, как сократилось поголовье скота. Правда, частично падение производства в бывших колхозах и совхозах было возмещено его увеличением в малом бизнесе села - в личных подсобных хозяйствах населения и в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

С 1999 г. стали заметно расти среднедушевые доходы населения нашей страны. Это привело к увеличению его платежеспособного спроса на продукты питания животного происхождения - мясо и молоко. Рост спроса, однако, не привел к аналогичному росту производства продукции животноводства в сельском хозяйстве страны. Растущий спрос покупателей на мясные и молочные продукты в большой мере стал удовлетворяться за счет увеличения их импортных поставок.

Дело в том, что в дореформенный период животноводство тогдашних колхозов и совхозов в значительных размерах дотировалось из государственного бюджета. По имеющимся оценкам, 60-70 % доходов животноводства формировалось не за счет розничных цен, а за счет финансовых средств государства. Это поддерживало относительно высокий спрос населения на соответствующие продукты питания. Их удавалось производить в сравнительно больших объемах несмотря на то, что в большинстве хозяйств для производства мяса и молока применяли малоэффективные затратные технологии.

С переходом к рынку государственная финансовая поддержка животноводства практически была ликвидирована. Это привело многие животноводческие фермы к большим убыткам. Их размеры препятствовали обновлению техники и повышению оплаты труда в растениеводстве, которое оставалось рентабельным, но также могло стать убыточным без новых инвестиций. Вот почему многие хозяйства стали сокращать животноводство или вообще избавляться от него, а на освободившийся от отечественных продуктов рынок мяса и молока хлынула конкурентоспособная продукция зарубежных производителей.

Передовые отечественные предприятия стали противостоять импорту продовольствия, внедряя на своих фермах инновационные технологии. Их применение обеспечило в соответствующих хозяйствах получение результатов, не уступающих тем, которые получают в лучших зарубежных странах. Передовые предприятия АПК России собственной практикой стали подтверждать, что наша страна в состоянии обеспечить свое население продуктами питания животноводческого происхождения, выпущенными на собственных предприятиях.

Важным фактором успешного роста производства продукции животноводства в отечественном сельском хозяйстве должен стать приоритетный национальный проект "Развитие АПК", инициированный в конце 2005 г. Президентом В.В. Путиным. Главная цель этого проекта - наращивание производства продуктов питания животноводческого происхождения в отечественном сельском хозяйстве. Государство берется оказывать соответствующим хозяйствам значительную финансовую поддержку.

Среди предприятий, интенсивно развивающих животноводство, - ООО "Прогресс-Агро" Песчанокопского района.

3**. АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА  
ООО "Прогресс-Агро" В 2000-2006 ГГ.**

***3.1. Анализ динамики поголовья животных в хозяйстве***

Для того чтобы оценить состояние, а также и перспективы развития животноводства в любом предприятии, необходимо, прежде всего, выяснить наличие и динамику имеющегося у него поголовья продуктивных животных и молодняка, в какой-то мере и рабочего скота. Соответствующие данные по рассматриваемому вопросу можно извлечь из бухгалтерской информации хозяйства[[22]](#footnote-22). В частности, из специализированной бухгалтерской отчетности ООО "Прогресс-Агро" за 2000-2006 гг., именуемой "Отчет о наличии животных за год" (форма № 15-АПК), были получены данные о динамике поголовья. Из этой же формы извлекли и сгруппировали в отдельной таблице данные о первоначальной или восстановительной стоимости соответствующих животных. В заключительных строках таблицы 6 приведены полученные путем несложных расчетов данные о средней стоимости одной головы основных животных, численность и общая стоимость которых показаны в предыдущих строках таблицы 6. Данные о динамике стоимости поголовья, включая стоимость одной головы, позволяют лучше понять некоторые тенденции в развитии животноводства.

Исходная информация для анализа производства продукции животноводства была извлечена из журнала-ордера № 10/2 хозяйства, где отражаются затраты данной отрасли, из журнала-ордера № 11/2, а также из Главной книги и специализированной отчетности ООО "Прогресс-Агро" за изученные годы. В таблице 7 приведена такая информация за 2006 г.

На основе исходной информации построены таблица 6 и другие. Из таблицы 6 видно, что к концу 2006 г. в изучаемом предприятии поголовье КРС и особенно коров существенно возросло в сравнении с предыдущими годами. При этом следует учесть, что в 2000 г. поголовье коров в хозяйстве фактически отсутствовало. К концу 2001 г. оно уже составило немалую величину, превысив 200 голов. При этом в последующие годы оно все время возрастало. Предприятие решило с 2003 г. полностью поменять поголовье коров красной степной породы, ранее использовавшихся на предприятии, на голштинскую породу, приобретя около 200 племенных нетелей у проверенных поставщиков. Коровы же прежней породы в значительной мере были проданы или выбракованы на мясо. Поголовье нетелей и телок старше двух лет существенно возросло. Практически сохранилось поголовье свиней, особенно проверяемых свиноматок. Сильно уменьшилось поголовье овец, хотя их общая численность и ранее была невелика. С 2003 г. поголовье овец ликвидировали. Сохранилось поголовье лошадей, используемых в качестве рабочего скота.

При относительно небольших изменениях в численности животных резко увеличилась в то же время их стоимость, причем как общая, так и одной головы. Такой большой рост стоимости можно объяснить возраставшими расходами хозяйства на приобретение племмолодняка, а также на выращивание животных в собственном хозяйстве. Дорожали ресурсы, несколько повышалась оплата труда. Это и увеличивало расходы, связанные с выращиванием животных до их перевода в основное стадо. Поэтому увеличивалась стоимость продуктивных животных, т.е. коров и свиноматок. Высокие темпы роста стоимости коров и нетелей можно объяснить тем, что стоимость животных, эксплуатируемых в хозяйстве, постоянно увеличивалась.

Данные о существенном росте стоимости животных свидетельствуют о том, что хозяйства, принявшие решение о расширении масштабов ведения рассматриваемой отрасли, должны будут изыскать дополнительные финансовые ресурсы для закупки племенного скота. Стоимость таких животных, как вытекает из таблицы 6, возрастает сравнительно быстро, в ряде случаев даже опережая темпы инфляции в стране.

Таблица 7 - Корреспонденция счетов по учету затрат, выхода и реализации продукции животноводства в ООО "Прогресс-Агро" (2006 г.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Содержание операций | Корреспондирующие счета | | Сумма, тыс.руб. |
| дебет | кредит |
| 1. Выбраковка скота основного стада и передача его на забой (без постановки на откорм) | 20-2 | 01 | 836 |
| 2. Начисление амортизации по основным средствам животноводства | 20-2 | 02 | 767 |
| 3. Расход кормов | 20-2 | 10-7 | 1309 |
| 4. Расход нефтепродуктов | 20-2 | 10-4 | 1241 |
| 5. Расход инвентаря | 20-2 | 10-11 | 71 |
| 6. Расход средств защиты животных | 20-2 | 10-2 | 401 |
| 7. Расход прочих материалов | 20-2 | 10-12 | 46 |
| 8. Отнесение стоимости молодняка, забитого на мясо | 20-2 | 11 | 2020 |
| 9. Отнесение стоимости работ и услуг вспомогательных производств | 20-2 | 23 | 7387 |
| 10. Отнесение общепроизводственных и общехозяйственных расходов | 20-2 | 25, 26 | 511 |
| 11. Списание готовой продукции (молока) на нужды основного производства | 20-2 | 43-2 | 563 |
| 12. Отнесение стоимости работ и услуг сторонних организаций | 20-2 | 60 | 128 |
| 13. Отчисления по ЕСН | 20-2 | 69 | 938 |
| 14. Начисление оплаты труда персоналу | 20-2 | 70 | 3594 |
| 15. Отнесение подотчетных сумм | 20-2 | 71 | 116 |
| 16. Отражение стоимости падежа животных (кроме стихийных бедствий…) | 20-2 | 94 | 608 |
| Итого по дебету счета 20-2 | 20-2 | - | 32336 |
| 17. Оприходование приплода продуктивного скота, прироста животных | 11 | 20-2 | 28873 |
| 18. Оприходование готовой продукции | 43-2 | 20-2 | 11259 |
| 19. Отражение стоимости падежа животных | 43-2 | 20-2 | 608 |
| Итого по кредиту счета 20-2 | х | 20-2 | 73076 |
| 20. Расходы по продаже продукции животноводства | 44-2 | 43-2 | 2166 |
| 21. Списана фактическая себестоимость проданной продукции животноводства | 90-2 | 43-2 | 46643 |
| 22. Выручка от продажи продукции животноводства (без НДС) | 62 | 90-2 | 52029 |
| 23. НДС на стоимость реализованной продукции животноводства | 90-2 | 68-3 | 5203 |
| 24. Прибыль от реализации продукции животноводства | 90-2 | 99 | 5386 |

Извлечено из журнала-ордера ООО "Прогресс-Агро" за декабрь 2006 г.

***3.2. Анализ динамики затрат и объемов производства  
животноводческой продукции в 2000-2006 гг.***

Чтобы оценить тенденции, происходящие в любой отрасли производства, представляется целесообразным вначале проанализировать динамику и структуру ее затрат. Так можно считать потому, что любое производство - это сначала затраты, а затем - на выходе - готовая продукция и ее продажа.

Информация об уровне и структуре затрат основного производства, в том числе растениеводства и животноводства, содержится в форме № 8-АПК специализированной бухгалтерской отчетности организаций агропромышленного комплекса[[23]](#footnote-23). С 2003 г. эти показатели помещают лишь в приложении к балансу (форма № 5). Показатели данной формы за 2000-2006 гг. использованы для формирования таблицы 8.

В указанной таблице приводятся данные о затратах животноводства в целом по отрасли, а также по элементам и статьям затрат: 1) оплата труда с отчислениями по единому социальному налогу (ЕСН); 2) материальные затраты в целом и по статьям: корма, электроэнергия, топливо, нефтепродукты, запасные части и ремматериалы, оплата услуг сторонних организаций; 3) амортизация; 4) прочие затраты. Рассчитан и приведен удельный вес элементов затрат.

Из таблицы 8 можно сделать следующие выводы.

За рассматриваемые семь лет - с 2000-го по 2006-й гг. включительно - общие затраты животноводства (строка 5) округленно возросли более чем в 8,8 раза. Поскольку, как уже указывалось, инфляция в стране в те же годы выражалась значением, равным округленно 45 %, темпы роста затрат в животноводстве хозяйства почти в два раза превысили темпы инфляции. То есть имел место реальный, а не только номинальный рост расходов.

Быстрыми темпами росли затраты на оплату труда с начислениями. Это означает, что данная статья расходов должна находиться под особым

контролем руководства предприятия. Необходимо принять меры для ее увеличения в соответствии с ростом производительности труда. Но особенно сильно возросли прочие затраты. Если в 2000 г. по этому элементу затрат расходы хозяйства составляли 59 тыс. рублей, то в 2006 г. - 9,3 млн.руб., или округленно в 15,8 раза больше даже в сравнении с 2002 г.

Материальные затраты в сравнении с 2002 г. возросли более чем в 7,4 раза, а среди них больше всего увеличились расходы на электроэнергию и корма. Их удельный вес наибольший. В 2006 г. при общей величине материальных затрат в 47,9 млн. руб. на долю кормов пришлось более 38,2 млн.руб., т.е. 60,9 %. Впрочем, в 2002 г., взятом в качестве базового, доля кормов в общей сумме материальных затрат была почти такой же - 58,8 %, а в 2005 г. - 61,9 %.

Меньше всего изменились расходы на ГСМ и топливо. Темп роста указанных затрат был существенно ниже темпов инфляции за указанные годы. Значит, их фактический уровень, скорее всего, вообще уменьшился.

Из последних четырех строк таблицы 8 видно, как изменился удельный вес элементов затрат в их общей сумме. Больше всего возросла доля прочих затрат (рост 1850 %). Заметно уменьшилась доля кормов и амортизации.

Приведенные в таблице 8 данные, естественно, требуют дальнейшего анализа. Без него нельзя будет установить факторы и причины, обусловившие указанные изменения в величине и удельном весе разных затрат. Частично это можно сделать путем сравнения затрат обследуемого предприятия с аналогичными показателями других предприятий. Однако для того, чтобы сравниваемые затраты разных предприятий были сопоставимыми, их следует пересчитать в удельные показатели, например, на одну условную голову скота, имевшегося в хозяйствах.

Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что расходы, которые несет ООО "Прогресс-Агро" на разведение и содержание животных, находятся на сравнительно распространенном уровне. Во всяком случае, они не превышают уровня, достигнутого в ряде других хозяйств, а часто - заметно ниже этого уровня. С другой стороны, имеются хозяйства, где расходы на одну голову все же меньше, чем в обследованном предприятии. Хорошо это или плохо, решить сразу нельзя. Все зависит от того, что дают понесенные расходы, как они окупаются произведенной, а затем и реализованной продукцией.

Для того чтобы углубить анализ, необходимо выяснить, сколько продукции дали хозяйствам понесенные расходы. Этому вопросу посвящен следующий параграф работы.

***3.3. Оценка финансовой эффективности затрат  
животноводства в обследованном хозяйстве***

Основные виды животноводческой продукции ООО "Прогресс-Агро", которые имеют товарное значение, - это молоко, крупный рогатый скот на мясо, свиньи на мясо. Остальные отрасли животноводства - овцеводство и переработка животноводческой продукции товарного значения не имеют или почти не имеют, а овцеводство вообще было ликвидировано, что является спорным решением. Поэтому далее целесообразно рассмотреть окупаемость понесенных в отрасли затрат произведенной продукцией по трем основным ее видам. При этом использована методика, рекомендованная МСХ РФ[[24]](#footnote-24).

Прежде всего, решили рассмотреть и проанализировать показатели производства молока. Соответствующую исходную информацию собрали на основе отчетов о производстве и себестоимости продукции животноводства, включенных бухгалтерией хозяйства в специализированную бухгалтерскую отчетность за 2000-2006 гг. Это форма № 13-АПК. В ней содержатся данные о численности среднегодового поголовья животных, об общих затратах отрасли и их основных элементах (оплата труда с начислениями, корма, содержание основных средств), о валовом производстве продукции, затратах труда, приплоде. Часть показателей рассчитали дополнительно, пользуясь указанной выше исходной информацией.

Из таблицы 9 можно сделать следующие основные выводы.

Все последние годы в животноводстве хозяйства наблюдается радикальная модернизация. Это видно из показателей поголовья коров. Во многих хозяйствах их численность резко сокращалась, а в данном предприятии стали вводить в стадо новых коров. Поэтому валовое производство молока почти все годы возрастало. При этом рост был весьма существенным. Положительным, однако, является то, что указанный большой рост был обеспечен не только наращиванием поголовья, но и повышением надоев молока от одной коровы. Наиболее высокие надои молока в расчете на среднегодовую корову были получены в 2003 г. В этом году они достигли 7072 кг против 2194 кг в 2001 г. В 2002 г. среднегодовые удои коров, которых уже успели обновить, составили 6016 кг, т.е. они были больше, чем годом раньше, в 2,7 раза. В 2003 г. удои коров превысили 7000 кг, чего не только в Песчанокопском районе, но и в области еще не было. Правда, в 2004-2006 гг. надои молока от коровы были ниже, хотя и оставались относительно высокими.

В то же время затраты молочного животноводства возрастали быстрыми темпами и в обследуемом предприятии. В 2006 г. они превысили уровень 2000 г. в 118 раз.

Однако в показателях роста затрат последних лет большое значение имела начавшаяся модернизация молочного животноводства. Как выяснилось, кормохранилища молочной фермы - силосные и сенажные траншеи, подъезды к ним - были подвергнуты капитальному ремонту. Поэтому, как видно из таблицы 9, расходы на содержание основных средств возросли особенно заметно. Ведь эти расходы как раз и включают в себя затраты на ремонт основных средств (наряду с амортизацией и нефтепродуктами). Затраты на содержание основных средств в 2006 г. были больше, чем в 2001 г., в 283 раза, а в пересчете на 1 корову (в связи с увеличением численности коров) рост затрат составил 8,9 раза. В то же время затраты на оплату труда (с отчислениями по ЕСН) увеличились намного медленнее. По отношению к 2000 г. общие затраты на оплату труда с отчислениями возросли в 160 раз, а в пересчете на одну корову - в пять раз. Затраты на корма в целом возросли в 104 раза, а на одну корову - в 3,2 раза. Есть основание предполагать, что до 2002 г., в связи с малыми объемами производства, имели место ошибки в учете.

С результатами молочного животноводства во многом связаны показатели развития смежной с ним отрасли - выращивания молодняка КРС для

реализации на мясо. Такой скот называют сверхремонтным молодняком, потому что он не предназначен для ремонта (обновления и пополнения) дойного стада.

В обеих отраслях применяют сходные типы кормления животных. Частично молодняк КРС находится на тех же фермах, где содержат дойных коров. При этом значение выращивания молодняка КРС очень велико, поскольку при нормальной организации и технологии и в этой отрасли можно получать высокие результаты, поставляя для продажи животных, мясо которых всегда пользуется большим спросом на рынках.

Показатели ООО "Прогресс-Агро" в выращивании и откорме молодняка КРС на мясо за 2000-2006 гг. приведены в таблице 10. Она сформирована, как и таблица 9, на основании показателей формы № 13-АПК специализированной бухгалтерской отчетности хозяйства.

Из таблицы 10 видно, что поголовье молодняка КРС на выращивании и откорме в обследованном хозяйстве почти постоянно возрастает. В 2002 г. численность этих животных была больше, чем в 2001 г., на 211 гол., или в 11 раз. В 2003 г. прирост поголовья в сравнении с 2002 г. несколько уменьшился, так как предприятие исчерпало емкости своих помещений для содержания указанных животных. Поэтому численность приплода, а значит и молодняка на выращивании и откорме замедлила темпы роста, хотя они и имели место в отличие от многих других хозяйств. В 2006 г. их число достигло 846 голов против 232 в 2002 г. За все изученные годы рост превысил 21 раз.

Прирост живой массы молодняка КРС на выращивании и откорме оказался в 2006 г. больше, чем в 2000 году, в 3,5 раза, в то время как численность скота возросла лишь в 21,2 раза. Но при этом в 2006 г., как видно из таблицы 10, прирост на 1 голову почти не увеличился в сравнении с 2000 г. Это значит, что продуктивность выращиваемых и откармливаемых животных остается в хозяйстве низкой. Здесь скрываются резервы дальнейшего роста производства в отрасли.

Если в 2000 г. в пересчете на 1 среднегодовую голову скота было произведено 100 кг привесов, то в последующие годы - от 101 до 212 кг, т.е. устойчивость в развитии отрасли отсутствовала. Сходными темпами возрастали и среднесуточные привесы животных. При этом среднесуточные привесы КРС были недостаточными. Кроме 2003 г., когда этот показатель составил 766 г. Такие показатели существенно превышают показатели других лет, а также показатели практически всех соседних хозяйств Песчанокопского района. Это свидетельствует, с одной стороны, о достижениях ООО "Прогресс-Агро", а с другой - о еще имеющихся у него резервах дальнейшего роста производства в данной отрасли.

Намного быстрее, чем росли привесы и численность поголовья, как и в молочном животноводстве, увеличивались производственные затраты отрасли, если не считать затрат труда на 1 голову и особенно на 1 ц прироста живой массы. Расходы на корма и содержание основных средств возросли очень сильно. Такой рост опережал темпы инфляции более чем в 1,5-2 раза. Значит, он был вызван не только общим повышением цен в стране. Меньше всего выросли расходы на оплату труда. В пересчете на 1 голову скота в 2006 г. они возросли в 4,2 раза, что было на уровне инфляции. Никакой связи с динамикой потребительских цен здесь не прослеживалось.

Наиболее значительных результатов в животноводстве обследуемое предприятие добилось в свиноводстве - главной мясной отрасли. Данные об этом приведены в таблице 11.

Из таблицы 11 видно, что среднегодовая численность общего поголовья свиней в ООО "Прогресс-Агро"возрастала ежегодно, хотя и неодинаковыми темпами. При этом если в 2000 г. в среднем за год в хозяйстве содержали 2235 свиней, то в 2006 г. - 7462 головы. То есть рост составил более чем 3,3 раза. Выход продукции свиноводства увеличился не менее заметно, чем увеличивалось поголовье.

Так, численность поросят-отъемышей возросла с 2544 гол. в 2000 г. до 13874 гол. в 2006 г., т.е. в 5,2 раза. Общий (валовой) прирост живой массы поросят и подсвинков увеличился с 931 до 9597 ц, или более чем в 10 раз.

Это высокие темпы роста, редко встречающиеся в практике других хозяйств, которые еще разводят свиней.

Однако, как и в других отраслях, рост затрат на производство продукции свиноводства часто был более значительным, чем увеличивались другие производственные результаты. Общие затраты отрасли возросли с 5883 тыс. рублей в 2000 г. до 38651 тыс.руб., или более чем в 6,5 раза. Но это не столь большой рост, если принять во внимание увеличение масштабов производства.

В пересчете на одну среднегодовую голову свиней затраты в отрасли увеличились всего в 2 раза, т.е. рост затрат был существенно меньше роста инфляции. Значит, фактически имело место уменьшение реальных затрат. При этом больше общих расходов возросли расходы на кормление животных. Это связано с результатами работы растениеводов.

В связи с отмеченными обстоятельствами свиноводческая отрасль ООО "Прогресс-Агро" показала немалые возможности сельхозпредприятий в их деятельности по сдерживанию и даже реальному уменьшению себестоимости продукции, в том числе такой трудо- и затратоемкой отрасли, какой является свиноводство и животноводство в целом. Это вселяет надежды на то, что приоритетный национальный проект "Развитие АПК" задуман реально.

Подытоживая рассмотрение вопросов, связанных с окупаемостью затрат животноводства произведенной продукцией, можно, таким образом, сделать вывод о том, что обследованное предприятие, в отличие от подавляющего большинства других хозяйств, не только сохранило животноводство, но и доказало его большие возможности в успешном наращивании объемов производства и даже в уменьшении расходов на единицу произведенной продукции в условиях рынка. Особенно значительны результаты, достигнутые в выращивании свиней и производстве молока.

В то же время резервы, имеющиеся в этой отрасли, до конца 2006 г. были использованы лишь частично. Здесь рост затрат даже с учетом инфляции (т.е. в реальном исчислении) был существенно больше, чем наблюдались изменения в объемах производства продукции - численности молодняка и живой массы скота. Это свидетельствует о настоятельной необходимости поиска и реализации перспективных стратегических мер, направленных на повышение экономической эффективности отрасли.

***Выводы по разделу 3***

Как и во многих других сельскохозяйственных предприятиях страны, первый этап рыночных отношений в ООО "Прогресс-Агро" Песчанокопского района охарактеризовался развитием главным образом одной отрасли - растениеводства (выращивания зерновых и масличных культур).

Животноводство здесь стали развивать более интенсивно лишь в 2003 г. Еще в 2001 г. численность коров насчитывала в среднем за год лишь 47 голов, а все поголовье КРС составляло немногим больше 150 животных. Основных свиноматок имелось лишь 300 голов, а всех свиней - 4365 животных.

Реальный перелом обозначился в 2004-2005 гг. К концу 2005 г. число коров достигло более чем 600 животных, что позволило довести их среднюю численность в следующем, 2006-м году до 637. Общее число КРС превысило 1732 головы. Численность свинопоголовья также стала возрастать и превысила 9200 животных.

Рост поголовья сопровождался улучшением породно-племенных качеств животных. Это открыло возможности для увеличения их продуктивности. Пока самой высокой у коров она была в 2003 г. - более 7000 кг молока. В последующие годы при увеличении среднегодовой численности коров их средняя продуктивность несколько уменьшилась - до 5552-6289 кг молока. Однако и это весьма высокие показатели, ранее никогда не достигавшиеся в Песчанокопском районе Ростовской области. Наряду с модернизацией технологических процессов содержания дойного стада рост надоев молока от каждой коровы позволил более чем вдвое сократить затраты труда на каждый произведенный центнер продукции. В 2006 г. этот показатель, наиболее полно характеризующий производительность труда в молочном скотоводстве, уменьшился до 1,1 чел-ч/ц против 2,8 чел-ч в начале изученного периода (2000 г.). То есть в 2006 г. затраты труда на производство каждого центнера молока составляли лишь 39 % от соответствующего показателя базового 2000-го года.

Еще больше повысилась производительность труда работников, выращивающих и откармливающих молодняк КРС. Затраты труда на 1 ц привеса КРС снизились до 10,6 чел-ч, что существенно (в разы) меньше любого предшествующего года. Улучшились аналогичные показатели в главной мясной отрасли - в свиноводстве.

В то же время показатели затрат на производство продукции животноводства возрастали весьма высокими темпами. В этом деле хозяйству пока не удалось добиться положительных результатов, необходимых для увеличения прибыли, рентабельности и в целом конечных финансовых показателей развития животноводства.

Затраты на оплату труда даже по отношению к более благоприятному 2002 г. в 2006 г. возросли в 8,7 раза, материальные затраты - в 7,5 раза, в том числе на корма - в 8,3 раза. В 40 раз возросли затраты на приобретение запасных частей в сравнении с 2001 г. В 15,8 раза увеличились так называемые прочие затраты.

За ростом издержек производства, естественно, скрываются разные факторы. Во-первых, увеличивались объемы производства, причем весьма значительно. Это вызывало рост затрат, практически пропорциональный увеличению объемов производства. Во-вторых, все эти годы продолжалась инфляция. Поэтому все, что предприятие приобретало у разных поставщиков (корма промышленного производства, запасные части, ремонтные материалы, средства защиты животных, ветеринарные препараты, электроэнергию и ГСМ), каждый год дорожало и требовало увеличения расходов.

Что же касается расходов на оплату труда работников, включая начисления в социальные фонды, то их приходилось увеличивать в связи с тем, что уровень заработной платы в сельском хозяйстве остается намного ниже, чем в других отраслях. Поэтому для надлежащей мотивации труда животноводов их зарплату необходимо повышать даже быстрее, чем растут цены на потребительские товары.

Рост затрат производства, опережающий темпы роста выпуска животноводческой продукции, препятствовал и продолжает препятствовать повышению финансовой эффективности животноводства, а значит и всего предприятия.

Исходя из указанного, вытекает вывод о том, что дальнейшее развитие животноводства в ООО "Прогресс-Агро" требует изменения описанной ситуации. Нужно сделать так, чтобы темпы роста увеличения объемов производства товарной продукции опережали темпы роста затрат на содержание скота. Всего этого можно добиться, если удастся пойти по пути инновационного развития рассматриваемой отрасли - внедрять новые более эффективные машины, оборудование, технологии и организацию труда, еще больше повышать продуктивность животных, не допускать их заболеваний и падежа.

4**. ОБОСНОВАНИЕ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ПУТЕЙ  
ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ  
В ЖИВОТНОВОДСТВЕ ООО "Прогресс-Агро"**

***4.1. Анализ финансовой эффективности животноводства  
в обследованном хозяйстве***

Прежде чем приступить к обоснованию перспективных направлений повышения финансовой эффективности каждой из животноводческих отраслей обследованного предприятия, необходимо выявить динамику ее фактических показателей в изучаемые годы. Это сделано с помощью таблиц 12, 13 и 14.

Информация для указанных таблиц была извлечена из формы № 7-АПК. Часть показателей пришлось рассчитать дополнительно, так как в форме № 7-АПК их, естественно, не было (это темпы изменений соответствующих показателей, рентабельность, цены реализации, прибыль или убыток от продажи той или иной продукции, ее удельный вес).

В таблице 12 представлены показатели эффективности реализации молока, в таблице 13 - продажи КРС на мясо, 14 - продажа свиней на мясо.

Из таблицы 12 видно, что до 2003 г. включительно молочная отрасль в хозяйстве была убыточной. А затем она каждый год увеличивала объемы продаж товарной продукции и стала приносить прибыль. Если в 2003 г. молока было продано 8056 ц, то в 2004 г. - 11645 ц, в 2005 г. - 15945 ц, в 2006 г. - 23235 ц. При этом выручка от продажи молока увеличилась округленно с 2,3 млн.руб. в 2002 г. до 20,9 млн.руб. в 2006 г., или почти в 9 раз. Важно отметить, что выручка возросла быстрее, чем росли затраты на производство и продажу молока.

Если в 2002 г. производственно-коммерческие расходы молочной отрасли округленно были равны 4,2 млн.руб., в результате чего продажа молока принесла хозяйству убыток в 1,9 млн.руб., то в 2006 г. общая себестоимость увеличилась до 7,7 млн.руб. При такой себестоимости молоко оказалось высокоприбыльной продукцией, так как выручка от продаж росла быстрее себестоимости проданного молока. Поэтому вместо убытка сформировалась прибыль в 13,2 млн. руб. При этом и рентабельность затрат оказалась весьма высокой.

Перейдем теперь к оценке эффективности второй по значению отрасли скотоводства - выращиванию и откорму молодняка крупного рогатого скота для продажи на мясо. Данные для оценки, как и в предыдущем случае, сгруппированы в специальной таблице (таблица 13). Извлечены они из той же специализированной формы бухгалтерской отчетности - формы № 7-АПК "Отчет о реализации продукции". Почти все показатели таблицы 13 аналогичны показателям таблицы 12. Они отражают объемы продаж в натуральных значениях, выручку и себестоимость проданной продукции, реализационные цены, прибыль или убыток, рентабельность затрат и рентабельность продаж, удельный вес выручки и прибыли от проданного скота в общих объемах выручки и прибыли животноводства.

Из таблицы 13 также вытекает неоднозначная оценка экономической эффективности отрасли. Объемы продаж возросли, выручка возросла больше объемов продаж, но темпы роста выручки были меньше темпов роста себестоимости. Поэтому убыточность отрасли устранить не удалось, процент убыточности остался весьма высоким. Но резервы улучшения результатов есть и в этой отрасли. Это свидетельствует о том, что в данной отрасли животноводства производство может стать финансово эффективным.

Перейдем теперь к рассмотрению показателей, позволяющих дать оценку экономической эффективности свиноводства хозяйства. Для этого обратимся к показателям таблицы 14. Как видно из этой таблицы, до 2006 г. включительно дела в свиноводстве улучшались постоянно.

Во-первых, в течение изученных лет хозяйство постоянно наращивало объемы продажи свиней на мясо. Если в 2000 г. их было продано 548 ц, то в 2006 г. - уже 7619 ц. Увеличение объемов товарного производства в свиноводстве составило почти 14 раз. При этом, как видно из строки "Темпы изменений", рост объемов продаж происходил почти каждый год, иногда весьма значительный. Например, это 2001, 2002, 2003 и 2006 гг., когда объемы продаж против показателей предыдущих лет увеличились соответственно в два-три раза.

Во-вторых, удельный вес свиней в общей массе проданных на мясо животных также проявил существенную тенденцию к сохранению высокого уровня. Если в 2000 г. доля свиней в общей стоимости товарной продукции животноводства была равна 55,3 %, то в 2005-2006 гг. - 67,6-69,8 %. Вместе с реализацией молока продажа свиней на мясо составляют теперь основную долю выручки и конечных финансовых результатов животноводства.

В-третьих, весьма высокими темпами, опережающими темпы роста объемов продаж в натуральных показателях, увеличилась выручка от реализации свиней. В 2000 г. выручка от свиноводства округленно была равна 499 тыс. руб., а в 2003 г. - 8587 тыс.руб., а в 2006 г. - 42107 тыс.руб. т.е. в 84,4 раза больше, чем в базовом году. В то же время себестоимость проданных свиней увеличилась всего в 12,3 раза - с 2,5 млн.рублей до 30,9 млн.руб. Выручка возросла почти в 7 раз больше, чем увеличилась себестоимость.

Все это свидетельствует о том, что в животноводческой отрасли хозяйства происходит радикальная перестройка. В дальнейшем потребуется сдержать темпы роста затрат на каждую единицу продукции и увеличивать цены реализации товарной продукции этой отрасли.

***4.2. Инновационные пути повышения финансовых результатов продажи продукции животноводства в ООО "Прогресс-Агро"***

Обобщив опыт предприятий, добившихся более высокой экономической эффективности животноводства, и имеющиеся научные рекомендации[[25]](#footnote-25), для ООО "Прогресс-Агро" был спроектирован комплекс мер, направленных на освоение и развитие передового опыта, внедрение инновационных достижений научно-технического прогресса в рассматриваемой наиболее трудной отрасли сельскохозяйственного производства.

Разработанные меры разделены на четыре блока: 1) меры по повышению финансовой эффективности производства молока; 2) меры по повышению финансовой эффективности выращивания и откорма молодняка КРС; 3) меры по повышению финансовой эффективности выращивания и откорма свиней; 4) меры по повышению финансовой эффективности кормопроизводства, кормоприготовления и кормления скота. Они представлены на схемах (рисунки 3, 4, 5, 6).

Из схемы на рисунке 3 видно, что обследованному предприятию в целях повышения финансовой эффективности молочного животноводства рекомендуется осуществить ряд организационно-технологических и организационно-экономических мероприятий. При этом следует отметить, что немалую часть указанных мероприятий руководство предприятия уже осуществляет. К ним можно отнести укомплектование стада коров высокопродуктивными животными голштинской породы. Эта порода считается не только наиболее продуктивной, но и наиболее приспосабливающейся к разным внешним условиям.

Выше уже отмечалось, что ООО "Прогресс-Агро" в 2003-2004 гг. вело закупки коров новой голштинской породы, потенциал продуктивности которой превышает 7500 кг молока в год. В хозяйстве взяли ориентир на обеспечение среднегодовой продуктивности коров на уровне, превышающем 7500 кг молока. В начале 2003 г. в ООО "Прогресс-Агро" поступили первые 150 нетелей голштинской породы, закупленные по лизингу у одной из компаний, поставляющих племенной скот. В конце года поступило еще 100 животных. Их матери, судя по зоотехническим документам, имели годовую продуктивность в пределах 8000 кг молока. Хозяйство получило долгосрочный кредит на приобретение еще 500 нетелей голштинской породы. В целом на молочной ферме ООО "Прогресс-Агро" среднегодовое поголовье коров рассчитывают довести до 1000 животных, в том числе за счет собственного воспроизводства стада.

**Высокий уровень экономической эффективности  
производства молока**
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Повышение квалификации и учеба кадров,  
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Рисунок 3 - Комплекс мероприятий, направленных на повышение  
финансовой эффективности молочного животноводства  
в ООО "Прогресс-Агро"

Для размещения высокопродуктивных животных необходимо реконструировать помещения молочной фермы, поскольку они были построены в конце 1950-х - начале 1960-х годов, самортизировались и не отвечают современным требованиям. В новых помещениях, прежде всего, необходимо обеспечить надлежащие условия воздухообмена. В старых коровниках постоянно наблюдалось избыточное содержание аммиака, отрицательно влиявшего как на здоровье, так и продуктивность скота.

Необходимо радикально обновить технологическое оборудование, в первую очередь предназначенное для доения коров в щадящем режиме, но без потерь молока вследствие его неполного выдаивания. Более рационален беспривязно-боксовый способ содержания коров с доением их в доильном зале. Это существенно сокращает затраты труда на обслуживание животных. В таком же направлении должна действовать система автоматизированного управления стадом, осуществляемая при посредстве компьютерной техники. Но при этом требуются предварительные расчеты предполагаемой эффективности инвестиций по методикам, изложенным в наиболее современных работах по инвестиционной деятельности /12, 26, 28/.

Здоровье коров должно сохраняться на необходимом уровне при более целенаправленном зооветеринарном обслуживании, а также при переходе к круглогодовому однотипному кормлению коров полнорационными кормовыми смесями, сбалансированными по всем питательным элементам.

Большое значение будут иметь для повышения реализационных цен на молоко его тщательная очистка и охлаждение, а в перспективе - продажа после переработки.

На рисунке 4 схематически показаны комплексы организационно-технологических и организационно-экономических мероприятий, направленных на повышение экономической эффективности выращивания и откорма молодняка КРС, т.е. на производство говядины и выращивание племенного скота.

**Высокий уровень экономической эффективности  
производства говядины**
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Повышение квалификации и учеба кадров,  
мотивация труда персонала

Рисунок 4 - Комплекс мероприятий, направленных на повышение финансовой эффективности выращивания и откорма молодняка КРС

Прежде всего требуется создать специализированную ферму на одном из отделений хозяйства (скорее всего, на отделении в селе Рассыпном), у которой не было бы никаких других задач, кроме выращивания молодняка КРС. Это будет сверхремонтный молодняк, т.е. молодняк, не требующийся для ремонта стада коров. Здесь необходимо организовать специализированные бригады животноводов, часть которых будет выращивать молодняк младших возрастов, а другая - откармливать животных перед их реализацией на мясо.

Как и на молочной ферме, доращивание и откорм КРС должно осуществляться при комплексной механизации технологических процессов - кормления, поения, уборки навоза и подстилки. И так же, как коров, молодняк КРС целесообразно перевести на круглогодовое однотипное кормление полнорационными кормовыми смесями, сбалансированными по питательным элементам. Одновременно необходимо ужесточить соблюдение санитарно-ветеринарных требований к содержанию и кормлению скота, так как до последнего времени в хозяйстве не удавалось свести к минимуму потери от болезней и падежа телят.

Нормой должна стать реализация животных в 18-месячном возрасте при живой массе не ниже 450 кг высшей или вышесредней упитанности. К сожалению, это требование часто не удавалось соблюдать, что вело к уменьшению реализационных цен.

Повышению цен реализации могли бы способствовать продажа хотя бы части молодняка на племенные цели, а также поставка деликатесной парной телятины в рестораны и другие привилегированные предприятия общепита.

Как и в других случаях, большое значение имеют меры по повышению квалификации кадров, их учеба и стажировка в лучших хозяйствах и даже за рубежом. Требуются специальные меры, направленные на усиление мотивации труда скотоводов, их материальную заинтересованность в улучшении конечных результатов производства, т.е. в увеличении разницы между выручкой от продаж и материальными затратами.

Более дальним ориентиром, но, тем не менее, очень важным должна стать реализация значительной части скота в виде готовой продукции - мяса, колбас, различных деликатесов, так как это обеспечит наибольший прирост цен /19, 27/.

Рассмотрим теперь меры по дальнейшему повышению финансовой эффективности свиноводства (рисунок 5).

Из рисунка 5 видно, что часть мероприятий, способных еще больше повысить эффективность свиноводства в ООО "Прогресс-Агро", совпадает с мерами, предложенными для других отраслей. Это ужесточение санитарно-ветеринарных требований, поскольку в хозяйстве все еще значительна доля больных поросят, а также павших животных. Далее следует отметить повышение квалификации кадров, их постоянное целенаправленное обучение /18/. Без квалифицированных работников успешное производство на современных животноводческих объектах, оснащенных дорогостоящим, часто импортным оборудованием, невозможно. Однако нельзя ограничиваться только повышением квалификации работников. Необходимо повышать их оплату, усиливать материальные стимулы и мотивацию труда. Как и в других случаях, необходимо связывать уровень оплаты труда с конечными результатами производства, т.е. с разницей между выручкой от продажи продукции и материальными затратами /20/.

Объемы производства животноводческой продукции, проектируемые в ООО "Прогресс-Агро" на ближайшие годы, достаточно большие для того, чтобы обеспечить высокую окупаемость инвестиционных затрат в создание собственных перерабатывающих подразделений. В этом случае молоко и продукция выращивания мясного скота будут продаваться в готовом виде. Хозяйство будет получать доходы не только от разведения скота, но и от продажи продукции в переработанном виде. Рентабельность такой продукции существенно выше рентабельности продаваемого сырья. Поэтому отрасль получит значительные суммы дополнительной прибыли.

Особые меры, предлагаемые для повышения экономической эффективности свиноводческой отрасли, сводятся к целенаправленной селекционно- племенной работе, внедрению искусственного осеменения свиноматок. В этом случае можно повысить не только количество получаемых поросят, но и обеспечить их более высокую жизнеспособность и последующую продуктивность, более экономичную оплату корма.
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Рисунок 5 - Комплекс мероприятий, направленных на повышение финансовой эффективности свиноводства в ООО "Прогресс-Агро"

При этом необходимо обеспечить не менее чем двукратные опоросы основных свиноматок в течение одного года[[26]](#footnote-26).

Очень большое значение для повышения экономической эффективности отрасли имеет реализация продукции по наиболее высоким ценам /20/. Частично этому может способствовать продажа свиней на племенные цели другим хозяйствам, фермерам и населению. Однако наибольший результат может дать продажа продукции животноводческого происхождения в виде готовой продукции - мяса, колбас, копченостей и т.д. Это трудно, но к этому следует стремиться. Тем более, что успешный опыт такой работы у ООО "Прогресс-Агро" уже накоплен.

Особое значение для повышения экономической эффективности отраслей животноводства имеет надежная кормовая база, полноценное кормление скота. Как показывает изучение современной экономической литературы[[27]](#footnote-27), многие возможности улучшения дел в кормопроизводстве, кормоприготовлении и кормлении животных связаны с организацией круглогодового однотипного кормления скота сбалансированными по питательным элементам полнорационными кормовыми смесями. Основные элементы такой организации кормления КРС показаны на схеме (рисунок 6) и сводятся к следующему.

Вся выделяемая под кормовые культуры площадь пашни засевается таким образом, чтобы с каждого гектара было получено наибольшее количество кормовых единиц и переваримого протеина. Культуры и их сорта подбираются так, чтобы сроки их вероятной уборки были распределены на два-три основных этапа. Весь выращенный урожай кормовых культур убирают в виде

силоса, сенажа и частично - сена. В виде зеленых кормов урожай не используется. Такой тип кормления считают своеобразной революцией в животноводстве.

**Эффективность кормопроизводства, кормоприготовления и кормления животных в зоне рискованного земледелия**
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Перевод КРС на сенажно-силосно-концентратный  
тип кормления

Перевод свиней на кормление сбалансированными  
кормосмесями

Гарантированное выделение пашни под посев  
кормовых культур

Увеличение удельного веса в кормовых рационах  
ценных отходов переработки

Переход к применению прогрессивной кормоуборочной,  
кормоприготовительной и кормораздающей техники

Создание надежных и удобных хранилищ  
кормов

Зооветеринарный мониторинг качества кормов
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Рисунок 6 - Комплекс мероприятий, направленных на повышение  
эффективности кормопроизводства, кормоприготовления и  
кормления животных в ООО "Прогресс-Агро"

Заготовка сенажа и силоса проводится в строгом соответствии с технологиями, обеспечивающими наибольшую сохранность исходных питательных элементов в течение полутора-двух лет.

Для заготовки, забора из хранилищ, доизмельчения, тщательного перемешивания и раздачи животным в местах, выделенных под их кормление, уже выпускается разнообразная техника, в том числе белорусского и российского производства. Правда, чаще всего такую технику предлагают российским сельхозпроизводителям зарубежные компании, производящие и поставляющие свою продукцию на рынки ресурсов для села.

Такая техника максимально снабжена средствами автоматического приготовления кормосмесей по любому из 30 задаваемых зоотехниками полнорационных рецептов. При этом смешиваемые сочные и грубые корма забираются из хранилищ, доизмельчаются до фракций размером не более 30 мм. Это обеспечивает их полную поедаемость животными и высокую степень усваиваемости. Одновременно важно подчеркнуть, что, потребляя корма в указанном виде, животные способны усвоить больше энергии, чем при других методах кормления. Данное обстоятельство особенно важно для реализации биологического потенциала высокопродуктивных животных. В виде зеленых кормов, обычно скармливаемых летом, такие животные необходимого количества энергетических элементов потребить не могут чисто физически.

При использовании указанной техники и технологии исключаются разного рода потери кормов, в том числе не такие уж редкие случаи хищения кормов. В данном случае сделать это фактически невозможно. Животные, наконец, смогут получать тот объем кормов, в первую очередь концентрированных, которые заданы зоотехническими нормами.

Опыт хозяйств, уже применивших описанную технологию, показал, что она позволяет не менее чем на 15 % уменьшить годовой расход кормов на 1 центнер полученной продукции. В то же время продуктивность животных повышается не менее чем на 20 %. Себестоимость единицы производимой продукции только на основе "кормового" фактора уменьшается не менее чем на 20 %. Уровень ее рентабельности может устойчиво превышать рентабельность многих видов растениеводческой продукции[[28]](#footnote-28).

***4.3. Оценка финансовой эффективности  
предлагаемых мероприятий в ООО "Прогресс-Агро"***

В предыдущем параграфе были приведены основные направления развития отраслей животноводства в ООО "Прогресс-Агро". В каждой отрасли предложенные мероприятия могут влиять на конечные финансовые результаты соответствующей деятельности по одному из двух основных направлений: 1) понижать себестоимость единицы товарной продукции на основе роста продуктивности скота и уменьшения затрат на одну голову; 2) повышать реализационные цены на основе повышения качества продукции (в т.ч. путем продажи племмолодняка) или ее продажи после переработки (в молочные продукты, колбасы, копчености, мясо и др.).

В конечном счете, каждое из двух указанных направлений улучшения результатов деятельности соответствующей отрасли должно обеспечить повышение рентабельности продажи продукции, а также - и рентабельности затрат.

В связи с указанным расчет финансовой эффективности спроектированных мероприятий был сведен к следующим операциям.

1. По каждому из основных видов реализуемой животноводческой продукции - молоку, живой массе КРС и живой массе свиней - из таблиц, помещенных в разделе 4.1 работы, в качестве базовых выбрали показатели 2006 г.
2. К числу оценочных показателей отнесли: а) себестоимость 1 ц товарной продукции; б) цену продаж 1 ц товарной продукции (без НДС).
3. Кроме того, в целом по животноводству в качестве оценочных базовых показателей выбрали: а) себестоимость всей проданной в 2006 г. продукции животноводства; б) выручку от продажи животноводческой продукции (включая продажи переработанной продукции животноводства); в) прибыль от продажи животноводческой продукции; г) рентабельность затрат по проданной продукции животноводства.
4. По каждому из перечисленных показателей фактические данные занесли в первую графу специально подготовленных таблиц (таблицы 15, 16, 17).
5. Далее учли относительные изменения, которые могут произойти с оценочными показателями при освоении разработанных мероприятий. При этом исходили из уровня цен в базовом году 2006 г. и в году освоения спроектированных мероприятий. Это указано в соответствующих строках таблиц 15, 16, 17.
6. Определив минимальные значения относительных изменений рассчитали изменения в абсолютных значениях, помещенных в соответствующих строках таблиц 15-16.
7. После этого в отдельной графе таблиц отразили предполагаемые объемы продаж товарной продукции животноводства в году освоения предлагаемых мер.
8. В конечном счете сопоставили прирост прибыли от реализации предложенных мер. Это соответствует методам определения экономической эффективности, рекомендуемым экономической теорией /28/.

Результаты указанных расчетов по описанной методике представлены, как уже сказано, в таблицах 15, 16, 17.

Из таблицы 15 видно, что даже при минимальных относительных изменениях базовых показателей - себестоимости 1 т товарной продукции и ее реализационной цены - может быть обеспечено сравнительно высокое повышение экономической эффективности молочного животноводства.

Так, если себестоимость 1 т реализуемого молока будет уменьшена в сравнении с соответствующим показателем базового года на 10 %, а реализационная цена возрастет до 9200 руб./ц (благодаря продаже только охлажденного и хорошо очищенного молока, а также благодаря его переработке), то прибыль от продаж на весь проектируемый объем товарного молока составит 16,4 млн.руб.

Таблица 15 - Расчет экономической эффективности  
намечаемых мероприятий в производстве молока

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Значения показателей | | Изменения (+, -) |
| в 2006 г. | в году внедрения |
| Продажа молока, ц | 20954 | 63000 (1000 коров\*70 ц\*0,9) | 42046 |
| Себестоимость: |  |  |  |
| 1 ц молока, руб. | 331 | 450 | 119 |
| всего объемы продажи молока, тыс.руб. | 7703 | 28350 (63000\*450:1000) | 20647 |
| Выручка от проданного молока: |  |  |  |
| 1 ц, руб. | 902 | 920 | 18 |
| от всего объема продаж, тыс.руб. | 20954 | 57960 (63000\*920:1000) | 37006 |
| Прибыль (убыток) от продажи молока | 13251 | 16359 (57960-28350) | 3108 (16359-13251) |
| Рентабельность (убыточность) затрат, % | 172 | 57,7 (16359:28350\*100 %) | -114,3 |

Таблица 16 - Расчет экономической эффективности намечаемых мероприятий в выращивании КРС на мясо и племенные цели

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Значения показателей | | Изменения |
| в 2006 г. | в году внедрения |
| Продажа КРС на мясо, ц | 530 | 3150 (1000 коров\*0,9:2\*3 ц)+ (300 коров\*6 ц) | 2620 |
| Продажа КРС (нетелей) |  |  |  |
| на племенные цели (150 гол.), ц | - | 525 (150 гол\*3,5 ц) | 525 |
| Себестоимость КРС: |  |  |  |
| 1 ц, руб. | 12321 | 3200 | -9121 |
| всего КРС на мясо, тыс.руб. | 6530 | 10080 (3150\*3200):1000 | 3550 |
| Выручка от продажи КРС на мясо: |  |  |  |
| 1 ц, руб. | 3526 | 3600 | 74 |
| всего скота, тыс.руб. | 1869 | 11340 (3150\*3600):1000 | 9471 |
| Выручка от продажи нетелей на племенные цели (150 гол.\*45000 руб.), тыс.руб. | - | 6750 | 6750 |
| Себестоимость выращивания нетелей | - | 2520 (525\*3200\*1,5 раза) | 2520 |
| Прибыль от продажи КРС на мясо и племенные цели, тыс.руб. | -4661 | 5490 (11340+6750)-(10080+2520) | 10151 |
| Рентабельность (убыточность) затрат на выращивание КРС, % | -72 | 43,6 [5490:(10080+2520)]\*100 % | 115,6 |

Таблица 17 - Расчет экономической эффективности намечаемых мероприятий в свиноводстве

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Значения показателей | | Изменения |
| в 2006 г. | в году внедрения |
| Продажа свиней на мясо, ц | 7619 | 8500 | 881 |
| Себестоимость свиней, проданных на мясо: |  |  |  |
| 1 ц, руб. | 4056 | 3650 (4056\*0,9) | -406 |
| всех проданных свиней, тыс.руб. | 30901 | 31025 (3650\*8500) | 124 |
| Выручка от продажи свиней на мясо: |  |  |  |
| 1 ц, руб. | 5527 | 5600 | 73 |
| всех проданных свиней, тыс.руб. | 42107 | 47600 (5600\*8500):1000 | 5493 |
| Прибыль (убыток) от продажи свиней, тыс.руб. | 11206 | 16575 (47600-31025) | 5369 |
| Рентабельность затрат на выращивание свиней, % | 36.2 | 53.4 (1657:31025)\*100 % | 17.2 |

Аналогично по живой массе КРС (табл.16) - если себестоимость каждой его товарной тонны уменьшится до 3200 руб./ц (что реально), а реализационная цена увеличится до 3600 руб./ц (благодаря продаже телятины и готовой к потреблению продукции в виде колбас и копченостей), то прирост прибыли вместе с племпродажей нетелей составит округленно 5,5 млн.руб. (предпоследняя строка табл.16).

При реализации свиней (табл.17) дополнительная прибыль может составить округленно 5,4 млн.руб., если себестоимость 1 т товарной продукции сократится на 10 % (что более чем вероятно), а цены продаж возрастут округленно на 20 %.

В целом по животноводству благодаря внедрению предложенных мер вместо убытка от продажи животноводческой продукции, который характеризовал ее еще три года назад, будет получена прибыль в сумме 38424 тыс. руб., в т.ч. от молока - 16359 тыс.руб., от продажи КРС на мясо и племенные цели - 5490 тыс., от продажи свиней - 16575 тыс. руб. Это высокие финансовые результаты. Они позволят хозяйству расширять производство животноводческой продукции в основном за счет собственных средств, лишь в небольшой мере пополняя их банковскими кредитами. Одновременно удастся увеличивать расходы на социальные цели для привлечения и закрепления в хозяйстве добросовестных трудолюбивых работников, для повышения их профессиональной квалификации.

***Выводы по разделу 4***

Результаты, выявленные входе анализа производственно-финансовой деятельности ООО "Прогресс-Агро" в животноводстве, свидетельствуют о том, что это предприятие, с одной стороны, добилось немалых успехов в развитии указанной отрасли, а с другой стороны, оно все еще нуждается в дальнейшем ее совершенствовании. Оно необходимо для большой устойчивости производства мяса и молока, для получения от их продажи более значительных прибылей, позволяющих погашать привлекаемые хозяйством банковские кредиты и займы контрагентов, включая проценты, формировать собственные финансовые ресурсы для приобретения племенного молодняка лучших пород, машин и оборудования, позволяющих и дальше увеличивать производительность труда работников животноводческих ферм.

В 2005 и 2006 гг. наиболее значительные финансовые результаты хозяйство получило от производства и продажи молока. Еще в 2003 г. эта продукция давала убыток (тогда он составил 618 тыс.руб. против 1856 тыс.руб. в 2002 г.). Однако уже в 2004 г. вместо убытка была получена прибыль. Правда, она была не очень значительной - 529 тыс.руб. Однако в 2005 г. прибыль от молока возросла уже до 4945 тыс.руб., а еще через год, т.е. в 2006 г., - до 13,3 млн.руб. Этот показатель более чем в 25 раз превысил соответствующий результат 2003 г., первого года, когда продажа молока дала хозяйству не убыток, а прибыль.

О других показателях развития животноводства можно судить по увеличению общей выручки от продажи его продукции, а также и прибыли. За изученные семь лет выручка в животноводстве увеличилась почти в 72 раза - с 903 тыс.руб. в 2000 г. до почти 65 млн.руб. в 2006 г. Это крупные успехи хозяйства в развитии рассматриваемой отрасли производства.

В то же время убыточность выращивания и продажи на мясо молодняка КРС преодолеть так и не удалось, хотя она и уменьшилась. Но по-прежнему она остается очень большой. Если в 2002 г. от продажи КРС убыток был равен всего 107 тыс.руб., то в 2006 г. - почти 4,7 млн.руб., т.е. в 43 раза больше. Чем крупнее были партии выращенного и проданного молодняка КРС, тем значительнее оказывалась убыточность производства говядины. Каждый рубль, затраченный в этой отрасли, в 2006 г. принес более 71 коп. убытка. Такая ситуация должна быть преодолена. Для этого выращивание и откорм КРС необходимо перевести на инновационную основу, способную обеспечить получение высоких среднесуточных привесов и намного более значительный выход конечной продукции (говядины) в расчете на среднегодовую голову выращиваемого скота. Кроме того, необходимо добиться эффективного расходования кормов. Тогда можно рассчитывать на высокие финансовые результаты производства говядины.

В другой мясной отрасли - свиноводстве - финансовые результаты хозяйства с 2005 г. стали складываться успешно, особенно в сравнении с производством говядины. Свиноводство было убыточным до 2005 г. С указанного же года, когда в этой отрасли, как и в производстве молока, стали проявляться первые положительные результаты модернизации технологических процессов, вместо убытков хозяйство стало получать от продажи свиней значительные суммы прибылей. В 2005 г. прибыль от свиноводства составила 8,4 млн. руб., а в 2006 г. - 11,2 млн.руб., т.е. она возросла за один год на 33,3 %. Выручка от продажи свиней составила 64,8 % общей выручки от животноводства. Цена реализации 1 ц свиней в сравнении с 2000 г. увеличилась в 6 раз, тогда как себестоимость 1 ц уменьшилась на 11,6 %. Это и обеспечило высокой финансовый результат данной отрасли.

Дальнейшие пути инновационного развития каждой из основных животноводческих отраслей ООО "Прогресс-Агро" можно проследить по следующим направлениям, обоснованным во второй части комплексной дипломной работы.

В молочном скотоводстве это следующие направления:

* укомплектование дойного стада высокопродуктивными животными (для условий ООО "Прогресс-Агро" наиболее подходящей оказалась уже проведенная в Ростовской области голштинская порода);
* завершение реконструкции помещений для содержания коров и телят;
* завершение модернизации технологического оборудования;
* перевод коров на беспривязно-боксовый способ содержания;
* внедрение системы автоматизированного управления стадом;
* очистка и охлаждение молока;
* целенаправленное зооветеринарное обслуживание коров, исключающее их заболевания и отход;
* перевод коров на однотипное круглогодовое кормление полнорационными кормосмесями;
* реализация молока в переработанном виде;
* повышение квалификации и учеба кадров, более целенаправленная мотивация труда персонала, работающего в отрасли.

Соответствующие меры обоснованы для модернизации выращивания и откорма молодняка КРС, а также в свиноводстве. Особое внимание уделено совершенствованию системы кормоприготовления и кормления животных.

Осуществление инновационных мероприятий, обоснованных в работе, должно обеспечить обследованному предприятию дальнейшее существенное улучшение финансовых результатов в производстве и продаже животноводческой продукции.

Так, в молочном животноводстве общая прибыль от продажи цельного молока и готовых к продаже в розничной сети молокопродуктов в ценах 2005 г. должна достигнуть 16359 тыс.руб., что на 3,1 млн.руб. превысит соответствующий показатель сравниваемого года.

Будет преодолена убыточность выращивания и откорма на мясо, а также для племенных целей молодняка КРС. Прибыль от продажи бычков на мясо, а также племенных нетелей должна достигнуть 5490 тыс.руб. (в ценах 2006 г.). Рентабельность затрат в данной отрасли должна приблизиться к 44 % (против убыточности в 72 %, характеризовавшей финансовые результаты отрасли еще в 2006 г.).

Прибыль от продажи свиней на мясо (т.е. без учета племпродажи, которая вполне возможна) должна достигнуть 16575 тыс.руб. Это на 5369 тыс. руб. превысит соответствующий финансовый результат 2006 г.

Таким образом, животноводство ООО "Прогресс-Агро", как и растениеводство, благодаря их переводу на инновационную основу станут устойчиво высокорентабельными отраслями.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Данная дипломная работа представляет собой вторую часть комплексной дипломной работы, направленной на обоснование путей повышения финансовых результатов ООО "Прогресс-Агро" Песчанокопского района Ростовской области. В первой части комплексной дипломной работы были рассмотрены меры, связанные с повышением финансовой эффективности растениеводства - главной отрасли указанного предприятия. Данная дипломная работа посвящена обоснованию и освоению инновационных мероприятий по повышению финансовой эффективности животноводства в обследованном хозяйстве, так как это предприятие - одно из немногих, в котором животноводство не утратило своего значения.

Благодаря усилиям своего руководителя - Александра Ивановича Зубова обследованное хозяйство не только сохранило данную отрасль, но и наращивает ее товарное производство, уменьшает ее убыточность и создает условия для ее высокой финансовой эффективности. Правда, в 2002-2004 гг. животноводство м здесь еще было убыточным. Это видно из ряда таблиц второго раздела работы, представленных в иллюстративных материалах. Однако в последние годы основные отрасли животноводства стали здесь прибыльными.

Из представленных в работе таблиц, в частности, видно, что производство товарного молока в ООО "Прогресс-Агро" возрастало все годы, особенно в 2006 г., и его продажа в 2005 и 2006 гг. дала большие прибыли. Убыточность затрат сохранилась пока лишь при выращивании на мясо молодняка КРС.

Правда, рост товарного производства характеризовал также и эту отрасль. За 7 изученных лет объемы продаж КРС на мясо возросли в живой массе с 1-го центнера до более чем 530 центнеров. При этом выручка за проданный скот увеличилась с 3 тыс.руб. до 1,8 млн.руб. Но и себестоимость проданного скота выросла с 3-х до 6,5 млн.руб. Поэтому продажа КРС на мясо давала большие убытки. В работе обоснованы пути преодоления убыточности выращивания и откорма КРС, выведения отрасли к высокой финансовой эффективности.

Финансовая эффективность свиноводства характеризовалась в хозяйстве большей устойчивостью в сравнении с производством говядины. Здесь лучшие показатели рентабельности затрат достигнуты в 2006 г. В этом году она составила 36,2 %.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что животноводство обследованного хозяйства готово к освоению инновационных мероприятий, направленных на стабилизацию и даже повышение финансовой эффективности этой отрасли.

На основе изучения опыта передовых хозяйств, а также с учетом рекомендаций научных организаций Ростовской области для ООО "Прогресс-Агро" были обоснованы комплексы инновационных организационно-управленческих и организационно-технологических мероприятий. Их применение должно обеспечить устойчивый рост финансовой эффективности каждой из трех основных отраслей животноводства ООО "Прогресс-Агро".

В общей сложности обоснована необходимость применения большого числа мероприятий. Часть из них носит общий характер для всех отраслей животноводства. Это повышение квалификации и учеба кадров, мотивация труда персонала, укомплектование стада животными наиболее продуктивных пород, целенаправленная племенная работа с ними. Требуется дальнейшая модернизация оборудования ферм в целях внедрения в животноводство наиболее эффективных достижений современного научно-технического прогресса в отрасли. На всех фермах должно быть улучшено зооветеринарное обслуживание животных, предупреждающее их болезни и отход вследствие падежа. Большое значение придано обеспечению гарантированного полноценного кормления животных, в частности путем перевода коров и молодняка КРС на однотипное круглогодовое кормление полнорационными кормовыми смесями, сбалансированными по всем питательным элементам.

Предложены и специфические меры, предназначенные для отдельных видов животных. На молочной ферме эффективно применить систему автоматизированного управления стадом, систему автоматизированной очистки и охлаждения молока, а в перспективе - наладить реализацию молока в переработанном затаренном виде.

В свиноводстве обосновано введение однофазной технологии выращивания поросят, получение от каждой основной свиноматки не менее двух опоросов в год. И в этой отрасли должен возрасти удельный вес продукции, реализуемой не в качестве сырья, а в виде продукции, готовой кпродаже в розничной торговле.

Расчет финансовой эффективности обоснованных мер развития животноводства в ООО "Прогресс-Агро" представлен в трех заключительных таблицах последнего параграфа четвертого раздела работы. Из них видно, что при внедрении предлагаемых мероприятий животноводство хозяйства превратится в устойчиво высокорентабельную отрасль. Масса прибыли может возрасти более чем до 38 млн. руб. в год (в ценах 2006 г.), в том числе от молока - до 16,4 млн.руб., от продажи КРС на мясо и племенные цели - 5,5 млн., от продажи свиней - 16,6млн.руб.

Указанные финансовые результаты станут весомым вкладом обследованного предприятия в реализацию приоритетного национального проекта "Развитие АПК", инициированного Президентом России в конце 2005 г. Ведь основные цели и задачи этого проекта связаны с существенным увеличением производства мяса и молока в стране для удовлетворения растущего платежеспособного спроса ее населения на наиболее ценные продукты питания не за счет импорта, а за счет их отечественного производства.
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