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**Введение**

Как неоклассическое направление в экономической теории, так и неолиберализм своими корнями уходят в экономические воззрения А.Смита. Именно его принцип "невидимой руки", уверенность, что реализация своекорыстного интереса человека в области экономической деятельности приведет к общественному благосостоянию и вытекающее из данной точки зрения требование невмешательства государства в экономику легли в основу концепций представителей неолиберализма. Суть теоретических положений экономического либерализма можно свести к тому, что либералы признают и подчеркивают существование очевидной связи между индивидуальной свободой, частной собственностью и уровнем экономической эффективности данного общества. Они настаивают, что никто не вправе нарушать чужую свободу, в том числе и экономическую. В основе этих представлений лежит политическая философия либерализма, кредо которой – знаменитый принцип "laisser faire", который можно трактовать как право людей делать то, что они хотят, предоставить им право быть самими собой в экономической деятельности и вероисповедании, культуре, повседневной жизни и мыслях. И индивидуализм, который стал основой европейской цивилизации, по мнению одного из видных представителей неолиберального направления Ф. Хайека, это не эгоизм и самовлюбленность, это, прежде всего, уважение к личности ближнего, это абсолютный приоритет права каждого человека реализовать себя в этом мире.

В этой работе мы рассмотрим 2 основные школы неолиберализма – Неоавстрийская школа (представители – Ф. Хайек и Л. Мизес) и Западногерманский неолиберализм, основателем и главным представителем которого является В. Ойкен.

Каждая из школ внесла свой вклад в развитии теории неолиберализма, и этот вклад необходимо проиллюстрировать.

**1. Неоавстрийская школа. Ф. Хайек, Л. Мизес**

Л. Мизес и Ф. Хайек являются одними из самых ярких представителей неолиберального направления, одними из самых последовательных защитников идеи эконономической свободы.

Л. Мизес, Ф. Хайек использовали методологические и концепцептуальные подходы австрийской школы в послевоенных условиях развития рыночной экономики, заложив тем самым основы неоавстрийской школы.

**1.1. Взгляды Л. Мизеса**

1.1.1 Защита принципов свободного предпринимательства

"Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории" (1949), "Всемогущее государство" (1944) и "Антикапиталистический менталитет" (1956). В этих работах изучается логика индивидуальной трудовой деятельности человека и мотивы, которые побуждают человека трудиться. Разработка этих проблем заставила Мизеса обратиться к сферам психологии, морали, инстинктов. В разработке этих вопросов явно прослеживается влияние институционализма. Значительное внимание Мизес уделил анализу функционирования различных экономических систем, последовательно рассматривая три типа экономического устройства современного мира: чисто рыночное хозяйство, "испорченный рынок" и нерыночную экономику. При анализе функционирования рыночной системы он акцентировал внимание на проблеме эволюции, места и роли такого важнейшего для рыночного хозяйства института, как частная собственность. По его мнению, именно частная собственность является "необходимым реквизитом цивилизации и материального благосостояния", а ее социальная функция заключается в том, что она способствует оптимальному использованию ресурсов и обеспечивает суверенитет потребителей. С точки зрения Мизеса, только частная собственность способна быть основой рациональной экономической деятельности, так как порождаемые ею индивидуалистические стимулы обеспечивают максимальное использование ресурсов.

1.1.2 Проблемы социализма

"Социализм: Экономический и социологический анализ" (1922)

Социализм Мизес трактует как нерыночную систему хозяйствования, которая не имеет будущего ни с точки зрения логики, ни с точки зрения практики. Мизес считал, что такая система лишена рациональной организации. Поэтому основное внимание Мизес уделил критике планирования - центрального звена экономической системы социализма, которое сторонники социализма как раз и расценивали как проявление рационального начала, которое предотвратит анархию производства, остановит растрату производительных сил общества.

Как известно, от представителей утопического социализма до Маркса одно из основных обвинений капиталистической системы заключалось в том, что анархия производства, при которой производитель только на рынке узнает о необходимости своей продукции, приводит к бессмысленной трате ресурсов общества. А планирование, по их мнению, позволит предвидеть последствия осуществляемых действий.

Однако Мизес категорически утверждал, что плановое регулирование экономики исключает возможность рыночных принципов ценообразования, без чего невозможно измерить вклад различных факторов производства в ценность потребительских благ. В свою очередь, это делает невозможным эффективное использование ресурсов. Мизес сделал вывод, что при социализме господствует система произвольных оценок. Поэтому определил социализм как "систему запланированного хаоса".

Кроме того, Л. Мизес обращал внимание, что усиление роли государства в такой системе неизбежно приведет к усилению роли бюрократии, а значит, и к коррупции, снижению эффективности производства и др. По мысли Мизеса, социализм формирует человека определенного типа, для которого "следование привычному и устаревшему — главная из всех добродетелей", и устраняет любое новаторство, способствующее экономическому прогрессу. Между тем, только свободный рынок соответствует демократическим принципам, и только в условиях свободного рынка экономические субъекты максимизируют свое благосостояние**,** имея свободу выбора альтернативных возможностей.

Свобода выбора означает для Мизеса не только уважение вкусовых предпочтений человека, как потребителя, но и в более широком смысле свидетельствует об уважении к человеческой личности.

Рыночная система, по Мизесу, также обладает механизмами, способствующими высоким темпам экономического роста, и может обеспечивать быстрый рост благосостояния всем слоям общества. В связи с этим актуальным был вопрос, почему растет неприятие данной социально-экономической системы значительной частью общества.

Подобно Шумпетеру, причину критического отношения к рыночной системе Мизес, видел в неудовлетворенном честолюбии. Он заметил, что в традиционных обществах, разделенных на сословия, неуспех, отсутствие процветания приписывались обстоятельствам, находящимся вне контроля человека, таким как судьба или божественное провидение. В условиях же рыночного хозяйства положение человека определяют в значительной степени не происхождение, а собственные усилия. То есть в своих неудачах человек должен винить в первую очередь себя. Для большинства людей это неприемлемо, и потому они ищут причину собственного неудовлетворительного положения в пороках (истинных и мнимых) данной экономической системы. И это представляется Мизесу питательной средой различных коллективистских и социалистических доктрин.

1.1.3 Проблемы теории познания экономических явлений

"Теория и история" (1957), "Гносеологические проблемы экономической науки" (1960), "Основные начала экономической науки". Важное место в трудах Мизеса, отводится праксиологии, учению о человеческом поведении, или науке о принципах человеческого выбора. Категории праксиологии рассматриваются в качестве вечных и неизменных, поскольку они, по Мизесу, отражают неизменную структуру человеческого мышления.

Что касается методов исследования экономики, то особое внимание Мизес уделял логической последовательности как таковой, полагая, что только она в состоянии обеспечить подлинно научный результат, в то время как другие методы исследования — исторический, эмпирический и т.п. — затрудняют логически последовательный подход к экономическим явлениям, так как включают в себя личные пристрастия исследователей, что не может не сказаться на результатах анализа. Одна из априорных истин, лежащих в основе праксиологии, - это то, что цель человеческих действий заключается в стремлении избавиться от охватывающего человека ощущения беспокойства. Сегодня многие авторы признают, что попытка Мизеса разработать универсальные принципы человеческого выбора вне исторического контекста, существующей социально-экономической структуры общества, характера и уровня развития культуры фактически означает абстрагирование от решающих факторов и условий, определяющих такой выбор. Тем не менее, эта концепция сыграла свою идейную роль – послужила обоснованию концепции свободного предпринимательства.

**1.2. Взгляды Ф. Хайека**

Ф. Хайек - ученик и коллега Л. Мизеса, самый влиятельный в XX в. теоретик либерализма, лауреат Нобелевской премии по экономике, присужденной ему (вместе с Г. Мюрдалем) в 1974 г. Круг исследовательских интересов Хайека необычайно широк. Основные научные интересы Хайека сосредоточивались вокруг философских, правовых, политических и экономических проблем рыночной экономики, а также теории и методологии процесса познания.

1.2.1 Критика социализма и государственного вмешательства в экономику

В работе "Дорога к рабству" (1944), Хайек обосновывал идею о том, что любая форма государственного вмешательства в экономику должна рассматривается как разновидность тоталитаризма. В работе "Индивидуализм и экономический порядок" (1948), Хайек рассматривает экономические интересы индивидов, их предпочтения и субъективные оценки в качестве основы "экономического порядка". В работах "Конституция свободы" (1960), "Право, законодательство и свобода" (1973, 1976, 1979) излагаются правовые принципы общества, основанного на идеалах либерализма. Хайек оценивает правовые и политические основы современной западной демократии как противоречащие идеалам подлинного либерализма и намечает пути их реформирования в целях приближения к этим идеалам. Книга "Пагубная самонадеянность: Ошибки социализма" (1988) посвящена обоснованию рыночной экономики и критике социализма.

1.2.2 Проблемы теории и методологии познания

"Структура восприятия" (1952) - исследуются проблемы теоретической психологии, прежде всего психологии познавательного процесса.

"Контрреволюция науки" (1952) - критика отождествления методологии естественных и общественных наук, а также представления о науке как определяющем факторе социального прогресса, способном служить основой для разрешения сложнейших современных социально-экономических проблем (концепции сциентизма).

Двухтомная работа "Исследование по философии, политике, экономике и истории идей" (1967 — I том, 1978 — 2 том) обобщает представления Хайека по философии и методологии процесса познания.

Методология Хайека обладает рядом своеобразных черт. Прежде всего, для него характерен междисциплинарный подход к общественным, в том числе экономическим, явлениям. Это проявляется в то, что собственно экономические вопросы исследуются в тесной связи с социальными, политическими и этическими аспектами жизни общества. Экономические явления рассматриваются в качестве неотъемлемой части социально-экономической системы, причем, прежде всего, подчеркиваются те их социальные черты и свойства, которые присущи рыночной системе в целом в условиях свободной конкуренции, в частности индивидуализм хозяйствующих субъектов, их субъективные оценки, их представления об экономической свободе, их конкурентная природа и т.п. При этом собственно экономическое содержание указанных явлений зачастую остается в тени. Основой такого подхода явилась большая, чем у ранней австрийской школы, субъективизация экономической теории. По мнению Хайека, экономические явления в принципе не могут быть выражены в "объективных" терминах, поскольку они отражают исключительно субъективные представления людей. Отсюда Хайек делает заключение о коренном отличии методов общественных и естественных наук. Если "объективные" категории последних в полной мере вполне отвечают природе изучаемого предмета, то применительно к социальным наукам они теряют всякий смысл.

Более того, Хайек предложил вообще отказаться от понятия объективная истина, применительно к экономической науке, поскольку всякий исследователь при анализе экономических процессов привносит в процесс анализа свое собственное "я" — свой опыт, ошибки, мировоззрение и т.п. Исследователь волен в выборе изучаемых элементов действительности, в выборе исследовательских приемов, а также в интерпретации выводов. Дело усугубляется еще и тем, что как экономическая действительность, так и человеческий разум не остаются неизменными, а постоянно эволюционируют. Отсюда Хайек, в частности, делал заключение о принципиальной невозможности математизации экономической науки, предполагающей, что экономические знания имеют объективную основу, что, по Хайеку, не соответствует действительности.

Присущий Хайеку методологический индивидуализм и субъективизм обусловливают и микроэкономическую направленность его концепции, и отрицание им макроэкономического анализа как такового. По его мнению, поскольку в основе хозяйственной жизни лежат индивидуальные субъективно-психологические оценки и мотивы хозяйствующих субъектов, то любые макроэкономические зависимости не имеют ничего общего с реальной действительностью. Эти оценки и мотивы хозяйствующих субъектов не сводимы в какие бы то ни было общие закономерности. Поэтому Хайек критикует не только марксистов и кейнсианцев, оперирующих макроэкономическими величинами, но и выступает против неоклассической теории равновесия. Признавая возможность экономического равновесия на микроуровне, он отрицает применимость этого понятия к экономике в целом, поскольку в ином случае пришлось бы признать познаваемость экономических явлений.

1.2.3 Учение о спонтанном характере рыночного порядка

Рыночная экономика возникает и эволюционирует в результате взаимодействия людей, и развивается в соответствии со своей собственной внутренней логикой, обусловленной тем обстоятельством, что в ее формировании люди руководствуются своими практическими знаниями, воплощенными в обычаях и привычках. Это, однако, не означает, что люди могут целенаправленно воздействовать на эти процессы, поскольку не существует какого-то явного знания, отделимого от их носителей и способного послужить основой экономической политики. Используемые хозяйствующими субъектами практические знания представляют собой своего рода "рассеянную" и "скоропортящуюся" информацию о быстро и постоянно изменяющихся конкретных условиях и параметрах текущей деятельности в сфере экономики, притом информацию гигантского объема. Такой характер знания, лежащего в основе эволюции рыночного порядка, полностью исключает, по мнению Хайека, саму возможность какого бы то ни было сознательного вмешательства в этот процесс без угрозы частичного или полного разрушения. Поэтому ведущая роль в формировании и распространении практических текущих знаний о хозяйстве принадлежит механизму рынка, который через систему цен, изменение соотношения спроса и предложения, и т.п. систематически передает информацию о том, что, где, как, когда производить, покупать и продавать, и тем самым обеспечивает координацию действий участников рынка.

Рынок, таким образом, рассматривается как уникальная информационная система, обеспечивающая получение системного знания о динамично развивающейся экономике. Это положение Хайека отличает его от представителей неоклассической школы, понимающих рынок как механизм распределения заданных ограниченных ресурсов в соответствии с известными объемом и структурой потребностей. Принципиальная позиция Хайека заключалась в том, что с такой задачей смогла бы справиться и плановая экономика. Сопоставить известные ресурсы с известными потребностями вполне по силам единому управляющему центру.

Рынок же, утверждает Хайек, обладает таким преимуществом, что он в состоянии эффективно распределять те ресурсы, которые ранее не были и не могли быть учтены, на хозяйственные цели, которые ранее не были и не могли быть выявлены. Конкуренция, по Хайеку, это "эффективный способ направления неизвестных ресурсов на неизвестные цели" В этом и состоит роль рынка как специфической информационной системы.

Поэтому Хайек выступает против любого вмешательства в действие спонтанного рыночного порядка, которое может лишь подорвать механизм рынка и парализовать хозяйственную систему в целом. Более того, любой сознательный контроль над хозяйственной жизнью, любая экономическая политика, нацеленная на получение определенных результатов, по мнению Хайека, в принципе невозможна, поскольку люди не в состоянии учесть и использовать тот массив знаний, который необходим для ее успешной реализации. Попытки преобразовывать, "улучшать" рыночный порядок, как отмечает Хайек, не имеет смысла, т.к. он развивается на основе собственной внутренней логики и категории этики к нему неприменимы, как они не применимы к явлениям природы.

Точно также не имеет смысла пытаться сознательно использовать для целей регулирования рыночной экономики и отдельные элементы спонтанного рыночного порядка. В частности, деньги не должны выступать в роли инструмента экономической политики государства, имеющей целью (как предлагали, например, монетаристы) обеспечение постоянного темпа прироста денежной массы в обращении в соответствии с объемом спроса на деньги, ибо, по мнению Хайека, это противоречит самой природе данного явления. Деньги также имеют спонтанную природу, соответственно, стабильность денежной системы может быть достигнута только на путях ее либерализации, предполагающей отмену правительственной монополии на эмиссию денег и замену ее конкуренцией частных эмитентов. Такого рода конкуренция отвечала бы рыночной природе денег и была бы способна, по мысли Хайека, не допустить инфляции и экономических спадов, порождаемых политикой государственного регулирования экономики.

1.2.4 Критика кейнсианства и социализма

Много внимания Хайек уделил критике кейнсианства. Прежде всего, это было связано с методологическими расхождениями: Хайек упрекал Кейнса в переоценке возможности экономической науки, в применяемом им макроподходе, который не имеет аналогов в реальности. Хайек использовал и ряд специальные аргументы, направленные против центральных положений кейнсианства:

* кейнсианская концепция совокупного спроса оставляет без внимания проблему соотношения структуры спроса и структуры предложения. При значительном расхождении данных структур, отмечал Хайек, товары не будут реализованы, независимо от общего объема совокупного спроса.
* кейнсианская трактовка причин безработицы. Она вызывается не недостаточным уровнем эффективного спроса, как полагал Кейнс, а высоким уровнем заработной платы, обусловленным требованиями профсоюзов. Это приводит к росту издержек, сокращению прибылей предпринимателей и соответствующему уменьшению спроса на труд. Поскольку в качестве причины безработицы выступают профсоюзные организации, утверждает Хайек, то бессмысленно возлагать на государство обязательства по ее устранению.
* кейнсианская концепция регулируемой валюты. Хайек утверждал, что использование умеренной инфляции в качестве средства борьбы с безработицей в действительности лишь усилит безработицу и ускорит инфляцию. Неравномерный рост цен приводит к нерациональному использованию ресурсов, поскольку они будут направляться в отрасли с искусственной высокой конъюнктурой, вызванной ростом цен. Для поддержания этой конъюнктуры потребуются новые денежно-кредитные инъекции, что усилит инфляционный процесс, а возникающие в этой связи структурные диспропорции усилят безработицу.

Все основные методологические и теоретические положения своей концепции Хайек также использовал и в своей критике социализма, системы, основанной на двух базисных идеях – планового управления экономикой и социальной справедливости.

Хайек рассматривает социализм как систему, возникшую искусственным путем, сконструированную человеком. В отличие от капитализма, как системы, возникшей естественным образом (в результате следования, какой выражается Хайек, определенной моральной практике). Искусственно созданная система всегда хуже системы, возникшей естественным образом. Поэтому неудивительно, при рыночном порядке производится и накапливается больше знаний и богатства, чем это возможно в централизованно управляемой экономике. Остановимся на критике Хайеком первой из двух базисных идей социализма – идеи планомерности.

* концентрация экономической власти в руках плановых органов подрывает естественный ход общественно-исторического процесса, лишая его внутренних движущих сил развития.
* В хозяйственной деятельности обществу навязывается произвольно выбранная шкала ценностей. Такая шкала может отражать интересы борьбу различных групп, в том числе плановых органов, а в крайних случаях и интересы отдельных высших должностных лиц. Отсюда общество может выбирать ложные цели и средства их достижения
* экономика лишается механизмов компенсации ошибок хозяйствующих субъектов, которые действуют в рыночной экономике. В рыночной экономике ошибки одних неизбежно компенсируются успешной хозяйственной деятельностью других. В плановой же экономике допущенная ошибка может быть замечена и исправлена только после того, как хозяйству уже нанесен невосполнимый ущерб.
* плановая система не в состоянии ни использовать лежащее в основе хозяйственной деятельности неявное знание, ни заменить его чем-либо адекватным.
* плановая система ликвидирует экономическую свободу граждан и превращает активных самостоятельных субъектов хозяйствования в пассивные объекты плановой экономики.

Основную ошибку социалистов Хайек видит в преувеличении ими роли разума в общественном развитии, в силу чего они считают возможным вмешиваться в спонтанный ход общественной эволюции и эту позицию социалистов Хайек называет "пагубной самонадеянностью".

Вторая базисная идея социализма – идея социальной справедливости также вызывает негативное отношение у Хайека. Попытки ослабить имущественные неравенства и перераспределять доходы в пользу малообеспеченных слоев населения, в том числе и с помощью прогрессивной системы налогообложения, а также поддерживать депрессивные отрасли и регионы с помощью прямой или косвенной поддержки государства подрывают адаптивные свойства рыночного порядка. Сам рыночный механизм приводит к "санации" экономики, к систематическому отмиранию тех отраслей и сфер хозяйства, которые перестают отвечать потребностям и в которых по этой причине возникает безработица, происходит понижение доходов и т.п. Перераспределение доходов в пользу отживающих своей век видов хозяйственной деятельности способно лишь понизить экономическую активность и замедлить экономический рост. Компенсировать понижение доходов в неперспективных отраслях может только ускоренное развитие других, что в свою очередь, может происходить только в условиях невмешательства в стихийное действие сил рыночного порядка.

Выступая против государственного вмешательства в экономику, Хайек полагал, что государство, создавая общие предпосылки для функционирования свободной рыночной экономики, может и должно предоставлять обществу некоторые социальные услуги, которые не в состоянии предложить рынок. Прежде всего, это пенсионное обеспечение, развитие системы здравоохранения и просвещения, страхование от безработицы и т.п.

Таким образом, неоавстрийская школа оказалась самым последовательным проводником идеи laisser faire. Их позиция звучала некоторым диссонансом в период 40-60-гг. (когда выходили в свет главные работы Мизеса и Хайека), период расцвета кейнсианства и успешной реализации моделей государства всеобщего благосостояния. Однако в связи с кризисом кейнсианства в 70-е гг. и марксизма-ленинизма в 80-е гг. концепции неоавстрийской школы оказались востребованы, и их авторы получили официальное признание. Официальным признанием их заслуг стало вручение Хайеку Нобелевской премии по экономике в 1974 г.

**2. Западногерманский неолиберализм. В. Ойкен**

Заметную роль в экономической мысли XX в. играет западногерманский неолиберализм, создавший собственное учение о народном хозяйстве на базе синтеза идей "новой" и "юной" исторической школы, неоклассики и традиционного либерализма. Методологически неолиберализм наиболее близок к новой исторической школе, для которой характерна трактовка процесса общественного развития как медленной, постепенной эволюции и выделение при этом различных порядков, ступеней и стилей организации хозяйственной жизни. В отличие от неоклассики в методологическом инструментарии неолиберализма маржинализм не занимает самостоятельного, а тем более, центрального места. Он, конечно, учитывается неолибералами как распространенный в западных концепциях теоретический прием, но не применяется ими как важнейший инструмент исследования.

Наиболее видными представителями западногерманского неолиберализма на разных этапах его развития являются В. Ойкен (1891-1950) (заложивший его основы и создавший его методологию), а также Л. Эрхард (1897-1977), А. Мюллер-Армак (1901-1978), В. Репке (1899-1966), А. Рюстов (1885-1963) и др. Другое название этой школы – Фрайбургская (по названию города, в университете которого с 1927 г. работал Ойкен) или ордолиберализм (от нем. – строй, порядок).

**2.1 Основные работы**

В. Ойкен "Основы национальной экономии", "Основные принципы экономической политики" (1955);

Л. Эрхард "Благосостояние для всех"(1964);

А. Мюллер-Армак "Регулирование экономики и рыночное хозяйство"(1947);

В основе неолиберализма лежит учение о двух типах экономического строя. Являясь краеугольным камнем методологии неолиберализма, оно представляет собой экономический вариант теории идеальных типов общественных систем М. Вебера.

По определению В. Ойкена, экономический строй (порядок) есть "совокупность реализованных на практике хозяйственных форм, в которых протекает повседневный конкретный хозяйственный процесс". Он считал, что ключ к анализу всех известных в истории экономических систем можно получить, выделив два основных типа экономического порядка.

Во-первых, "центрально-управляемое хозяйство", подтипами которого являются "индивидуальное", то есть натуральное, хозяйство и "центрально-администрируемое хозяйство".

Во-вторых**,** "хозяйство общения" или меновое (рыночное) хозяйство. По Ойкену, идеальный тип рыночного хозяйства предполагает полную децентрализацию и полную экономическую свободу индивида. Напротив, идеальный тип центрально управляемого хозяйства означает установление полного диктата высших органов управления, когда самостоятельная воля низовых звеньев сведена к нулю, а экономические процессы регулируются государственной бюрократией.

Обратим внимание, что критерием выделения идеальных типов являются не способы производства, не господствующие формы собственности, а форма управления, или согласования хозяйственных решений.

В концепции В. Ойкена идеальные типы хозяйства являются не более чем теоретической абстракцией, инструментом экономического анализа. Это мысленная конструкция, с помощью которой можно анализировать хозяйственные порядки (реальные типы). По мнению Ойкена, ни централизованно управляемая экономика, ни рыночное хозяйство не могут существовать в чистом виде, они выступают лишь в качестве определяющего принципа реальных экономик. Это связано с тем, что всякое конкретное хозяйство состоит из одного и того же набора элементов, но сочетаются они всякий раз по-новому, в зависимости от господствующего принципа управления (централизации или децентрализации), а также исторических обстоятельств. Таким образом, реальные хозяйственные порядки складываются из набора ограниченного числа чистых форм, и понимание характера этого сочетания позволяет оценивать изменения, происходящие в реальной экономике.

По мнению Ойкена, экономическая наука должна рассматривать хозяйственные порядки как реальные типы, т.е. наполненные эмпирическим содержанием, но давать систематизацию их с применением определенных аналитических инструментов (т.е. с использованием "идеальных типов"). Например, хозяйственный порядок США, Великобритании, Японии различен, но описать их можно, применяя идеальный тип "рыночное хозяйство".

Оба идеальных типа, по В. Ойкену, не лишены существенных недостатков. Критика Ойкена центрально-управляемого хозяйства существенно перекликается с критикой Хайека. Что же касается рыночного хозяйства, то главным его пороком Ойкен считал тенденцию к монополизации. При этом под монополизацией он понимает любое отклонение от модели совершенной конкуренции, где множеству продавцов противостоит множество покупателей и цена выступает в качестве внешнего регулятора производства. В. Ойкен показал, что власть на рынке, предоставленная самой себе, может стать политической властью в результате концентрации производства и образования монополий. Возникающие при этом экономические группировки оказывают давление на правительство, и в этом случае успех хозяйственной деятельности будет определяться не столько результатами работы на рынке, сколько способностью прямо с рынка (с помощью государства) исключить конкуренцию результатов. Таким образом, экономическая политика свободной экономики ведет к регулированию экономики властными группировками, а это путь в царство несвободы и обнищания масс. Поэтому государство, по мнению Ойкена, должно создавать порядок, предполагающий полную конкуренцию.

**2.2. Концепция конкурентного порядка**

В рамках своей теории В. Ойкен разрабатывает концепцию конкурентного порядка. Под конкурентным порядком он подразумевает форму менового (рыночного) хозяйства, при которой условия конкуренции активно создаются и поддерживаются государством, с тем, чтобы достичь максимально возможной степени интенсивности конкуренции и одновременно исключить все факторы, которые могут оказать искажающее воздействие на конкурентные условия.

Таким образом, конкурентный порядок в понимании Ойкена является сформированным хозяйственным порядком. Он отмечает, что конкуренция результатов может проложить себе путь только тогда, когда государство и общество воспрепятствуют всем другим видам конкуренции подобно тому, как уголовное право и культура человеческих отношений должны исключить ведение конкуренции по принципу физического уничтожения.

В. Ойкен выделяет следующие конституирующие (определяющие) принципы конкурентного порядка:

– неприкосновенность частной собственности

– стабильность денежного обращения и национальнойвалюты;

– открытые рынки;

– свобода всех сделок и договоров, кроме тех, которые имеют своей целью ограничение конкуренции;

– возложение материальной ответственности на тех, кто не отвечает за действия хозяйственных единиц (т.е. недопущение фиктивных компаний);

– постоянство экономической политики.

Следует отметить, что представители ордолиберального направления представляли институциональное регулирование (создание конкурентного хозяйственного порядка) наилучшим антициклическим средством. Поэтому они критиковали кейнсианцев, считавших необходимой гибкую фискальную и кредитно-денежную антициклическую политику и настаивали на необходимости постоянства экономической политики.

Таким образом, конституирующие принципы конкурентного порядка нацеливают политику на воспрепятствование тем факторам, которые могут вести к возникновению форм рынка, не совместимых с конкуренцией (частичной или полной монополии). Кроме того, политика государства должна ориентироваться и на регулирующие принципы конкурентного порядка. Регулирующие принципы, согласно ордолиберализму, должны сводиться к компенсации определенных недостатков экономической системы, возникающих даже при полностью реализованном конкурентном порядке (например, внешние эффекты, аномалии предложения, проблема бедности).

Экономический идеал Ойкена – свободное рыночное хозяйство, основными принципами которого являются: свобода личности и свобода предпринимательства. Иными словами, развитое товарно-денежное хозяйство при отсутствии монополий. Роль государства в такой экономике сводится к осуществлению контроля над соблюдением того, чтобы все члены общества строили свою хозяйственную деятельность по существующим правилам и законам. Это положение проиллюстрировал блестящей аналогией В.Репке, сравнивший государство с опытным футбольным судьей, который следит за соблюдением правил игры, но сам не играет.

**2.3. Модель социального рыночного хозяйства**

На основе идей В. Ойкена была разработана и модель хозяйствования, которую назвали моделью социального рыночного хозяйства. Сам термин "социальное рыночное хозяйство впервые был введен А. Мюллером-Армаком в работе "Регулирование экономики и рыночное хозяйство" (1947). Концептуально социальное рыночное хозяйство определялось как своеобразный третий путь, пролегающий между центрально-администрируемым и рыночным хозяйством (между социализмом и капитализмом) и лишенный недостатков обоих идеальных типов.

Как мы знаем, теория ордолиберализма складывалась в период фашистского режима в Германии, поэтому наибольший интерес к ее идеям проявился в послевоенные годы. Однако по ряду причин учение о строе конкуренции, так как его задумал В. Ойкен, не было использовано в первозданном виде. Во-первых, в послевоенной Западной Германии существовала необходимость более глубокого государственного воздействия на экономику, чем это допускал Ойкен. Во-вторых, идея насаждения конкуренции у подавляющей части населения невольно вызывало с разрушительными кризисами, безработицей и другими социальными неурядицами, характерными для довоенного капитализма.

Эти обстоятельства были учтены теоретиками социального рыночного хозяйства. Так, Мюллер-Армак, разделяя основные принципы фрайбургской школы (неприкосновенность частной собственности, открытые рынки, стабильность денежного обращения и национальной валюты), отказался от курса на возрождение совершенной конкуренции путем "обуздания монополий". Он перенес акцент с антимонопольной проблематики, хотя она и сохраняла определенную роль в его концепции, на вопросы социальной политики.

В ордолиберальном учении эти вопросы не имели самостоятельного значения. Ойкен и другие теоретики фрейбургской школы провозгласили венцом социальной справедливости рыночное распределение доходов в условиях совершенной конкуренции. Лишь в отдельных случаях, подчеркивал Ойкен, "если самопомощь и страхование окажутся недостаточными", сверх этого станут необходимыми "государственные благотворительные учреждения".

Мюллер-Армак же провозгласил активную социальную политику, подчиненную принципу "социальной компенсации", основным отличием социального рыночного хозяйства от капитализма. "Социальным это рыночное хозяйство становится благодаря тому – и этим объясняется словообразование "социальное рыночное хозяйство", – что вытекающее из процесса производства "функциональное" распределение собственности превращается посредством социальной политики в общественно желательное "персональное" распределение доходов".

Главным инструментом "социальной компенсации" Мюллер-Армак считал прогрессивное налогообложение лиц с высокими доходами и перераспределение полученных средств в пользу менее имущих слоев в виде бюджетных дотаций на содержание детей, выплату квартплаты, строительство собственных жилищ и т.п. Неотъемлемыми формами социальной политики он также считал создание развитой системы социального страхования (по безработице, болезни и т.д.) и достойной человека социальной инфраструктуры.

Практическую реализацию модель социального рыночного хозяйства получила в конце 40-х годов в деятельности правительства К. Аденауэра и Л. Эрхарда. Результаты этой реализации оцениваются очень высоко благодаря серьезным экономическим успехам послевоенной германской экономики.

**Заключение**

В заключение приведём высказывание Ф. Хайека: "Сегодняшняя политическая необходимость не должна заботить ученого-экономиста. Его задача, как я не устану повторять, заключается в том, чтобы сделать политически возможным то, что сегодня является политически невозможным. Решать, что можно сделать в данный момент, есть задача политика, а не экономиста, который должен продолжать указывать, что упорное следование в данном направлении ведет к катастрофе".

Таким образом, государственное вмешательство непосредственно в экономические процессы недопустимо; и если оно происходит, то это делается, по мнению представителей как либерального, так и неолиберального направлений, исключительно в интересах государственного аппарата.

Неолиберализм – спорная теория, и, как и у всех остальных теорий, у неё есть приверженцы и противники. Однако, если посмотреть на неолиберализм изнутри, можно предположить, что эта теория является одной из перспективнейших в области дальнейшего экономического развития.
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