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**Введение**

Финансы – одна из важнейших и обширнейших сфер деятельности человека в современном мире, так как она входит в состав практически всеобъемлющих экономических отношений. Финансовая наука долгое время развивалась неотрывно от общей массы экономических наук. В свою очередь финансы – одна из немногих категорий, которую исследуют практически все экономические науки.

Рядом экономических школ в ходе становления и развития экономической теоретической науки разработано несколько основных теорий, на основе которых в разное время строилась экономическая и финансовая политика разных стран. Существует ряд классификаций экономических школ: их подразделяют на социалистические и несоциалистические; а также разделяют на группы в соответствии с хронологией идейных представлений (меркантилисты, классики, марксисты, неоклассики, институционалисты и др.). Неоклассическая школа дала основу для современных теорий финансовой политики монетаризма и неолиберализма.

Суть неоклассической системы сводится к тому, что люди, используя свой доход, полученный главным образом от их производительной деятельности, выражают свои желания путем распределения этого дохода между различными благами и услугами, к которым они имеют доступ на рынках. С точки зрения только что упомянутого маржинального анализа они стремятся таким образом распределить свой доход, чтобы удовлетворение, получаемое от последней единицы затрат на какую–нибудь цель, было равно удовлетворению от затрат на любую другую цель. В этой точке удовлетворение и даже счастье достигают максимума. Желания отдельного человека не подвергаются критике, их происхождение глубоко не изучается. Хотя, без сомнения, они формируются под влиянием данной культуры, эти желания, тем не менее, являются выражением его личности и воли, где они берут свое начало.

Монетаризм в своё время сыграл весомую роль в реорганизации экономически систем стран Запада, а кроме того, после объявления о переходе к рыночным принципам ведения хозяйства, монетаристскую политику в сфере финансов пытались укоренить и многие постсоциалистические страны, в том числе и Украина – по рекомендации Международного валютного фонда. И, хотя эта попытка потерпела поражение, всё же монетаризм как финансовая школа имел место среди других финансовых школ ХХ века и был эффективен при правильных условиях его внедрения.

Поэтому изучение этой школы важно для закладывания основ общей теоретической финансовой науки. Это и является целью данного реферата.

**1.** **Основные финансовые школы**

**1.1 Классические школы**

На протяжении долгого времени экономическая мысль развивалась как единое направление сферы деятельности человека, а потому каждая появлявшаяся в своё время экономическая школа объединяла в себе и формирование и общеэкономической, и финансовой и микроэкономической концепций. Система государственных финансов одновременно, с другой стороны представляла собой, теоретизированную концепцию экономической мысли, а каждая новая экономическая теория впоследствии внедрялась в финансовую политику государства. Ввиду этой неразрывной связи, история экономических учений представляет собой не только историю экономики, но и историю финансов.

История экономической мысли началась в весьма отдаленном прошлом – в эпоху становления человеческой цивилизации. Первоначально суждения видных мыслителей об экономике и финансовой системе были отрывочными и не охватывали всех основных сторон хозяйственной действительности. Примером может служить меркантилизм – учение о богатстве общества, которое непосредственно предшествовало классической политической экономии (XV–XVII вв.).

Меркантилизм (от итал. mercante– торговец) богатство общества усматривал в накоплении денег (монет из золота и серебра). По мнению меркантилистов, такое богатство возрастает только благодаря внешней торговле. Здесь прирост денег самоочевиден: товары в одной стране покупаются по более низким ценам, а в другой продаются по более высоким. Так, например, организованная в Англии «Московская компания для торговли с Россией» скупала одно мачтовое дерево за 25–30 коп., а продавала за 4–5 руб. [1, с.19].

Задачу экономической теории меркантилисты видели в том, чтобы разрабатывать практические рекомендации для государственной политики. Они считали, что для создания благоприятных условий для внешней торговли государство должно вмешиваться в экономику – покровительствовать отечественной промышленности и торговле. Французский меркантилист Антуан де Монкретьен в 1615г. дал название экономической теории, обосновывающей политику государства, – политическая экономия (греч. politike – искусство управлять государством), то есть наука об управлении государством экономикой.

Меркантилизм исторически изжил себя в новую эпоху, когда в сфере финансов стал господствовать не торговый, в промышленный капитал. Переход к индустриальной стадии производства сопровождался возникновением классической (лат. classicus – образцовый, первоклассный) политической экономии.

Классическая политическая экономия по-своему доказала научную несостоятельность меркантилизма. Богатство нации создается, как считали классики, не в торговле (здесь денежная форма стоимости меняется на ее товарную форму), а в производстве. Производство же основывается на естественных законах, а поэтому не нуждается во вмешательстве государства.

Классическая политическая экономия теоретически изучает все сферы экономики – производство, распределение, обмен и потребление материальных благ и услуг. От поверхностного описания хозяйственных явлений (например, обмена товаров на деньги) она переходит к открытию их сущности и законов развития экономики. Для этого углубленно исследуются экономические отношения между социальными группами, классами общества.

Своего расцвета классическая политэкономия достигла в Англии в XVII–XVIII вв. Ее родоначальниками были Уильям Петти (1623–1687), Адам Смит (1723–1790) и Давид Рикардо (1772–1823). Они основали трудовую теорию стоимости, показав, что всеобщей формой богатства является стоимость, воплощенная в товарах и деньгах. Саму стоимость создает труд работников, производящих товары.

Впервые идею о том, что труд является важнейшим источником богатства, высказал У. Петти, которого назвали Колумбом политической экономии. Ему принадлежит знаменитое изречение: «Природа – мать, а труд – отец богатства». Наибольший вклад в классическое направление теории внес А. Смит, превративший политическую экономию в научную систему, после чего она стала преподаваться в высших учебных заведениях. В главном труде – «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) – он обосновал «естественный порядок» в экономической жизни. Устоями этого порядка были признаны господство частной собственности, свободная конкуренция и свободная торговля, невмешательство государства в хозяйственную деятельность.

А. Смит и Д. Рикардо стремились применить трудовую теорию стоимости к исследованию внутреннего содержания и законов развития капиталистической экономики. Они считали, что фабричные рабочие своим трудом создают новую стоимость. Эта стоимость лишь частично достается им (заработная плата), а остальную часть (прибавочную стоимость) присваивают предприниматели.

К теоретическому наследию английских классиков примыкает отличающееся существенными особенностями учение К. Маркса. Карл Маркс (1818–1883) в своем главном экономическом труде «Капитал», которому он посвятил 40 лет и не успел завершить, во многом по–новому разработал классическую теорию стоимости и теорию прибавочной стоимости.

Экономическое учение К. Маркса о капитале получило неоднозначную оценку. По словам американского экономиста Василия Леонтьева, если некто захочет узнать, что в действительности представляют собой прибыль, заработная плата, капиталистическое предприятие, он может получить в трех томах «Капитала» более реалистическую и качественную информацию из первоисточника, чем та, которую он мог бы найти, скажем, в дюжине учебников по современной экономике.

М. Блауг в книге «Экономическая мысль в ретроспективе» констатировал: «Маркс подвергался переоценке, пересматривался, опровергался, его хоронили тысячекратно, но он сопротивляется всякий раз, когда его пытаются отослать в интеллектуальное прошлое. Хорошо это или плохо, но его идеи стали составной частью того мира представлений, в рамках которого мы все мыслим» [1, с. 24].

Такая оценка теоретических трудов К. Маркса, по–видимому, не случайна. Сам К. Маркс считал, что в капиталистических странах политическая экономия выражает интересы собственников, и стремился поставить свой вариант классического направления на службу интересам рабочего класса. Такой классовый подход отрицательно сказался на научной объективности ряда высказанных им положений и выводов.

Учение К. Маркса позволило обнаружить неразрешимые противоречия и определенную ограниченность всего классического направления политической экономии. Это направление, во-первых, во многом отражает особую историческую специфику экономики Англии в XVII–XIX вв. (период господства единоличной формы капитала и свободной конкуренции). Оно обладает чертами несимметричной теории, односторонне отразившей противоречивую действительность. Поэтому не случайно появилось совершенно новое, во многом противоположное воззрение.

**Неоклассическое направление**

В последней трети XIX в. в противовес школе английских классиков возникло неоклассическое направление экономической теории. Оно обладало рядом отличительных черт. Прежде всего, неоклассическое течение возникло в результате маржиналистской (фр. marginal – предельный) революции. Эта революция породила теорию предельной полезности и теорию предельной производительности труда и капитала.

Классическая политическая экономия не создала целостного учения о финансах и рыночной системе ведения хозяйства. Этот пробел по-своему восполнила австрийская школа политической экономии. Ее основали профессора Венского университета Карл Менгер (1840–1921), Ойген Бем–Баверк (1851–1914) и Фридрих фон Визер (1851–1926). Они выдвинули субъективно–психологическую концепцию стоимости и цены товара, которую противопоставили трудовой теории стоимости [4, с. 22].

Маржиналистскую революцию продолжил основоположник американской политической экономии Джон Бейтс Кларк (1847–1938). Концепцию предельной полезности потребительских благ он дополнил теорией предельной производительности труда и капитала. И прямо противопоставил свою теорию классическому учению о прибавочной стоимости и эксплуатации рабочего класса при капитализме. Доходы рабочих и бизнесменов, по мнению Дж. Б. Кларка, соответствуют реальному вкладу труда и капитала в конечный продукт производства, что ведет к гармонии классовых интересов капиталистов и рабочих.

Введение в теорию предельных величин привело к возникновению математической школы в экономике (английский ученый У. Джевонс, швейцарский экономист М.Э.Л. Вальрас, итальянский исследователь Б. Парето). Именно предельные величины позволили применять высшую математику, оперирующую с такими величинами. С помощью математических методов удалось открыть многие функциональные (количественные) математические зависимости в производстве, потреблении и рынке. Таким способом изыскиваются оптимальные (лат. optimus – наилучший) варианты использования производственных возможностей при ограниченных ресурсах.

Неоклассический переворот в экономической теории, непосредственно отразившийся на финансовых системах ведущих государств того времени, был произведен учеными из разных стран. Обобщить и систематизировать полученные результаты взялся известный английский экономист профессор Альфред Маршалл. Его вклад в разработку неоклассического направления некоторые историки экономических учений назвали маршаллианской революцией.

Проведенное А. Маршаллом обновление экономической теории коснулось и ее названия. Он исходил из представлений неоклассиков о том, что предметом данной теории является «чистая экономика» – хозяйственная деятельность частных собственников, независимая от общественной формы ее организации. Соответственно была провозглашена «социальная нейтральность» экономической науки. Вполне логично А. Маршалл считал, что надо отказаться от традиционного названия теории «политическая экономия», которое указывало на государственное управление национальным хозяйством. Свой главный труд он озаглавил «Принципы экономикс» (англ. economics – экономическая наука). Так, в 1890 г. появился первый «Экономикс», который на протяжении многих лет стал основным учебником для студентов высших учебных заведений Англии и США.

Однако неоклассическое направление в ряде моментов оказалось несимметричной теорией. Это неизбежно привело к новым потрясениям в науке.

В 30–х годах XX в. было решительно пересмотрено учение неоклассиков о «совершенной конкуренции». Было признано, что такая конкуренция не существует.

Существенную роль в преодолении односторонности некоторых воззрений неоклассиков сыграл институционализм (лат. institutio – указание, наставление). Институционализм – течение в экономической теории, которое возникло в США и других странах в конце XIX – начале XX в. Оно обусловлено переходом от господства частной капиталистической собственности и свободной конкуренции к усиленному обобществлению хозяйства, его монополизации и огосударствлению. Сторонники этого течения под «институциями» понимали разнообразные социально-экономические процессы, которые быстро развивались в конце XIX–начале XX в. Так, обновлялась и укрупнялась техническая база производства, совершался переход от индивидуалистической к коллективистской психологии, вводились «социальный контроль над производством» и «регулирование экономики».

Огромное воздействие на изменение исходных положений неоклассической школы оказала кейнсианская концепция, названная по имени выдающегося английского экономиста Джона Мейнарда Кейнса (1883–1946); В своем главном произведении – книге «Общая теория занятости, процента и денег» (1936) Дж.М. Кейнс изложил совершенно новые принципы регулирования национального хозяйства. В противовес прочно утвердившемуся положению о невмешательстве государства в экономику он обосновал новое учение об экономической роли государства в современной экономике.

Таким образом, экскурс в историю экономических учений показал, насколько сложным и противоречивым оказался путь к познанию сущности экономики, и что финансовая наука, развиваясь в теле экономической была настолько всеобъемлющей потому, что экономическая теория долгое время основывалась лишь на сфере товарно-денежных отношений.

**2. Возникновение монетаристской финансовой школы**

В западной экономической науке существует несколько направлений, характеризующих роль государства в экономике. Между ними есть общность и различия. Общее состоит в том, что они исходят из важности рыночной экономики. Различия заключаются в неодинаковых точках зрения на экономическую роль государства. Кейнсианцы, институционалисты придерживаются концепции смешанной экономики. Монетаристы, сторонники теории рациональных ожиданий и экономики предложения обосновывают тезис о невмешательстве государства в экономику или минимизации такого вмешательства.

Кейнсианская концепция занятости и стабилизационной политики доминировала в макроэкономических воззрениях большинства экономистов всех стран с рыночной индустриальной экономикой. Однако за последние два десятилетия этой теории был брошен вызов альтернативными макроэкономическими концепциями, в частности монетаризмом и теорией рациональных ожиданий (ТРО).

Лауреат Нобелевской премии по экономике 1976 года Милтон Фридмен, являющийся интеллектуальным лидером монетаристкой школы, положил начало эмпирическим и теоретическим исследованиям, показывающим, что деньги играют гораздо более важную роль в определении уровня экономической активности и цен, чем предполагала кейнсианская теория.

Совокупный спрос обозначает объем производства по кейсианскому подходу.

В кейсианской модели кривая совокупного спроса подымается вверх, указывая, что объем производства растет с более высоким совокупным спросом до тех пор, пока существуют не использованные ресурсы. Если совокупный спрос недостаточный, объем производства находится в равновесии в точке А с высоким уровнем безработицы.

Если совокупный спрос повышается с АD до AD`, то реальный объем производства перемещается из А в В, и цены также растут. В этой кейсианской теории с кривой AS, что поднимается вверх в короткосрочный период, финансовая политика расширяющая совокупный спрос, достигает успеха в увеличении объема производства и занятости.

Неоклассическое направление формулирует субъективную теорию стоимости (в отличие от трудовой теории стоимости в классической политэкономии) и теорию равновесия. Экономическое хозяйство рассматривается представителями этого направления как совокупность микроэкономических агентов, желающих получить максимальную полезность при минимальных издержках. Исходным пунктом в этом анализе выступают спрос и предложение, потребность и потребление. Основные представители этого направления – А. Маршалл, К. Кобб, П. Дуглас.

К неоклассическому направлению примыкают современные теории монетаризма и неолиберализма.

Линия, разделяющая современных кейсианцев и монетаристов не столь четкая, но в крайних проявлениях кейсианские и монетариские взгляды существенно расходятся в вопросе о внутренней стабильности капиталистической экономики. У них есть и важные идеологические различия, касающиеся в частности роли государства.

Черты кейсианства – нестабильность и государственное вмешательство. Кейнсианцы убеждены, что капитализм и в особенности система свободного рынка, страдает врожденными пороками. Наиболее важным для анализа является кейсианское утверждение, что капитализм лишен механизма, обеспечивающего экономическую стабильность. Поэтому государство должно играть активную роль в стабилизации финансовой сферы.

Черты школы монетаристов – стабильность и свободная конкуренция. Идейные корни монетаризма как финансовой колы уходят в экономическую теорию, согласно которой, обеспечиваемая рыночной конкуренцией гибкость цен и ставок заработной платы ведет к тому, что колебания совокупных расходов воздействуют на цены продукции и ресурсов, а не на уровень производства и занятости. Таким образом, рыночная система, если она не подвергается государственному вмешательству в функционирование экономики, обеспечивает значительную макроэкономическую стабильность.

Монетаризм, как следует из его названия, делает упор на деньгах и его основополагающим уравнением является уравнение обмена (см. Раздел ІІІ).

**3. Суть взглядов монетаристов**

Монетаризм – экономическая и финансовая школа, проповедующая теорию стабилизации экономики, в которой главенствующую роль играют денежные факторы. Монетаристы сводят управление экономикой прежде всего к контролю государства над денежной массой, эмиссией денег, количеством денег, находящихся в обращении и в запасах, достижению сбалансированности государственного бюджета и установлению высокого кредитного банковского процента, то есть сужают сферу распространения экономики до сферы финансов.

Американский ученый-экономист Милтон Фридмен (р. 1912) – один из крупнейших авторитетов в современной экономической науке, признанный глава «новой монетаристской школы», лауреат Нобелевской премии по экономике за 1976 г.

Как отмечалось, кейнсианцы считают, что рыночная система внутренне нестабильна и требует необходимости государственного вмешательства. Монетаристы имеют другую исходную позицию. Они считают, что рынок сам по себе способен обеспечить стабильность и экономический рост.

Великая депрессия 1929–1933 гг. натолкнула Дж. Кейнса на вывод о том, что капитализм перестает быть саморегулируемой системой и нуждается в государственном вмешательстве. Главный теоретик монетаризма американский экономист М. Фридмен в противоположность этому доказывал, что экономическая стабильность требует сокращения государственного вмешательства в экономику, а не его увеличения.

По мнению М. Фридмена, Великая депрессия, так же как и другие периоды ужасной безработицы, были вызваны ошибками государственного регулирования экономики, а не противоречиями, внутренней нестабильностью частной экономики. В 1930–1931 гг. финансовая, и, в частности, Федеральная резервная система США действовала так неумело, что умеренная рецессию превратилась в экономическую катастрофу. Соответственно в современных условиях правительственные меры образуют главное препятствие для экономического роста в США. Тарифы и другие ограничения международной торговли, тяжелое налоговое бремя, меры по регулированию сферы финансов, фиксация цен и заработной платы искажают направления движения ресурсов, стимулируют их неправильное использование [5].

Итак, один выдающийся экономист считал, что проблему создает свободный рынок, другой – чрезмерное и ошибочное государственное вмешательство в экономику.

Вплоть до начала 70–х годов монетаризм как финансовая школа оставался в тени. Его научность и серьезность ставились под сомнение. Но в 70–80–е годы монетаризм превращается в модное направление экономической мысли. Одной из возможных предпосылок для этого можно назвать полное окончание послевоенного восстановления экономик и финансовых систем стран Европы, в связи с чем, не было необходимости жестко контролировать рынок.

Рейганомика и тэтчеризм формировались в соответствии с рецептами М. Фридмена. Это показывает, что в финансовой науке нет бесполезных и ненужных идей. Противоречивость и сложность экономической жизни находят свое отражение в существовании и борьбе различных научных школ. Если в экономике не происходит революций, то, по крайней мере, меняются приоритеты экономического развития, соотношение форм регулирования экономики, относительная значимость рынка и государственного вмешательства.

Монетаризм – это концепция развития финансов в зрелой рыночной экономике с хорошо отработанным денежным хозяйством. Монетаристы – сторонники конкурентного капитализма, предполагающего организацию экономической деятельности на основе частных предприятий, действующих на свободном рынке. М. Фридмен называет свой образ мышления либерализмом или консерватизмом [6].

Монетаризм выступает против централизованного контроля над экономической деятельностью. Тем не менее существование свободного рынка не устраняет необходимость во вмешательстве государства. Последнее выступает посредником между субъектами рыночных отношений, принимает законы и следит за их соблюдением.

Рынок значительно уменьшает количество вопросов, которые требуют политических решений, и тем самым минимизирует степень прямого участия правительства в регулировании экономики.

Главными направлениями правительственной деятельности, которые способствуют стабильности экономики, является денежная и фискальная политика, то есть, в первую очередь, отлаживаются финансовые механизмы и финансовая система.

Итак, монетаризм выходит на передний край в 70–80-е годы как отражение бюрократизации экономики, ослабления рыночного механизма и конкуренции. Пусть конкуренция расчистит путь для дальнейшего развития, пусть исчезнут слабые, не способные выдержать конкуренцию фирмы. Монетаризм предложил шоковую терапию для западных стран. Последняя в известных пределах оздоровила экономику.

Однако господство монетаризма в 70–80-е годы не было полным. В теории и практике наблюдался синтез кейнсианства и монетаризма. В 90-е годы наметился возврат к кейнсианству.

В России с монетаристской теорией связывают имя Егора Гайдара. Украина осуществляла попытки внедрения монетаристской концепции экономики и финансов в середине 1990-х годов по рекомендациям Международного валютного фонда. По ряду объективных причин, а именно: отсутствие рыночного экономического мышления, рыночных институтов, слабое законодательное регулирование, кризисные явления в экономике и разрыва экономических связей между странами-соседями, в Украине этот подход потерпел фиаско. В тоже время, в ряде других постсоциалистических стран, как, например, Венгрия, Польша, Чехия и Словакия, на этом пути в той или иной степени был достигнут успех [11].

В Украине в ходе экономической реформы предстояло создать рынок и конкуренцию, а не просто изменить соотношение между рынком и государственным регулированием. Поэтому вряд ли целесообразно было говорить о «монетарной» (денежной) политике украинского правительства.

Цели экономической реформы в Украине еще не достигнуты. Не только потому, что прошло немного времени. За такой срок невозможно создать рыночную инфраструктуру, демонополизировать и приватизировать экономику. Трансформация экономического сознания и поведение людей требуют еще больших усилий и времени. А главное – в обществе отсутствует консенсус. Реформа встречает сопротивление определенных политических сил и части населения. Политические противостояния застопорили осуществление экономической реформы.

Специфика и заслуга монетаризма как финансовой школы состоит в разработке денежной (монетарной) политики.

Монетарная политика балансирует между двух сил. Одна из них – автоматически действующий золотой стандарт, другая – предоставление власти группе чиновников, собранных вместе в независимый центральный банк или какой-либо другой бюрократический орган. Золотой стандарт невозможен и нежелателен. Невозможен потому, что отсутствуют способы применения и уверенность в успехе. Нежелателен, так как требует больших издержек для добычи золота.

Произвольная денежная политика центрального банка государства чревата ошибками и способна причинить огромный вред финансовой системе и экономике в целом. Перефразировав известного французского политического деятеля Клемансо, М. Фридмен замечает: «Деньги слишком серьезное дело, чтобы оставлять его в руках чиновников центрального банка».

Монетаризм даёт ответ, состоящий в том, что денежной системой должен управлять закон, а не люди. Специальное законодательство дает возможность населению осуществлять контроль над денежной политикой. В то же время оно предотвращает подчинение денежной политики сиюминутным прихотям и капризам властей.

Балансирование возможно при законодательном установлении основного так называемого монетарного правила, предписывающего центральному банку обеспечивать постоянную норму роста количества денег. Органы, осуществляющие кредитно-денежную политику, ежегодно должны увеличивать количество денег на определённое количество процентов, при этом оно находится где-то в пределах между 3 и 5%.

Визитной карточкой монетаризма является уравнение обмена [6, с.26]:

MV=PQ, (1)

где М – количество денег;

V – скорость обращения денег;

Р – уровень цен или средняя цена, по которой продается каждая единица продукта;

Q – физический объем товаров и услуг, произведенных в стране.

В левой части уравнения – затраты, в правой – результаты производства. PQ равно ВНП, поэтому уравнение можно записать так [6, с.26]:

MV=GNP, (2)

где GNP – валовой национальный продукт.

Монетаристы утверждают, что величина номинального ВНП зависит от предложения денег. Увеличивая его, государство способствует росту ВНП. Но в левой части уравнения обмена есть еще один показатель – скорость обращения денег V. Понятно, что предложение денег М может влиять на ВНП предсказуемо только при условии, что V остается стабильной. В противном случае возникает высокая степень неопределенности.

Монетаристы предполагают, что V стабильна. Это не значит, что скорость обращения денег не меняется. Изменение происходит, но постепенно и предсказуемо.

Неравномерность распределения прироста М между различными активами создает известную степень неопределенности для V.

Уравнение обмена имеет и другие слабые места. Имеются большие трудности с определением Р и Q. Оба показателя находятся в правой части уравнения. На какой из них воздействует М? Монетаристы считают, что М влияет на Р и Q в некоей комбинации. Предположим, что М воздействует на повышение цен, a Q остается неизменным. ВНП возрастает, но за счет повышения цен. Вряд ли общество будет стремиться к номинальному росту ВНП.

Если принять, что V стабильно, большая неопределенность возникает в правой части уравнения: происходит ли рост ВНП за счет изменения цен или физического объема товаров и услуг? А если изменяется и то, и другое, то в каком соотношении? В рамках монетаристских рекомендаций что может помешать ВНП возрастать только за счет ценового фактора? На эти и многие другие вопросы у монетаристов ответа нет. Из этого следует, что монетаризм не может быть единственным руководством к действию. Монетарная политика должна дополняться другими мерами регулирования. В противном случае весьма высока степень неопределенности ее результатов.

Критика фискальной политики сторонниками монетаризма такова: по мнению монетаристов, государственный бюджет не может быть использован для стабилизации экономики, так как самым нестабильным компонентом национального дохода в любой период истории являются государственные расходы.

В фискальной, так же как и в денежной, политике экономисты не имеют достаточных знаний, чтобы преднамеренно использовать изменения в налогообложении или государственных расходах в качестве стабилизирующих механизмов. Пытаясь использовать их, государство почти наверняка ухудшает ситуацию.

В рамках фискальной политики эквивалентом основному монетарному правилу (увеличению неизменными темпами предложения денег) может быть планирование расходов на те цели, которые общество реализует на государственном уровне. Но такое планирование должно осуществляться безотносительно проблемы экономической стабильности. Можно и должно планировать ставку налогообложения, чтобы покрыть плановые расходы. Следует избегать сумбурных изменений и в государственных расходах, и в налогах.

Монетаристы критикуют широко распространенное убеждение, что увеличение бюджетных расходов стимулирует развитие экономики, а уменьшение их ведет к рецессии. Кейнсианцы, по их мнению, игнорируют другие аспекты изменений. Если принять их во внимание, конечный результат представляется сомнительным. Существует большая вероятность, что никаких изменений в доходах не произойдет вовсе, поскольку частные инвестиции упадут ровно настолько, насколько возросли бюджетные расходы. Цены могут повышаться так, что реальный доход увеличится в меньшей степени или вовсе останется неизменным.

Монетаристы считают ядром своей концепции свободный рынок. Но так ли он свободен? Существуют различные структуры рынка: совершенная конкуренция, чистая монополия, олигополия, монополистическая конкуренция и т. д. Все структуры, кроме первой, предполагают контроль фирмы над ценами. Марксисты и кейнсианцы из этого делают вывод об утрате в известных пределах способности рыночной экономики к саморегулированию.

Нарушение функций рынка монополистическими и олигополистическими структурами вызывает необходимость государственного вмешательства. Монетаристы обходят это затруднение, доказывая, что степень монополизации рынка в экономической литературе преувеличивается.

По мнению М. Фридмена, существует несколько направлений, по которым дается завышенная оценка роли монополий [6]:

1) смешение абсолютного и относительного размеров. Предприятие становится более крупным абсолютно. Предполагается, что и доля его на рынке растет. В действительности объем рынка может возрастать еще быстрее;

2) монополия привлекает больше внимания со стороны средств массовой информации, чем конкуренция;

3) есть тенденция переоценивать роль крупного производства по сравнению с малым;

4) переоценивается роль обрабатывающей промышленности. Данные о ее монополизации распространяются на всю экономику. Между тем на обрабатывающую промышленность приходится только 1/4 производства и занятости.

Существует тенденция переоценивать значимость монополии труда. Профсоюзы охватывают лишь около 1/4 рабочего населения. Многие из них неэффективны.

Монетаристы в отличие от кейнсианцев негативно относятся невмешательству государственных органов в экономические процессы. Поскольку государственные органы делают ошибки, не надо заниматься регулированием экономики. Монетаристы исповедуют своеобразный агностицизм и неверие в способность людей воздействовать на экономику. Но предложенное ими основное монетарное правило не гарантирует достижение позитивных результатов. Оно должно (согласно монетаристской теории) применяться безотносительно к складывающейся экономической ситуации. В этом случае ответственность за ошибки возлагается на безличное правило, а не на конкретных людей.

**Заключение**

Монетаризм – одно из значительных, хотя и во многом спорных, достижений финансовой и экономической науки ХХ века. Монетаризм лег в основу финансовой политики большинства западных стран с развитой и укоренившейся рыночной экономикой в 70–80-е годы прошлого века, и достаточно эффективно действовал вплоть до начала 90-х годов.

Монетаристы сводят управление экономикой, прежде всего, к контролю государства над денежной массой, эмиссией денег, количеством денег, находящихся в обращении и в запасах и достижению сбалансированности государственного бюджета. Они проповедуют так называемый конкурентный капитализм.

Монетаристская финансовая школа практически сводит весь спектр экономической деятельности государства к финансовой сфере. Положительным моментом в этом может являться экономия усилий, а значит и сокращение бюрократического аппарата управления экономикой и финансами, что приводит к существенной экономии государственных средств. Кроме того, повышается эффективность работы финансовых механизмов, и создаётся возможность безболезненного и результативного перехода от системы государственного регулирования и вмешательства в экономику к более свободному рыночному механизму, в котором государство лишь косвенными методами, как то при помощи закона, налогов, госрезерва и прочих финансовых инструментов, корректирует несовершенства рынка.

Монетаризм представляет собой систему взглядов относительно развития финансов в зрелой рыночной экономике с отработанной финансовой системой и политикой.

Монетаристская школа выступает против государственного контроля над экономической деятельностью, но все-таки соблюдение принципов свободного рынка не ликвидирует необходимость во вмешательстве государства. Государство тогда играет роль посредника между субъектами рыночных отношений, организует принятие законов и следит за их соблюдением.

К сожалению, практика внедрения монетаристской финансовой политики в Украине не принесла ожидаемого результата по ряду объективных причин. В тоже время, во многих странах, даже за исключением стран с развитой рыночной экономикой, монетаризм был важным этапом на пути становления экономической и финансовой систем.

Тем не менее, монетаризм был и остаётся достойной сферой экономической и финансовой мысли, и выступает как самостоятельная финансовая школа.
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