**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ**

ЯЛТИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра экономики и менеджмента

Работа допущена к защите Работа защищена с оценкой

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

научный руководитель «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2007г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Подписи членов комиссии

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2007г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Моделирование потребительской функции**

Курсовая работа по дисциплине

«Микроэкономика»

Выполнила студентка 2-го курса

гр.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2007г.

г. Ялта-2007г.

Содержание

Введение…………………………………………………………………………...3

1. Теоретические основы моделирования потребительской функции………...5

1.1. Сущность потребительской функции……………………………………….5

1.2. Кривые Энгеля………………………………………………………………..8

1.2.1. Нормальные блага………………………………………………………….8

1.2.2. Низшие блага……………………………………………………………...10

1.3. Кривые Энгеля для совокупного потребления……………………………11

2.Анализ потребления в Украине и развитых странах…………….………….21

2.1. Совокупное потребление в Украине. Структура семейных бюджетов…21

2.2. Потребление в развитых странах. Структура семейных бюджетов……..28

3. Проблемы повышения жизненного уровня населения в Украине………...37

3.1. Уровень и качество жизни населения……………………………………..37

3.2.Безработица молодежи……………………………………………………...52

Заключение……………………………………………………………………….50

Список использованной литературы

**Введение**

Спрос и предложение - наиболее часто используемые в экономической теории термины (по вполне уважительной причине). Спрос и предложение - силы, приводящие в движение маховик рыночной экономики. Они определяют количество производимых товаров и цену, по которой продаются продукты.

Но, для того, чтобы знать, что предложить, необходимо выяснить наиболее интересующие потребителя области. В любой из них вниманию потребителя предлагается огромное количество товаров и услуг. Однако он не имеет возможности удовлетворить все свои запросы. Он стоит перед выбором. Теория потребительского выбора исследует компромиссы, без которых невозможно представить жизнь потребителя. Например, если он приобретет большее количество некоего товара, ему придется ограничить закупки других продуктов. Если индивид предпочитает труду отдых, ему придется смириться с неотвратимым снижением доходов и ограничением других потребностей.

Факторами являются спроса: цена товара; изменение уровня доходов; изменения в структуре населения (например, увеличение удельного веса пенсионеров увеличивает спрос на лекарства); изменение цен на другие товары, особенно товары-заменители; экономическая политика правительства; изменение потребительских предпочтений под воздействием рекламы, моды и т.п. Влияние доходов на спрос: чем выше доходы, тем выше спрос на нормальные блага, при низких доходах - повышается спрос на низшие блага.

Целью данной курсовой работы является изучения моделирования потребительской функции.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

1. теоретические основы моделирования потребительской функции:
   * определение сущности потребительской функции,
   * изучение кривых Энгеля для нормальных и низших благ, а также для совокупного потребления;
2. анализ потребления в Украине и развитых странах:
   * + совокупное потребление в Украине, анализ структуры бюджета семьи,
     + потребление в развитых странах, анализ структуры бюджета семьи в развитых странах;
3. проблемы повышения жизненного уровня населения Украины:
   * + - уровень и качество жизни населения,
       - безработица молодежи.

Предметом исследования явилось изучение потребления населения Украины, а также развитых стран.

Основой для написания данной курсовой работы послужили монографии отечественных и зарубежных авторов, материалы периодической экономической литературы по исследуемой проблеме, законодательные и нормативные акты Украины.

**1. Теоретические основы моделирования потребительской функции**

**1.1. Сущность потребительской функции**

Функция потребления – функция, характеризующая отношение реальных потребительских расходов к реальному наличному доходу. В самом общем виде это взаимосвязь между потребительскими расходами и доходами за вычетом налогов.

Функция потребления, построенная в соответствии с гипотезой абсолютного дохода, сегодня считается чрезвычайно упрощенной. Один из современных вариантов подходов к построению функции потребления заключается в том, что различают три вида этой функции: краткосрочную, долгосрочную и функцию потребления с учётом разных доходов населения (подоходная функция).

Склонность к потреблению – доля реального наличного дохода  населения, направляемая на цели потребления (в реальном исчислении). Доля реального наличного дохода населения, направляемая им на цели сбережения определяет склонность к сбережению.

Используются показатели предельной склонности к потреблению или сбережению, определяемые как доля дополнительной единицы реального наличного дохода, направляемая на дополнительное потребление  или сбережение.

Сумма предельной склонности к потреблению и предельной склонности к сбережению равна единице.

Краткосрочное потребление вполне описывается кейнсианской функцией потребления: *С = С0 + Су у* (рис.1.1.)*.*

*С* *урасх = удох*  *С1*

*С2*

*С0*

*уv*

Рис.1.1. Кейнсианкая функция потребления

Долгосрочная функция потребления имеет вид *С = Су у* (рис.1.2.), эмпирически подтверждённый С. Кузнецом. т.е. средняя и предельные нормы потребления равны.

Урасх Е

С

Удох

Рис.1.2. Функция потребления в долгосрочном периоде

Когда анализируют подоходную функцию потребления, рассматривают изменения *С* и располагаемого дохода не во времени, а разбивают домохозяйства страны на группы по величине их дохода в определённое время и изучают взаимосвязь потребления и дохода для различных групп населения. Для этих функций можно составить следующую сводную таблицу по их свойствам.

Таблица 1.1.

Свойства функций потребления

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Функция** | **Предельная**  **склонность к потреблению** | **Средняя склонность к**  **потреблению** | **Автономное потребление** | **Зависимость между *С* и *уv*** |
| Краткосрочного периода | падает с ростом  дохода | падает с ростом  дохода | >0 | непропорциональная |
| Долгосрочного периода | постоянная | постоянная | 0 | пропорциональная |
| Подоходная | падает с ростом  дохода | падает с ростом  дохода | >0 | непропорциональная |

### Поскольку сбережения есть непотреблённая часть дохода, каждой функции потребления соответствует своя *функция сбережений,* которая выводится посредством вычитания из функции располагаемого дохода функции потребления.

### Если *С=С0+Сyу,* то *S= -C0 + (1-Cy) y=-C0+Syy,* где *Sy≡ΔS/Δy -* предельная склонность к сбережению, дополняющая предельнуюсклонность к потреблению до 1: так как *Δy=ΔC+ΔS,* то *1=Sy+Cy*

*С,S y*

*С*

*S*

*C=y0*

*C0*

*45°   
 0 y y*

*-C0*

Рис.1.3. Графики функций потребления и сбережения от дохода.

Графически функция сбережений строится путем вертикального вычитания графика функции потребления из графика дохода, образующего угол в 45° с линией абсцисс (рис.1.3.). При *у<у*0 потребление превышает доход и поэтому сбережение - величина отрицательная. При *у=у*0 доход целиком расходуется на текущее потребление и сбережение равно нулю. Если *у>у*0*,* часть располагаемого дохода сберегается.

**1.2. Кривые Энгеля**

**1.2.1. Нормальные блага**

При некотором заданном доходе и заданных ценах потребитель однозначно определяет свои расходы - выбирает на бюджетной линии точку, которая соответствует самой "полезной" кривой безразличия. А что произойдет, если изменится доход и, следовательно, изменятся покупательные возможности потребителя? При неизменных ценах это выразится в параллельном сдвиге бюджетной линии. В случае увеличения дохода она отодвинется от начала координат и потребителю станут, доступны более далекие кривые безразличия, а в случае уменьшения приблизится к началу координат и потребителю придется перейти на меньший уровень полезности.

На каждом уровне дохода потребитель будет выбирать самый полезный набор благ, и можно сказать, что каждой бюджетной линии соответствует своя оптимальная точка. Если мы рассмотрим все возможные уровни дохода и соединим все точки выбора, соответствующие каждому уровню, то мы получим линию *доход-потребление*. По ней движется потребитель при изменении своего дохода (рис. 1.4.).



Рис. 1.4. Кривая доход-потребление.  
*х* - питание, а *y* - одежда

На основании линии доход-потребление можно построить график *доход-расходы* для отдельного блага. На горизонтальной оси будем откладывать величину дохода, а на вертикальной - денежную сумму расходов на данное благо (рис. 1.5.). Кривые такого типа называют *кривыми Энгеля* - по имени немецкого статистика XIX в. По характеру кривых Энгеля можно судить об отношении потребителя к благам: c ростом дохода кривая расходов на питание теряет наклон - спрос насыщается, а кривая расходов на одежду становится все круче - почти все приращение дохода уходит на одежду. Эта зависимость была видна на линии доход-потребление (рис. 1.4.).

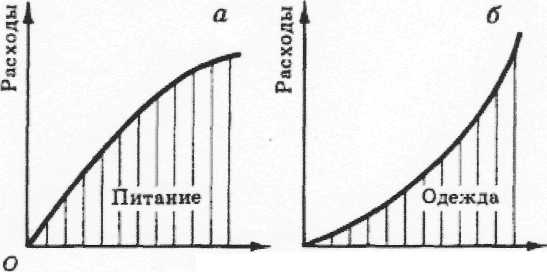


Рис. 1.5. Кривые доход-расходы на питание (*а*) и одежду (*б*).

Отметим, однако, что с увеличением дохода потребитель покупает больше и пищи, и одежды. В таких случаях экономисты говорят, что продукты питания и одежда являются *нормальными товарами* с точки зрения потребителя.

Но даже и для одного потребителя один и тот же товар может являться нормальным при одном уровне дохода и низшим благом при другом уровне. Рассмотрим потребителя, который любит и кофе, и чай, но все же в некоторой степени предпочитает кофе: при небольшом уровне дохода чай будет являться для этого потребителя нормальным товаром, однако с ростом дохода, когда кошелек сможет выдержать переход потребителя на кофе, чай рискует оказаться низшим благом.

**1.2.2. Низшие блага**

Если же объем закупок некоторого товара падает при увеличении потребительского дохода, то такой товар носит название низшего блага (*англ.* interior good). Например, большинство хозяек с увеличением дохода предпочитают использовать при приготовлении пищи все меньше дешевого маргарина, заменяя его более дорогим (но, по общему мнению, и более привлекательным) сливочным маслом.

Следует подчеркнуть, что один и тот же товар может быть низшим благом для одного потребителя и нормальным товаром для другого. Так, если потребитель рассматривает чай лишь как дешевый заменитель кофе, то с ростом дохода он будет, естественно, сокращать закупки чая, заменяя его кофе, и чай окажется низшим благом. В то же время для другого потребителя, который пьет чай потому, что ему это нравится, чай не будет низшим благом.

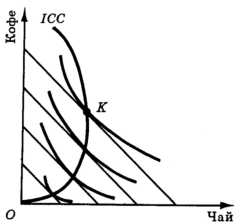
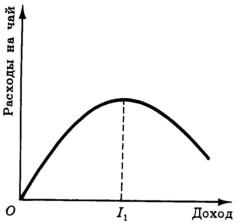


Рис. 1.6. Линия доход-потребление (чай - низшее благо).

На рис.1.6. представлена линия доход-потребление некоторого потребителя для случая чай-кофе. Легко заметить, что эта линия на участке выше точки К поворачивает в направлении уменьшения потребления чая (в отличие от линий доход-потребление для пищи и одежды, изображенной на рис. 1.5.). Такой поворот линии доход-потребление на рис.1.6. означает, что при уровне дохода потребителя, превышающем уровень, для которого оптимальной комбинацией кофе и чая является набор *K*, чай становится низшим благом. На основе рис.1.6. можно построить кривую Энгеля для расходов на чай (см.рис. 1.7.).

Рис. 1.7. Чай - нормальный товар при доходе меньшем,   
чем *I*1, низшее благо при доходе выше *I*1.



**1.3. Кривые Энгеля для совокупного потребления**

Перейдем теперь к весьма важному свойству кривых Энгеля: оказывается, кривые расходов на все потребляемые товары могут быть представлены на одном графике. Как это сделать? Проведем на плоскости доход-расходы линию, на которой расходы равны доходу. Как известно из курса математики, эта линия - биссектриса центрального угла (см. рис.1.8.). На рис. 1.9. эта линия показана прерывистой линией. Так как мы считаем, что потребитель весь свой доход тратит на приобретение товаров, данная линия представляет собой линию суммарных расходов потребителя на все приобретаемые товары.

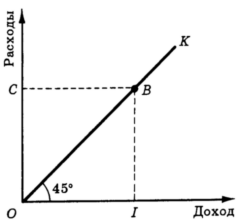
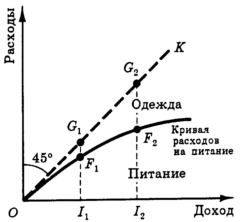


Рис. 1.8. Биссектриса координатного угла.

Пусть потребитель (как и в начале настоящего раздела) покупает два продукта - пищу и одежду. Изобразим на рис.1.9. кривую расходов на питание. Ордината любой точки на этой кривой показывает, как известно, величину расходов на питание при данном уровне дохода потребителя. Так, *I*1*F*1 - расходы на питание при доходе *I*1. В то же время *I*1*G*1, - величина суммарных расходов потребителя при доходе *I*1, (исходя из рассмотренных свойств линии *ОK*). Тогда что же показывает отрезок *F*1*G*1? Очевидно, *F*1*G*1 = *I*1*G*1 - *I*1*F*1 -величина расходов потребителя на одежду. Аналогичные рассуждения можно провести для любого уровня потребительского дохода (например, для дохода *I*2: *I*2*F*2 - расходы на питание; *I*2*G*2 - суммарные расходы; *F*2*G*2 - расходы на одежду). Таким образом, на рис.1.9. мы можем одновременно видеть, как изменяются при изменении дохода и расходы на питание, и расходы на одежду.

Рис. 1.9. Расходы на питание, одежду и суммарные  
расходы потребителя.



А что если выйти за рамки нашего двухмерного случая в реальный мир, где потребитель покупает не два, а гораздо большее число товаров? И в этом случае расходы на все товары могут быть представлены на одном графике (см. рис. 1.10.), построенном по тому же принципу, что и рис. 1.9.

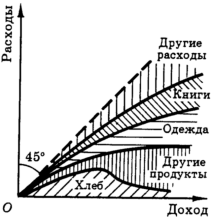


Рис.1.10. Распределение потребительских расходов по статьям.

Заметим, что в теории потребления мы все время предполагаем, что потребитель весь свой доход тратит на приобретение различных товаров. В действительности же потребитель при некотором уровне дохода может делать сбережения. В этом случае доходы потребителя будут превышать расходы на величину сбережений (см. рис.1.11.).

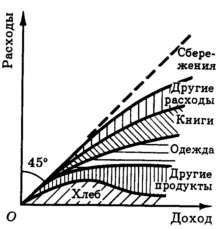


Рис.1.11. Появление сбережений после некоторого уровня дохода.

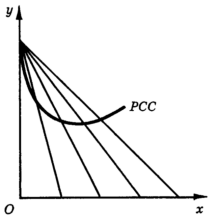
С другой стороны, при низком уровне дохода потребитель вынужден брать деньги в долг, чтобы свести концы с концами. Эта ситуация представлена на рис. 1.12.



Рис.1.12. При низком доходе потребитель вынужден занимать, при высоком - может сберегать.

Если изменение дохода при постоянных ценах выражалось в параллельных сдвигах бюджетной линии (рис.1.3.), то изменение цены на один из товаров при постоянстве дохода и цены другого товара будет выглядеть как поворот бюджетной линии (рис.1.13.). Таким образом, каждому значению цены товара Х будет соответствовать своя бюджетная линия, а каждой бюджетной линии - своя точка касания с какой-нибудь кривой безразличия. Соединив все эти точки выбора, как в предыдущем разделе, мы получим *линию цена-потребление* товара *X*.

Рис.1.13. Построение линии цена-потребление товара *Х*.



То же самое можно проделать и для цены другого товара, появится линия цена-потребление товара *Y* (см. рис.1.14.). Обе линии характеризуют изменение потребительского выбора при изменении цен товаров *Х* и *Y*, по ним потребитель движется при повышении или понижении цены одного из товаров. Но каким образом происходит это движение? Необходимо помнить, что потребитель всегда находится на пересечении этих линий в точке *А* (см. рис. 1.14.). Но обе эти линии не просто пересекаются, они "выходят" из этой точки. Это гипотетические дорожки, по которым будет двигаться потребитель в случае изменения одной из цен. Причем, когда он будет перемещаться по одной линии, другая в это время будет двигаться за ним как приклеенная (см. рис.1.15.). Обе линии всегда должны выходить из той точки, где находится потребитель.

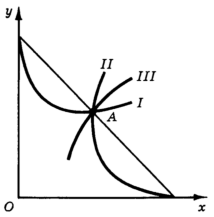
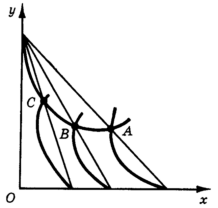


Рис. 1.14. Кривые цена-потребление для товара *Х* (I), товара *Y* (II) и кривая доход-потребление (III).

Рис.1.15. Движение по одной из кривых цена-потребление.



Необходимо также отметить, что линия доход-потребление тоже выходит из этой точки (см.рис.1.14). Это третья дорожка возможного движения потребителя при прочих равных. По ней он начнет перемещаться в случае изменения дохода. Но в реальной действительности эти траектории могут никогда не реализоваться, всегда существуя гипотетически.

На основе линии цена-потребление (где изменяется цена товара *X*) можно построить график зависимости объема потребления товара *Х* от его цены (см. рис.1.16, *а*). Это есть не что иное, как кривая спроса. Аналогичным способом можно построить кривую спроса на товар *Y* (см. рис.1.16, *б*). При повышении или снижении цены одного товара будет изменяться потребление не только этого, но и других товаров. Эту связь между кривыми спроса разберем на примере падения одной из цен, а именно снижения цены товара *Х* при постоянстве цены товара *Y*.

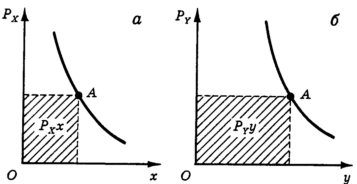


Рис. 1.16. Кривая спроса для товара *Х* (*а*) и для товара *Y* (б). Площадь заштрихованного прямоугольника обозначает сумму расходов на товар.

Итак, потребитель находится в точке *А* (см. рис.1.17, *а*), покупая в единицу времени *x*0 товара *Х* по цене и *y*0 товара *Y* по цене (см. рис. 1.17, *б*). Когда цена *Х* внезапно падает с до то, у потребителя появляется лишняя сумма денег, которой он может распорядиться. Этот выигрыш потребителя не зависит от формы кривой спроса, он полностью определяется исходным объемом потребления *x0* и величиной падения цены (-). Но кривая спроса показывает, как он распределит высвободившуюся сумму. Посмотрите на рис. 1.17, *а*. Потребитель увеличивает расходы на товар *X*, переходя по кривой спроса из точки *А* в точку *В*. Заштрихованные площади на рис. 1.17, *а* показывают уменьшение расходов из-за снижения цены и их увеличение, связанное с покупкой дополнительного количества товара *X*.

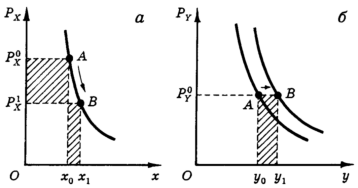


Рис. 1.17. Последствия снижения цены товара *X*: движение вдоль кривой спроса на товар *X* (*а*) и сдвиг кривой спроса на товар *Y* (*б*). Случай низкоэластичного спроса на товар *X*. А как это изменение изобразится на втором графике (рис. 1.17,*б*)?

Это выразится не в движении вдоль кривой спроса на товар *Y* - его цена остается прежней. Изменение цены на товар *Х* изображается *сдвигом* кривой спроса на товар *Y*. Но в какую сторону?

Если эластичность спроса на товар *Х* по абсолютной величине меньше единицы, то расходы потребителя на приобретение дополнительного количества товара *Х* меньше его выигрыша за счет снижения цены, и в целом его расходы на приобретение товара *Х* уменьшатся. Остальная часть его выигрыша пойдет на увеличение покупки товара *Y*, и кривая спроса сместится вправо. Площадь заштрихованного прямоугольника на рис. 1.17*,б* показывает дополнительные расходы на товар *Y*.

Но если спрос на товар *Х* высокоэластичен (эластичность по абсолютной величине больше единицы), то произойдет иначе. Расходы на покупку товара *Х* возрастут, и потребителю придется сократить расходы на покупку товара *Y*, а, следовательно, уменьшить объем его потребления. Кривая спроса сместится влево (рис. 1.18,*б*).

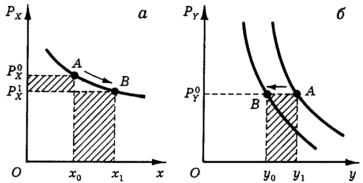


Рис. 1.18. Тот же процесс, что и на рис. 1.17. Случай высокоэластичного спроса на товар *Х*.

Но эластичность не остается постоянной на всем протяжении кривой спроса. На рис. 1.19 показана линейная функция спроса на товар *X*. Участок I характеризуется высокой эластичностью, и при снижении цены товара *Х* на этом участке кривая спроса на товар *Y* сдвигается влево. Но в точке *В* эластичность становится единичной и при дальнейшем движении продолжает снижаться, а кривая спроса на товар *Y* начинает смещаться вправо (участок II).

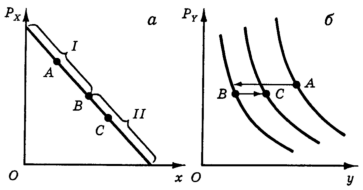


Рис.1.19. Кривая спроса на товар *Х* имеет высокую эластичность на участке I и низкую эластичность на участке II.

Распределение потребителем своего бюджета можно исследовать не только исходя из теоретических предпосылок (как мы это делали раньше), но и эмпирически - проследить, какие решения принимают в тех или иных случаях реальные потребители.

Можно просто попросить их мысленно оценить свой выбор в тех или иных условиях (при меняющихся доходе или ценах) и на основе их ответов построить кривые типа "если-то", характеризующие предпочтения конкретных потребителей. Но здесь есть серьезное препятствие. Совпадет ли мысленная оценка с выбором в реальных условиях? Попробуйте ответить на вопрос: как бы вы распределили свой доход, если бы он вырос в два, пять, десять раз?

Для получения правильных данных и построения, кривых Энгеля или кривых спроса нужно провести эксперимент. Однако искусственные эксперименты такого рода тоже весьма трудно осуществимы. Представьте себе, что в вашем городе нужно методично и спокойно повышать каждую неделю цену на хлеб или каждый месяц уменьшать доходы и смотреть, как мечутся и волнуются потребители ради нашего научного любопытства. Или понижать цену на молоко и повышать доходы, а на самом интересном месте объявить, что эксперимент закончился!

Если выбрать несколько потребителей, которые сталкиваются с одинаковыми продуктами и ценами, но имеют разные доходы, и зафиксировать их расходы, то у нас появится возможность исследовать изменение потребления в связи с изменением дохода.

"Почему? - может спросить читатель, - ведь это разные люди, и никакого изменения дохода ни у одного из них не происходит".

Да потому, что их можно рассматривать как одного и того же потребителя, помещаемого в одну и ту же систему, но каждый раз с другим доходом. Поэтому, нанеся их расходы на питание, одежду и т. д. на график, можно получить кривые Энгеля. А если мы во время исследования постараемся захватить представителей разных имущественных слоев, у нас получится как бы вертикальный срез целого общества – картинка, показывающая, кто, сколько и чего потребляет в момент исследования, и изображающая реакцию людей на изменение дохода.

**2. Анализ потребления в Украине и развитых странах**

**2.1. Совокупное потребление в Украине. Структура семейных бюджетов**

Статистика домашних хозяйств населения – одна из отраслей социально- экономической статистики, изучающая уровень жизни населения страны и, главным образом, его материальное положение. Материалы обследования домашних хозяйств населения характеризуют изменения структуры доходов и потребительских расходов населения, уровень доходов, расходов, потребления и т.п. различных групп населения, позволяют выявить различия в этих уровнях в зависимости от состава семьи, занятости ее членов; показывают роль отдельных источников в формировании доходов, зависимость потребления от уровня доходов; позволяют проследить за изменением потребительского спроса; характеризуют дифференциацию населения по уровню дохода и т.д.

Используется для обоснования приоритетных мероприятий в области определения эффективности мероприятий по социальной защите населения, особенно малообеспеченных его слоев при переходе к рыночной экономике.

Рассмотрим потребление населения Украины (см. табл. 2.2.), в среднем за месяц на одного человека в килограммах.

Таблица 2.2.

Потребление продуктов питания в семьях в 2000-2006гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Продукты питания | 2000г. | 2001г. | 2002г. | 2003г. | 2004г. | 2005г. | За 9 месяцев 2006г. |
| Мясо и мясопродукты | 3,3 | 2,8 | 3,3 | 3,9 | 4,0 | 4,4 | 4,5 |
| Молоко и молочные продукты | 17,1 | 17,3 | 18,8 | 19,1 | 20,2 | 21,7 | 22,3 |
| Яйца, шт. | 18 | 16 | 17 | 17 | 18 | 21 | 20 |
| Рыба и рыбопродукты | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,6 | 1,8 | 1,8 |
| Сахар | 3,5 | 3,3 | 3,1 | 3,2 | 3,6 | 3,6 | 3,2 |
| Масло и другие растительные жиры | 1,8 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,9 | 1,9 | 1,7 |
| Картофель | 10,4 | 11,1 | 10,3 | 9,9 | 10,1 | 9,6 | 8,7 |
| Овощи | 9,5 | 9,0 | 9,5 | 9,0 | 8,7 | 9,1 | 10,0 |
| Фрукты, ягоды, орехи, виноград | 2,5 | 2,2 | 2,4 | 2,5 | 2,7 | 3,1 | 2,8 |
| Хлеб и хлебные продукты | 10,7 | 10,7 | 10,7 | 10,3 | 10,4 | 10,3 | 9,9 |

Из таблицы 2.2. видно, что динамика потребления мяса, мясопродуктов, молока, молочных продуктов на протяжении 2000-2005гг. имеет тенденцию роста. Потребление яиц, рыбы и рыбопродуктов в анализируемом периоде постепенно возрастает. В потреблении картофеля, масла и других растительных жиров наблюдается тенденция снижения. А потребление овощей, фруктов, хлеба остается примерно на одном и том же уровне.

Однако следует изучить динамику потребления одного человека с совокупными расходами в месяц ниже прожиточного минимума: в 2000г. он составлял – 270,1грн., в 2001г. – 311,3грн., в 2002г. и 2003г. – 342грн., в 2004г. – 362,23грн., в 2005г. – 423грн., в 2006г. – 465грн. (см. табл. 2.3.).

Таблица 2.3.

Потребление семей с совокупными расходами ниже прожиточного минимума в 2000-2006гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Продукты питания | 2000г. | 2001г. | 2002г. | 2003г. | 2004г. | 2005г. | За 9 месяцев 2006г. |
| Мясо и мясопродукты | 2,4 | 2,2 | 2,6 | 3,0 | 2,8 | 2,9 | 3,1 |
| Молоко и молочные продукты | 14,0 | 15,1 | 16,8 | 16,4 | 16,3 | 16,7 | 17,5 |
| Яйца, шт. | 12 | 14 | 16 | 16 | 16 | 17 | 17 |
| Рыба и рыбопродукты | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,3 | 1,2 |
| Сахар | 2,8 | 2,9 | 2,8 | 2,8 | 3,0 | 2,8 | 2,5 |
| Масло и другие растительные жиры | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,6 | 1,5 | 1,4 |
| Картофель | 10,2 | 10,7 | 10,0 | 9,6 | 9,6 | 8,9 | 8,1 |
| Овощи | 7,4 | 8,0 | 8,5 | 7,6 | 7,1 | 6,9 | 7,6 |
| Фрукты, ягоды, орехи, виноград | 1,8 | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 1,6 |
| Хлеб и хлебные продукты | 9,9 | 10,1 | 10,2 | 9,6 | 9,5 | 9,2 | 9,0 |

Исходя из данных табл. 2.3. можно сделать вывод, что потребление продуктов питания в семьях с расходами ниже прожиточного минимума находится примерно на одном и том же уровне на протяжении 2000-2006гг.

Потребление продуктов питания в 2000-2006гг. в семьях на одного человека в месяц представлено в таблице 2.4.

Таблица 2.4.

Потребление продуктов питания на одного человека в 2000-2006гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Потребление продуктов питания в домохозяйствах  (в пересчете в первичный продукт) в среднем за месяц в расчете на одно лицо |  |  |  |  |  |  |  |
| - мясо и мясопродукты, кг | 3,3 | 2,8 | 3,3 | 3,9 | 4,0 | 4,4 | 4,7 |
| - молоко и молочные продукты, кг | 17,1 | 17,3 | 18,8 | 19,1 | 20,2 | 21,7 | 22,3 |
| - яйца, шт. | 18 | 16 | 17 | 17 | 18 | 21 | 19 |
| - рыба и рыбопродукты,кг | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,6 | 1,8 | 1,9 |
| - сахар, кг | 3,5 | 3,3 | 3,1 | 3,2 | 3,6 | 3,6 | 3,2 |
| - масло и другие растительные жиры, кг | 1,8 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,9 | 1,9 | 1,7 |
| - картофель, кг | 10,4 | 11,1 | 10,3 | 9,9 | 10,1 | 9,6 | 8,7 |
| - овощи и бахчевые, кг | 9,5 | 9,0 | 9,5 | 9,0 | 8,7 | 9,1 | 9,4 |
| - фрукты, ягоды, орехи, виноград, кг | 2,5 | 2,2 | 2,4 | 2,5 | 2,7 | 3,1 | 3,0 |
| - хлеб и хлебные продукты, кг | 10,7 | 10,7 | 10,7 | 10,3 | 10,4 | 10,3 | 9,8 |

В 2006г. на одного человека в Украине было приобретено (в кг):

* мяса и мясопродуктов (в перерасчете на мясо, включая сало и субпродукты) – 42;
* молока и молочных продуктов (в перерасчете на молоко) – 235;
* яйца (шт.) – 250;
* рыба и рыбопродукты – 15,0;
* сахар – 39;
* масло – 13,5;
* картофель – 133;
* овощи и бахчевые культуры – 127;
* плоды, ягоды, виноград (без переработки на вино) – 34;
* хлебные продукты (хлеб, макаронные изделия в перерасчете на муку, мука, крупы, бобовые) – 124.

Семья - важнейшее социальное объединение потребителей-покупателей.

Бюджет - это финансовый план, который суммирует доходы и расходы

одной семьи за определенный период времени.

Денежный доход семьи состоит из поступлений в денежной форме, которые, как правило, являются возобновляемыми по своей природе и начисляются семье или отдельным ее членам регулярно на месячной основе.

Денежный доход семьи получается из следующих основных источников: заработная плата работников, работающих по найму и другие соответствующие поступления от работодателей, чистый доход от самостоятельного занятия, прибыль от предпринимательской деятельности, доход от личных инвестиций (рента, проценты, дивиденды), гонорары и комиссионные сборы.

В составе денежных доходов семьи также учитываются алименты, пенсии, стипендии, вознаграждения и другая помощь в форме наличных денег, регулярно получаемая. Изъятие из сбережений, взятые ссуды или полученные возвращенные ссуды и т.д. – даже если они используются для целей потребления – не считаются доходами домашних хозяйств. Рассмотрим динамику доходов населения Украины в 2000-2005гг. (см. табл. 2.5.)

Как видно из таблицы 2.5. общие доходы населения в 2005г. увеличились на 350573 млн. грн. по сравнению с 2000г.

В 2005г. наибольший удельный вес в доходах населения составляет заработная плата – 43,08%, не малую долю составляют социальная помощь и другие полученные текущие трансферты – 38,77%, прибыль и смешанный доход населения – 15,10% и самую маленькую долю составляет полученный доход от собственности – 3,05%.

Это позволяет сделать вывод, что при увеличении заработной платы увеличилась социальная помощь гражданам, что свидетельствует о низком уровне жизни населения.

Таблица 2.5.

Динамика доходов населения в 2000-2005гг. в млн. грн.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000г. | 2001г. | 2002г. | 2003г. | 2004г. | 2005г. | Уд. вес в 2005% | Изменение в 2005г. по сравнению с 2000г. (+/-) |
| Доходы в том числе | 128736 | 185073 | 215672 | 274241 | 381404 | 479309 | 100 | 350573 |
| заработная плата | 55853 | 78950 | 94608 | 117227 | 160621 | 206473 | 43,08 | 150620 |
| прибыль и смешанный доход | 24696 | 33540 | 36330 | 43828 | 58404 | 72388 | 15,10 | 47692 |
| доходы от собственности (полученные) | 3322 | 5297 | 6706 | 8337 | 11072 | 14617 | 3,05 | 11295 |
| социальная помощь и другие полученные текущие трансферты | 44865 | 67286 | 78028 | 104849 | 151307 | 185831 | 38,77 | 140966 |

Расходы домашних хозяйств, включают расходы на потребление и расходы, не связанные с потреблением. Расходы, не связанные с потреблением, включают налог на доход, и другие прямые доходы, отчисления на пенсии и на социальное страхование и аналогичные страховые взносы, денежные переводы, подарки и аналогичные трансферты, произведенные семьей или его отдельными членами. Не включаются добавления к сбережениям, суммы, инвестированные или отданные взаймы, возврат ссуд и расходы на другие финансовые операции.

Потребительские расходы включают в себя все текущие расходы на товары и услуги для использования данной семьей или ее отдельными членами. В потребительские расходы не включаются прямые налоги, отчисления на пенсии по выслуге лет, и другие виды социального страхования, депозиты в сберегательные банки, отчисления жилищно-строительным кооперативам, страховые взносы по страхованию жизни, трансферты в форме начисленных денег и расходы в пользу лиц, не являющихся членами домашнего хозяйства, и возврат ссуд. Также исключаются расходы, являющиеся по своей природе инвестиционными, безвозмездные трансферты наличных денег и пожертвования. Услуги образования, медицины и другие услуги, полученные бесплатно, в потребительские расходы не включаются. Рассмотрим структуру совокупных расходов семьи в среднем за месяц в расчете на одну семью (см. табл. 2.6.).

Таблица 2.6.

Структура совокупных затрат семьи в 2000-2005гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000г. | 2001г. | 2002г. | 2003г. | 2004г. | 2005г. | За 9 мес. 2006г. |
| всего совокупных расходов, грн | 541,3 | 607,0 | 658,3 | 736,8 | 903,5 | 1229,4 | 1428,3 |
| Процентов |  |  |  |  |  |  |  |
| потребительские совокупные расходы | 93,3 | 93,7 | 92,8 | 93,3 | 92,6 | 91,1 | 90,5 |
| продовольственные товары (включая питание вне дома, алкогольные напитки и табачные изделия) | 67,9 | 65,4 | 62,8 | 62,7 | 61,7 | 61,0 | 58,1 |
| непродовольственные товары и услуги | 25,4 | 28,3 | 30,0 | 30,6 | 30,9 | 30,1 | 32,4 |
| оплата жилья, коммунальных услуг | 6,9 | 9,0 | 9,2 | 8,7 | 7,7 | 6,4 | 6,3 |
| из них |  |  |  |  |  |  |  |
| сумма льгот и субсидий | 2,3 | 2,1 | 1,9 | 1,3 | 0,9 | 0,6 | 0,5 |
| непотребительские совокупные расходы | 6,7 | 6,3 | 7,2 | 6,7 | 7,4 | 8,9 | 9,5 |

Как видно из данных таблицы 2.6. структура совокупных затрат семьи на протяжении 2000-2005гг. неуклонно возрастает. Также наблюдается рост непотребительских совокупных расходов.

Следует отметить, что структура совокупных затрат семьи, проживающей в городе составляет 1502,9 грн., а семьи проживающей в сельской местности – 1263,7грн.

Также необходимо изучить структуру денежных расходов семьи в среднем за месяц. Структура денежных расходов семьи в среднем за месяц представлена в таблице 2.7.

Таблица 2.7.

Структура денежных расходов семьи в 2000-2005гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000г. | 2001г. | 2002г. | 2003г. | 2004г. | 2005г. | За 9 мес. 2006г. |
| всего денежных расходов, грн | 417,7 | 492,6 | 551,6 | 621,9 | 788,8 | 1090,8 | 1270,5 |
| Процентов | | | | | | | |
| потребительские расходы | 91,9 | 91,2 | 90,4 | 91,6 | 91,2 | 89,6 | 89,4 |
| продовольственные товары (включая питание вне дома, алкогольные напитки и табачные изделия) | 62,7 | 59,8 | 57,6 | 58,2 | 58,1 | 57,0 | 54,2 |
| непродовольственные товары и услуги | 29,2 | 31,4 | 32,8 | 33,4 | 33,1 | 32,6 | 35,2 |
| Денежная помощь родственникам, друзьям и другим лицам | 1,8 | 2,1 | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,7 | 3,0 |
| Другие расходы (на личное подсобное хозяйство, покупку акций, сертификатов, вклады банков, алименты, строительство жилья) | 6,3 | 6,7 | 7,1 | 6,0 | 6,4 | 7,7 | 7,6 |

Отметим, что структура денежных затрат семьи, проживающей в городе составляет 1390,3 грн., а семьи проживающей в сельской местности – 1005,9грн.

Для того чтобы эффективно использовать свои доходы, семья должна правильно составить свой бюджет, тщательно продумать покупки и делать сбережения для достижения своих целей. Для составления семейного бюджета необходимо составление списка всех источников доходов членов семьи.

Если доходы равны расходам, то это сбалансированный бюджет. Если предполагаемые расходы превышают доходы, то этот бюджет имеет дефицит. Бюджет, в котором доходы превышают расходы, будет иметь избыток. Если доходы превышают расход, необходимо исключить из планов лишние покупки, чтобы сбалансировать бюджет.

**2.2. Потребление в развитых странах. Структура семейных бюджетов**

В США подобные исследования проводятся для домохозяйств с располагаемым доходом от 1 тыс. до 100 тыс. дол. в год. Каждый раз их результаты свидетельствуют об одном: люди с очень низким доходом живут за счёт сбережения или в долг, а домохозяйства с высоким доходом сберегают до 40% своего располагаемого дохода. Т.е. чем выше доход домохозяйств, тем меньше тратится на текущее потребление и больше на накопления, т.е. средняя и предельная склонности к потреблению уменьшаются с ростом дохода.

Потребительские расходы населения в неизменных ценах увеличились с 2000г. в 3.4 раза, что может служить приближенным показателем роста уровня жизни. Расходы на про­довольствие, которые в общей сумме теперь составляют не более 15%, возросли сравнительно мало; резкий рост показали расходы на предметы длительного пользования (в 6 раз) и медици­ну (в 5 раз). По ряду показателей уровня жизни США превосходят другие развитые страны. На единицу стандартной продовольственной корзины в 2000г. житель больших городов США должен был работать в среднем 2.4 часа против 4.6 часа для жителя Токио, 5.2 - Парижа. 3.5 - Лондона, 4.4 часа - Рима.

Душевое потребление говядины и мяса птицы в США больше, чем во всех других развитых странах. Несколько выше также показатели обеспеченности жильем, владения автомобилями и некоторыми хозяйственными приборами, но эти различия теперь невелики. Американская семья тратит на продовольствие в среднем 15% своего бюджета, в то время как в развивающихся странах эти расходы составляют от 50% до 60%.

В настоящее время США экспортируют почти 20% сельскохозяйственной продукции, в основном зерновых, однако в недалеком будущем ожидается сворачивание экспорта, а затем и возрастание цен на продовольствие от 3 до 5 раз.

В таблице 2.8. представлено потребление продуктов питания в 2003г. в Германии, США, Польше, Италии и России.

Таблица 2.8.

Потребление продуктов питания в 2003г. (на душу населения в год, кг)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **Германия** | **США** | **Польша** | **Италия** | **Россия** |
| **мясо** | 87 | 115 | 60 | 78 | 47 |
| **молоко** | 421 | 266 | 314 | 270 | 232 |
| **животное масло** | 6.9 | 2.2 | 4.5 | 2.0 | 3.5 |
| **яйца (шт.)** | 218 | 238 | 157 | 222 | 207 |
| **рыба** | 14.2 | 10.5 | 6.7 | 17.6 | 9.4 |
| **сахар** | 33 | 30 | 41 | 22 | 33 |
| **растительное масло** | 16 | 24.2 | 11.8 | 24.5 | 7.9 |
| **картофель** | 74 | 64 | 147 | 43 | 125 |
| **овощи** | 80 | 113 | 122 | 179 | 75 |
| **фрукты** | 131 | 100 | 45 | 169 | 31 |
| **хлеб** | 74 | 104 | 122 | 118 | 117 |

Сейчас на здравоохранение американцы тратят 14% ВВП, а Россия – 3%, на образование соответственно 7,6 и 4,5%, на науку 2,6 и 0,5% ВВП 10. Необходимые затраты «съедают» почти весь бюджет семьи среднего класса. На «прочие расходы» остается всего лишь 4% семейного бюджета. Значит, нет средств, которые можно было бы вложить в дело или сохранить в качестве сбережений.

За последние 10 лет доходы финансовой элиты выросли на 160%, а доходы остального населения на 10% . Рассмотрим соотношение доходов полярных групп населения в развитых странах (см. табл.2.8.).

Из приведенной таблицы 2.9. видно, что в Америке коэффициент соотношения 10% богатых к 10% бедных составляет 16,6 и является самым высоким среди развитых стран. Он в несколько раз превосходит соответствующий показатель большинства западноевропейских государств.

Таблица 2.9.

Соотношение доходов полярных групп населения в развитых странах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **Доля в общих доходах,%** | | **Отношение доходов 10% богатых к 10% бедных** |
| **низшие 10% населения** | **высшие 10% населения** |
| Австрия | 4,4 | 19,3 | 4,4 |
| Финляндия | 4,2 | 21,6 | 5,1 |
| Швеция | 3,7 | 20,1 | 5,4 |
| Бельгия | 3,7 | 20,2 | 5,5 |
| Дания | 3,7 | 20,5 | 5,7 |
| Италия | 3,6 | 21,8 | 6,2 |
| Германия | 3,5 | 23,7 | 7,1 |
| Греция | 3,3 | 23,5 | 8,5 |
| Испания | 3,0 | 25,3 | 9,0 |
| Нидерланды | 2,8 | 25,1 | 9,0 |
| Франция | 2,8 | 25,1 | 9,1 |
| Португалия | 2,8 | 25,1 | 9,3 |
| Великобритания | 3,1 | 28,4 | 10,4 |
| США | 2,6 | 27,3 | 16,6 |
|  | 1,8 | 30,5 |  |

Социальные классы отличаются не только экономическими характеристиками, но и образом жизни, качеством жизни, социальной психологией, социальным поведением, мировидением, политической культурой и т.д.

В среднем за 1997-2002 гг. норма личных сбережений (не расходуемая на потребление доля располагаемого дохода) составляла (%): в США — 4.7, Японии — 13.2, Германии — 12.8, во Франции — 13.9, в Великобритании — 10.8. Норма народнохозяйственного накопления (доля вложений в основной капитал в ВВП) составляла за тот же периода в США — 15.8%, Япо­нии — 29.2, Германии — 22.2, во Франции — 18.7, в Великобритании — 15. 1 %.

Можно полагать, что эти тенденции отча­сти ответственны за относительно более низкие темпы роста в США (кроме 90-х годов). С дру­гой стороны, их следует толковать как проявления более высокой эффективности накопления: для прироста ВВП на один процент требуется меньше процентов инвестиций в ВВП, чем в других странах. В 90-е годы, когда США значительно превосходили другие страны по темпам роста, их отличала особенно высокая эффективность накопления. Относительно низкие циф­ры личных сбережений компенсируются, помимо того, массивным использованием амортиза­ционных отчислений и нераспределенной прибыли фирм для финансирования капиталовложений.

В США всего 8,5% бюджета семьи составляют продукты питания. Средняя американская семья тратит всего лишь сейчас 300 долларов в неделю на продукты питания. То есть когда ожидается повышение до 400 долларов в неделю, это чувствительно для семьи, но в общем бюджете семьи это не является таким критическим фактором.

Среднестатистический бюджет средней американской семьи составляет от 25 (очень низкий доход) до 36-40 тысяч долларов в год (показатель средний по штатам). Где-то уровень доходов выше, но и уровень жизни, вернее расходов на нее соответственно.

Бензин на одно авто это – до 250 долларов в месяц. Поскольку в семье это единственный жизненно необходимый транспорт, то двое взрослых будут потреблять из семейного бюджета в районе 500 долларов в месяц за бензин (средняя оплата за галлон - а это около трех литров - 2 доллара.

Снимать жилье стоит от 600 до 1200 и выше долларов в зависимости от штата, города и местности. Коммунальные платежи: долларов 150 за электричество, 50 – за воду, 50 – за телефон с Интернетом, еще 50 за мобильный. То есть коммунальные сами по себе около 300.

Потребление основных видов продуктов питания в Финляндии относительно стабильно, составляет в год на человека: 19 кг говядины, 35 кг свинины, 198 л молока, 8,7 кг мяса птицы, 11,7 яиц, 5,2 кг масла, 14,4 кг сыра и т. д.

Дания является крупным импортером продовольственных товаров. В 2000г. импорт товаров по статье "Пищевые продукты и живые животные" составил 23,6 млрд. крон. Основное место в этой группе занимают рыба и морепродукты (7,4 млрд. крон), которые в основном закупаются для переработки.

Внутреннее потребление в государствах данного региона ограничивалось ради увеличения нормы сбережения, достигшей по итогам 2000г. 48% в Сингапуре, 40,5 – в Китае, 38,7 – в Индонезии и 35,1% в Южной Корее (в то время как в США соответствующий показатель не поднимался выше 17%, в Великобритании – 19, а во Франции и Германии – 21%).

В США всего 8,5% бюджета семьи составляют продукты питания. Средняя американская семья тратит всего лишь сейчас 300 долларов в неделю на продукты питания. То есть когда ожидается повышение до 400 долларов в неделю, это чувствительно для семьи, но в общем бюджете семьи это не является таким критическим фактором.

Среднестатистический бюджет средней американской семьи составляет от 25 (очень низкий доход) до 36-40 тысяч долларов в год (показатель средний по штатам). Где-то уровень доходов выше, но и уровень жизни, вернее расходов на нее соответственно.

Бензин на одно авто это – до 250 долларов в месяц. Поскольку в семье это единственный жизненно необходимый транспорт, то двое взрослых будут потреблять из семейного бюджета в районе 500 долларов в месяц за бензин (средняя оплата за галлон - а это около трех литров - 2 доллара.

Снимать жилье стоит от 600 до 1200 и выше долларов в зависимости от штата, города и местности. Коммунальные платежи: долларов 150 за электричество, 50 – за воду, 50 – за телефон с Интернетом, еще 50 за мобильный. То есть коммунальные сами по себе около 300.

Средняя заработная плата во Франции (после уплаты налогов и обязательных страховых выплат) составляет 19 938 евро в год на наемного работника. Уровень сбережений (до уплаты налогов и обязательных страховых выплат) составляет 1 829 евро на семью, что составляет 15,6 % имеющегося в распоряжении дохода. В таблице 2.10. представлена структура потребления (доля в бюджете семьи) во Франции.

Таблица 2.10.

Структура потребления (доля в бюджете семьи) во Франции

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование** | **Доля, в %** |
| Жилище, освещение, отопление | 24,4 |
| Продукты питания, напитки, табак | 18,1 |
| Другие товары и услуги: (посещение ресторанов, путешествия и т.д.) | 15,3 |
| Транспорт и связь | 15,2 |
| Досуг, культура | 11,6 |
| Оборудование и обслуживание жилища | 6,5 |
| Одежда | 5,3 |
| Медицинское обслуживание | 3,6 |

Из табл.2.10 видно, что самая большая доля в бюджете французской семьи приходится на жилье, освещение и отопление и составляет – 24,4%; затем идут продукты питания, напитки, табак – 18,1%, на одном уровне находятся другие товары и услуги, транспорт и связь – 15,3 и 15,2% соответственно.

Уровень месячной минимальной межпрофессиональной заработной платы до уплаты налогов и обязательных страховых выплат составил 1082,6 евро, при уровне почасовой оплаты, составляющем 6,41 евро.

Сегодня в Чехии размер минимальной заработной платы составляет 7 185 крон (287 долларов США), средняя зарплата в целом по стране в прошлом году составляла в пересчете 750 долларов (18 763 кроны). После оплаты налога и страховок в среднем остается 15 тысяч крон (600 долларов). Если учесть, что среднестатистическая чешская семья состоит из 2,33 человека и при этом работают двое, то чистый месячный доход равен 1200 долларов.

Средний размер пенсии равен 7 731 кроне или 309 долларов. Естественно, далеко не все получают среднюю зарплату. В Праге она составляет в 2005 году 23 729 крон (950 долларов), в самом «бедном» крае – Карловарском – 15 797 крон (632 доллара). В районах, где высок уровень безработицы – это северная и восточная Чехия, многие вынуждены жить на пособия и социальные дотации.

Больше всех получают работники банков, государственные служащие и программисты. В последнем случае даже выпускник средне-специального училища без практики работы с компьютерами может рассчитывать на начальную зарплату 20 тысяч крон в месяц (800 долларов). Вот некоторые данные о средней заработной плате в Праге в разрезе профессий:

* санитарный врач – 27 386 крон,
* ветеринарный врач – 25 391,
* строительный инженер, проектировщик – 24 034,
* психолог – 22 335,
* хореограф – 22 139,
* строительный техник – 21 638,
* журналист – 21 329,
* учитель неполной средней школы – 21 081,
* налоговый инспектор – 20 879,
* водитель общественного транспорта – 20 525,
* портье в отеле – 16 898,
* педагог дошкольного воспитания – 15 927 крон (курс около 25 CZK/USD).

По данным Министерства труда и социальных дел, средний месячный бюджет чешской семьи в 2005 году составлял 20 800 крон (около 900 долларов). Это на 650 крон больше уровня 2004 года. По статистике средняя чешская семья состоит из 2,4 человека. Таким образом, расходы на проживание одного человека равны в среднем 8491 кроне.

Средняя зарплата по стране около 18 035 крон. За год она возросла на 6,6%. В столице зарплата выше – 22 тысячи, в провинции меньше. Минимальная зарплата 7 185 крон, средний размер пенсии по возрасту 6-7 тысяч крон. Средний размер пособия по безработице 3562 кроны.

Зарплата в спектре общих доходов чешской семьи составляет менее половины – 44%. Остальные доходы поступают от размещения денег в банках, от кредитов, в виде социальных пособий, продажи имущества. Сбережения средней чешской семьи в год составляют 17 436 крон.

За 2005 год несколько выросли расходы на продукты питания, безалкогольные напитки и транспорт, снизились на обувь и одежду (на 4%). Немногим более 20% денег из семейного бюджета уходит на питание – 4 тысячи крон на покупку продуктов и 800 крон на питание в столовых, кафе и ресторанах. Это практически столько, сколько уходит на оплату за жилье – коммунальные услуги, квартплату.

Самые продаваемые продукты питания в сегодняшней Чехии – «роглики» - похожи на русские рогалики, но не сладкие. За ними следуют сыр, помидоры, цыплята и бананы. Падает потребление хлеба, одновременно растет спрос на мясо, молоко, молочные продукты, фрукты и напитки. Снижаются объемы продаж овощей. Ежедневно каждый среднестатистический чех выпивает пол-литра пива и 0,7 литра минеральной воды.

Наиболее быстрыми темпами растут расходы на связь - телефонные разговоры и Интернет (на 10% в год). Расходы на поддержание здоровья выросли за год на 6% - покупка витаминов, посещение спортивных залов.

Практически неизменны расходы на табачные изделия и алкогольные напитки. Включая новорожденных, а также непьющих и некурящих старушек, среднестатистический чех ежегодно тратит на это 2541 крону. На кондитерские изделия – шоколад, мармелад – меньше (1222 кроны). Примерно столько же, сколько на лекарства.

Сегодня средняя зарплата в Чехии 18 тысяч крон (720 долларов или 570 евро), минимальная, установленная законом – 6700 крон (около 270 долларов), средняя пенсия – 7000 крон, пенсия с минимальной зарплаты 5000 крон в месяц.

Большинство молодых семей с одним ребенком зарабатывают 15-20 тысяч крон в месяц («чистыми»). Только 2% семей имеют доход свыше 50 тысяч крон. Но и на другом конце шкалы, с доходами менее 8 тысяч крон, не так много – тоже 2% семей. Чаще всего такая семья имеет 15 тысяч крон, когда муж зарабатывает 14 тысяч (начисленными), а его супруга получает дотацию на ребенка, которая составляет сегодня 3600 крон в месяц (с мая 2004 года ее размер был повышен на тысячу крон).

Чистый месячный доход молодой чешской семьи, имеющей ребенка в возрасте до 2 лет и процентная доля семей в зависимости от дохода (см. табл.2.11).

Таблица 2.11.

Чистый месячный доход (крон) семьи и процентная доля семей в зависимости от дохода в Чехии

|  |  |
| --- | --- |
| Чистый месячный доход, крон | Доля семей, % |
| ниже 8000 | 2,1 |
| 8000 – 10000 | 3,6 |
| 10001 – 15000 | 19,4 |
| 15001 – 20000 | 25,3 |
| 20001 – 25000 | 14,0 |
| 25001 – 30000 | 6,6 |
| 30001 – 40000 | 5,5 |
| 40001 – 50000 | 0,9 |
| свыше 50001 | 2,2 |

Для сравнения в Украине падение показателей сельскохозяйственного производства привело к сокращению и ухудшению структуры потребления продуктов питания. Идет снижение среднедушевого потребления наиболее важных и полезных продуктов и рост - менее полезных продуктов.

Городская семья тратит 43,4 % своих денежных доходов на продукты питания, а сельская - 38,5 % (2000г.). В то же время потребление основных продуктов питания на душу населения в год в Украине оказывается ниже научно обоснованных норм и составляет в среднем 70 % по мясомолочной продукции, яйцам и рыбе, что существенно ниже, чем в развитых странах.

**3. Проблемы повышения жизненного уровня населения в Украине**

**3.1. Уровень и качество жизни населения**

По результатам последних исследований, Международная организация труда (МОТ), входящая в состав ООН, заявила, что в Украине преобладает бедность и социальная незащищенность граждан.

Исследованиям МОТ, проведенные совместно с Госуарственным комитетом статистики Украины среди 9 тысяч украинцев, свидетельствуют, что средняя заработная плата в Украине - ниже 100 долларов в месяц, а 40% работающего населения страны не получают зарплату вовремя. Кроме того, доходы большей части населения меньше установленного прожиточного минимума.

Так, исследование показало, что 85% взрослого населения Украины считают, что их доходы не покрывают нужды на медицинское обслуживание, а четверо из пяти украинцев, ожидают, что в старости их финансовое положение будет "плохим" или "очень плохим". Большинство рабочих не уходят со своей низкооплачиваемой работы в большинстве случаев потому, что у них нет шансов получить другую. Согласно данным исследования, лишь один из пяти уволившихся украинских рабочих нашел новую работу. Подчеркивается, что очень незначительная часть взрослого населения Украины имеет доступ к компьютеру. В то же время, подытоживает данные исследования Стендинг, "несмотря на все неблагоприятные изменения, Украина, похоже, обрела чувство социальной солидарности". Девять из десяти украинских рабочих считают, что заработная плата у мужчин и женщин должна быть равной.

Системы показателей уровня жизни населения, как правило, отражают степень удовлетворения материальных и духовных потребностей домашних хозяйств и в то же время включают характеристики, расширяющие рамки чисто потребительского подхода. Так, при оценках и межстрановых сопоставлениях уровня жизни (благосостояния) (методики ООН и др.) наиболее часто используются следующие группы индикаторов:

1. ВВП на душу населения. Доля расходов на конечное потребление домашних хозяйств в ВВП.
2. Уровень реальных доходов населения. Уровень реальной заработной платы и пенсий.
3. Показатели распределения населения по уровню среднедушевого дохода (в частности, децильный коэффициент фондов, характеризующий соотношение среднедушевых доходов 10% населения с наибольшими и наименьшими доходами).
4. Общий уровень потребления материальных благ и услуг, в том числе по элементам: продуктам питания, алкогольным напиткам, предметам гардероба, товарам длительного пользования и хозяйственного назначения, услугам.
5. Белково-калорийная ценность суточного рациона питания (потребление калорий, белков, жиров и углеводов на душу населения в сутки).
6. Обеспеченность жильем и основными предметами длительного пользования (на 1 семью / домашнее хозяйство и одного человека).
7. Ожидаемая продолжительность жизни у мужчин и женщин. Младенческая смертность.
8. Общий уровень безработицы (число безработных и их доля в численности экономически активного населения). Безработица среди молодежи (с 16 до 24 лет).
9. Доля государственных расходов на образование и здравоохранение в ВВП.
10. Обеспеченность населения услугами здравоохранения (число врачей и больничных коек на 10 000 чел.).
11. Образовательный уровень населения (численность учащихся начальных и средних общеобразовательных школ, студентов ВУЗов на 10 000 чел.).

Наряду с основными индикаторами уровня жизни (благосостояния) целесообразно учитывать и характеристики, отражающие соотношение между доходами и минимальными нормами потребления в отдельных социальных группах:

* + отношение средней заработной платы к прожиточному минимуму трудоспособного населения;
  + отношение среднего размера пенсии к прожиточному минимуму пенсионеров;
  + отношение доходов 20% населения с наименьшими доходами к стоимости минимального потребительского набора.

По оперативным данным, в 2005г. сравнительно с 2004г. реальный валовой внутренний продукт составлял 102,4%, в 2006г. сравнительно с 2005г. реальный валовой внутренний продукт составлял 107,0%.

В течение 2005г. наибольший рост валовой добавленной стоимости наблюдался в транспорте, добывающей и отделочной промышленности, В 2006г. наибольший рост валовой добавленной стоимости наблюдался в торговле, транспорте и строительстве.

Прирост реального валового внутреннего продукта в январе-ноябре 2007г. сравнительно с соответствующим периодом предыдущего года составлял 7,2%. Наибольший прирост валовой добавленной стоимости наблюдался в торговле – на 17,4%, перерабатывающей промышленности – на 12,9%, строительстве – на 11,3%.

Среднемесячная номинальная и реальная заработная плата составляла в 2005г. – 806грн., в 2006г. – 1014грн., на протяжении января-октября 2007г. – 1304грн. При этом минимальная заработная плата в октябре-декабре 2007г. составляла 460грн., а прожиточный минимум 568грн.

Общая сумма субсидий, предназначенных семьям для возмещения затрат за оплату жилищно-коммунальных услуг в январе-октябре 2007г. составила 118 млн. грн., что в 4,6 раза больше соответствующего показателя в 2006г. Средний размер субсидий предназначенных семьям для возмещения затрат за оплату жилищно-коммунальных услуг на одну семью в октябре 2007г. увеличился по сравнению с аналогичным периодом 2007г. в 1,2 раза и составил 93 грн. Средний размер пенсий в 2000-2007гг. представлен в таблице 3.12.

Таблица 3.12.

Средний размер пенсий в 2000-2007гг. (грн.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Года** | **Средний размер, назначенной месячной пенсии пенсионерам, которые находятся на учете в органах социальной защиты** | | | |
| **всего** | **в том числе** | | |
| **по возрасту** | **по инвалидности** | **по потере кормильца** |
| 2000 | 68,9 | 69,3 | 82,3 | 52,0 |
| 2001 | 83,7 | 85,2 | 94,5 | 61,0 |
| 2002 | 122,5 | 127,1 | 129,7 | 85,5 |
| 2003 | 136,6 | 141,8 | 142,4 | 95,9 |
| 2004 | 182,2 | 194,2 | 170,9 | 120,2 |
| 2005 | 316,2 | 323,8 | 305,2 | 262,9 |
| 2006 | 406,8 | 417,7 | 393,2 | 302,8 |
| 2007 | 478,4 | 497,0 | 435,8 | 339,3 |

В 2006г. 876 тыс. семей или 67,4 % от общего количества очередников ожидали улучшения жилищных условий 10 лет и более (в 1990г. соответственно 285 тыс. семей или 11%).

Количество семей, которые имеют жилую площадь в расчете на одного человека ниже санитарной нормы (13,65 м²) в 2003г. составляло 7767тыс., в 2004г. 7530, 2005г. – 7457тыс., в 2006г. –7230 тыс., в 2007г. – 7299тыс.

Численность экономически активного населения возрастом 15–70 лет составляла 22,3 млн. лиц, из них 20,9 млн. лиц, или 93,7%, были заняты экономической деятельностью, остальные – не имели работы, но активно ее искали и были готовы приступить к ней, то есть в соответствии с методологией Международной организации труда (МОТ) классифицировались как безработные.

Количество безработных работоспособного возраста (по методологии МОТ) составляло 1,4 млн. лиц, или 6,9% от численности экономически активного населения отмеченного возраста (в среднем за 9 месяцев 20067., рассчитано на базе материалов выборочных обследований населения (домохозяйств) по вопросам экономической активности). К этой категории безработных относятся лица, которые самостоятельно искали работу, и те, которые находились на учете в государственной службе занятости**.**

В целом количество незанятого населения, которое находилось на учете в государственной службе занятости по возрасту и по профессиональной группе в 1996-2007гг. представлено в таблице 3.13.

Таблица 3.13

Количество незанятого населения, которое находилось на учете в государственной службе занятости, по возрасту и профессиональным группам в 1999-2006гг.

(на конец отчетного периода; тыс. лиц)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Года | Всего | по полу | |
| женщины | мужчины |
| 1999 | 1204,6 | 744,3 | 460,3 |
| 2000 | 1188,0 | 746,5 | 441,5 |
| 2001 | 1028,8 | 655,7 | 373,1 |
| 2002 | 1055,2 | 674,7 | 380,5 |
| 2003 | 1003,7 | 635,1 | 368,6 |
| 2004 | 998,9 | 628,0 | 370,9 |
| 2005 | 903,5 | 545,7 | 357,8 |
| 2006 | 780,9 | 468,3 | 312,6 |

По регионам наивысший уровень трудоустройства наблюдался в м. Киеве (21,0%), а самый низкий – в Тернопольской области (3,0%). В то же время снижение количества трудоустроенных граждан наблюдалось во всех регионах.

С целью получения новой профессии или специальности государственной службой занятости в декабре 2006г. было направлено на учебу 13,6 тыс. безработных против  15,6 тыс. лиц в предыдущем месяце. В целом на начало января 2007г. по таким направлениям в учебных заведениях всех типов проходили профессиональную учебу 36,3тыс. лиц (4,8% зарегистрированных безработных).

Из Фонда общеобязательного государственного социального страхования на случай безработицы в ноябре 2007г. на помощь по безработице потрачено 138,8 млн.грн. Среднеучетное количество безработных, которые получали получали помощь по безработице на протяжении отмеченного месяца, составляли 428,5 тыс. лиц, или 73,0% от общего количества тех, которые имели статус безработный. Средний размер помощи в ноябре 2007г. сравнительно с соответствующим месяцем предыдущего года вырос на 34,8% и составлял 323,78 грн., что равняется 70,4% законодательно установленного в этом периоде минимального уровня заработной платы (460грн.).

**3.2. Безработица молодежи**

Безработица молодежи - одна из острейших социально-экономических проблем современности, яркий и неоспоримый показатель нестабильности экономики страны.

Отдельный вопрос - занятость молодежи. В новой социально-экономической ситуации обостряется вопрос подготовки экономически грамотного молодого поколения вне зависимости от профессии, способного самостоятельно решать жизненные вопросы, быстро приспосабливаться к условиям новой экономической системы, обладать конкурентоспособностью на рынке труда. Тем не менее, новоиспеченные современными вузами молодые специалисты, так необходимые стране, не находят своего покупателя на рынке труда и вынуждены получать скромные пособия или минимальную заработную плату за использование своего труда не по специальности.

Молодежь - наиболее активный и перспективный слой населения с точки зрения кадрового резерва. Молодые люди легче приспосабливаются и адаптируются в постоянно меняющихся условиях современной рыночной экономики, они легко обучаются, перспективней мыслят, в них отсутствует консерватизм взглядов, они мобильнее, любознательнее, целеустремленней, часто образованнее, чем остальные слои населения и, тем не менее, они наиболее не востребованы (в силу своей некомпетентности, отсутствия практических навыков и опыта, завышенных амбиций и издержек современного украинского профессионального обучения) на рынке рабочей силы.

А если учесть такую особенность национальной безработицы как - предельно низкий процент зарегистрированных безработных, станет понятным необходимость корректировки данного показателя, естественно, в направлении его увеличения. Таким образом, в нашей стране практически каждый четвертый трудоспособный гражданин - безработный! Это страшные цифры. Тем более, что основная часть безработного населения формируется из наиболее активной, образованной, динамичной, перспективной прослойки населения - из молодых людей (20-40% от общего числа зарегистрированных безработных, как в капиталистических странах Европы, так и у нас в стране, составляет молодежь в возрасте до 29 лет).

Подобная ситуация чревата самыми острыми социально-экономическими последствиями для современного общества. Не стоит говорить о том, что безработица сама по себе является не только индикатором экономической нестабильности в стране, но и одной из самых глобальных социально-экономических проблем современности. С одной стороны, сужение источников доходов семей при росте безработицы, вызывая деградацию потребления, не может не стать фактором обнищания населения, а стало быть, и торможения экономического роста. С другой стороны, слабая социальная защищенность приводит к разочарованиям в жизни и как крайний выход - к увеличению самоубийств. Массовая безработица среди молодежи, в силу специфики, не устоявшейся еще психики, чрезмерных амбиций новоиспеченных специалистов, юношеского максимализма и реактивности, является еще более глубокой проблемой.

За последнее десятилетие - с 1995 по 2005 гг. - число безработных среди молодежи в возрасте от 15 до 24 лет в мире выросло с 74 до 85 млн. человек. Такие данные приводятся в новом докладе Международной организации труда (МОТ).

По информации этой организации, из 1,1 млрд. молодых людей в возрасте от 15 до 24 лет в мире каждый 3-й либо ищет, либо не может найти работу, либо совершенно прекратил ее поиски, либо трудится, но при этом живет на менее чем 2 долл. в день. Как отмечается в докладе, в период с 1995 по 2005гг. численность молодежи возросла на 13,2%, при этом занятость в этой группе увеличилась лишь на 3,8%. Численность безработных среди молодежи составляет 44% от общего числа безработных, в то время как доля молодых людей в общей численности населения трудоспособного возраста равняется лишь 25%.

Уровень безработицы среди молодежи вырос с 12,3% в 1995г. до 13,5% в 2005г., в то время как безработица среди взрослых работников составляет 4,6%. При этом, согласно докладу, более 300 млн. молодых людей трудились, но не могли выбраться за черту бедности (их заработок не превышал 2 долл. в день).

Самый высокий уровень безработицы среди молодежи - 25,7% - был отмечен в странах Ближнего Востока и Северной Африки. Вторым по этому показателю стал регион Центральной и Восточной Европы (не члены Европейского союза) и СНГ (19,9%). Рост молодежной занятости наблюдался в последние 10 лет в развитых государствах и странах ЕС.

В Украине по состоянию на 1 октября 2006г. в Государственной службе занятости было зарегистрировано 0,7 млн. безработных.

Самый высокий уровень безработицы был зарегистрирован в Ровенской области (4,3%), самый низкий - в Киеве (0,4%). По данным Госкомстата, в августе государство выделило помощь безработным в размере 121,7 млн. гривен. Ее получили 532,1 тыс. безработных. Средний размер пособия на одного безработного в августе составил 228,61 гривен. На 1 октября в Украине было 237,9 тыс. вакансий.

По данным Госкомстата, на 1 декабря 2007 года было зарегистрировано 587 тысяч безработных. Их число уменьшается с каждым годом – 1 декабря 2006 года в стране было 700 тысяч безработных, а на 1 января 2007 года – 800 тысяч. 587 тысяч, в том числе 369 тыс. женщин. Среди безработных 299,4 тыс. – сельское население.

В конце ноября 2007г. на учете в государственной службе занятости находилось 619,9 тыс. чел (месяцем ранее - 578,5 тыс.) при потребности предприятий в работниках на замещение свободных рабочих мест и вакантных должностей в 195,3 тыс. чел. (207,4 тыс.). Нагрузка на одно свободное рабочее место (вакантную должность) составляет 3 человека (март-апрель - 4 чел. на место, январь-февраль - 5 чел.).

Молодые специалисты - это гордость и надежда любого развитого государства, а если эта “надежда” не имеет соответствующей социальной защищенности, “непристроенность” молодежи превращается в одну из наиболее значимых угроз экономической безопасности и социальной стабильности страны.

Безработица среди молодого населения ведет:

* к углублению бедности и обнищанию бюджетов молодых семей (как следствие - увеличение разводов, абортов, снижение рождаемости, увеличение числа беспризорных и брошенных детей, детей-сирот, детей-инвалидов);
* снижение социальной защищенности и неадекватная оценка молодежного труда способствует падению национального патриотизма, приводит к оттоку молодых специалистов в развитые капиталистические страны, прививает интерес к поиску альтернативных форм заработка в сфере неформальной экономики и теневого бизнеса, подрывает интерес к образованию;
* усугубляется криминогенная обстановка в стране: увеличивается количество экономических и уголовных преступлений, расцветает алкоголизм и наркомания, увеличивается количество венерических и прочих заболеваний, сокращается уровень продолжительности жизни, увеличивается смертность - все это способствует естественному вырождению нации. В сложившейся ситуации просто необходимо разработать целый комплекс мер по выводу страны из “безработного” кризиса. С одной стороны, в решении данной проблемы может помочь набирающая обороты система предпринимательства и частного бизнеса, с другой стороны, естественно, никак не обойтись без помощи государства и поддержки местных органов самоуправления. Так как, лишь решив данную проблему на местах, “залатав дыры” в рядах безработных в каждом отдельном регионе, можно говорить о снижении уровня безработицы в стране в целом. Что касается проблемы увеличения непосредственной занятости молодежи, здесь наблюдаются свои специфические сложности:
* молодые специалисты в силу своей “незрелости”. Недостатка профессионального опыта являются одним из наименее востребованных слоев населения на рынке труда;
* наблюдается тенденция к эксплуатации молодежного труда со стороны частных предпринимателей (необоснованно низкая заработная плата, ненормированное рабочее время и дифференциация труда) по причине сложности трудоустройства и повышенной в связи с этим значимости рабочего места;
* чрезмерная амбициозность выпускников современных вузов (особенно коммерческих) - завышенные требования к условиям и оплате труда, не желание строить карьеру с самых “низов”, постепенно поднимаясь по ступеням служебной лестницы, - усложняют ситуацию на рынке труда молодых специалистов, увеличивают количество безработных праздношатающихся молодых людей;
* отсутствие четкой профессиональной определенности - зачастую образование, полученное в вузе, не является основным профессиональным ориентиром, молодой специалист не знает своих профессиональных склонностей и не имеет конкретных предпочтений ни к одной из профессий;
* отсутствие практической подготовки с детства к любому реальному труду приводят к нежеланию менять размеренный уклад “легкой” жизни за “надежным родительским плечом”;
* слабая социальная защищенность, необоснованно низкая система оплаты труда в стране, высокая текучесть кадров на российских предприятиях стимулирует молодого специалиста к поиску заработка на более благоприятной ниве зарубежных предприятий.

Решить проблему увеличения занятости можно, но подходить к этому решению следует комплексно:

1. Во-первых, государство должно позаботиться о создании атмосферы социальной стабильности и защищенности для рассматриваемого слоя населения (ведь молодежь - это будущее нации):

* пересмотреть и доработать законодательную базу;
* откорректировать политику в области трудоустройства;
* найти возможности дополнительного финансирования государственных программ и мероприятий в направлении занятости;
* разработать систему поощрений, льготного инвестирования и налогообложения регионов с низким уровнем безработицы (тем самым стимулировать местную администрацию в приоритетности решения проблемы занятости) и др.

2. Во -вторых, органы местной администрации должны активно следить за положением на рынке труда своего региона:

* 1. способствовать созданию необходимого количества государственных и коммерческих специализированных институтов, занимающихся трудоустройством, профессиональным консультированием, психологической поддержкой (в частности, специализированных агентств для молодежи, кадровых агентств, центров социально-психологической помощи молодежи, бирж труда и т.п.);
  2. следить за деятельностью государственных служб занятости и городской биржи труда, оказывая необходимую финансовую помощь и организационно-правовую поддержку (при выплате пособий, оплате стажировок, финансировании и организации профессионально-консультационных массовых мероприятий и т.п.);
  3. формировать государственный заказ для вузов на такие специальности, которые соответствуют требованиям времени и условиям сложившегося рынка труда;
  4. обеспечить тесную взаимосвязь в системе: местные органы самоуправления - вузы - рынок труда;
  5. стимулировать предприятия и частных предпринимателей в увеличении количества молодых специалистов при формировании кадрового потенциала фирм (проводить на базе бирж труда и кадровых агентств консультационно-разъяснительные семинары с работодателями; выделять необходимые финансовые средства на начальном этапе апробации молодого специалиста, ввести квотирование численности молодых специалистов на предприятиях, организовывать курсы по планированию кадровой политики для частных предпринимателей).

3. В-третьих, необходима перестройка в образовательной деятельности современных учебных заведений, сегодняшний вуз должен выпускать качественно иного специалиста:

· выпускник должен иметь четкую профессиональную направленность (для этого необходимо ввести в любое высшее учебное заведение специальную дисциплину/курс - “Планирование профессиональной карьеры”);

· выпускник должен быть уверен в востребованности своих знаний (специальности должны подбираться не только с целью коммерческой выгоды на сегодняшний день, но и с учетом перспективных тенденций на рынке труда; ввести в практику последипломную стажировку на предприятиях в течение, приблизительно, шести месяцев);

· вуз должен быть нацелен не на набор, а на выпуск, т.е. на базе любого современного вуза должна работать своя кадровая служба по работе с выпускниками (либо заключен договор со специализированными агентствами), обеспечиваться устойчивые взаимосвязи с действующими предприятиями-работодателями, организовываться курсы дополнительной специализации и повышения квалификации, практиковаться распределение на предприятия хотя бы наиболее перспективных выпускников.

Естественно, система мер по снижению безработицы среди молодых специалистов не исчерпывается приведенным перечнем, существует огромное поле для творческого поиска путей выхода из сложившейся на рынке труда ситуации. Еще раз подчеркнем, что лишь подойдя к решению проблемы занятости комплексно, можно будет заметить определенные “просветы” в “темных туннелях рядов безработных”.

Решение проблемы занятости молодых специалистов (особенно молодых специалистов с высшим образованием) позволит не только поднять экономику любой страны, вывести ее на более высокий качественный уровень, но и поднимет престиж государства в международных масштабах.

**Заключение**

Каждый индивид, используя блага для удовлетворения своих потребностей, выступает в роли потребителя. Осуществляя выбор необходимых ему товаров и услуг по сложившимся рыночным ценам, он оценивает деятельность их производителей. Такая оценка конкретного блага дана в объеме его продажи. От этой оценки зависит судьба производителей данных благ. Поэтому спрос на товары и услуги определяет их производство. Имея в виду данный факт, экономисты говорят о суверенитете потребителя, т.е. его способности определять производство. Таким качеством потребители обладают только в условиях свободного выбора.

Потребность - это нужда в чем-либо необходимом для поддержания жизнедеятельности, развития личности и общества в целом. Средства, с помощью которых удовлетворяются потребности, называются благами. Одни блага имеются в распоряжении общества в неограниченном количестве (воздух), другие - в ограниченном. Последние называются экономическими благами.

Нормальные блага - когда рост доходов приводит к росту спроса. Основная масса потребительских товаров относится к нормальным - с ростом доходов мы больше покупаем одежды и обуви, высококачественных продуктов питания и т.п. Низшие блага - если с ростом доходов спрос падает, сюда относятся все уцененные товары, а также крупы, сахар, хлеб и т.п.

Потребительская корзина - расчетный набор, ассортимент товаров, характеризующий типичный уровень и структуру месячного (годового) потребления человека или семьи. Такой набор используется для расчета минимального потребительского бюджета (прожиточного минимума), исходя из стоимости потребительской корзины в действующих ценах. Потребительская корзина служит также базой сравнения расчетных и реальных уровней потребления.

Главным фактором потребительского выбора является полезность того или иного товара. Полезность – понятие сугубо индивидуальное. Ограничителями в приобретении даже полезного товара являются доход и цена. Таким образом, три аксиомы потребительского выбора определяются как полезность, доход и цена.

Потребление разных благ и услуг – одно из условий человеческой жизни. Потребление – сумма денег, которая тратится населением на приобретение благ и услуг.

По уровню потребления можно судить о развитости экономики, чем больше развито общество, тем больше количество материальных благ и услуг поступает в потребление населения, следовательно, тем выше уровень жизни. Приоритеты в потреблении разные в каждой стране и между странами. Но есть стабильные группы расходов: питание, одежда, жилье и т.д.

Уровень потребления зависит от: доходов населения (люди с низким доходом тратят свои сбережения на питание и на все необходимое), но по мере роста дохода возрастают и расходы, достигая своего разумного предела, по мере дальнейшего роста доходов растут сбережения. Функция потребления показывает, какую сумму семья потребляет в общей массе своих доходов. Потребление продуктов питания в домохозяйствах – среднедушевое потребление продуктов питания за месяц в натуральных единицах измерения (кг, шт.). При расчетах этого показателя продукты питания перечисляются в первичный продукт, например,  масло животное – в молоко, колбаса – в мясо. В показатель "потребления сахара" включен сахар, использованный на кондитерские изделия и мед. К употребленным продуктам питания отнесены, употреблены продукты, которые были в отчетном периоде купленные, полученные из личного подсобного хозяйства, от самих заготовок (на охоте, рыбалке, в лесу и тому подобное), а также  полученные в подарок и из других источников.

Расчеты наличия в домохозяйствах товаров длительного пользования, проведенные за результатами выборочного опроса, учитывают фактическое наличие этих товаров независимо от срока эксплуатации, источников поступления (купленные, подаренные и тому подобное), состояния (учитываются как исправные, так и временно неисправные товары, которые находятся в текущем ремонте или ожидают ремонта).

Развитие безработицы в Украине на современном этапе существенно отличается от общемировых закономерностей. При резком сокращении объемов производства (более чем в 2 раза) уро­вень безработицы с учетом незарегистрированных безработных не превышает 10%. При этом уровень безработицы в сельской мест­ности выше, чем в городских поселениях. В причинах безработицы существует значительная региональная дифференциация.

Достижение высокого уровня занятости - одна из основных целей макроэкономической политики государства. Экономическая система, создающая дополнительное количество рабочих мест, ставит задачу увеличить количество общественного продукта и тем самым в большей степени удовлетворить материальные потребности населения. При неполном использовании имеющихся ресурсов рабочей силы система работает не достигая границы своих производственных возможностей. Немалый урон безработица наносит и жизненным интересам людей, не давая им приложить свое умение в том роде деятельности, в каком человек может наибольшим образом проявить себя, или же лишая их таковой возможности, из-за чего люди переносят серьезный психологический стресс. Из вышесказанного можно сделать вывод, что показатель безработицы является одним из ключевых показателей для определения общего состояния экономики, для оценки ее эффективности.

Резкий рост безработицы запустит в действие механизм дополнительного снижения деловой активности: кроме со­кращения потребительского и инвестиционного спроса рост безра­ботицы будет определяться динамикой незанятости предыдущих пе­риодов.

**Список использованной литературы**

1. “Бюджетний механізм забезпечення зростання суспільного добробуту” – Гордей О. Д., Василик Д. О. // Фінанси України. - №4. - 2003
2. “Зміцнення соціальної бази реформ – шлях до подолання бідності” – В. Куценко // Економіка України. - № 2. – 2002
3. „Макроєкономіка у запитаннях та відповідях” – О.С. Кривцов, В.М. Бережний, В.М. Онегіна. – Київ: Центр навчальної літератури, 2004. – 200 с.:іл.
4. ”Мароэкономика” – С. Панчишин. – Киев, изд. 2-е, ”ЛИБІДЬ”, 2002г.
5. Нестерова Л.И., Аширова Г.Т. Методологические проблемы совершенствования статистики национального богатства. // Вопросы статистики. -2001. -№10. -С.3-9.
6. “Організація і розвиток соціальної сфери (зарубіжний і вітчизняний досвід)” – В.Новіков, Київ: Інститут економіки НАН України, 2000 – 246 с.
7. “Подолання бідності – першочергове невідкладне завдання” – В. Латік, Н. Підлужна // Праця і зарплата. - № 2. – 2002.
8. Расулев А. Индикаторы и варианты достижения устойчивого экономического роста. // Общество и экономика. -2001. -№10. -С.29-47
9. Статистичний щорiчник Украiни за 2006 рiк. /За ред. О.Г.Осауленка. – К.:Технiка,2006. – 644 с.
10. Україна: утвердження незалежної держави (1991-2001) – Н. П. Барановський, В. Ф. Верстюк, С. В. Віднянський та ін. під ред. В. М. Литвина. – К., Видавничий дім “Альтернативи”, 2001. – 704 с.
11. „Фінансовий словник” – А.Г. Загородній, Г.Л. Вознюк, Т.С. Смовженко, 4-те видання, виправлене та доповнене. – Київ „Знання”, Львів „ЛБІ НБУ”, 2002г.
12. “Фінансова оцінка суспільного добробуту” – Гордей О. Д. // Фінанси України. - №7. – 2001
13. Экономика: Учеб. Пособ. /М.И. Плотницкий, М.Г. Мутадимов, Г.А. Шмарловская и др.; Под ред. М.И. Плотницкого. — М.: Новое знание, 2002, — 431с.
14. Экономическая теория / Под ред. А.И. Добрынина, Л.С. Тарасевича. - 3-е изд. – СПб: СПбГУЭФ, ПИТЕР, 2002. – 544с.
15. Экономическая теория: Уч. Пособ. / Под ред. Н.И. Базылева, С.П. Гурко. – Мн.: Книжный дом, Экоперспектива, 2004. – 637с.
16. Экономическая теория: Учебник / Под общ. ред. В.И. Видяпина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлевой и др. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 714с.
17. Экономическая теория: Учебник / Под ред. В.Д. Камаева. – 6-е изд. – М.: ВЛАДОС, 2001. – 640с.
18. Экономическая теория: Курс лекций для студентов высших учебных заведений. Часть 1» - составители: доценты Л.С. Бацманова, Н.Н. Скороход. - Луганск: Альма-матер, 2004
19. Юрченко В.В., В.О.Романишин. Рынок труда Украины: современное положение и пути реформирования// Актуальные проблемы экономики,2004, №6. – С.214-219.