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**Введение**

Выбор темы реферата не случаен. Здесь можно провести и методологические и исторические параллели. Хотя уже с 70-х годов прошлого века опровергнуто биологией утверждение связи филогенеза и онтогенеза, но и в этом тезисе можно вычленить здравое методологическое зерно. Эволюция экономического учения неразрывно связана с развитием общественного воспроизводства. Первоначальное накопление капитала связано с теорией меркантилистов, вернее, его теоретическое обоснование. Это время было связано с бурным ростом непроизводственного сектора, а именно коммерции. Что и до сих пор наблюдается в России, а именно высокие, пусть уже и замедляющиеся, темпы развития торгового сектора. И можно смело утверждать, что огромные состояния современных нуворишей заработаны именно коммерцией. Как говорил старина Маркс «Миром правит капитал!», Россией же правит торговый капитал. Но это весьма и весьма ущербный путь развития. Во-первых торговый оборот не рождает реальной новой стоимости, и если поэксплуатировать еще Маркса, то можно сказать, что новую стоимость рождает лишь труд, точнее прибавочный продукт. Во-вторых – доходы от торговых операций, а именно норма доходности уже стремиться к нормальной прибыли. И в третьих – гипертрофированное развитие торгового капитала – это экстенсивный путь развития, что уже по определению порочно. Это лишь банковский мультипликатор может рождать деньги из воздуха, но это уже совсем друга история, вернее теория, теория банковского дела. Деньги сами по себе не способны порождать день. Хотя временная теория денег безусловна права, но с известными оговорками, а именно, с жесткой привязкой к внутренней норме доходности производственного сектора экономики. А деньги по своей сути не умножают богатства (а тем более не создают его) – они имеют в данном контексте лишь распределительную функцию (уж погрешим против общей теории финансов Дробозиной и припишем эту функцию деньгам. Романовский же в последнем своем труде «Финансы, денежное обращение и кредит» 2001 года наоборот же приписал эту функцию именно деньгам, чтобы выявить сущность финансов как «специфической экономической категории»). Продолжая свои рассуждения, логически выводим, что деньги это лишь номинальное выражение богатства, а не само богатство.

**I. Доктрина Смита**

Основные принципы, из которых исходил Смит при объяснении экономических явлений и процессов, сформировались в тесной связи с учением о "естественном порядке" и "естественном праве", созданным физиократами. Однако если последние ставили "естественный порядок" в зависимость от сил природы, то Смит считал, что он определяется человеческой природой и ей соответствует. По его мнению, человек - эгоист, он преследует исключительно личные цели, руководствуется личными интересами, собственной выгодой. И поскольку это вытекает из самой природы человека, оно законно, имеет право на существование. Личный интерес одного индивидуума ограничен лишь личными интересами других. Иных ограничений нет и быть не может[[1]](#footnote-1). В соответствии с этим подходом общество состоит из множества индивидов, а интересы общества складываются из интересов его членов. Следовательно, анализ и общества, и общественных интересов должен основываться на анализе природы и интересов индивида. Отсюда вытекает, что люди нуждаются друг в друге как эгоисты, они оказывают взаимные услуги, и поэтому единственной рациональной формой, позволяющей наилучшим образом достигнуть взаимного оказания услуг, является обмен. Значит, обмен - явление естественное, так как обусловлен самой природой человека.   
   
"Движущей силой" истории становятся "естественные усилия", постоянно предпринимаемые отдельными индивидами в целях улучшения своего положения. Эти усилия, согласно Смиту, являются первоначальным источником богатства как общественного, так и частного. Действием "экономического человека" ("homo oeconomicus"), единственным мотивом которого является стремление к богатству, Смит попытался объяснить почти все экономические процессы.

**II. Основные аспекты экономического учения Смита**

Главная идея Смита состоит в том, что источником всякого богатства является труд. Капитал важен лишь в той мере, в какой он дает занятие труду. "Богатство" общества он ставит в зависимость от двух факторов: доли населения, занятого производственным трудом; производительности труда[[2]](#footnote-2).   
   
При этом Смит дальновидно заметил, что второй фактор имеет несравненно большее значение. Но вполне закономерно для своего времени он указал, что производительность труда определяется разделением его. Смит выявил универсальный характер разделения труда от простых операций на предприятии до отраслей производства и общественных классов. Поскольку разделение труда вызывает снижение издержек производства, то оно открывает простор для использования машин, так как механизировать можно было лишь простые операции. Смит считает, что разделение труда обусловливает обмен между людьми продуктами их деятельности.   
   
Смит полагает, что обмен экономит труд, так как специализированный работник производительнее неспециализированного; и если бы последний сам изготовлял все необходимые ему продукты, то тратил бы гораздо больше труда, чем получая их в обмен на свои, производимые на основе разделения труда. Каждый выигрывает время и силы, как бы получает больше труда, чем обладает им.

По Смиту, чем выше чистый выигрыш на единицу товара, тем выше меновая ценность этого товара. Меновая ценность существует лишь в уме каждого торгующего на рынке. Ее нельзя ни точно измерить, ни ощутить. Она становится доступной наблюдению, когда превращается в цену товара. Сосредоточив свое внимание на меновой ценности, Смит обнаруживает "действительное" мерило в затратах труда на производство товаров. Это лежит в основе обмена. Источником ценности является труд, независимо от отраслевой специфики, труд вообще.

Плодотворной была концепция Смита о естественной рыночной цене товаров. Под естественной ценой он понимал денежное выражение меновой ценности и считал, что в длительной тенденции фактические рыночные цены стремятся к ней как к некоему центру колебаний. При уравновешивании спроса и предложения в условиях свободной конкуренции рыночные цены совпадают с естественными[[3]](#footnote-3).

Однако попытки Смита связать трудовую теорию ценности (стоимости) со сложными процессами капиталистической экономики встретили большие трудности: невозможность установить отношение между двумя различными количествами труда в товарах, различная степень интенсивности труда и необходимого искусства. Он стал варьировать ценовую теорию и приспосабливать к практике капитализма исходную позицию. Смит приходит к выводу, что ценность товара при капитализме определяется суммой трех доходов. "Заработная плата, прибыль и рента являются, - писал Смит, - тремя первоначальными источниками всякого дохода и всякой меновой стоимости" (Антология экономической классики. М., 1991. Т. 1. С. 122). Следовательно, закон ценности, закон обмена товаров в соответствии с количеством затраченного на их производство труда, в условиях капитализма не действует.   
   
Это теория издержек производства, которой суждено было играть важную роль в течение следующего столетия. Здесь Смит высказывает важное положение, что вся стоимость в конечном счете сводится к вновь созданной стоимости. Этот тезис пытались оспорить некоторые экономисты, но теория и практика доказали его правильность.

Цена всякого продукта состоит из трех частей, каждая из которых представляет собой доход общественного класса. Заработная плата является доходом наемных рабочих, земельная рента - это доход землевладельцев, прибыль есть доход капиталистов-предпринимателей.

Сумма первичных доходов трех классов образует национальный доход. Он создается трудом с участием капитала и земли и составляет ежегодный прирост общественного богатства. Всякий иной вид дохода вторичен, проистекает только из трех первых. Ни чиновники, ни прислуга, ни военные сами чистого продукта (дохода) не создают. Их труд может быть полезным, но не является производительным. Во времена Смита в сфере услуг практически не наблюдалось капиталистической организации производства, услуги оплачивались из дохода, а не из капитала. По мнению Смита, производителен тот труд, который оплачивается из капитала и возмещает его, принося прибыль[[4]](#footnote-4).

Трактуя прибыль как один из источников стоимости товара, Смит рассматривает ее как часть издержек производства и делает вывод о том, что источником прибыли является капитал. Он представляет прибыль в качестве вознаграждения предпринимателя за риск, которому последний подвергается, вкладывая капитал в ту или иную отрасль экономики.   
   
Рассматривая земельную ренту, Смит утверждает, что она порождается землей как производственным фактором.

Заработную плату Смит связывает с трудом как товаром, который имеет естественную цену, т.е. стоимость необходимых средств существования рабочего и его семьи. Причем естественная заработная плата определяется не только физическим минимумом средств существования, но включает в себя исторический и культурный элементы. Отсюда напрашивается вывод: с развитием хозяйства круг потребностей работника расширяется и стоимость труда должна повышаться.

По Смиту, капиталистическая экономика может находиться в трех состояниях: роста, падения и застоя. В них три категории доходов меняются по-разному. В долговременном плане норма оплаты труда всегда стремится к такому уровню, который лишь обеспечивает существование рабочего и его семьи (прожиточный минимум), не оставляя им излишков.   
   
В периоды подъема спрос на труд растет, оплата труда превышает прожиточный уровень, в периоды падения спрос на труд снижается, зарплата опускается ниже прожиточного минимума.

Норма прибыли ведет себя иначе. Она снижается, когда страна богатеет (подъем), и повышается, когда беднеет (упадок). И с рентой особая картина. Если прибыль и зарплата первичны по отношению к цене, то рента вторична по отношению к ней. Она является разностью: цена минус зарплата и прибыль. Поэтому все, что ведет к сокращению издержек производства, увеличивает ренту. "Всякое увеличение действительного богатства, - замечает Смит, - всякое увеличение количества применяемого в нем труда ведет косвенно к повышению ренты с земли". Противоположная же тенденция ведет к понижению ренты с земли[[5]](#footnote-5).

Ввиду всего сказанного Смит делает выводы о классовых интересах в обществе. Рабочие и землевладельцы при всех условиях заинтересованы в росте общественного богатства, так как для тех и других это всегда и рост собственного благосостояния. Однако интересы капиталистов не всегда согласуются с общественными интересами, предприниматели стремятся к расширению рынка и ограничению конкуренции. В первом случае они выступают как активные деятели и новаторы, и это чаще полезно обществу. Во втором случае их действия всегда противоречат интересам общества, так как ведут к повышению нормы прибыли, т.е. обиранию граждан.   
   
В теории воспроизводства Смит продвинулся гораздо дальше Ф. Кенэ. Он обобщил физиократические категории quot – “первоначальных" и "ежегодных" авансов в категории основного и оборотного капитала, распространив их на все отрасли материального производства. Капитал выступает как накопленный запас, который расходуется на процесс производства, а затем пополняется за счет созданного продукта. Капитал совершает оборот, при этом части оборотного капитала переходят в основной капитал (за счет материалов и готовых изделий).

Смит разработал две взаимосвязанные схемы - простого и расширенного воспроизводства. В схеме простого воспроизводства осуществляется движение от общественного запаса к валовому продукту (доходу) и фонду возмещения. В схеме расширенного воспроизводства добавляются фонды сбережения и накопления. Кроме того, Смит описал распределение чистого дохода общества в денежной и натуральной формах - в виде зарплаты, прибыли и ренты, из которых как из первичных налогов образуется фонд потребления непроизводительных классов. Фонд сбережения формируется за счет прибыли и ренты.

Расширенное воспроизводство создает динамику богатства страны. Оно зависит от роста накопления капиталов и от более эффективного употребления. Смит открыл явление технического прогресса как фактора расширенного воспроизводства. Взгляды Смита на роль государства в экономике определяются принципами либерализма, т.е. государство должно поддерживать режим естественной свободы: охранять правопорядок, свободную конкуренцию и частную собственность. Оно должно выполнять и такие функции, как организацию народного образования, общественных работ, систем связи, транспорта и коммунальных служб.   
   
Однако в экономической жизни индивиды руководствуются "невидимой рукой" рынка. По мнению Смита, правительство не всегда понимает интересы общества, а индивидам всегда ясны их цели. Преследуя собственную выгоду, человек "невидимой рукой" направляется к цели, которая не входила в его намерения, - служению интересам общества: развивает производство и торговлю, увеличивает богатство страны.

**III. Общая характеристика меркантилизма**

Экономической идеологией буржуазии был меркантилизм. Он непосредст­венно выражал интересы торговой буржуазии эпохи первона­чального накопления[[6]](#footnote-6).

Маркс показал, что меркантилизм был первой школой бур­жуазной политической экономии. Он представлял собой по­пытку теоретического обоснования системы экономической по­литики, отстаиваемой купцами. Меркантилизм в целом харак­теризуется двумя основными чертами:

— богатство отождествляется с деньгами, и то государство считается богаче, которое имеет больше денег;

— накопление денежного богатства достигается с помощью королевской власти, которая проводит соответствующую эко­номическую политику.

Первая ступень развития меркантилизма известна под названием раннего меркантилизма. Его важнейшими пред­ставителями являются Стаффорд, Меляйнс (Англия), Де-Сан-тис (Италия) и др.

Ранний меркантилизм возникает до великих географиче­ских открытий и изживает себя примерно в середине XVI века.

В силу слабого развития отечественного производства внешняя торговля стоит на невысоком уровне. В этих усло­виях дворянское правительство, заботясь исключительно о накоплении казны, проводит фискальную экономическую политику и предоставляет льготы иностранным купцам.

Центральным пунктом произведений раннего мерканти­лизма является система «денежного баланса», отстаивавшая политику, направленную на увеличение денежного богатства чисто законодательным путем.

В целях удержания денег в стране запрещался вывоз их за границу, создавались «складочные места» для торговли иностранными товарами и т. п.

Чтобы привлечь деньги из-за границы, правительство за­нималось порчей монеты, приводившей к понижению вексель­ного курса. Меркантилисты ошибочно считали, что в резуль­тате обесценения денег иностранцы за то же количество на­циональной монеты смогут приобрести больше товаров, и поэтому они будут заинтересованы свои деньги перечекани­вать в туземные.

Ранний меркантилизм получил название монетарной систе­мы, так как его представители еще смутно видели даже непо­средственную связь между торговлей и денежным обраще­нием.

Поздний меркантилизм, «более развитая меркантилист­ская система» (К. Маркс), важнейшими представителями ко­торого являются Т. Мэн (Англия), А. Серра (Италия), Монкретьен (Франция) и др., возникает после великих географиче­ских открытий и достигает расцвета в середине XVII века. В связи с развитием отечественной промышленности повы­шается роль внешней торговли, особое значение приобретает посредническая торговля, политика фиска сменяется поощре­нием национальной промышленности и торговли.

Центральным пунктом позднего меркантилизма является «система торгового баланса». Считали, что государство стано­вится тем богаче, чем больше разница между суммой стои­мости вывезенных и ввезенных товаров (активный торговый баланс), хотя при этом уменьшалось количество материаль­ных благ. Эту разницу стремились обеспечить двумя способа­ми. Во-первых, за счет вывоза изделий своей страны. При этом разрешался вывоз только готовых изделий, так как от их про­дажи выручается больше денег, чем от вывоза сырья. Запре­щался ввоз предметов роскоши. Во-вторых, и это было глав­ное, при помощи посреднической торговли, в связи с чем требовали вывоза денег за границу. При этом выдвигали принцип покупать дешевле в одной стране и продавать доро­же в другой. Поздний меркантилизм Маркс охарактеризовал мануфактурной, или коммерческой системой.

Для осуществления активного торгового баланса поздние меркантилисты отстаивали политику протекционизма, которая предусматривала обложение высокими пошлинами иностранных товаров, и тем самым создавала благоприятные условия для развития национального производства и торговли[[7]](#footnote-7).

**Заключение**

В отличие от меркантилистов А. Смит и его последователи утверждали, что источник богатства не следует искать в каком-либо специфическом роде занятий. Богатство создается трудом представителей всех профессий. Экономический мир - огромная мастерская, где существуют разделение труда, обмен его продуктами, соперничество между производителями с целью получения прибыли, накопления капитала. Все это и приводит к росту богатства страны

Россия сейчас буквально на грани инвестиционного бума, хотя бы на региональном масштабе. Торговый капитал уже не приносит огромных прибылей. И грубо говоря, сегодня чтобы иметь столько, сколько имели вчера, нужно иметь не одну, а несколько торговых точек. Низкий уровень рентабельности коммерции вследствие конкуренции, вследствие снижения маржинальной прибыли и наконец вследствие ограниченности рынка приведет к тому, что и произошло во временна промышленной революции в Европе, что собственно говоря и подытожил Смит. Все это в конечном результате приведет к перетоку торгового капитала в промышленный. А лишь с ростом реального сектора возможно увеличение «богатства народов» России. В России уже нет резервов для экстенсивного роста. Есть один только выход - бурный промышленный подъем. А то, что сможем стать вторыми эмиратами – на это вериться с трудом. У нас не монархия. Это там король навсегда – не куда от собственного народа не убежишь, приходиться делиться.
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