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# Введение

Состояние экономики.

На рубеже ХVIII-ХIХ веков произошло укрепление капитализма как господствующего уклада общества, подчиняющего себе все остальные уклады, угнетающего и эксплуатирующего их. В результате началась борьба с капитализмом различных слоев общества. Одна из первых жертв капитализма - мелкий бизнес: крестьяне, ремесленники, мелкие коммерсанты. Крупная промышленность их уничтожает безжалостно, превращая их в пролетариев. И они ведут борьбу против крупного капитала – мечтают о прошлом “золотом их веке”, они стремятся “повернуть колесо истории назад”.

Состояние экономической науки.

Становление классической экономической школы вело к росту теоретичности, монизма экономической науки. Иначе уменьшалось многообразие экономических воззрений. Усиление капиталистической эксплуатации и гнета вообще вновь породило многообразие экономических школ, как основания различных идеологий.

Вместе с развитием крупного капитала формировалась идеология мелкой буржуазии. Крупный капитал разорял мелкий бизнес, а поэтому представители последнего начали борьбу с крупной буржуазией за свое выживание. Эта борьба романтиков, утопистов. Она не может быть успешной и в определенной мере оказывается реакционной. В результате, возникла мелкобуржуазная политэкономия.

Основателем этого направления экономической мысли был Сисмонди.

# Биография

Жан-Шарль-Леонар Симон де Сисмонди (1773 – 1842) – французский историк и экономист. Родился в Швейцарии, являлся одним из критиков закона Сэя и сторонников Томаса Мальтуса. Они оба практически в одно время выдвигали очень похожие идеи о капитализме и несостоятельности закона Сэя. Симон де Сисмонди – автор знаменитой двухтомной работы «Новые принципы политической экономии» («Новые начала политической экономии») (1819). Известен он также и по другим работам, таким как двухтомник «История Итальянских республик» (1807), «Литература Южной Европы» (1813).

Симон де Сисмонди родился в Женеве. Все его детство прошло в родовом имении отца недалеко от Женевы. Его отец был пастором. Сначала Симон закончил духовную кальвинистскую «коллегию», после чего поступил в университет, который так и не смог закончить из-за пошатнувшегося финансового положения отца. Ему пришлось устроиться на работу в один из банков Лиона. Во время французских революций Сисмонди и его отец попали в тюрьму. Затем его семья была вынуждена уехать. Сначала они отправились в Англию, где двадцатилетний Сисмонди познакомился с таким трудом Адама Смита, как «Богатство народов». Потом его семья переправилась в Италию, где он стал управлять хозяйством отца и начал писать свои труды.

В главной работе своей жизни Симон де Сисмонди пишет о собственном методе и понимании политической экономии. Также здесь изложена его точка зрения на разделение труда, доход, реформы, воспроизводство, народонаселение.

# Идеи Сисмонди

Он начал как последователь Смита и Рикардо, а затем все более выступал против некоторых их идей. В результате он создал собственное направление экономической науки, известное как экономический романтизм.

Выступая против господствующей догмы, Сисмонди понимал сложность своего положения. Тем не менее, считая себя правым, он отстаивал свою идею: “У меня нет оснований жаловаться. Истина сильнее надуманных систем”.

Духовный прогресс науки обусловлен их социальным устройством.

У него имеется много оригинальных идей, остановимся на основных из них.

Среди множества оригинальных идей Сисмонди – постановка в качестве цели общественного развития -

1) человеческого счастья,

2) анализ аграрных отношений и

3) воспроизводства или кризиса.

Гуманизм Сисмонди – ориентация на счастье народа. Патриархальная жизнь его детства заложила в нем уверенность в том, что люди достойны счастья. И что счастье чаще всего приходит в дома честных тружеников и бежит прочь от больших городов. Но он однозначно видел, что условия для такого счастья уходят в прошлое. Растут города, наем работников, происходит их обнищание.

Для счастья люди должны иметь достаток. Капиталистический же рынок ведет к обнищанию народа, прежде всего тружеников, превращая их в работников наемного труда. Ранее все эти люди были самозаняты, мелкими предпринимателями, имели достаток и были счастливы. Законы же рынка ведут к их экспроприации и превращению в наемных тружеников и чаще всего пауперов.

Накопление капитала ведет к экспроприации – отнятию собственности, прежде всего у мелкого бизнеса. Тем самым эти люди становятся пролетариями и нищают.

Для названия этих тружеников Сисмонди ввел понятие “пролетариев”, воспользовавшись историей Древнего Рима. Как писал Тойнби, в Древнем Риме проводили часто переписи населения и те люди, у которых не было собственности в этой графе писали – “дети” (пролес). Отсюда и возникло их название - “пролетарии”. Это была беднейшая часть народа (пауперы). Она жила подачками богатых и поденным трудом. Их имя и перенес Сисмонди на название наемного труда при капитализме:

Пролетарии « предприниматели. На этой основе Маркс выдвинул лозунг “Пролетарии всех стран соединяйтесь”. Пролетарии живут за счет заработка, продавая свою рабочую силу.

Но Сисмонди защищает право на счастье не только пролетариев, а всех тружеников, в том числе и мелкий бизнес. Он прав – капитализм губит эти слои населения. И защита их интересов, права на счастье – гуманное дело. Другой вопрос – в какой мере это возможно в условиях капитализма. И оказывается, что все это утопия, романтизм и даже реакционно. Эти слои общества осуждены рынком на смерть и их спасти нельзя.

Сисмонди был против стихийного развития капиталистического рынка, который, по его мнению, несет гибель мелкому бизнесу и обнищание народу.

Он мечтал замедлить стихийное развитие капитализма, отстаивал идею возврата к прошлому, к мелкому производству. Это было утопией. Но надо было найти силу, которая обеспечит преобразования общественного строя и таковым у Сисмонди оказывалось государство. В связи с этим он пересмотрел основополагающий принцип классической политэкономии.

Сисмонди предлагал создать науку управления, конечной целью которой было бы “счастье людей, собранных в общество”. Она должна состоять из двух отраслей: Политической экономии, ориентированной на увеличение “физического благосостояния человека до тех пор, пока он может быть плодом и управления” и высокой политики, которая занимается “нравственным счастьем” людей.

Вещи имеют стоимость лишь по отношению к человеку. Богатство – это благо, когда оно распространяется на все классы. Следовательно, не равенство условий, а благополучие всех должен иметь в виду законодатель. Поэтому политическая экономия должна иметь дело с “бережливым хозяйственным управлением национальным достоянием”

Оценивая развитие политэкономии, Сисмонди делал иные выводы. Она не должна ориентироваться только на выгоду, но должна учитывать и мораль (нравственность). Она должна “заботиться о судьбе бедных”

“Общественная бедность беспрестанно возрастает вместе с материальным богатством, и где класс, который все производит, с каждым днем все ближе к тому, чтобы ничем не пользоваться”. Это можно считать законом Сисмонди.

“Вознаграждение предпринимателя часто является не чем иным, как ограблением рабочего”. Без труда нет богатства.

## 

## Либерализм и его оппоненты

Классическая политэкономия проповедовала либерализм и отказ государства от вмешательство в экономику и надежда на стихийное действие законов рынка.. “Невидимая рука” Смита решает все проблемы. Однако практика показывала обратное.

Сначала он был последователем Смита, а затем начал резко осуждать свободную конкуренцию, в которой видел корень всех зол. Не экономическая свобода, а государственное вмешательство в экономику - его требование.

Он критиковал противоречия буржуазного производства, рынка свободной конкуренции, но он их не понимал, а поэтому не понимал и закономерностей процесса их разрешения. Сисмонди предлагал утопию возврата к прошлому.

Средством противодействия губительным тенденциям развития капиталистического рынка он считал государство.

Его интересовало не просто богатство страны, а такое богатство, которое увеличивало “сумму счастья на земле”. С этих позиций он определял и предмет политэкономии и роль государства: “Материальное благосостояние людей, поскольку оно зависит от государства, составляет предмет политической экономии”. Возможность государства помогать увеличению суммы человеческого счастья Сисмонди поставил в зависимость от целого ряда пропорций - между увеличением производства и ростом населения, между различными социальными группами, между производством и потреблением.

Предметом политэкономии он называл материальное благосостояние людей. Государство должно обеспечивать материальное благосостояние народа, а поэтому оно должно вмешиваться в экономику. Он считал необходимым вмешательство государства в экономику и смешивал, в какой-то мере, политэкономию с экономической политикой, считая, что надо изучать то, как руководит государство распределением богатства в стране.

## 

## Анализ аграрных отношений

Развитие капитализма выдвинуло на первый план промышленность, которая сменила сельское хозяйство в качестве базы общественной жизни. Все это вело к отрицанию прежнего аграрного строя. Поэтому важно было осмыслить эволюцию аграрных отношений. Сисмонди раскрыл эволюцию аграрного строя - рассматривал смену последовательных укладов в сельском хозяйстве: патриархального, рабовладельческого и феодального на разных стадиях его развития - испольщины, барщины, аренды, наследственной аренды. Это было прогрессивной тенденция аграрной эволюции. Она вытекала из собственности тружеников на землю. Но интересы земледельцев не всегда соблюдаются собственниками земли, которые обладают на нее монополией. В связи с этим он анализировал плату за землю – ренту. Это традиционный тогда объект экономической науки. Все его предшественники анализировали ренту. И он считал ренту даром земли (как физиократы).

В арендной плате он выделял четыре элемента:

\* Компенсацию “работы земли”

\* цену монополии

\* сверхстоимость лучшей земли

\* доход на вложенный в землю капитал.

Главным в учении Сисмонди о доходах было то, что он подчеркивал эксплуататорскую природу доходов капиталистов - собственников средств производства, противопоставляя трудовые доходы нетрудовым.

## 

## Воспроизводство капитала

Закон рынка Сэя утверждал о том, что производство само создает себе потребление. Практика же показывала, что производство растет быстрее, чем спрос на товары – производство обгоняет потребление.

Сисмонди иначе анализировал воспроизводство капитала, чем Смит и Рикардо. Сисмонди подчеркнул противоречие между производством и потреблением. Исходя из противоречия, он считал невозможным развитие капитализма и непрогрессивность последнего по сравнению с прежними формациями.

По его мнению, для нормального воспроизводства капитала нужен внешний рынок, так как капитализм сужает внутренний рынок. По его мнению, возможен автоматический крах капитализма по мере превращения внешних рынков во внутренние.

Он недооценивал прогрессивную роль крупного машинного производства, отрицал классовый характер буржуазного государства и наивно полагал возможным сдерживание государством развития крупного производства.

Он критиковал Смита и Рикардо за то, что они не видели перспектив развития общества вне капитализма. Он полагал возможным открыть новые принципы общественной жизни, которые сохранят преимущества капитализма и преодолеют недостатки наемного труда. Будущее общество должно быть более прогрессивным, более гуманным, улучшающим положение трудящихся классов.

Современный ему рынок имел обратные тенденции – вел к обнищанию народа. И особое значение в этом имели экономические кризисы перепроизводства. Торговые кризисы возникли в 18 веке, и они уже были известны. В начале 19 веке уже были известны факты перепроизводства товаров в Англии. Но тогда нашли возможность их реализации в США за счет кредитов. На основе таких фактов Сисмонди предсказал промышленные кризисы перепроизводства, которые стали затем регулярными с 1825 года.

За несколько лет до первого кризиса перепроизводства Сисмонди подверг критике утверждения Рикардо и Сэя о невозможности общего перепроизводства. Это заблуждение есть следствие “ложного взгляда, будто годовое производство – это то же, что доход”

Главной причиной кризисов он считал противоречие между производством и потреблением. Потребности и потребление растут вслед за производством, но медленнее:

Объем рынка ставит пределы росту производства. Но объем рынка определяется не потребностями, а спросом. Нарушение взаимного соотнесения производства, доходов и потребления ведет к беде. Причем снижение цен не решает проблемы. Опасности, по Сисмонди, могут быть результатом как чрезмерного, так и недостаточного потребления.

Он отмечал влияние на объем рынка противодействующих факторов. Рынок расширяется за счет роста доходов, за счет других стран – колоний, за счет привлечения новых потребителей внутри страны. Рынок сужается из-за концентрации богатства в немногих руках …

Решение проблем реализации Сисмонди связывал:

1 с поиском новых рынков сбыта в менее развитых странах. Но по мере развития капитализма таких стран становится все менее и они становятся беднее.

2 Государство должно ограничивать конкуренцию, сдерживать экономический рост, поддерживать мелких производителей, мелких собственников.

3. Он ратовал за расширение потребления трудящихся введением системы социального обеспечения за счет предпринимателей, установления минимальной зарплаты, ограничение рабочего дня, ставил вопрос об участии рабочих в собственности, выступал за сокращение рождаемости.

Он выступил против метода Смита и Рикардо. Тем самым он выступил против теоретического объяснения экономических явлений. Он отстаивал справедливость интересов мелкой буржуазии, отстаивал трудовую теорию стоимости и считал труд единственным источником богатства.

Сисмонди разграничивал капитал и доход. Капиталом он считал богатство, которое приносит прибыль.

“Потребление предметов первой необходимости ограничено, тогда как потребление предметов роскоши не имеет границ”

Сисмонди считает, что предприниматель зарабатывает не “потому что его предприятие производит намного больше, чем оно стоит, а потому, что он не платит все то, что оно стоит, ибо не дает рабочему достаточной компенсации за его труд”

## 

## Судьба сисмондизма

Идеи Сисмонди не умерли с ним.

1. Они стали актуальными в нашей стране на рубеже 19 и 20 веков. Его духовное наследство анализировали многие последующие экономисты.

2. Они важны и сейчас при определении экономической политики и места мелкого бизнеса в экономике. Речь не идет о том, чтобы бороться с мелким бизнесом. Но практика подтверждает тот факт, что не мелкий бизнес спасет экономику, на что сейчас порой уповают многие.
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