Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное агентство по образованию

Новосибирский Государственный Университет

Экономический факультет

КУРСОВАЯ РАБОТА

**Межрегиональная дифференциация населения России по денежным доходам**

Выполнила:

студентка 2 курса 8703 группы

Феофанова Ольга

Научный руководитель:

д.э.н. Глущенко К.П.

Новосибирск

2010

Содержание

Введение

Глава 1. Методология исследования

Глава 2. Обзор независимых исследований

Глава 3. Сравнительная характеристика г. Москвы, республики Ингушетия и Новосибирской области

3.1 Характеристика экономической деятельности и уровня жизни в Москве

3.2 Характеристика экономической деятельности и уровня жизни в Новосибирской области

3.3 Характеристика экономической деятельности и уровня жизни в республике Ингушетия

3.4 Сравнительная анализ денежных доходов населения Москвы, Новосибирской области и республики Ингушетия

Заключение

Список литературы

Введение

Проблема регионального неравенства не является чем-то особенным, характерным только для российских реалий. Но учитывая обширность территории, проблема неравенства для России стоит очень остро. «Главное, что нам удалось восстановить территориальную целостность страны, укрепить политическую систему, набрать необходимые темпы роста российской экономики и сделать акцент на диверсификации экономики и решении на этой базе социальных проблем. Больше, конечно, не удалось, чем удалось за эти годы. Основная проблема на сегодня, во всяком случае, в социальной сфере, это неравенство в доходах между различными категориями населения» - В.В. Путин [пресс-конференция президента России, 2007].

В результате перехода от административно-командной к рыночной экономике ряд регионов получил конкурентные преимущества, когда в других регионах произошел резкий спад экономического положения. Это предопределило существенное неравенство доходов населения этих регионов. Наличие таких, депрессивных в экономическом плане, регионов является тяжелой обузой для всей страны и вызывает справедливое недовольство беднейшей части населения этих регионов, поставивших их в более тяжелые условия. Это является мощным демотивирующим фактором, что еще сильнее ухудшает положение вещей.

Целью данной работы является сравнительный анализ доходов населения республики Ингушетия, Москвы и Новосибирской области и влияния на них финансового кризиса 2008-2009 года.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

Определение методов исследования проблемы.

Рассмотрены некоторые исследования на эту тему.

Рассмотрена характеристики экономической деятельности и уровня жизни исследуемых регионов.

Проведен сравнительный анализ доходов населения данных регионов и влияния на них кризиса.

В соответствии с этими задачами, были сформированы три главы:

Методология исследования.

Обзор независимых исследований.

Сравнительный анализ Москвы, республики Ингушетия и Новосибирской области.

1. Методология исследования

Сбором статистических данных в Российской Федерации занимается федеральная служба государственной статистики – Росстат. Росстат ежегодно публикует данные о номинальных среднедушевых денежных доходах населения по регионам страны, распределении денежных доходов по различным группам, а также некоторые коэффициенты дифференциации доходов (коэффициент Джини, коэффициент фондов и децильный коэффициент) [Социальное положение и уровень жизни населения России, 2007]. В социально-экономической статистике основными источниками информации о доходах населения являются выборочные обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ) и баланс денежных доходов и расходов населения [Ефимова, Бычкова, 2007, с.196, 198]. Среднедушевые денежные доходы исчисляются делением общей суммы денежного дохода за отчетный период на численность наличного населения.

Для анализа межрегиональной дифференциации доходов используются следующие показатели статистики:

Величина среднедушевых денежных доходов. Показывает дифференциацию населения по уровню материального достатка.

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов на основе данных выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ). Оно характеризует дифференциацию населения по уровню материального достатка и представляет собой показатели численности (или долей) постоянного населения, сгруппированные в заданных интервалах среднедушевых денежных доходов.

Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), характеризующий степень социального расслоения. Определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами.

Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов), характеризующий степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов от линии их равномерного распределения. Величина коэффициента может варьироваться от 0 до 1, при этом, чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы.

Величина прожиточного минимума. Представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины в субъектах РФ, а также обязательные платежи и сборы. Величина прожиточного минимума определяется ежеквартально на основе данных Росстата об уровне потребительских цен на товары и услуги, определяющие потребительскую корзину.

На основе данных государственной статистики можно проследить динамику среднедушевых денежных доходов населения, которые определены в текущих ценах, т.е. в номинальном выражении. Однако номинальные показатели доходов не определяют реального содержания доходов, т.е. не показывают, какое количество материальных благ и услуг доступно населению при сложившемся уровне доходов. Данные статистики о номинальных среднедушевых денежных доходах населения не отражают реальных различий уровня жизни в регионах из-за значительной дифференциации стоимости жизни.

Для того что бы можно было сопоставлять доходы населения в разных регионах, используются показатели реальных доходов. Реальное значение показатели дохода приобретают, если для расчетов используются постоянные цены либо их изменение учитывается с помощью индексов покупательной способности денег или индексов цен на потребительские товары и услуги.

Учитывая существенные различия российских территорий, в нашей стране используются коэффициенты, отражающие реальные различия уровня жизни в регионах из-за значительной дифференциации стоимости жизни.

В данной работе реальные доходы на душу населения рассчитываются с учетом индекса потребительских цен, что дает возможность сравнить покупательную способность населения различных регионов.

2. Обзор независимых исследований

Проблемы неравенства в России стали за последние двадцать лет предметом активных общественных дискуссий, ведущихся экономистами, социологами и представителями других наук. Растущий разрыв между богатыми и бедными вызывает значительные социальное напряжение, поскольку для населения, многие десятилетия жившего в условиях «уравниловки» и государственного распределения, благосостояние новых групп представляется сомнительным с этической, социальной и правовой точек зрения. В массовом сознании сохраняется представление, что относительно однородное по структуре общество за достаточно короткий период, называемый «переходным», превратилось в общество с одним из самых высоких уровней неравенства[1]. «У России было слишком мало времени, чтобы приспособиться привыкнуть к быстрому росту неравенства доходов и имущества. Лишь небольшая доля населения смогла достичь экономического успеха, в то время как жизненные стандарты среднего россиянина значительно снизился»[2].

При этом экономический спад 1990-х гг. уходит в прошлое и по объему ВВП Россия в 2007-2008 гг. вышла на докризисный уровень, быстрый и устойчивый экономический рост в стране длится уже десятилетие. Так как экономический спад 1990-х годов оказался очень разным по силе и структурным последствиям для региональных экономик, траектория роста так же оказалась дифференцированной по регионам. В годы кризиса, и в период роста усиливалось экономическое неравенство регионов, несмотря на попытки федеральной власти препятствовать этому с помощью перераспределения финансовых ресурсов. Становится понятным, что списать проблемы неравенства на кризисные факторы невозможно, его причины намного глубже.

Быстрый и стабильный рост экономики в 2000-ых годах сопровождался существенным ростом реальных располагаемых доходов населения России. Этот рост начался только со второй половины 1999 г., поэтому реальные доходы населения принято рассчитывать в ценах этого года.

В 2001-2007 гг. реальные доходы населения вышли на траекторию устойчивого роста. Однако их прирост в каждом следующем году относительно предыдущего замедляется: в 2005 г. он составил 11,1%, в 2006 г. – 11,0%, в 2007 г. – 10,4%. Сократилась межрегиональная дифференциация доходов – например, среднедушевые доходы населения в г. Москве, были в 2007 г. в 6,1 раза выше соответствующего показателя, рассчитанного для Ивановской области (минимальный размер душевых доходов среди областей Центрального ФО), а годом раньше этот разрыв составлял 6,7 раза [3].

Динамика экономического роста регионов различна. Медленнее всего росли восточные регионы страны с наименее развитой инфраструктурой и негативным воздействием удорожающих факторов – слабой заселенности, удаленности, неблагоприятных условий развития, а также значительным сокращением численности населения из-за миграционного оттока. Максимальные темпы роста имели регионы Центра, Запада и Юга страны, но измерения в целом по федеральным округам скрывают сильные различия: и в Центре, и на Северо-Западе «моторами» роста были агломерации двух федеральных городов, что еще раз показывает роль агломерационного фактора в развитии страны. Из других регионов с городами-миллионниками быстро росла только половина - Свердловская область (сочетание агломерационного эффекта и усилившейся специализации на экспортной металлургии), Ростовская, Новосибирская и Омская. Но не только регионы с конкурентными преимуществами оказались лидерами роста. Самые высокие темпы роста в стране имела слаборазвитая республика Дагестан, это происходило из-за того, что Россия отличается от стран догоняющего развития более сильной выравнивающей политикой государства. Благодаря федеральной поддержке темпы роста многих наименее развитых республик в составе России ближе к динамично развивающимся сильным регионам. Но в структуре ВРП слаборазвитых регионов доминируют нерыночные услуги государства, оказываемые за счет финансовой помощи федерального бюджета, а значит, отсутствует устойчивая основа развития – не будет финансовой помощи, не будет и роста [4].

Однако, несмотря на финансовую поддержку государства полное выравнивание регионов России в обозримой перспективе абсолютно невозможно. Для достижения наиболее отсталыми регионами среднероссийского уровня при самых оптимистических прогнозах требуется не менее 15—30 лет, если не добиваться выравнивания любой ценой, например путем ограничения и даже снижения уровня развития экономически эффективных регионов. Практический смысл представляет более скромная цель — уменьшение отставания экономически менее развитых регионов. Стремление к данной цели имеет две главные побудительные причины: 1) более активное включение всех регионов в общероссийский рынок, отвечающее интересам всех регионов; 2) укрепление экономической базы отставших регионов для решения их социальных задач [5].

О том же говорит Б. Лавровский: «В последние годы происходило интенсивное совершенствование механизмов и инструментов финансовой поддержки регионов из федерального бюджета. В алгоритм распределения фонда финансовой поддержки регионов с целью выравнивания показателей региональной бюджетной обеспеченности практически ежегодно вносятся изменения. Между тем их дифференциация лишь возрастает» [6].

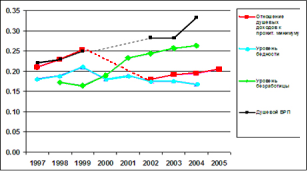
В исследовании Ф.Н. Клоцвога говорится, что в условиях перехода к рынку региональная неоднородность России резко обострилась. Открытая мировому рынку, российская экономика оказалась в полной зависимости от его конъюнктуры. Большинство отраслей российской экономики оказались неконкурентоспособными по сравнению с аналогичными производствами зарубежных стран. Это коснулось практически всех отраслей обрабатывающей промышленности, а также сельского хозяйства. Районы с преобладанием таких отраслей попали в острейшую кризисную ситуацию. В них резко упал уровень производства, а соответственно и уровень жизни населения. В то же время продукция добывающих отраслей в особенности таких, как нефтяная и газовая промышленность, цветная металлургия оказалась востребованной мировым рынком. Регионы, специализирующиеся на соответствующих отраслях, оказались в существенно лучшем положении. В особом положении оказался столичный регион. Как известно, в условиях рыночной экономики определяющая роль принадлежит финансовому капиталу. Поскольку основная масса банковского капитала страны (примерно 80%) локализовалась в Москве, то столичный регион получил исключительную возможность перераспределять в свою пользу значительную массу создаваемого национального дохода [7].

В исследовании Н.Н. Михеевой продемонстрировано, что за время экономических реформ 1990-96 гг. произошло усиление межрегиональных различий по доходам населения и по объемам среднедушевого ВРП. Причем процессы углубления межрегиональных различий более интенсивно происходили в сфере формирования доходов, чем производства. Увеличение показателей межрегиональной дифференциации означает, что растет разрыв между бедными и богатыми регионами. В результате анализа были выделены две группы регионов: с одной стороны, богатые и богатеющие, с другой - бедные и беднеющие. Они отличаются в зависимости от изменения отношения регионального и среднероссийского показателя. В первой группе рассматриваемые показатели превышали среднероссийский уровень в течение всего периода либо превысили средний уровень за время реформ. Во второй группе показатели ниже среднероссийского уровня в течение всего периода или это перешедшие из числа регионов с высокими показателями в число регионов с показателями ниже средних. При общем усилении дифференциации различия между группами увеличиваются, однако внутри групп наблюдается относительное сближение показателей. Развитие процесса дифференциации обусловлено увеличивающимся отрывом группы наиболее успешных регионов от основной массы [8, с. 50].

По результатам исследования А.Г. Гранберга, до начала рыночных реформ межрегиональные различия среднедушевых доходов населения постепенно сглаживались, в том числе уменьшались различия между регионами, имевшими максимальный и минимальный среднедушевой доход (1970 г. – 5,1 раза, 1985 г. – 3,9 раза, 1990 г. – 3,8 раза). С начала 90-х гг. по мере ослабления государственного регулирования доходов и становления многоукладной экономики усиливалась дифференциация населения по денежным доходам, в том числе в региональном разрезе. Анализ динамики реальных доходов населения по регионам показал увеличение различий с 3,5 раза в 1990 г. до 9,1 раза в 1996 г. При этом темпы снижения реальных доходов в более богатых регионах ниже, чем в бедных. Это свидетельствовало о межрегиональной дивергенции по реальным среднедушевым доходам [5, с.295-297].

По мнению Н. Зубаревич, даже в годы экономического подъема усилилось экономическое неравенство регионов ввиду экспортно-сырьевого типа экономического роста. Устойчивость тенденций нарастания неравенства подтверждает динамика коэффициентов Джини (рис. 1). Дифференциация регионов растет по большинству базовых индикаторов социально-экономического развития. В последние годы вновь начался рост регионального неравенства доходов населения, несмотря на увеличившиеся объемы межбюджетного перераспределения [9].

Рис.1. Коэффициенты Джини для социально-экономических показателей регионов



Так же существует мнение, что фундаментальной причиной экономического неравенства является давно изученный в региональной науке процесс концентрации экономической деятельности в тех местах, которые обладают конкурентными преимуществами, что позволяет снижать издержки бизнеса. Среди таких преимуществ в «новой экономической географии», разработанной П. Кругманом, выделяются факторы «первой природы» (богатство природными ресурсами и выгодное географическое положение, снижающее транспортные издержки) и факторы «второй природы» (агломерационный эффект, высокий человеческий капитал, лучшая институциональная среда), связанные с деятельностью государства и общества [10].

Экономическая история показывает, что преимущества, особенно «первой природы», не являются вечными и незыблемыми. Упрощая, можно сказать, что в раннеиндустриальную эпоху важнейшими факторами развития были обеспеченность минеральными ресурсами и географическое положение, а в постиндустриальную – человеческий капитал и институты. Поскольку роль тех или иных факторов со временем меняется (например, снижается значимость природных ресурсов и растет роль человеческого капитала и институтов), лидерами становятся другие территории с иным набором преимуществ.

Помимо смены ведущих центров роста в длительной перспективе, идет расширение зон роста вокруг существующих центров, особенно от крупных агломераций на соседние территории. В России это наиболее явно проявляется в расширении зоны роста Московской столичной агломерации. В то же время влияние богатых ресурсодобывающих регионов на своих соседей, как правило, намного слабее.

В современной России в явном виде «работают» три преимущества. Первое – агломерационный эффект, который дает экономию на масштабе, обеспечивая широкий выбор работников и рабочих мест на рынке труда, снижая транспортные расходы, позволяя более интенсивно использовать инфраструктуру и тем самым снижая издержки бизнеса (правда, до определенного предела, ведь земля, недвижимость и работники в агломерациях стоят дороже). Второе - обеспеченность сырьевыми ресурсами, востребованными мировым рынком; в годы кризиса оно смягчило экономический спад, а в период роста обеспечивало более высокие доходы бюджетам экспортно-сырьевых регионов и занятым в этих отраслях. Проблема регионов и стран, обладающих этим преимуществом – зависимость от конъюнктуры мировых цен на сырье и полуфабрикаты (нефть, газ, металлы). Третье преимущество, проявившееся только в годы экономического роста - выгодное положение на основных путях мировой торговли, особенно приморское, поскольку большая часть экспортно-импортных грузов перевозится морем. В советское время, за «железным занавесом», это преимущество не могло проявиться в полную силу. В менее явном виде крупные города и небольшие наукограды обладают преимуществом более высокого человеческого капитала, но условий для его реализации, особенно в наукоградах, пока недостаточно. Как и вся страна, регионы не отличаются хорошими институтами (нормами и правилами, снижающими трансакционные издержки деятельности экономических агентов).

Таким образом, бизнес активней всего инвестирует в территории, имеющие конкурентные преимущества, поскольку это позволяет снижать издержки и повышать доходы. В результате экономическое неравенство регионов растет вследствие объективных факторов. В настоящее время в России наблюдается концентрация экономики России в сильнейших регионах с особыми преимуществами – Москве и Тюменской области. Как видно из таблицы 1, из 89 регионов Российской Федерации только 10 имеют практически половину суммарного ВРП всей страны [Социальный атлас Российских регионов].

Таблица 1. Доля крупнейших субъектов РФ в суммарном ВРП регионов России, %. Источник Социальный атлас российских регионов.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регионы-лидеры | 1996 г. | 2000 г. | 2003 г. | 2006 г. | 2008г. |
| Москва | 12,2 | 21 | 21,1 | 23,1 | 24,6 |
| Тюменская область | 9,4 | 9,9 | 10,3 | 11,7 | 9,2 |
| Московская область | 3,6 | 3,2 | 3,9 | 4,2 | 4,9 |
| С.-Петербург | 3,4 | 3,3 | 3,8 | 3,6 | 4,1 |
| Свердловская область | 3,5 | 2,7 | 2,7 | 2,9 | 2,8 |
| Респ. Татарстан | 3 | 3,3 | 2,8 | 2,7 | 2,7 |
| Красноярский край | 3 | 3,5 | 2,4 | 2,6 | 2,2 |
| Респ. Башкортостан | 2,9 | 2,6 | 2,4 | 2,3 | 2,2 |
| Самарская область | 3,1 | 2,5 | 2,4 | 2,2 | 2,1 |
| Краснодарский край | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,1 | 2,4 |
| Итого 10 регионов | 46,4 | 54,4 | 54,2 | 57,4 | 57,0 |

Экономический "вес" слаборазвитых и слабозаселенных регионов ничтожен: даже без учета уже объединенных автономных округов, на регионы последней десятки совокупно приходится 1% российского ВВП. Самым богатым российским регионом по итогам 2009 года осталась Москва, а самым бедным - Ингушетия. При этом разрыв между ними составил 40 раз. Если же брать за основу 10 самых богатых и 10 самых бедных регионов, то здесь картина несколько иная. Разрыв между ними за год даже несколько сократился - 3,5 до 2,8 раза. Тем не менее, бюджетная обеспеченность столицы на душу населения в три раза превышает аналогичный показатель в целом по стране, сообщает ИТАР-ТАСС со ссылкой на руководителя департамента межбюджетных отношений Минфина Ларису Ерошкину[11].

3. Сравнительная характеристика г. Москвы, республики Ингушетия и Новосибирской области

3.1 Характеристика экономической деятельности и уровня жизни в Москве

Экономическая деятельность

Экономическое развитие Москвы в условиях реформенных преобразований складывалось под влиянием общего хода реформ в стране, но имело свою специфику.

Прежде всего, в области приватизации собственности Московское Правительство старалось сдерживать скоропалительную передачу собственности бесплатно или за бесценок, стремясь максимально задействовать рыночные механизмы. Доминирующей формой приватизации в столице была продажа объектов приватизации на основе рыночной оценки

Московские власти разработали свою региональную Программу приватизации, позволившую отстоять интересы города путем закрепления контрольного пакета акций ведущих предприятий в государственной собственности

Так, Комплекс перспективного развития г. Москвы, на долю которого приходилось 94,1% от всех работ, выполняемых строительными предприятиями городского подчинения, состоял, главным, образом из акционерных обществ: Главмосстрой, Мосинжстрой, Моспромстрой, Монтажспецстрой, Мосремстрой и др. В этих акционерных обществах контрольный пакет акций, а также “Золотая акция” принадлежали государству (городской власти).

Такие предприятия являлись более перспективными по сравнению с государственными. С одной стороны, контрольный пакет акций позволял городским властям осуществлять право собственника через своих представителей в органах управления акционерными обществами (собрание акционеров, совет директоров), “Золотая акция” давала право вето при принятии важных стратегических решений, с другой – имелась возможность привлечения инвестиций через дополнительную эмиссию акций.

Однако, примененная модель акционирования приватизированных предприятий, не способствовала их развитию. Акционерные общества, создаваемые в процессе приватизации, не имели возможности пользоваться доходами от продажи акций, так как они почти полностью поступали в бюджеты разных уровней. С течением времени ситуация стала меняться. Все вышеназванные структуры (Мосинжстрой, Главмосстрой, Моспромстройматериалы и Моспромстрой) действуют и поныне. Более того, они по-прежнему являются главной опорой горадминистрации при реализации масштабных строительных программ. Однако с 2004 года все четыре компании оказались вовлечены в процесс слияний и поглощений, который к лету этого (2005) года достиг своего пика.В качестве основных причин происходящего эксперты называют как экономические, так и политические факторы [Российская Информационная Система по Трудовым Ресурсам].

Денежные доходы и расходы населения

Для того что бы понять различия в жизни различных регионов нужно рассмотреть уровень жизни населения в самом регионе, для этого можно использовать статистические показатели.

Важнейшим показателем благосостояния общества служит уровень доходов населения, определяющий финансовые возможности граждан как для приобретения товаров и услуг, проведения досуга, создания дополнительного комфорта, так и по удовлетворению потребностей в области образования, поддержания здоровья и т. п.

Уровень жизни населения в Москве и в дореформенные годы по сравнению с уровнем жизни в других регионах России был достаточно высоким. В 1990 г. на долю столицы, в которой проживало 6,1% населения страны, приходилась примерно 1/10 общего объема денежных доходов всего населения России, а к концу 2008 г. доля денежных доходов москвичей составляла около 20% от общего объема денежных доходов жителей России.

Экономический рост в последние годы способствовал дальнейшему повышению уровня благосостояния населения Москвы, темпы роста реальных денежных доходов которого оставались на достаточно высоком уровне.

При этом необходимо отметить постепенное выравнивание среднедушевых денежных доходов населения Москвы и России в целом. Так, если в 2003 г. среднедушевой доход москвича превышал аналогичный показатель по России в 3,5 раза, то к концу 2007 г. он стал больше только в 2,7 раза, а в 2008 г. этот разрыв еще больше сократился.

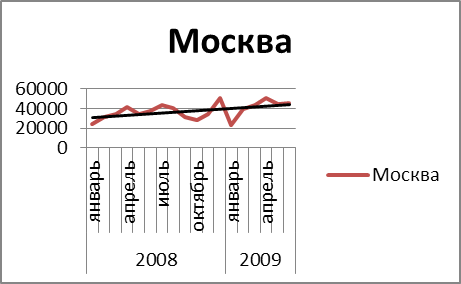
Среднемесячная заработная плата за январь — декабрь 2008 г. составила 30109 руб. и выросла по сравнению с аналогичным периодом 2007 г. на 25,6%, что значительно превысило рост цен на потребительском рынке — 11,9%. Покупательная способность работающих москвичей выросла в 1,12 раза [Мосгорстат].

Если рассматривать статистические денные, которые предоставляют органы статистики Российской Федерации, то можно увидеть следующую картину.

Величина среднедушевых денежных доходов. Она характеризует дифференциацию населения по уровню материального достатка и представляет собой показатели численности (или долей) постоянного населения, сгруппированные в заданных интервалах среднедушевых денежных доходов.

Рис 2.

Реальные среднедушевые денежные доходы населения Москвы.



На рис. 3 можно отследить положительную динамику в росте доходов населения. Даже, несмотря на финансовый кризис, который можно заметить в сентябре-октябре, доходы населения увеличивались. Так же, можно увидеть, что наибольшее количество доходов население получает в декабре, это связано с выдачей премий в конце года. За пиком следует падение до минимальной величины из-за январских длинных выходных.

Распределение общего объема денежных доходов по пяти 20-ти процентным группам населения

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Москва | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Первая (с наименьшими доходами) | 2,9 | 2,5 | 2,7 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 3,4 | 3,3 |
| Вторая | 5,6 | 5,5 | 5,7 | 5,6 | 6,1 | 6,4 | 7,2 | 7 |
| Третья | 9,3 | 10 | 10 | 10,1 | 10,6 | 11,1 | 12,1 | 11,9 |
| Четвертая | 18,1 | 19,4 | 19,4 | 20,6 | 19,7 | 20 | 20,7 | 20,5 |
| Пятая | 64,1 | 62,6 | 62,2 | 60,8 | 60,7 | 59,6 | 56,6 | 57,3 |

Таблица 2. Распределение общего объема денежных доходов по пяти 20-ти процентным группам населения

Даже такой богатый регион как Москва характеризуется значительным неравенством по доходам между различными группами населения. С течением времени неравенство внутри Москвы сглаживалось (табл.2), но при этом 40% населения имеет всего 10% от общих денежных доходов.

Прожиточный минимум.

Величина прожиточного минимума. Представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины в субъектах РФ, а также обязательные платежи и сборы. Величина прожиточного минимума определяется ежеквартально на основе данных Росстата об уровне потребительских цен на товары и услуги, определяющие потребительскую корзину.

Если посмотреть сколько прожиточных минимумов содержится в среднедушевом денежном доходе в Москве (табл. 4), то получим что в среднем

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Москва | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Среднедушевые доходы | 12460,8 | 16826,6 | 20899 | 24957,5 | 29802,6 | 35489,7 | 34207,4 | 44347 |
| Прожиточный минимум | 2918 | 3208 | 3703 | 4171 | 5121 | 5855 | 6648 | 7406 |
| Кол-во прожит. Минимумов | 4,3 | 5,2 | 5,6 | 6,0 | 5,8 | 6,1 | 5,1 | 6,0 |

Таблица 3. Количество прожиточных минимумов в среднедушевом доходе в Москве.

3.2 Характеристика экономической деятельности и уровня жизни в Новосибирской области

Экономическая деятельность

В переходный период в Новосибирской области сложился индустриально-аграрный тип хозяйства: при невысокой доле промышленности в структуре валового регионального продукта (21%) сельское хозяйство обеспечивало 7,5% ВРП области в 2007 г. (по ОКВЭД), что в 1,5 раза выше, чем в среднем по РФ. Кроме того, в 1990-е гг. в экономике области произошел структурный сдвиг в сторону сферы услуг. Наряду с федеральными городами, где условия для развития третичного сектора наиболее благоприятны, в Новосибирской области благодаря концентрации населения и экономической деятельности в единственном городе-миллионере также выросла доля сектора услуг в ВРП (61% в 2007 г.).

По объему ВРП Новосибирская область уступает всем соседним регионам, кроме более аграрного Алтайского края. Душевой ВРП, скорректированный на стоимость жизни в области, в 2007 г. составлял только 77% от среднероссийского уровня, в то время как в Томской области с ее ресурсно-экспортной направленностью экономики душевой показатель – на уровне среднего по России (сильно завышенного из-за показателей субъектов-лидеров: столицы и тюменских нефтегазовых округов). За 1998-2006 гг. объем ВРП Новосибирской области удвоился (в сопоставимых ценах); среди регионов Сибирского ФО такие же быстрые темпы экономического роста продемонстрировала только Омская область. Однако, кроме очевидных преимуществ агломерационного фактора, дополнительно сработал и эффект низкой базы (в этих областях показатели 1998 г. были относительно низкими из-за сильного кризисного спада). Данные статистики показывают, что несмотря на наличие одного из крупнейших городов страны, Новосибирская область пока не может претендовать на роль экономического лидера среди регионов юга Западной Сибири. Однако следует делать поправку на невысокую точность измерений ВРП области из-за значительной доли теневой экономики. За 1990-е гг. Новосибирск стал крупнейшим оптово-розничным центром на востоке страны, где разместились крупные рынки, торгующие полутеневой импортной продукцией из Китая, подержанными японскими автомобилями.

Основная причина экономического отставания – невыгодная, преимущественно импортозамещающая специализация промышленности области, отсутствие значимых экспортных отраслей. В отличие от Кемеровской или Томской области, Новосибирская область небогата полезными ископаемыми, востребованными мировым рынком. В структуре промышленности преобладают отрасли внутреннего спроса – машиностроение и пищевая промышленность, на которые пришелся наибольший спад в 1990-е гг. [Социальный атлас российских регионов].

Денежные доходы и уровень жизни

Величина реальных среднедушевых денежных доходов.

Рис 3.

Реальные среднедушевые денежные доходы населения Новосибирской области.



Кризисные явления начали оказывать влияие на денежные доходы в Новосибирской области позже чем в Москве, но ситуация исправилась одновременно с Москвой, в марте. То есть кризис влиял на доходы населения в течении меньшего времени. Что говорит о небольшой доле финансового рынка в Новосибирской области в отличае от Москвы.

Распределение общего объема денежных доходов по пяти 20-ти процентным группам населения

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Новосибирская область | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Первая | 6,5 | 6,4 | 6,1 | 5,8 | 5,7 | 5,5 | 5,4 | 5,4 |
| Вторая | 11,4 | 11,2 | 11 | 10,6 | 10,4 | 10,3 | 10,2 | 10,1 |
| Третья | 16,1 | 16 | 15,8 | 15,6 | 15,4 | 15,3 | 15,1 | 15,1 |
| Четвертая | 23 | 23 | 22,9 | 22,8 | 22,7 | 22,7 | 22,7 | 22,7 |
| Пятая | 43 | 43,4 | 44,2 | 45,2 | 45,8 | 46,2 | 46,6 | 46,7 |

Таблица 4. Распределение общего объема денежных доходов по пяти 20-ти процентным группам населения

Из данных представленных в таблице 5 можно сделать вывод, что в Новосибирской области практически отсутствуют олигархи.

Прожиточный минимум.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Новосибирская обл. | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Среднедушевые доходы | 2933 | 3892,9 | 5073 | 6649,6 | 8399,4 | 10316,9 | 13080,2 | 14637,9 |
| Прожиточный минимум | 2086 | 2317 | 2573 | 3005 | 3674 | 4210 | 4927 | 5391 |
| Кол-во прожит. минимумов | 1,41 | 1,68 | 1,97 | 2,21 | 2,29 | 2,45 | 2,65 | 2,72 |

Таблица 5. Количество прожиточных минимум в среднедушевом доходе в Новосибирской области.

3.3 Характеристика экономической деятельности и уровня жизни в Республики Ингушетия

Экономическая деятельность

Вклад экономики Ингушетии в общероссийскую очень мал — только 0,04% от суммарного валового регионального продукта (ВРП) России, меньше дают только самые слаборазвитые автономные округа востока страны. Душевой ВРП Ингушетии самый низкий в стране — менее 15% от среднероссийского. В структуре валового регионального продукта основную роль играет третичный сектор, но это в основном нерыночные услуги государства, предоставляемые за счет дотаций из федерального бюджета. По уровню дотационности (более 80% доходов бюджета все последние годы) Ингушетия уступает только Чечне и Усть-Ордынскому Бурятскому АО. По сравнению с другими регионами доля сельского хозяйства в структуре ВРП республики повышена (14% в 2003 г.), а промышленности — намного ниже (15%). Однако все эти показатели относительны при доминировании теневой экономики.

Ингушетия — типичный пример слаборазвитого региона, промышленные предприятия которого оказались неконкурентоспособными в кризисный период. За 1990–2004 гг. объем промышленного производства сократился почти в 6 раз (осталось только 18% от уровня 1990 г.). В первые годы после дефолта (1999–2001 гг.), как и во всей стране, в республике начался промышленный рост, но уже в 2002 г. он сменился повторным спадом производства. Основой промышленности остается добыча нефти и ее переработка, но месторождения нефти старые, с падающими объемами добычи. Часть относительно крупных предприятий советских времен уже практически не работает. Несколько лучше адаптировались к новым условиям небольшие предприятия, производящие пищевую продукцию и строительные материалы для местного рынка. Все сохранившиеся производства невелики и слабо конкурентоспособны, как государственные, так и частные, расположенные в основном в сельской местности.

В советское время Ингушетия была аграрной периферией Чечено-Ингушской АССР, на предгорных черноземах преобладало зерновое хозяйство, в Сунженской и Алханчуртской долине — сады и виноградники, в горной южной и северо-восточной частях было развито овцеводство. Однако в переходный период сельхозпредприятия практически перестали существовать, в 2004 г. в них было занято всего 2,5 тыс. человек (около 1% экономически активного населения). Попытки воссоздать государственные унитарные сельхозпредприятия в начале 2000-х гг. не имели успеха, но фермерство развивается, зарегистрировано почти 900 фермерских хозяйств.

Транспортное сообщение облегчается густой сетью автодорог, порывающей равнинную и предгорную части республики и связывающей все сельские поселения Малгобекского, Назрановского и равнинной части Сунженского района. Наибольшее значение имеет автомобильный транспорт, основной транспортной осью является небольшой отрезок федеральной автотрассы «Кавказ», проходящей по Сунженской долине. Только несколько малолюдных сел в верховьях Ассы и Армхи не имеют постоянного сообщения со столицей. Железнодорожный транспорт использует небольшой участок железной дороги Беслан — Грозный, построенной в 1880-е годы. В Назрани в начале 2000-х гг. было построено огромное здание железнодорожного вокзала, откуда только раз в четыре дня отправляется единственный поезд на Москву. Из нового международного аэропорта «Магас» самолеты в столицу страны отправляются ежедневно. Транспортный комплекс, фактически обслуживающий всю Ингушетию и Чечню, сильно перегружен.

Уровень жизни

По официальным данным, население Ингушетии на протяжении всего постсоветского периода имело самые низкие в стране среднедушевые денежные доходы. За период с 1995 по 2004 г. они не превышали 21–31% от среднероссийского показателя. В среднем за 2004 г. среднедушевой денежный доход в республике составил 1613 руб. (27% от среднего по стране). Среднемесячная номинальная заработная плата также значительно ниже среднероссийской (3576 руб.), однако отставание с каждым годом сокращается: в 1995 г. она составляла 49% от средней по стране, в 2003 г. — 65%. Позитивные изменения связаны с рядом причин: ростом оплаты труда в бюджетной сфере благодаря увеличению федеральных трансфертов, высвобождением занятых из низкодоходного сельского хозяйства, увеличением занятости в высокооплачиваемой сфере управления. Возросшая федеральная помощь позволила Ингушетии уже в 2003 г. занять среднее положение по уровню заработной платы в Южном федеральном округе и опередить многие более развитые регионы России — Брянскую, Воронежскую, Саратовскую области, Ставропольский и Алтайский края.

Широкий масштаб скрытых доходов подтверждается тем, что прожиточный минимум в республике (2026 руб. в 2003 г.) — самый высокий в Южном федеральном округе, он на 3–10% выше, чем в «русских» регионах, и на 15–25% выше, чем в республиках. По данным официальной статистики, Ингушетия устойчиво относится к беднейшим регионам со среднедушевыми денежными доходами ниже прожиточного минимума. Официальные данные также показывают, что поляризация населения по доходу минимальна: если в среднем по стране коэффициент фондов (отношение доходов 10% «богатого» населения к доходам 10% «бедного» населения) составлял более 14 раз, то в Ингушетии — только 8 раз. К сожалению, официальная статистика не может учесть не только реальные заработки и доходы населения республики, но и источники их получения (табл. 4). Доходы от предпринимательской деятельности оцениваются по годам с большими погрешностями, а доходы от собственности и особенно скрытые заработки явно недооценены, если учитывать доминирующую в республике неформальную занятость.

Величина среднедушевых денежных доходов.

Рис 4.

Среднедушевые денежные доходы населения республики Ингушетия



Кризисные явления не позволили наращивать экономическую помощь федеральным бюджетом республике Ингушетия, что обусловило отсутствие роста денежных доходов (рис. 4) в течении кризиса 2008-2009 годов.

Распределение общего объема денежных доходов по пяти 20-ти процентным группам населения

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ингушетия | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| первая | 7,7 | 7,7 | 7,6 | 7,2 | 7,3 | 7,1 | 7,4 | 7,4 |
| Вторая | 12,6 | 12,6 | 12,5 | 12,1 | 12,2 | 11,9 | 12,3 | 12,2 |
| Третья | 17,1 | 17,1 | 16,9 | 16,7 | 16,8 | 16,6 | 16,9 | 16,8 |
| Четвертая | 23,1 | 23,1 | 23,1 | 23,1 | 23,1 | 23,1 | 23,1 | 23,1 |
| Пятая | 39,5 | 39,5 | 39,9 | 40,9 | 40,6 | 41,3 | 40,3 | 40,5 |

Таблица 6. Распределение общего объема денежных доходов по пяти 20-ти процентным группам населения

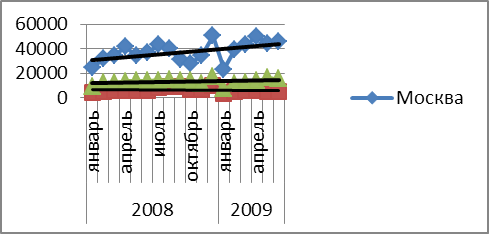
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ингушетия | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Среднедушевые доходы | 1170,7 | 1402,2 | 1757,5 | 2405 | 3002,4 | 4005,9 | 5594 | 6319,7 |
| Прожиточный минимум | 1897 | 2026 | 2193 | 2568 | 2839 | 3172 | 3986 | 4284 |
| Кол-во прожит. Минимумов | 0,62 | 0,69 | 0,80 | 0,94 | 1,06 | 1,26 | 1,40 | 1,48 |

Таблица 7. Количество прожиточных минимум в среднедушевом доходе в республике Ингушетия

На протяжении 2002-2009 годов в республике Ингушетия существенно сократилось число людей с денежными доходами меньше прожиточного минимума. Если подобная тенденция сохранится, то это приведет к увеличению свободных денежных средств, которые могут стимулировать возникновение нового рыночного сектора, не связанного с производством товаров и услуг первой необходимости.

3.4 Сравнительная анализ денежных доходов населения Москвы, Новосибирской области и республики Ингушетия.

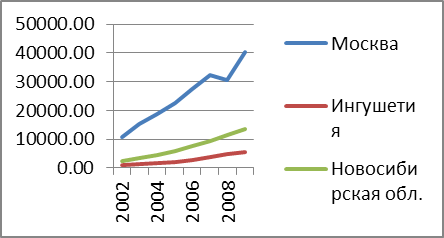
Рис 5. Среднедушевые денежные доходы населения. Источник Росстат



Из Рис.5 видно что во всех трех исследуемых регионах а так же в среднем по России наблюдаются схожие тенденции, что говорит об эффективности политики устранения регионального неравенства. Кризисные явления более всего заметны в Москве, начавщиеся в сентябре-октябре, но уже к марту 2009 года были преодолены благодаря поддержки финансового сектора ЦБ России.

Рис 6.

Реальные среднедушевые денежные доходы населения. Источник Росстат



В 2008 году произошел финансовый кризис, и так как больше всего капитала сосредоточено в Москве, она окзалась более чувствительной к кризису. Это видно из рис.6 на котором показано что только в Москве произошло заметное уменьшение среднедушевых доходов.

Остальные показатели неравенства:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Коэффициент Джини | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| г. Москва | 0,59 | 0,585 | 0,579 | 0,567 | 0,564 | 0,554 | 0,513 | 0,53 |
| Новосибирская обл. | 0,363 | 0,367 | 0,378 | 0,39 | 0,397 | 0,403 | 0,407 | 0,409 |
| респ. Ингушетия | 0,317 | 0,317 | 0,322 | 0,335 | 0,332 | 0,34 | 0,327 | 0,33 |
| РФ | 0,397 | 0,403 | 0,409 | 0,409 | 0,416 | 0,423 | 0,422 | 0,422 |

Таблица 8. Коэффициент Джини

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Коэффициент фондов | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| г. Москва | 41,9 | 49,1 | 44,3 | 38,8 | 41,7 | 41 | 33,9 | 35,4 |
| Новосибирская обл. | 10,9 | 11,3 | 12,2 | 13,3 | 13,9 | 14,5 | 15 | 15,2 |
| респ. Ингушетия | 8 | 8 | 8,3 | 9 | 8,8 | 9,4 | 8,6 | 8,7 |

Таблица 9. Коэффициент фондов

Во всех трех регионах существуют различные тенденции социального расслоения (табл. 11 и 12). В Москве расслоение наиболее сильно, но имеет явный тренд к уменьшению. А в Новосибирской области и Российской Федерации социальное расслоение пока увеличивается, при этом приближается к московскому уровню. Из этого можно сделать вывод, что в Москве благами экономического развития начинает пользоваться все больше бедных людей, когда в Российской федерации в среднем и Новосибирской области экономически-активные люди. Это говорит о том, что Москва в отличие от РФ в среднем и Новосибирской области находится на ином этапе развития экономики.

В динамике коэффициентов в республике Ингушетия видно, что рыночные механизмы развития региона пока не существенно влияют на неравномерность доходов населения.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во прожит. минимумов | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Москва | 4,3 | 5,2 | 5,6 | 6 | 5,8 | 6,1 | 5,1 | 6 |
| Новосибирская обл. | 1,41 | 1,68 | 1,97 | 2,21 | 2,29 | 2,45 | 2,65 | 2,72 |
| Ингушетия | 0,62 | 0,69 | 0,8 | 0,94 | 1,06 | 1,26 | 1,4 | 1,48 |

Таблица 10. Количество прожиточных минимум в среднедушевом доходе.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| В % | 2002 | 2009 |
| Респ. Ингушетия | 9,40 | 23,54 |
| Новосибирская обл. | 14,25 | 33,01 |

Таблица 11. Денежные доходы Ингушетии и Новосибирской области в процентном отношении к Москве.

Из таблиц 10 и 11 видно, что дифференциация уменьшается.

Заключение

Из данного исследования можно сделать следующие выводы:

Даже такой богатый регион как Москва характеризуется значительным неравенством доходов между различными группами населения. С течением времени, неравенство внутри Москвы сглаживалось, но до сих пор 40% населения имеет всего 10% от общих денежных доходов.

Кризис 2008 года более всего проявился в Москве, так как самый чувствительный к кризисным явлениям финансовый сектор сосредоточен именно там. Начавшийся в сентябре-октябре 2008 года, уже к марту 2009 года он был преодолен благодаря финансовой поддержке ЦБ России.

Кризисные явления начали оказывать влияние на денежные доходы в Новосибирской области позже чем в Москве, но ситуация исправилась одновременно с Москвой, в марте. То есть кризис влиял на доходы населения Новосибирской области в течении меньшего времени. Что говорит о небольшой доле финансового рынка в Новосибирской области в отличие от ситуации в Москве.

Что касается Ингушетии, там кризисные явления не позволили наращивать экономическую помощь федеральным бюджетом для республики, что обусловило отсутствие роста денежных доходов в течение кризиса 2008-2009 годов.

На протяжении 2002-2009 годов в республике Ингушетия существенно сократилось число людей с денежными доходами меньше прожиточного минимума. Если подобная тенденция сохранится, то это приведет к увеличению свободных денежных средств, которые могут стимулировать возникновение нового рыночного сектора, не связанного с производством товаров и услуг первой необходимости.

Во всех трех регионах существуют различные тенденции социального расслоения. В Москве расслоение наиболее сильно, но имеет явный тренд к уменьшению. А в Новосибирской области и в среднем по Российской Федерации социальное расслоение пока увеличивается, при этом приближается к московскому уровню. Из этого можно сделать вывод, что в Москве благами экономического развития начинает пользоваться все больше бедных людей, когда в Российской Федерации в среднем и Новосибирской области это в основном экономически-активные люди. Это говорит о том, что Москва в отличие от России в среднем и Новосибирской области находится на ином этапе развития экономики.

Список литературы

1. Silverman B., Yanowitch M. New Rich, New Poor, New Russia: Winners and Losers on the Russian Road to Capitalism. 2nd ed. M.E.Sharpe, 2000 г.
2. Журнал «Общество и экономика» № 1 2003 г. стр. 80-92 Доктор экономических наук В.Бобков
3. Российская экономика в 2006 г., с.303-304; Российская экономика в 2007 г., с.376
4. Независимый институт Социальной политики. Социальный атлас российских регионов http://www.socpol.ru/atlas/overviews/econ\_condition/index.shtml
5. Гранберг А.Г., Основы региональной экономики 2003 г.
6. Б. Лавровский, Е. Постникова, Вопросы Экономики №8, 2005 г.
7. Ф.Н. Клоцвог, Л.С. Чернова, Е.И. Наумова, Оценка уровней экономического развития регионов России в сравнении с группами зарубежных стран, 2004 г.
8. Михеева Н.Н. Дифференциация социально-экономического положения регионов России и проблемы региональной политики. М: РПЭИ, 2000.
9. Наталья Зубаревич. Социальная карта России: попытка прогноза. http://www.rusrev.org/content/review/default.asp?shmode=8&ids=139&ida=1642&idv=1660
10. Krugman P.R. (1991) Geography and Trade. MIT Press, Cambridge, MA
11. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по г. Москве - http://moscow.gks.ru/default.aspx
12. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области - http://gks.novosibstat.ru/default.aspx
13. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по республики Ингушетия - http://ingstat.gks.ru/default.aspx