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Во всём мире ещё нет вразумительной модели посткризисного развития стран. Если учитывать состояние общественных наук, то её, в принципе, и быть не может. Откуда ей взяться, если ни в научном сообществе, ни в стане политиков нет единства понимания действительных причин мирового кризиса, сути общественных проблем? Единый мир видится всем по-разному. Без единства понимания не может быть согласованности действий и, следовательно, успеха. Проблема многовариантности моделей посткризисного развития является неопровержимым доказательством убогого состояния общественных наук. Интеллектуальная революция необходима не только Казахстану. Она необходима всему миру. Учёным предстоит осуществить некий дерзкий прорыв в понимании единого принципа, посредством которого можно смоделировать мировоззрение консолидирующего типа – основу признания подавляющим большинством определённой модели посткризисного развития стран, определённой стратегии трансформации существующих систем жизнедеятельности людей. Речь идёт о некой точке опоры, о неком общепризнанном архитектурном стиле построения общественного здания, более устойчивого, более благополучного во всех отношениях.

В настоящий момент уже есть теоретическая разработка, в которой казахстанскими учёными предпринята попытка вывести из логики природной рациональности руководящий для социума принцип, дающий мировоззренческую ориентированность для ненасильственного созидания цивилизованного (непротиворечивого) общества. Некоторые западные учёные уже восприняли эту разработку как попытку в поисках "третьего пути". Множество подобных мнений позволяют обозначить данную разработку как ***казахстанскую модель "третьего пути" развития.***

Осмысление модели посткризисного развития стран вне самой сути мировой проблематики – внутренней противоречивости – не является научным, не является востребованным. Учитывая важность данного постулата, теоретической основой казахстанской модели стала совершенно новая философская, экономическая и социологическая концепция – ***концепция непротиворечивого общества***. Казахстанская модель предусматривает выход из кризиса через реформирование капитализма, через эволюционное разрешение наследственно присущих ему противоречий, которые обусловили наличие в рыночном механизме кризисных явлений. Казахстанская модель "третьего пути" развития – это не модель посткризисного развития стран. Это модель посткризисной эпохи, поскольку устраняет не последствия кризиса, а его глубинные причины, обеспечивая тем самым устойчивое экономическое развитие, социальное и духовное благополучие. Методологической основой реформирования капитализма стала социально-экономическая интерпретация законов природы, в рациональности которых невозможно усомниться. Предлагаемый алгоритм реформирования капитализма полностью соответствует целевым установкам, заявленным на парижской конференции "Новый мир, новый капитализм". Он также соответствует стремлениям европейских стран, заявленным в Лаакенской декларации, в частности, в стремлении подчинить глобализацию целям достижения солидарности и устойчивого развития. Концепция непротиворечивого общества всецело способствует достижению основных целей, поставленных перед Римским клубом. Она также созвучна с идеей плана радикального обновления, высказанной президентом Казахстана Н. Назарбаевым.

Любая система, в которой одна часть развивается быстрее другой, со временем становится все более и более ущербной. В процессе общественного развития для устранения ущербности капитализма прилагались усилия различного характера. Множество теорий "классового сотрудничества", доктрин различных направлений научных школ, налаживающие рыночные механизмы и усиливающие государственное регулирование рынка, не смогли полностью устранить противоречивость интересов созидающих сил, придать развитию рыночной экономики устойчивую эффективность и благоприятную социальную направленность. Хромое мироустройство, в сущности, не лечили, а выдумывали различные костыли. Одним из социальных костылей стала социал-демократия. Построение так называемого социалистического общества, в котором пытались воплотить бредовую мечту Маркса о "поглощении экономического улучшенным социальным", стало страшной трагедией человечества. Казахстанская модель "третьего пути" развития основана на ином понимании: экономическое развитие является содержанием, а социальное – его формой. Суть выхода на этот путь можно выразить как вмонтирование в рыночную экономику ***механизма естественной социальной регуляции*,** который будет без вмешательства государства обеспечивать параллельность экономического и социального развития общества, согласованность материального и духовного мира. Отсутствие именно этого механизма сделало рыночную экономику социально безответственной, которое всегда компенсировалось усилением различных форм контроля со стороны государства и профессиональных союзов. Именно такая экономика "противна природе", т.е. противоестественна (Аристотель). Напрасно пытаться сделать бизнес социально ответственным в условиях отсутствия такого механизма.

Древнекитайский мудрец Конфуций отмечал, что "...середина есть точка, ближайшая к мудрости; не дойти до нее — то же самое, что ее перейти". Австрийский философ Карл Поппер считал разумной ту политику, при которой "нет места для поляризации левых и правых сил". Разумный путь развития общества — это, как я считаю, и есть так называемый "третий путь", который принято ассоциировать с некой серединой. То есть корабль общества должен плыть по фарватеру, который, как известно, максимально отдален от берегов крайностей-противоположностей. Отклонения, происходящие из-за мировоззренческого косоглазия, влево или вправо, подвергают общественный корабль опасности, замедляет движение вперед. Социально ущербный капитализм и экономически ошибочный социализм — это крайности по отношению к оптимальному – "третьему пути" – развития. Кидаться из крайности в крайность – это всегда трагедия для общества. Для развития общества недопустимо сбиваться с эволюционной колеи. Концепция "великого отказа" Маркузе — отказа как от капитализма, так и от советской модели социализма — подтверждает эту мысль. В реальной практике, из-за слабости общественных наук, имеются лишь искусственные (экзотические) фрагменты "третьего пути", своего рода гибриды политико-экономических идей либерализма и социал-демократии. Эти элементы создают весьма слабый иммунитет общественного организма, недостаточно надежную основу для его устойчивого развития. Искусственный вариант "третьего пути" не стал в настоящее время и не может стать фундаментальной теорией, пригодной для созидания в начале XXI столетия цивилизованного (непротиворечивого) общества. Такой вариант стал "всего лишь, — как выразился Тони Блэр, — разбавленной версией рейганизма-тэтчеризма: то есть не столько неким новым движением, сколько прагматичным, если не циничным, средством создания впечатления об умеренности либералов при продолжении долгосрочного смещения вправо" [1]. Казахстанская модель "третьего пути" развития – это не синтез всего положительного, присущего капитализму и социализму. Это совершенствование капитализма, в процессе которого возникнут и укрепятся некоторые положительные моменты, некогда присущие экспериментальному социализму.

В течение более чем двух тысячелетий подавляющее большинство ученых принимали за должное то, что стремления одних членов общества идут вразрез со стремлениями других, что общественная жизнь полна противоречий, что история представляет собой борьбу между классами и народами, смену периодов революции и реакции, мира и войн, кризиса и подъёма. Концепция непротиворечивого общества, анализируя исторический опыт, открывает и всесторонне обосновывает ненасильственный вариант разрешения всех базовых противоречий, из-за которых социальный мир стал жестоким и алогичным. Причём чисто экономически: путём изменения структуры цены. Конкретнее: путём введения института должностного участия в прибылях. Ещё конкретнее: путём введения системы ***относительной*** (или ***качественной****)* ***заработной платы***, которая представляет собой относительную величину от качественного показателя экономической деятельности. Зарплата служащих, к примеру, будет представлять собой должностной коэффициент – долю от прибыли или, для начала, от основного прибылеобразующего показателя. А госслужащие, в условиях новой системы, будут как бы акционерами по должности, неимущими предпринимателями государственного (регионального, ведомственного) масштаба, получающие дивиденды (зарплату) пропорционально эффективности соответствующего сегмента экономики. Новая система оплаты, как передовая мотивационная система, основанная на усилении мотива эффективности, является "открытием" такого механизма экономического развития, смысл которого — предоставить людям возможность зарабатывать соответственно достигнутым своими стараниями результатам и обеспечивать, таким образом, соответствующее качество жизни, — совпадает с целью рыночной экономики — максимализацией прибыли. Данная система чрезвычайно востребована, поскольку для подавляющего большинства граждан любой страны нет ничего актуальнее экономики в ее личном восприятии. Тем более, что сейчас многие правительства осознают необходимость совершенствовать рыночную экономику в интересах всех социальных слоев и групп населения.

При введении института должностного участия в прибылях ***интересы собственников и работников*** станут, что наиболее важно, ***однонаправленными***. Увеличивая своими стараниями прибыль собственника средств производства (предпринимателя или государства) наемные работники будут увеличивать свою заработную плату. Обоюдная материальная заинтересованность в повышении прибыли научит их сообща изыскивать возможности снижения издержек, повышать производительность труда, улучшать качество и увеличивать объем производства (реализации) продукции, модернизировать основные средства, осуществлять инновационную деятельность и т.д. Каждый работник будет как бы "маленьким собственником" — совладельцем (в пределах своей меры оплаты) частной или государственной собственности, — имеющим реальную возможность своими стараниям вырасти до "большого собственника". Работники станут сотрудниками владельцев средств производства, они уже не будут чувствовать себя чьими-то рабами. Так сложится ***сотруднический тип производственных отношений,*** который отличается высокой степенью личной вовлеченности и осознанным желанием кооперировать свои усилия с другими работниками. Поскольку интересы личности и коллектива станут согласованными, то трудовой коллектив станет работать единой слаженной командой. Качественная оплата труда госслужащих также создаст сотруднический тип отношений государства и бизнес-сообществ, значительно эффективный, чем государственно-частное партнёрство. Данный тип отношений создаст основу стабильности в обществе.

Однонаправленность интересов, порождающее единство целей и общность интересов, ликвидирует классовую враждебность и, следовательно, противостояние социальных групп. Исчезнет узловой антагонизм труда и капитала. Естественным состоянием общества станет не "борьба всех со всеми", а "согласованность всех со всеми". Ликвидируется экономическая основа социальной революции. Начнётся классовая ассимиляция, которая будет консолидировать всё общество, расширять и укреплять позиции среднего класса. (Рост среднего класса может быть результатом только рациональной политики) "Гармонизация интересов труда и капитала методом применения качественной оплаты труда станет стимулом производства максимальной добавочной прибыли" [2] – таков вывод, сделанный группой исследователей под руководством казахстанского профессора С.Байзакова. По его мнению, "…в мире нанотехнологий наибольшее развитие получит именно новая качественная система оплаты труда, которая обеспечит полноправную интеграцию человеческого капитала с финансовым капиталом" [3]. Понимая важность новой мотивации к труду, казахстанские ученые из Института экономических исследований считают, что "…ключевым инструментом инновационных вливаний в экономику предприятий является качественный метод оплаты труда Нефёдова" [4].

Института должностного участия прекратит относительное обнищание работников*,* ошибочно квалифицированное Марксом как экономический закон, действующий при капитализме.

При качественной системе оплаты труда общественному характеру производствастанет соответствовать общественная форма присвоения. Тем самым ликвидируется основное, как считают марксисты, противоречие капитализма. Считаю необходимым отметить, что основное экономическое требование для созидания непротиворечивого общества гласит так: ***определенному характеру производства должна соответствовать такая же форма присвоения***. Частному — частная, общественному — общественная. Данное соответствие достигается при любой форме собственности.

Введение новой системы оплаты решит проблему отчужденности работников от средств производства и продуктов своей деятельности. Преодоление отчуждённости госслужащих ликвидирует в системе государственного управления внутреннюю склонность к пороку, заблокирует коррупционные устремления. Именно проблема отчуждённости чиновников от результатов своей деятельности предопределила живучесть коррупции и теневой экономики, неблаговидных связей между правительством и бизнесом и т.п. Преодоление отчуждённости создаст экономические гарантия "здорового" руководства.

Приверженность определённой форме собственности является признаком мировоззренчески дезориентированного понимания действительности. Введение новой мотивационной системы ***обессмыслит значение формы собственности.*** (Это и есть рациональный вариант решения вопроса собственности) Частные фирмы и государственные предприятия станут в равной степени экономически и социально эффективными. Людям в действительности нужна не собственность, а возможность зарабатывать соответственно своим стараниям. Разумный, на мой взгляд, вариант решения проблемы богатых и бедных в том и заключается, что не предоставляет помощь, не создаёт мощные системы социальных гарантий, а предоставляет возможности, побуждающие неимущих к честной и активной трудовой деятельности, в соответствии с эффективностью которой будет автоматически определяться их материальное вознаграждение. Утвердится принцип "от каждого – по способностям, каждому – по результатам". Частная собственность потому стала источником продуктивного труда и свободной хозяйственной инициативы и приобрела влиятельный статус, что всегда давала возможность зарабатывать соответственно индивидуальному умению (или соответственно достигнутой прибыли). "Третий путь" развития предполагает наличие ***коллективной системы предпринимательства***,открытой для участия государства. То есть государственные предприятия, применяющие качественную систему оплаты, также станут субъектами рыночной экономики, способными конкурировать с частными фирмами. Наличие данной системы позволит государству через конкуренцию принуждать к рациональному экономическому поведению частный сектор. Эта система, к тому же, расширяет зону применения демократических принципов, поскольку только на государственных фирмах можно вводить выборность руководителей. В экономической жизни общества главным станет не борьба за собственность, а стремление всех (не только частных собственников) к эффективности хозяйственной деятельности. Такое положение дел даст мощный импульс рационализации национальной экономики.

Поскольку преданность работников целям предпринимательских фирм и государственных предприятий станет функцией материальных вознаграждений, связанных с достижением положительных результатов, то естественным путём (без тотального надзирательства и чрезмерной регламентации) изживутся многие проблемы хозяйственной жизни: мошенничество, раздувание штатов, образование чрезмерных товарных остатков, неэкономное расходование материалов и т.д. Каждый работник уже не будет безучастно созерцать неразумное хозяйствование, мошенничество или вредительство своих сотрудников, подчиненных и даже руководителей. Любой ущерб, нанесенный предприятию, станет как бы обкрадыванием своих же сотрудников. Весьма сомнительно, что при такой системе кто-то позволит кому-то его обворовывать. Работников (а также госслужащих) заставит быть честными необходимость и выгодность. Создастся ***механизм внутреннего контроля***, который, несомненно, более эффективен, чем внешний — надзирательский. Высокий статус честного труда востребует деловой принцип подбора и расстановки кадров. Именно это активирует нравственное исцеление "больного", классово-враждебного общества.

"Основное кредо "третьего пути" развития, – по мнению американского политика и экономиста Р.Рейча, – заключается в том, что к выгодам от экономического роста, подгоняемого политикой свободного рынка, могут приобщиться весьма широкие массы населения..."[5]. Приватизация приобщает к выгодам только избранных, создавая элитарный капитализм. Акционирование предприятий является примитивной попыткой расширить зону приобщения. Тем более, акции являются основным инструментом финансовых спекуляций; тем воздухом, которым организуют кризисы для реального сектора экономики – надувают "финансовые пузыри". Введение института должностного участия в прибылях будет не только приобщать широкие массы к рыночной экономике, создавая капитализм для всех, но и постепенно вытеснять институт акционирования, тем самым ликвидировать глубинную причину финансово-экономических кризисов. Пренебрегать данным способом приобщения людей к рыночной экономике — значит наносить ей вред. Приверженность рыночных ортодоксов своим надуманным "священным ценностям" ускоряет кризис капиталистической системы. Высокая степень вовлеченности широких масс в рыночную экономику как раз и характеризует приближенность к реальному "третьему пути". Выход на этот путь (или переход к цивилизованному капитализму) не требует, что наиболее важно, первоначального капитала, который всегда преступный, всегда трагический для общества. Для повышения степени "включенности" форма собственности не имеет принципиального значения. Таким образом, выход на казахстанский "третий путь" развития состоит в созидании непротиворечивого общества как метода "запуска в рыночную экономику" гуманитарного капитала. Это, несомненно, повысит не только эффективность и устойчивость рыночной экономики, но привлекательность либеральных ценностей.

Экономической основой казахстанской модели "третьего пути" развития является ***совершенная рыночная экономика*** – способная решать социальные проблемы без активного участия государства, функционировать без циклических кризисов. Такой экономике не присущи такие проблемы как безработица, инфляция, теневая экономика, информационная закрытость власти и бизнеса.

Обеспечивать сбалансированность рынка труда путём сокращения продолжительности рабочего времени возможно только за счёт определённой части прироста эффективности. То есть суть решения проблемы ***безработицы*** в том, чтобы постоянно делиться с безработными не заработанными деньгами, а рабочим временем, сохраняя зарплату работающих на прежнем уровне. Необходимость данных мер диктует объективность процессов, усугубляющих проблему безработицы (технологический прогресс, оптимизация хозяйственной деятельности). Применять данные меры становится возможным только в условиях совершенной экономики. Казахстанская модель исключает наличие безработицы как принуждающую к дешевому труду меру. Для неё характерна политика полной занятости.

Введение института должностного участия в прибылях создаст в рыночной экономике естественный ***антиинфляционный механизм***. Действительно заработанная плата как часть прибыли объективно не может быть инфляционной, поскольку размер спроса объективно равен размеру реализованного предложения. Новая мотивация к труду создаст жесткий, но экономически правильный барьер, способный воспрепятствовать инфляции. Участники экономики смогут осуществить спрос (получить прибыль, а значит и заработную плату) только после того, как создадут соответствующее потребностямпредложение (реализуют результаты своей деятельности). То есть при новой системе оплаты труда спрос будет гарантирован предложением, который по своей природе является антиинфляционным. Жесткость и справедливость условий будет прививать в общественном сознании экономический типа мышления, предполагающий умение эффективно хозяйствовать. (Социальная политика коммунистов и социал-демократов, не способствующая такому типу мышления, наносит вред развитию общества)

Новая структура цены развеет ещё один миф: рыночной экономике объективно присуща ***теневая экономика***. Её устойчивое существование обусловило отсутствие прозрачных, стабильных и благоприятных условий для честной и активной трудовой деятельности всех участников экономики. "Естественным" следствием существующей системы жизнеустройства общества стала криминализация хозяйственной жизни и мошенничество, которые ныне достигли угрожающих размеров. Во всем мире предпринимательскому усердию и инвестиционной активности бросает вызов "виртуальная экономика", связанная с деятельностью фиктивного капитала. Теневая экономика – это своего рода "подхоз" коррумпированной власти. Доля теневой экономики всегда соответствует степени ***коррумпированности власти***.

Ведь "…преступный мир таков, каким государство позволяет ему быть" (Джон Крамник). Эти проблемы невозможно изжить ужесточением наказаний, повышением зарплаты госслужащих. Только путём осторожного создания экономических гарантий "здорового" руководства можно без эксцессов излечить систему государственного управления от коррупции и, тем самым, свести на нет теневую экономику. Излечить и постоянно удерживать деятельность госчиновников в рациональной зоне. У власти и бизнеса появятся общие цели, однонаправленные интересы, согласованные и соблюдаемые правила экономической игры, что, несомненно, сделает противоестественными такие явления как коррупция, теневая экономика, ***информационная скрытность***. Это и есть мирный, ненасильственный вариант решения данных проблем, свойственный цивилизованному обществу.

Концепция непротиворечивого общества, оперирую принципами природной рациональности, крушит многие парадигмы: вскрывает несовершенство либерализма, алогичность марксизма, неэффективность социал-демократии, примитивность синергетики, абсурдность постмодерна. Она рождает ***философию реального рационализма***, обосновывает необходимость другой диалектики, ставит иной основной вопрос философии. Она способна стать уважаемой альтернативой религиозному образу мышления. Она может сделать процесс глобализации гуманным. Она даёт всем странам технологию разрешения основных противоречий общественного развития и, соответственно, порождаемых ими проблем; основу межгосударственной интеграции; основу преемственности власти; мировоззренческую ориентированность и идеологическую сплочённость для выхода на совершенно новый путь устойчивого социально-экономического развития современного общества…. Масштаб новизны позволяет обозначить данную теоретическую разработку как коренной перелом в общественных науках. Это и есть интеллектуальная революция, осуществляемая казахстанскими учёными. Это достойнейший вклад в "преодоление, – как отмечается в "Стратегии-2030", – старого менталитета и мышления, идеологических шор, вынесенных из недавнего прошлого и других препятствий на пути социального – экономического развития"[6].

Мировую перманентную депрессию не удастся переждать. Ком противоречий, проблем, конфликтов продолжает нарастать. Время исправлять ошибки, переустраивать общество неизбежно наступит. Для руководства каждой страны это будет суровый экзамен на выживание, на эффективность государства, на политическую мудрость, решительность и сплочённость. Самое требуемое для успеха – это "вооруженность" передовой системой знаний, адекватной эффективному решению проблем современности. Казахстанская модель "третьего пути" развития, как образец системного и всесторонне обоснованного подхода к решению общественных проблем, вполне может претендовать на такое мировоззрение. Это, несомненно, гордость казахстанских общественных наук. Она может стать гордостью и руководства Казахстана, будь на то его воля. Имея на "вооружении" универсальную модель общественного развития, основанную на идеи социально и нравственно благополучного либерализма, руководство Казахстана, став конструктором своего нового общества, может дать мировому сообществу уникальный практический опыт. Тот, который изменит весь мир к лучшему.
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