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**Введение**

Экономика нашей страны претерпевает изменения. Отсталость от западных и даже восточных держав требует колоссальных усилий в этом направлении.

Всякое значение по всей природе исторично, и всякая деятельность людей непременно опирается на опыт предшествующих поколений.  
На данном этапе у нас существует довольно определенное представление о законах функционирования рыночной экономики, изложенных в учебниках по курсу "Микроэкономика" и "Макроэкономика". Но это не дает нам основание пренебрежительно относиться к экономистам прошлых эпох только на том основании, что мы знаем больше них. Да, это так, но все, что мы знаем, мы знаем благодаря ним.

Существование особенностей экономических воззрений в традиционных обществах, наложили свой отпечаток на возникновение проблем государственной регламентации хозяйственной жизни.

Предметом историко-экономической науки является исторический процесс возникновения, развития и взаимодействия экономических идей и теорий. Она берет свое начало в исторических экскурсах и библиографических списках XVIII - начала XIX вв. Специальные исследования по истории экономических учений появились уже в первой половине XIX в. В процессе ее эволюции как самостоятельной отрасли экономической науки, как в России, так и в зарубежных странах сложились группы ученых, основной сферой профессиональной деятельности которых является история экономических учений. Однако в этой области пока еще не сформировался единый подход.

Своеобразную философию рыночного хозяйства с его принципом "невидимой руки" нам оставил в наследство великий экономист, основатель классического направления в экономической науке - Адам Смит. Надо сказать, что классическая политическая экономия оказала огромное влияние на все последующее развитие экономической науки.

И в настоящее время одним из ведущих направлений экономической науки является неоклассическое направление, взявшее за основу постулаты именно классической политической экономии.

В историко-экономической литературе пока еще встречаются различные объяснения таких событий как появление маржинализма в последней трети XIX в., кейнсианская революция 30х гг. ХХ в., еще не разработана единая периодизации исторического процесса возникновения, развития и смены экономических идей и теорий. Тем не менее, мы можем выделить главные вехи в истории экономических учений: первое отделение экономической мысли от философских и религиозных систем в эпоху меркантилизма; отделение экономической науки как самостоятельной области научного знания, имеющей собственный предмет и метод исследования в последней четверти XVIII в.; возникновение в последней трети XIX в. экономической профессии, то есть профессиональной группы, специально занимающейся научными изысканиями в области экономики; признание в 30-е гг. ХХ в. социального статуса экономической науки, необходимости научного обоснования экономической политики и активного участия экономистов в решении практических проблем общества.

Цель данной работы – рассмотреть историю зарождения экономики, как наука. Определить основные этапы развития.

Исходя из поставленной цели, намечен ряд задач:

1. рассмотреть зарождение науки Древнего Востока, античности, средневековья;
2. отразить политику классической экономики;
3. проследить развитие экономики на современном этапе.

Структура работы: курсовая работа состоит из введения, в котором предложена актуальность, цели и задачи. В трех главах предложены этапы развития науки. В заключении предлагается анализ проделанной работы. Список литературы состоит из учебников, пособий, научные публикации о работах мыслителя как отечественных, так и зарубежных авторов.

**1. История экономических учений**

**1.1 Экономические учения Древнего Востока, античности, Средневековья**

Первые научные представления об экономике сформировались в эпоху традиционных обществ. Она имеет обширные хронологические границы - от древнейших времен до XVII века и включает общества восточных деспотий, греко-римскую цивилизацию, средневековье и эпоху торгового капитализма.

В традиционных обществах преобладало сельскохозяйственное производство; большая часть общественного продукта производилась в аграрном секторе и значительная часть населения была занята в сельском хозяйстве. Они имели натурально-хозяйственную основу; преобладало не товарное, а натуральное хозяйство. Вместе с тем углубление общественного разделения труда, поступательное развитие промышленности и торговли вело к формированию рыночных отношений и институтов, которые постепенно вытесняли натуральное хозяйство, формируя предпосылки для товарного производства[[1]](#footnote-1).

В традиционных обществах были широко распространены отношения личной зависимости; производители не были самостоятельны в принятии хозяйственных решений. Они зависели от господствующей социальной группы, обладавшей монополией на основные экономические ресурсы: государственного бюрократического аппарата в восточных деспотиях, рабовладельцев в античном мире, феодалов в эпоху средневековья. Это вело к господству внеэкономического принуждения к труду. Вместе с тем, элементы экономической заинтересованности постепенно развивались и вытесняли внеэкономическое принуждение.

Общества восточных деспотий: Древний Египет, Вавилон, Шумер, Ассирия, Индия, Китай и др. - имели экономику административного типа с большим царско-храмовым хозяйством и слабо развитыми частнособственническими и товарно-денежными отношениями.

В Древней Греции и Древнем Риме в отличие от древневосточных государств развитие ремесла, торговли и рыночных отношений, широкое использование рабского труда способствовали развитию частной собственности и частного хозяйства. Разрабатывая общую философию государства и права, античные мыслители стремились исследовать законы общественной жизни и выявить механизмы, способные обеспечить общественное согласие и целостность общества.

Древние римляне восприняли идеи греков. Однако они занимались главным образом вопросами права, а также практическими проблемами управления частным хозяйством.

В древневосточных государствах, в Древней Греции и Риме основными направлениями экономической мысли являлись экономика домашнего хозяйства (имения, мастерские и т.д.), экономика государства и экономическая политика. Научная экономическая мысль имела не систематический, а фрагментарный характер; экономическая профессия еще не сформировалась и исследованиями экономических вопросов занимались не профессиональные экономисты, а главным образом философы, которые опирались не на специальные методы исследования, а на простой здравый смысл.

Средневековье это многовековой период эпохи традиционных обществ, начавшийся с падения Римский империи (474) и продолжавшийся до середины пятнадцатого века. Средневековое общество имело феодальный характер. Феодализм характеризовался частной собственностью на землю и господством крупного землевладения. Феодальное общество имело жесткую сословную структуру, основанную на принципе "господин-вассал"[[2]](#footnote-2).

Большую роль в организации феодального общества, а также в его интеллектуальной жизни играла церковь. В этот период преобладала не светская, а религиозная (каноническая) мысль; экономические идеи развивались как часть учения христианской церкви. Наиболее типичным явлением в мышлении средневековья является схоластика (от греч. "школьный", "ученый"), возникшая в XI-XII вв. Раннее христианство отрицательно относилось к частной собственности и предпринимательству. Однако прогресс экономики в эпоху позднего средневековья в связи с развитием ремесла, торговли и городской экономики и расширением рынков приходил в противоречие с христианским учением.

Средневековым мыслителям удалось уточнить содержание многих экономических понятий, развить логику научного понимания экономических процессов. Однако в целом экономическое мышление оставалось под контролем религиозных норм.

**1.2 Классическая политическая экономия**

XVI-XVII вв. в экономической истории являются эпохой торгового капитализма. В этот период, хотя все еще сохранялись основные черты традиционного общества, происходили важные изменения в социально-экономической жизни Европы в связи с формированием мирового рынка и обособлением национальных экономик. Великие географические открытия (середина XV-середина XVII вв.) заметно усилили развитие рыночной экономики, связав постоянными торговыми отношениями различные регионы. На этом фоне происходило обособление экономической жизни как самостоятельной сферы деятельности, не связанной с иерархической феодальной структурой; экономическое мышление выходило из-под контроля религиозных норм. Возникали рыночные структуры и институты: торговые и банкирские дома, товарные и фондовые биржи, формировались национальные денежные системы. Однако в этот период по-прежнему господствовала ручная техника, что ограничивало возможности роста богатства наций за счет развития производства; главным источником прибыли становилась международная торговля в форме неэквивалентного обмена.

В этом процессе активную роль играло государство. Правители, нуждаясь в более или менее осознанной и обоснованной экономической политике, формировали социальный заказ на научное осмысление экономических процессов. На этой объективной основе произошло первое обособление экономической мысли от философской и религиозной мысли. Экономическое знание обособилось в форме меркантилизма.

Его возникновение неразрывно связано с ролью государства. Но меркантилизм это не только исторический тип экономической политики, но это и экономическая доктрина. Не случайно, термин "политическая экономия"[[3]](#footnote-3), введенный французским меркантилистом Монкретьеном, который в последствие использовался для обозначения экономической науки, появился именно в эту эпоху.

Кредо экономической доктрины меркантилизма заключается в учении о том, что прибыль создается в сфере обращения (денежного или товарного), богатство нации заключается в деньгах. Меркантилисты утверждали, что богатство накапливается в результате внешней торговли, поэтому интерес они проявляли к сфере торговли, а не производства. Благородные металлы в слитках или сокровища рассматривались, как основа богатства государства, поэтому признавалась необходимость регулирования внешней торговли с целью обеспечения превышения экспорта над импортом и создания чистого притока металлических денег.

Меркантилисты, также как и схоласты, исходили из предпосылки о том, что общее богатство является величиной постоянной и что обогащение возможно только за счет перераспределения; поэтому торговля рассматривалась как выигрыш одного за счет другого. Рассматривая эту проблему на уровне национальной экономики, меркантилисты пришли к выводу о том, что увеличение богатства одной нации возможно только в результате международной торговли и возникает оно обязательно за счет другой нации.

Меркантилизм, как господствующая доктрина и экономическая политика, сохранял свои позиции вплоть до конца XVIII вв. В этот период главной сферой общественного производства по-прежнему оставалось сельское хозяйство. Однако уже с конца XVI в. происходили важные изменения в сфере промышленности, которые готовили предпосылки для промышленного капитализма. Появилась новая форма промышленного производства - мануфактура, основанная на разделении труда и его кооперации. Уже в конце XVII вв. некоторые мыслители, критикуя меркантилистскую доктрину, указывали, что источник богатства находится не в сфере обращения, а в сфере производства. Одним из первых эту идею высказал английский исследователь Уильям Петти (1623-1687). Он полагал, что ценность товара определяется затраченным на его производство трудом; поэтому Петти считают родоначальником теории трудовой стоимости.

Критика меркантилизма и идеи экономической свободы получили свое дальнейшее развитие в работах физиократов. Это экономическая школа, возникшая во Франции в середине XVIII в. Они были сторонниками неограниченной конкуренции и невмешательства государства в экономику. Физиократы не были профессиональными экономистами. Тем не менее, они обосновали целый ряд экономических понятий и разработали первую экономическую модель, которая была предшественницей схем воспроизводства Карла Маркса и модели "затраты-выпуск" Василия Леонтьева[[4]](#footnote-4). Поэтому некоторые историки экономической мысли считают, что именно физиократы положили начало обособлению экономической науки в отдельную отрасль научного знания. Защита свободной торговли и неограниченной конкуренции, с которой выступили физиократы, оказала большое влияние на классическую экономическую теорию, особенно на Адама Смита. Теории экономистов конца XVII-XVIII вв. являются первыми научными системами экономического знания, создавшими теоретические предпосылки для отделения экономической науки в самостоятельную отрасль научного знания.

На основе критики меркантилизма и обобщения теоретического опыта предшественников ему впервые в истории экономической мысли удалось создать целостную систематическую теорию, положившую начало классической традиции в экономической науке. Он считал, что не государство, а индивид играет решающую роль в экономике.

Классическая политическая экономия сформировалась в эпоху промышленного переворота и отразила его основные проблемы, в частности проблему накопления. Теория классической школы изучала экономический рост и развитие, а также исследовала природу и источники богатства наций, распределение национального продукта между собственниками факторов производства в условиях роста населения, ограниченных ресурсов и свободной конкуренции в рамках экономики свободного предпринимательства, делая упор на накопление капитала, расширение рынков и разделение труда.

Классические экономисты не имели единства во взглядах на деньги. Главная проблема классической экономической теории имела макроэкономический характер. Это исследование природы экономического роста и его тенденций. Особенность классического подхода заключалась в признании определяющего влияния распределения доходов на рост национального богатства.

Экономисты-классики рассматривали еще одну важную макроэкономическую проблему. Это вопрос об экономической стабильности и экономическом равновесии.

Классическая политическая экономия оказала решающее влияние на развитие экономической теории; она занимала господствующие положение в экономической науке XIX в. Классики стремились к созданию "чистой" экономической теории, игнорируя конфликты между рабочими и капиталистами. Рассматривая вопросы экономической политики, они стремились избегать идеологических проблем.

В эпоху промышленного переворота XIX в. капиталисты, осуществляя технические инновации, связанные с внедрением машинной техники, нуждались в больших финансовых ресурсах. Кредитная система и финансовые рынки в этот период были еще недостаточно развиты, чтобы обеспечить потребности индустриальной революции. Поэтому капиталисты опирались в основном на собственные ресурсы и стремились получить максимальную прибыль; они удлиняли рабочий день, выплачивали мизерную заработную плату и т.д. Условия жизни и труда наемных рабочих в этот период были очень тяжелыми. Недовольство рабочих высоким уровнем эксплуатации приводило к обострению классовой борьбы.

Классическая политическая экономия игнорировала проблему эксплуатации. Однако "рабочий вопрос", то есть поиски путей улучшения положения рабочего класса, волновал многих мыслителей XIX в. Немецкий философ, социолог, историк, политолог и экономист Карл Маркс (1818-1883) предложил революционный путь решения этого вопроса. Он опирался на идеи раннего социализма, разработанные Сен-Симоном, Фурье и Оуэном, немецкой философии Гегеля и Фейербаха, а также английской классической политической экономии А.Смита и Д.Рикардо.

Историки экономической мысли считают, что первым критиком капитализма является швейцарский экономист Жан Шарль Леонар Симонд де Сисмонди (1773-1842). В своих первых работах он называл себя последователем Адама Смита и делал упор на гармонии интересов и необходимости невмешательства государства в экономику.

Проблема ограниченности ресурсов заставила экономистов по-новому взглянуть на вопрос о критериях определения ценности благ. Понятие полезности было дополнено понятием предельной полезности, что привело к оценке ресурсов с точки зрения их редкости (количества).

Три экономиста: англичанин Уильям Джевонс (1835-1882), австриец Карл Менгер (1840-1921) и швейцарец Леон Вальрас (1834-1910) практически одновременно и независимо друг от друга пришли к открытию предельного анализа, позволяющего учитывать влияние редкости ресурса на его ценность; приоритет первого публичного изложения этой теории в 1862 г. принадлежит Джевонсу. Он же впервые использовал слово "экономикс" для обозначения экономической науки; однако в широкий научный оборот это слово вошло позднее благодаря А.Маршаллу.

Открытие предельного анализа имело огромное влияние на последующее развитие экономической науки; понятие предельной полезности служит основанием многочисленных современных теорий, объясняющих экономическое поведение домохозяйств и фирм. Поэтому некоторые историки экономических учений используют понятие "маржиналистская революция" для обозначения этого события. Однако есть и противники такого подхода к объяснению этого события. Лишь к концу XIX в. возникла неоклассическая теория, которая имела системный характер, и рассматривала на основе предельного анализа, как спрос, так и предложение.

**1.3 Современное развитие науки**

На рубеже XIX и XX вв. сформировалась неоклассическая экономическая теория, составляющая основание современной экономической науки. Она использует общий подход, методы и инструменты маржиналистской экономической теории XIX века и вместе с тем опирается на методологические и теоретические основы, заложенные такими классиками, как Д.Рикардо и Дж. Милль.

Неоклассики расширили область применения подхода laissez-faire ("позвольте-делать"), включив в рассмотрение не только свободу производства и накопления, но и свободу выбора при потреблении. Модель совершенной конкуренции представила дополнительные теоретические свидетельства того, что свободная конкуренция и неограниченное проявление потребительских предпочтений максимизируют экономическое благосостояние общества. Неоклассическая теория продолжила традиции экономического либерализма и "чистой" экономической теории, лишенной идеологических устремлений.

В разработке теории стоимости в отличие от классиков экономисты неоклассической школы сосредоточили свое внимание не на внутренней ценности, а на факторах, определяющих рыночную цену. Они обратились к полезности товара, опираясь на предельный анализ. Существенное отличие неоклассической теории от классической политической экономии заключается и в том, что она имела микроэкономическую направленность; в этот период была создана микроэкономическая теория, в ее формирование внесли вклад многие экономисты, представляющие неоклассическое направление.

Благодаря Маршалу, родоначальнику предельного анализа, понятие "эколномикс" вошло в широкий научный оборот.

Участники школы экономической мысли, существовавшей в Лозаннском университете в Швейцарии, делали упор на использование математических методов для раскрытия взаимозависимостей в рыночной экономике.

На рубеже XIX и XX вв. предельный анализ получил распространение не только в Европе, но и в США. Американскую школу неоклассического направления представляют Джон Бейтс Кларк (1847-1938) и Ирвинг Фишер (1867-1947).

В последней трети XIX в. - первой трети XX в. идеи маржинализма и неоклассической теории постепенно завоевали господствующие позиции в большинстве стран. В этот период были разработаны аналитические инструменты, необходимые для решения многих теоретических проблем экономической науки, что способствовало дальнейшей профессионализации этой отрасли научного знания и обособлению особой профессиональной группы людей, занимающихся экономическими исследованиями. Однако исследования неоклассиков имели узкопрофессиональный характер; за пределами неоклассической теории остались многие важные социально-экономические проблемы. Уже на рубеже XIX и XX вв. неоклассическая теория подвергалась критике со стороны институционального направления. Институциональная экономическая теория получила распространение в США в начале ХХ века под влиянием работ Торстейна Веблена (1857-1929), Джона Коммонса (1862-1945) и Уэсли Митчелла (1874-1948). Акцент на роли институтов в экономических явлениях связан с критикой неоклассической экономической теории, игнорирующей неэкономическую среду, в которой индивиды принимают решения. Институционалисты подчеркивали важность социальных и политических структур, в рамках которых работает экономика, и использовали более широкие методы экономического анализа, включающие методы политологии и социологии.

Социально-правовое направление, утверждавшее примат права над экономикой, в американском институционализме сформировалось на основе работ Коммонса. Он разрабатывал процедуры мирного решения конфликтов и достижения социального согласия при помощи юридических процедур.

Американский институционализм подготовил идейную почву для "Нового курса" Рузвельта в период Великой депрессии 1929-1933 гг.; Митчелл и Коммонс активно поддерживали рузвельтовскую администрацию. Однако институционалистам не удалось разработать целостную систематическую теорию рыночной экономики, в которой активную роль играет государство.

В первой трети ХХ века произошли события, которые поколебали веру в возможность стабильного и гармоничного развития, которая была характерна для неоклассической экономической теории. Наибольший удар по ортодоксальному неоклассическому тезису о совершенстве рыночного механизма, способного обеспечить равновесие в экономике и оптимальное использование ресурсов, нанесла Великая Депрессия 1929-1933 гг. Общество, обратившись к экономистам с вопросами о том, что нужно делать в ситуации затяжной депрессии, заставило их преодолеть узкопрофессиональную ограниченность и сосредоточиться на вопросах экономической политики.

Начало пересмотру традиционных взглядов на экономическую науку и экономическую профессию положила политика, получившая название "Новый курс", которую начал осуществлять американский президент Франклин Рузвельт в марте 1933 г. Она была направлена на восстановление американской экономики посредством специальных программ для безработных и бездомных, а также мер, направленных на реструктуризацию экономики[[5]](#footnote-5).

Целостная теория государственного вмешательства была обоснована в известной работе британского экономиста Джона Мэйнарда Кейнса (1883-1946) "Общая теория занятости, процента и денег" (1936).

Теоретическое обоснование государственного вмешательства в экономику, разработанное британским ученым, очень быстро получило широкое и повсеместное признание. Распространение идеи необходимости государственного регулирования в 30-40-е гг. ХХ в. получило название "кейнсианской революции"[[6]](#footnote-6).

Система Кейнса создала предметную область для современной макроэкономики, поэтому его считают основателем макроэкономического анализа. Особенность его методологии заключается в том, что он изучал поведение экономики в целом, используя агрегированные величины: совокупный спрос, совокупное предложение, совокупные инвестиции и сбережения, валовый национальный продукт, национальный доход и т.д.

Однако некоторые проблемы не получили рассмотрения в теории Кейнса. Его система имела статичный характер, он не рассматривал проблемы экономического цикла и экономического роста. В работах Кейнса недостаточно полно были рассмотрены проблемы инфляции, а также не получили рассмотрения вопросы микроэкономики.

Проблема взаимодействия реального и монетарного секторов получила развитие в теории кейнсианско-неоклассического синтеза, которая сформировалась в 50-е гг. ХХ в. Основы неоклассического синтеза заложили британский экономист сэр Джон Ричард Хикс (1904-1989) и американский экономист Пол Энтони Самуэльсон (1915).

Посткейнсианцы выступают против маржинализма и неоклассической микроэкономической теории, основанной на предельном анализе; они стремятся возродить классический подход в определении ценности товаров. В частности, британский экономист итальянского происхождения Сраффа попытался найти независимую от рыночной стихии меру стоимости и решить проблему, которая волновала многих классиков. Его теория стандартного составного товара была названа неорикардианством, а попытка создать новую теорию ценности "антимаржиналистской революцией"[[7]](#footnote-7).

Влияние классической политэкономии на посткейнсианскую теорию сказывается так же и в теории экономического роста. Посткейнсианцы критикуют неоклассическую теорию за статичный подход к экономике, подчеркивая ее динамический характер. Следуя классической традиции, они признают влияние распределения доходов на темпы экономического роста. Согласно их концепции инвестиционное поведение и различные склонности к сбережению у двух классов общества: наемных работников, получающих заработную плату, и собственников капитала, получающих прибыль, - различно. Следуя теории Кейнса, посткейнсианцы уделяют внимание проблеме эффективного спроса и признают необходимость государственного вмешательства для стабилизации экономики, а также для стимулирования экономического роста.

Кейнсианская теория сохраняла господствующее положение до начала 70-х гг. ХХ в. Однако она не сумела объяснить такое явление в экономике как стагфляция одновременное повышение уровня цен и рост безработицы в период кризиса первой половины 70-х гг.; кейнсианская теория оказалась неспособной рекомендовать какие-либо пути ее преодоления. Это привело к кризису кейнсианской теории и восстановлению неоклассической традиции и "неоконсервативному возрождению" в экономической науке[[8]](#footnote-8).

В результате "неоконсервативного сдвига" середины 70-х гг. ХХ вв. в экономической науке произошло возрождение неоклассических методологических и теоретических принципов. Для современного "основного направления" характерна значительная доля основных идей создателей неоклассической теории[[9]](#footnote-9). Отказ от теории ценности на основе издержек производства в пользу субъективной теории цены, основанной на спросе и предложении, теория предельной производительности вместо определяемого социальными факторами распределения дохода, а также видение гармоничной экономической системы доминирует в неоклассической экономической теории после Кейнса так же, как это было и в XIX в.

В отличие от неоклассики начала ХХ в. современная ортодоксия предпринимает попытки решать макроэкономические вопросы. Они появились в период господства кейнсианской теории, когда неоклассика находилась в оппозиции к ней.

Во второй половине 70-х гг. ХХ в. появилась экономическая теория предложения. Экономическая теория предложения получила особое распространение в начале 80-х годов после избрания в США консервативной администрации во главе с президентом Рейганом, в честь которого ее экономическая политика была названа "рейганомикой"[[10]](#footnote-10).

Современная экономическая пролитика опирается на рекомендации новейших неоклассических теорий. Их основной императив невмешательство государства в экономику. В отличие от политики кейнсианского типа она направлена на реализацию долгосрочных целей и игнорирует текущие колебания экономической конъюнктуры.

Неоспоримым преимуществом демократического общества является свобода в научном творчестве. Несмотря на то, что в экономической науке господствуют теории неоклассичекского направления такие, как монетаризм, новая классическая макроэкономика, экономическая теория предложения, существует целый ряд теорий, выступающих с критикой "основного направления"[[11]](#footnote-11).

В России, так же как и в зарубежных странах, экономическая наука стала специальной областью научной деятельности в XIX в. В этот период широкое распространение получили идеи классической школы. Это было связано с особенностями развития капитализма в России после отмены крепостного права в 1861 г. После отмены крепостного права развернулась дискуссия о том, в каком направлении будет развиваться Россия. Последователи классической теории, а также теории Маркса считали, что в России необходимо способствовать созданию крупного промышленного производства; что она будет развиваться по капиталистическому пути[[12]](#footnote-12).

В начале XX в. в России получили распространение идеи маржинализма. Особенность этого процесса заключалась в том, что некоторые ученые стремились синтезировать трудовую теорию стоимости и теорию предельной полезности.

Широкое распространение в России на рубеже XIX-XX вв. получил революционный марксизм. Владимир Ленин (1870-1924) и его соратники восприняли и теорию Маркса, и пролетарскую идеологию, заложенную в ней. После завершения гражданской войны в начале 20-х гг. ХХ в. началось строительство социалистической экономики. В отличие от капиталистического способа производства, основанного на частной собственности и рыночной организации хозяйства, социалистическая экономика опирается на общественную собственность на средства производства и централизованное планирование.

Уже в начале этого процесса обнаружилось очевидное противоречие с исторической концепцией Маркса, с его тезисом о том, что социалистическая революция должна победить в самой развитой стране. Существующие проблемы политической экономии социализма – это вопросы об объективном характере экономических законов социализма, значение товарно-денежных отношений при социализме.

Концепция Сталина легла в основу учебника политэкономии, вышедшего в 1954 г. Он состоял из двух основных частей: политической экономии капитализма и политической экономии социализма, что соответствовало исторической концепции марксизма-ленинизма. Такой подход в исследовании и преподавании политической экономии сохранялся вплоть до начала рыночных реформ в России[[13]](#footnote-13).

Однако негативные тенденции застоя экономики, проявившиеся уже в 70-е гг. продолжали нарастать в 80-е гг., что привело на рубеже 80-90-х гг. к отказу от системы централизованного планирования и переходу к рыночной экономике.

**2. Практическая часть**

В Древнем мире постепенно экономика становилась на рельсы добровольного труда. Изначальные законы о принудительном труде расширяли возможности людей с проявлением ремесла, торговли. До нашего времени сохранились не полные источники по экономики того периода, содержащие в основном, правовой характер. Проблемы организации и управления царско-храмовым хозяйством, а также государственной регламентации хозяйственной жизни (регулирования земельных отношений, налогообложения, торговли и ценообразования, ростовщического процента и проч.) нашли свое отражение в законодательном акте старовавилонского общества кодексе Хаммурапи (XVIII в. до н.э.), руководстве по общим принципам политики в Древней Индии Артхашастре (IV в. до н.э.), экономическом трактате Древнего Китая Гуань-цзы(IV в. до н.э.)

Общепризнанный вклад в разработку вопросов философии государства и права внесли древнегреческие философы Платон (428-348 г. до н.э.) и Аристотель (384-322 гг. до н.э.). Их общепризнанным вкладом в формирование научных представлений об экономике является исследование разделения труда. Однако они не рассматривали его социальные и экономические аспекты; ограниченное толкование разделения труда привело Платона и Аристотеля к оправданию рабовладения и социального неравенства. Они считали, что некоторые люди являются рабами от природы[[14]](#footnote-14).

По Платону идеальное государство характеризуется постоянным числом жителей и постоянным количеством богатства, что обеспечивает его жесткую стационарность. Для него характерна кастовая система, которую Платон оправдывал разделением труда на основе врожденных способностей людей.

Он считал, что накопление богатства является пороком, ведущим к социальным конфликтам. Это оказало влияние на его понимание природы и функций денег. Идеи Платона были близки номиналистической концепции денег.

Аристотель, также как и его учитель, Платон, рассматривал пути создания идеального государства. Однако он критиковал концепцию Платона, в частности его отрицание частной собственности. По Аристотелю, требуется не уничтожение частной собственности, а более просвещенное и либеральное ее использование, так как она дает дополнительные стимулы к труду и надежные основания для общественного спокойствия. Однако он, так же как и Платон, осуждал накопление богатства.

По Аристотелю экономика делится на две части: собственно экономика как наука об управлении домашним хозяйством и наука предложения, которая рассматривает вопросы приобретения и накопления и изучает искусство обогащения (хрематистика)[[15]](#footnote-15). Изучение хрематистики привело Аристотеля к изучению процесса обмена. Таким образом, по Аристотелю обмен не обязательно является неестественным; человек может обменивать товар, стремясь не к обогащению, а к удовлетворению потребностей. Однако возникновение торговли как профессионального занятия, направленного на зарабатывание денег, по Аристотелю, привело к утрате естественной цели удовлетворения потребностей, и накопление денег само по себе стало целью торговли.

Взгляды Аристотеля на деньги отличаются от взглядов Платона. Аристотель признавал товарную природу денег. Он считал, что необходимость в деньгах как средстве обмена появляется по мере его развития. Деньгами становится товар, имеющий собственную товарную ценность, например железо или серебро, которые облегчают обменные операции. Его идеи были близки металлистической концепции денег. Однако Аристотель осуждал накопление денег, в особенности ростовщичество, которое использовало деньги для получения еще большего их количества[[16]](#footnote-16).

Платон и Аристотель были философами-моралистами, они стремились разработать этические критерии, соответствующие моральные нормы. Это различие положило начало двум основным традициям в обществоведческой мысли, которые сохраняются до сих пор.

Древние римляне проблемы управления частным хозяйством отразили в работах римляне: Катон (234-149 гг. до н.э.), Варрон (116-27 гг. до н.э.) и Колумелла (I в. до н.э.)[[17]](#footnote-17).

Большую роль в организации средневекового феодального общества, а также в его интеллектуальной жизни играла церковь. Итальянский мыслитель Фома Аквинский в работе "Сумма теологии" (Summa Theologica), опираясь на теорию, развитую Аристотелем доказывал, что частная собственность в том виде, в каком ее признавал Аристотель, вполне совместима с религиозной моралью. Частная собственность, связанная с удовлетворением потребностей (собственность на одежду, жилище и проч.), а не стремлением к обогащению, не является противоестественной.

Торговля, согласно Фоме Аквинскому, изначально является злом. Этот вывод следовал из предпосылки о неизменности совокупного богатства. Действительно, в традиционных обществах экономический рост практически отсутствовал. Следовательно, обогащение было возможно только за счет перераспределения богатства. Поэтому торговля рассматривалась как выигрыш одного лица за счет другого. Рассматривая торговлю как не очень престижное занятие, схоласты, тем не менее, оправдывали торговлю тем, что в целом она приносила обществу пользу.

Отношение к ростовщичеству, приносящему процент, было очень противоречивым. Ранняя схоластическая доктрина осуждала ростовщичество; оно рассматривалось как недостойное занятие. Однако в более поздних взглядах осуждалась не столько практика взимания процента, сколько слишком высокая процентная ставка.

Во взглядах на деньги экономисты того периода придерживались металлистической концепции, осуждали государственные злоупотребления по уменьшению золотого содержание монеты, которые приводили в непрерывным расстройствам денежного обращения.

Светскую экономическую мысль эпохи феодализма представляет французский ученый Никола Орем, который предпринял попытку обосновать металлистическую теорию денег в своей работе "Трактат о происхождении, природе и юридическом основании и изменении денег". Он следовал логике Аристотеля в объяснении причин возникновения денег, но более детально остановился на тех свойствах, которыми должны обладать товары, используемые в качестве денег. Так же, как и Аристотель, он признавал товарную природу денег. Рассматривая закономерности денежного обращения в денежной системе биметаллизма, он настаивал на том, что соотношение золота и серебра как денежных товаров должно соответствовать их рыночному соотношению. Никола Орем настаивал на том, что чеканка монеты должна быть привилегией королевской власти как представителя общества, который имеет наибольшие полномочия и власть; однако он требовал исключить злоупотребления, ведущие к ухудшению качество монеты.

Теории экономистов конца XVII-XVIII вв. являются первыми научными системами экономического знания, создавшими теоретические предпосылки для отделения экономической науки в самостоятельную отрасль научного знания. Классическая политическая экономия сформировалась в эпоху промышленного переворота и отразила его основные проблемы, в частности проблему накопления.

Смит и его последователи теоретически обосновали доктрину невмешательства государства в экономику, получившую название laissez-faire (франц.) ("позвольте-делать")[[18]](#footnote-18). Она утверждает, что экономическая жизнь общества наилучшим образом управляется с помощью решений, принимаемых индивидами, и практически исключает вмешательство органов власти. Роль государства в достижении этой цели должна состоять в разрешении частной экономической деятельности и создании правового аппарата для ее обеспечения.

Главный интерес Смита был сосредоточен на проблеме экономического роста. Он утверждал, что источником богатства является производство как сельскохозяйственное, так и промышленное.

Главная теоретическая заслуга Смита состояла в том, что он сделал первый шаг в направлении создания теории свободной конкуренции.

Наибольший вклад в разработку классической теории экономического роста внесли Рикардо и Мальтус. На основе мальтузианского закона была сформулирована классическая теория заработной платы, которая утверждала, что доход рабочего имеет постоянный уровень и равен прожиточному минимуму. Этот тезис получил название "железный закон заработной платы"[[19]](#footnote-19), согласно которому независимо от возможности кратковременного роста заработной платы в долгосрочном периоде она неизбежно всегда будет возвращаться к отметке минимального уровня жизни.

Классическая политическая экономия оказала решающее влияние на развитие экономической теории; она занимала господствующие положение в экономической науке XIX в.

Классическая политическая экономия XIX в. игнорировала проблему эксплуатации. Особенность метода Маркса заключается в том, что он рассматривал экономические вопросы в широком историческом контексте. Его историческая концепция опирается на диалектический метод, который Маркс унаследовал от Гегеля. Наполнив его материалистическим содержанием, он сформулировал метод исторического материализма.

Предсказания Маркса относительно судьбы капитализма пока не осуществились на практике. Норма прибыли остается стабильной в течение последнего столетия, а реальная заработная плата возросла. С другой стороны, оправдались предсказания Маркса о концентрации промышленности.

В своих первых работах швейцарский экономист Жан Шарль Леонар Симонд де Сисмонди называл себя последователем Адама Смита и делал упор на гармонии интересов и необходимости невмешательства государства в экономику.

Относительно развития классической экономики в России можно сказать, что в работе Л.Сперанской "История отечественной экономической науки (XIXв.)" представлена классификация основных направлений российской экономической мысли, их связь с западноевропейской политической экономией, с одной стороны, и с оригинальность экономических воззрений российских ученых, с другой. В статье Н.Шухова рассматриваются экономико-математические исследования в дореволюционной России.

Экономисты-классики рассматривали еще одну важную макроэкономическую проблему. Это вопрос об экономической стабильности и экономическом равновесии. Большинство классических экономистов придерживались теории рынков, разработанной французским экономистом Сэем в его трактате "Политическая экономия". Он предполагал, что каждая продажа предполагает спрос такой же величины, что и предложение, и поэтому не может существовать избыток спроса или предложения. Таким образом, Сэй и вслед за ним большинство классиков отрицали возможность общего избытка товаров в капиталистической экономике. Закон рынков Сэя Ц такое название получила эта теория Ц был признан и уточнен Давидом Рикардо и Дж. С. Миллем. Следствием из закона Сэя стало утверждение о том, что предложение само создает для себя спрос. В XIX в. лишь несколько экономистов отвергали закона Сэя и считали, что при капитализме перепроизводство неизбежно. К их числу относится Мальтус, которого известный экономист XX в. Кейнс считал родоначальником теории "перепроизводства" и своим предшественником.

Кларк представитель неоклассического направления претендовал на независимое открытие принципа предельного анализа; он считается родоначальником теории предельной производительности. Он пошел дальше, чем первые маржиналисты и распространил предельный анализ на проблему распределения доходов, утверждая, что распределение в соответствии с "законом" предельной производительности является "справедливым".

В 30-е гг. ХХ в. Кейнс пришел к пониманию того, что основной проблемой общества является массовая безработица. Поэтому в отличие от неоклассических экономистов, которые занимались преимущественно проблемами ценообразования, он сосредоточил свое внимание на факторах, которые определяли уровень производства и занятости, а не цен.

Рассматривая проблему эффективного спроса, Кейнс выявил причины недостаточности потребительского и инвестиционного спроса и возможности государственного воздействия на совокупный спрос. В отличие от классиков и неоклассиков он считал, что сбережения не всегда ведут к росту национального продукта, так как рыночный механизм не способен гарантировать равенство сбережений и инвестиций; это утверждение известно как "парадокс бережливости"[[20]](#footnote-20).

Модель показывает, каким образом увеличение совокупного спроса ведет к увеличению национального продукта. Ее графическая интерпретация этой модели получила название "Кейнсианский крест" (для закрытой экономики)[[21]](#footnote-21).

Кейнс является создателем новой теории денег, получившей название теории предпочтения ликвидности, в которой наряду с трансакционным спросом на деньги рассматривается спекулятивный мотив и мотив предосторожности. Однако в политических рекомендациях Кейнс не использовал эту теорию, так как считал, что в период депрессии денежно-кредитная политика не эффективна и отдавал предпочтение бюджетно-налоговой политике.

В работах авторов, представляющих новое кейнсианство, предпринимаются попытки разработать микроэкономические основания макроэкономического анализа и тем самым дополнить теорию, разработанную Дж. М. Кейнсом. Новые кейнсианцы считают, что неоклассическая микроэкономика не дает реалистического описания современной экономики, для которой характерна несовершенная конкуренция и ассиметричная информация.

Развитие экономики России на современном этапе претерпевает большие изменения от яркого примера политики НЭПа до последних реформ нового правительства: это и реформы Гайдара, экономический курс Явлинского. Советские экономисты в 20-х гг. в целом поддерживали идею использования математики для анализа экономических процессов. Важным достижением советской экономико-математической школы является модель сбалансированного экономического роста, разработанная советским экономистом Г. Фельдманом, который значительно опередил разработки западных экономистов. При построении модели он опирался на схемы расширенного воспроизводства К. Маркса, но давал им собственные интерпретации. Это позволило ученому рассмотреть взаимосвязь темпа роста дохода, фондоотдачи, производительности труда и структуры использования дохода. Он пришел к выводу о том, что для достижения высоких темпов роста необходимо направлять большую часть капитала в производство средств производства. Двухсекторная модель социалистического экономического роста Фельдмана, рассматривающая влияние роста на структуру экономики, получила известность не только в России, но и за рубежом.

С 1927 г. в СССР начался курс на свертывание новой экономической политики, а к концу 20-х гг. были закрыты все методологические и теоретические дискуссии. Возобладала идея коллективизации сельского хозяйства и форсированной индустриализации, концепция плана-директивы, опиравшаяся на тезис о революционной воле пролетариата, стремящегося построить коммунистическое общество. Марксизм-ленинизм превратился в официальную доктрину и идеологию. В 60-70 гг. сложились благоприятные условия для формирования альтернативных концепций в экономической теории государственного социализма, которые тем не менее. В поисках теоретического основания хозяйственных реформ середины 60-х гг. советские ученые опирались на идеи марксизма-ленинизма. После многолетнего запрета получили признание математические методы решения народнохозяйственных задач. Несмотря на то, что в течение многих десятилетий сохранялось отрицательное отношение к использованию математики в экономике, традиции математической экономии, продолжали такие выдающиеся исследователи как Леонид Кантарович (1912-1986), лауреат Нобелевской премии 1975 г., и Виктор Новожилов (1892-1970). Благодаря их деятельности был создан Центрально-экономический институт АН СССР (ЦЭМИ), где получила развитие так называемая Система оптимального функционирования экономики (СОФЭ). Главная проблема, которую стремились решить ученые, не меняя основных устоев системы государственного социализма, - это оптимальное использование ограниченных ресурсов в условиях плановой экономики.

Однако негативные тенденции застоя экономики, проявившиеся уже в 70-е гг. продолжали нарастать в 80-е гг., что привело на рубеже 80-90-х гг. к отказу от системы централизованного планирования и переходу к рыночной экономике. Промахи экономистов 90-х реабилитируются достижениями современных экономистов, однако и у них существует ряд просчетов. Только при наличии сильной экономической школы, Россия может добиться процветания, как в экономическом аспекте, так и политическом, гарантирую одну из главных ролей в мировом масштабе.

**Заключение**

Подводя итоги работы, выяснено, что предметом историко-экономической науки является исторический процесс возникновения, развития и взаимодействия экономических идей и теорий, какие учёные и философы внесли в неё свой вклад. Особенное внимание уделено описанию взглядов тех мыслителей, которые положили начало экономической науке и которым мы обязаны её возникновением. Всякое значение по всей природе исторично, и всякая деятельность людей непременно опирается на опыт предшествующих поколений. На данном этапе у нас существует довольно определенное представление о законах функционирования рыночной экономики, изложенных в учебниках по курсу "Микроэкономика" и "Макроэкономика". Но это не дает нам основание пренебрежительно относиться к экономистам прошлых эпох только на том основании, что мы знаем больше них. Да, это так, но все, что мы знаем, мы знаем благодаря им.

Именно поэтому изучение истории экономических учений – это важное и полезное занятие, а отнюдь не пустая трата времени. Кроме того, обращение к истории экономической мысли способствует умению объективно оценивать теории, рекомендации и выводы. Весьма важно понять и осмыслить относительность любых экономических знаний (т.к. любое знание в любой науке всегда относительно), необходимость их постоянного углубления, уточнения и совершенствования.

Истоки экономической науки мы находим уже в учениях мыслителей древнего мира, но самые, на мой взгляд, интересные идеи выдвигали философы Древней Греции. Даже после самого беглого ознакомления с историей экономических учений можно заметить, что ни одна из экономических теорий не является абсолютно верной, но в то же время зерно истины содержится в любой из них. Это весьма интересно и отличает экономическую науку от многих других наук.

В ходе исследовательской деятельности были рассмотрены теория, методология, методика, способы и приемы экономического анализа. Можно отметить, что экономика, как наука, развивалась постепенно.

Выяснено, что история экономической науки уходит в древние века, понятие "политэкономия" появилась именно в этот исторический период. Возникновение бухгалтерского учета уже в то время, требующее солидных профессиональных знаний, свидетельствовало о достаточно высоком практическом уровне развития прикладного экономического анализа. Экономический анализ как наука сформировался сравнительно недавно. В этом отношении он отличается от статистики и бухгалтерского учета, которые имеют многовековую историю. По истории развития бухгалтерского учета и статистики имеется достаточно солидная литература дореволюционного и послереволюционного периода, тогда как по анализу хозяйственной деятельности нет фундаментальных трудов вплоть до 20-30-х годов ХХ века.

Однако в дореволюционной России имелись отдельные аналитические разработки, которые относились ко времени зарождения капиталистических отношений. Историю развития экономического анализа у нас можно было бы периодизовать так: состояние анализа в царской России, его развитие в послереволюционный период, в период перехода к рыночным отношениям. Значительные аналитические разработки, имевшие место в царской России и развитая теория и богатая практика анализа послереволюционного развития являются серьезной базой для дальнейших исследований проблем экономического анализа в переходный период.
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