**Введение**

Формирование рыночных основ хозяйственной жизни трансформирует организационно-функциональную структуру органов управления всех уровней, в том числе и регионального. Региональные институты управления экономической деятельностью являются активно преобразующим функционально ориентирующим ядром динамично развивающейся социально-экономической системы территории. Процесс их преобразований требует определения направлений и содержания и реформирования, что в свою очередь обусловливает значимость теоретического поиска в области совершенствования структур, обеспечивающих регулирование развития экономики региона.

В этой связи возникает необходимость в разработке качественно новых подходов к функциональной направленности и организационному строению органов регулирования экономического развития. Одним из таких подходов является формирование механизма согласования интересов хозяйствующих субъектов, обеспечивающего устойчивость функционирования рыночных институтов региона.

Отмечая значительные перспективы развития региональной экономики, следует заметить, что в настоящее время действенный механизм саморегулирования регионального рынка еще не сформирован. Поэтому особую остроту приобретают теоретико-методологические вопросы построения целостной системы посредническо-согласующего регулирования хозяйственных отношений в сфере инфраструктурного обслуживания рынка.

В этой связи представляется весьма значимой задача определения теоретических основ, конкретных приемов и методов, позволяющих совершенствовать институционально-инфраструктурные элементы системы управления социально-экономическим развитием региона и разрабатывать соответствующие рекомендации по наиболее эффективному построению механизмов регулирования регионального рынка. Постановка и решение данной задачи представляется своевременной и крайне актуальной научной проблемой исследования региональной экономики.

**ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

**1.1 Согласование как способ обеспечения устойчивости регионального развития**

Региональное хозяйство является сложным экономическим образованием, располагающим крайне разнообразным составом отраслей и производств, связанных между собой определенным, часто случайным образом. Все это приводит к крайне негармоничной структуре экономики региона. Многие регионы узкоспециализированы на тех или иных сферах деятельности. Указанные моменты находят свое отражение в сложившейся системе регионального управления, которая, кроме экономической, должна отражать и социальную составляющую жизни территориального образования.

Как важнейшую специфическую черту функционирования региональной экономики следует отметить и то, что в отличие микроуровня – предприятия – регионально-отраслевая система или значительные ее сферы не могут быть подвергнуты банкротству без серьезного социального кризиса. Экономическая неэффективность функционирования региональной системы проявляется в нарушении воспроизводственных экономических, социальных и природных пропорций, что приводит к депрессивности региона. Адаптация хозяйственных региональных систем к новым условиям хозяйствования, преодоление кризисных явлений в каждой из них являются основой социально-экономического роста всего региона.

Реализация этих процессов возможна только на основе системного подхода к управлению сложными экономическими объектами, формирования среднесрочных программ развития. Теоретическая и практическая значимости развития инфраструктурного обеспечения устойчивости региональной социально-экономической системы предопределили выбор регионального уровня исследования, а также то, что именно региональный масштаб предполагает развитие механизмов согласования интересов в комплексе мер экономического регулирования*.*

Данный тезис можно обосновать тем, что с точки зрения обеспечения согласительных процедур механизмы взаимодействия на макро- и микроуровнях экономической системы в значительной степени предопределены: отдельные предприятия взаимодействуют с другими на равноправных условиях, обеспечивающих достижение собственных интересов, а на высшем уровне управления гражданского общества существующие институты избирательности властей уже предполагают наличие механизмов согласования интересов и бизнес-среды. В то же время на уровне управления региональной экономикой образуется более сложный симбиоз административно-распорядительных и экономических мер регулирования рыночного хозяйства, что предопределяет выделение региона в качестве объекта исследования проблем формирования инфраструктурного обеспечения институциональной устойчивости с использованием механизмов согласования.

Различные подходы и аспекты исследований регионального хозяйства едины в том, что под регионом подразумевается достаточно самостоятельный объект управления. Регион является целостной социально-эконо-мической системой со своими структурой, функциями, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения, и его эффективное управление невозможно без учета всего комплекса факторов развития.

Безусловными специфическими характеристиками региона как особой социально-экономической системы являются:

* + географические (расположение, величина территории и количество населения);
  + производственно-функциональные (специфика преобладающих видов деятельности);
  + градостроительные (характер застройки объектов производственной деятельности, жилья и обслуживания);
  + социологические (нормы общения, поведения).

Региональная экономическая система подразумевает особое – территориальное – единство всех элементов: производственных (промышленность и сельское хозяйство), инфраструктурных (связь, коммуникации, транспорт) и социальных (народное образование, здравоохранение, наука, физическая культура, спорт и т.д.). Таким образом, *регион является самостоятельным элементом территориальной организации всего национального хозяйства, что предопределяет анализ специфики его управления с двух позиций: как объекта государственного управления и как субъекта самоуправления.*

Как на объект государственного управления, на регион воздействуют федеральные органы власти, которые сосуществуют с регионом в единой законодательной среде. Как объект государственного управления регион находится во взаимодействии с федеральными органами управления: распоряжения государственной собственностью и финансами; налогового администрирования; социального обеспечения; безопасности и правопорядка (прокуратура, суд, правоохранительные и военные структуры, таможенный контроль) и т.д.

Самостоятельность региона как субъекта самоуправления определяется тем, что в нем осуществляются полные циклы воспроизводства населения и трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов, денежного обращения, т.е. реализуется весь комплекс отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных, финансовых и духовных благ.

К полномочиям региона, проявляющим его самостоятельную роль в решении ряда ключевых экономических вопросов, относятся: планирование, финансирование, кредитование социальной сферы, подготовка и рациональное использование трудовых ресурсов и природного комплекса в соответствии с региональной специализацией и участием в территориальном разделении труда. Закрепление региона как субъекта самоуправления на уровне собственной жизнедеятельности в пределах определенной компетенции закреплено законодательством о разграничении полномочий между субъектами и центром.

Как субъект самоуправления регион обладает следующими признаками:

* самостоятельностью при разработке регионального законодательства, составлении, утверждении и исполнении регионального (областного) бюджета;
* установлением региональных налогов и сборов;
* выпуском региональных займов под гарантии регионального бюджета;
* регулированием на территории региона цен и тарифов на производимую продукцию и услуги предприятий, находящихся в областной собственности;
* осуществлением всех полномочий собственника в отношении объектов, находящихся в областной собственности;
* утверждением программ и планов социально-экономического развития;
* утверждением схемы управления территорией региона;
* образованием и упразднением органов управления региона;
* ответственностью за принимаемые решения;
* достаточностью материальных и финансовых ресурсов;
* территориальными признаками: ограниченностью и целостностью.

Приведенные положения характеризуют регион как достаточно самостоятельную экономическую систему, способную обеспечить соответствующие механизмы устойчивого развития.

Объективной основой регионального управления является необходимость существования и функционирования административно-территориальных органов, обеспечивающих координацию всех элементов хозяйственной деятельности и социальной жизни: материального производства, природно-ресурсных потенциалов, инфраструктуры, трудовых ресурсов, многообразных связей – торговых, финансовых, социальных, экологических, производственных, которые обладают определенной пространственной и временной стабильностью.

Система управления регионом представляет собой совокупность государственных, общественных и хозяйственных субъектов управления, объединенных механизмом взаимодействия и функционирующих в федеральной внешней среде, испытывая на себе ее правовое, экономическое и общее регулирующее воздействие, и обеспечивающих решение внутренних проблем, связанных с использованием территориальных ресурсов, с комплексом социально-экономических задач.

Стратегия устойчивого развития региона основывается на стратегии территориального развития. Научное обоснование региональной политики государства включает: анализ и мониторинг развития регионов и региональных проблем; прогнозы развития региона; схемы системы расселения и генеральные планы территорий. Разработка региональной политики невозможна без ее правового обеспечения в форме федеральных законов, законодательных актов субъектов Федерации, указов Президента и других нормативных актов.

Система органов управления территориальным развитием представлена федеральными органами управления, органами управления субъектов федерации и муниципальными органами. Региональный хозяйственный механизм представлен административными, экономическими методами регулирования и региональными целевыми программами. Показанная на схеме взаимосвязь элементов территориального управления устойчивым развитием региона подтверждает, что эта деятельность системно организована.

Система государственного управления регионом включает полный перечень основных функций регулирования деятельности крупной социально-экономической системы: «Государственное управление регионом – это целостная система, в которую входят цели, задачи, функции, информация, кадры, органы, методы, процессы, техника и технология управления как элементы данной системы».

При этом целевая ориентация регионального управления должна учитывать специфику его социально-экономического положения: «Каждый регион отличается своей экономической и социальной структурой, местом в решении республиканских и общегосударственных задач. Поэтому социально-экономические процессы, протекающие в регионе и требующие управления, должны отвечать интересам решения задач, присущих конкретному территориальному образованию».

Экономической основой системы регионального управления выступает обеспеченность каждого уровня территориальной власти (вплоть до сельских поселений) определенной экономической базой (право на использование земли, природных ресурсов, иных определенных объектов и территории, права по налогам и сборам и др.). Располагая экономическими ресурсами и административными полномочиями, органы территориального управления должны их использовать для эффективного управления воспроизводственными процессами. Возможность эффективного использования имеющихся ресурсов может быть реализована только при условии применения достаточно действенных методов управления.

Базовые принципы современных региональных методов управления группируются в научной литературе следующим образом:

* + элементы методов управления различными структурами, действующими в регионе, не могут быть противоречивыми, чтобы их воздействие на региональный процесс воспроизводства не носило разнонаправленного характера;
  + нужна единая правовая основа для всех используемых на территории методов управления;
  + все методы управления, составляющие единую систему, должны быть адекватны целям и задачам развития региона;
  + система методов должна охватывать как вертикальные, так и горизонтальные связи.

Необходимость соблюдения указанных принципов регионального управления актуализируется в условиях трансформационной экономики, когда в процессе перехода от планово-централизованной к рыночной системе регулирования хозяйства региона разрушаются вертикальные связи, зарождаются и стабилизируются горизонтальные, внутри- и межрегиональные связи. С переводом части хозяйства региона на рыночные отношения изменяется функциональная структура механизма регионального управления, что ведет к деформации и сокращению его организационной и иерархической структур. Это предопределяет исключительную важность научного обеспечения радикальных рыночных преобразований, сохранения и развития единого рыночного пространства в сочетании с формированием самостоятельных региональных рынков.

Развитие регионального самоуправления определило острую необходимость более углубленного изучения вопросов повышения эффективности деятельности органов регулирования экономическими процессами. Попытка решения данной задачи предпринимается в настоящей работе применительно к сфере услуг региона – одной из важнейших компонент потребительского рынка, отражающей весь спектр социально-экономических проблем трансформируемой экономики.

Качество реализации системы экономического регулирования на региональном уровне предопределяется организационными возможностями участников рыночной системы. Формирование миссии и определение целей органов регионального регулирования, перегруппировка ресурсов в соответствии с требованиями внутренней и внешней среды являются основополагающими элементами становления качественно новой управленческой структуры, адекватной рыночным требованиям. Поэтому при анализе возможностей становления системы саморегулирования экономических процессов на региональном уровне необходимо выделить три аспекта: хозяйственный, экономический и культурный, позволяющие определить специфические особенности региона.

К основными из них можно отнести следующие:

* + количество юридических и физических лиц, зарегистрированных в качестве предпринимателей, с учетом численности отдельной территории позволяет определить экономический потенциал и состав мер регулирования, соответствующие способы организации контроля и порядок взаимодействия с хозяйствующими субъектами;
  + размещение производительных сил оказывает влияние на специализацию регионов, а следовательно, и на формирование механизмов регулирования и налоговые базы, в основе которых лежат различные экономические ресурсы: добавленная стоимость, объемы реализации, доходы, имущество и пр.;
  + уровень социально-экономического развития конкретной территории, влияющий на возможность отнесения региона к дотационным или к экономически развитым, что является финансовой основой для осуществления органами власти своих функций;
  + качество управленческого персонала с точки зрения его квалификации, понимания своих полномочий и задач, способности работать с системами телекоммуникаций;
  + институциональный статус хозяйствующих субъектов внутри конкретного региона: преобладание малых предприятий сферы услуг или крупных финансово-промышленных групп.

В существующем виде сложившаяся система регионального управления не позволяет решать задачи по развитию и модернизации региональной экономики: сформировавшаяся чрезмерная ориентация на контрольную деятельность органов государственной власти снижает эффективность функционирования рыночных механизмов и затрудняет перераспределение трудовых и материально-технических ресурсов для выполнения комплекса работ по развитию рыночной инфраструктуры.

Многообразие контролирующих и регулирующих структур, существующих в настоящее время в территориальных органах управления, их чрезмерная специализация по видам деятельности, отсутствие документов, регламентирующих их работу, приводят к чрезмерному административному давлению на рыночные институты. В силу этого одним из важнейших направлений совершенствования всей организационно-функциональной структуры регионального управления выступает развитие качественно *нового механизма согласования экономических интересов субъектов хозяйственной деятельности, одной из подсистем которого является медиаторство.*

Понятие медиаторства существует в разных сферах природы и деятельности человека. В Большой советской энциклопедии это понятие раскрывается следующим образом:

* + в музыке медиатор (от лат. mediator – посредник) обозначает тонкую пластинку с заострённым концом, предназначенную для приведения в состояние колебания струн щипковых музыкальных инструментов;
  + в медицине медиаторы – это вещества, осуществляющие перенос возбуждения с нервного окончания на рабочий орган и с одной нервной клетки на другую. В центральной нервной системе роль медиатора выполняют такие соединения, как ацетилхолин, норадреналин, дофамин, серотонин, гамма-аминомасляная кислота, глицин и др. Следует заметить, что эти же соединения обнаружены в растениях, где, вероятно, также выполняют регуляторные и сигнальные функции, тем самым распространяя механизмы согласования функционирования биологических подсистем на всю живую природу;
  + в истории термин «медиатизация» (от позднелатинского mediatus – выступающий посредником) обозначает проведенные Наполеоном в 1803–1806 гг. процессы реорганизации германских государств на основе подчинения князей и имперских чинов Священной Римской империи более могущественным властителям, в результате чего медиатизированный оказывался подчинённым вышестоящей власти не непосредственно (immediatus), а через другого, более крупного князя (при этом медиатизированная территория включалась в состав владений последнего). Эти мероприятия способствовали ликвидации Священной Римской империи.

В рассмотренных определениях медиатора и медиаторной деятельности общим является не только промежуточное положение рассматриваемого феномена в управляемой системе и передача сигналов (что можно рассматривать как функцию трансмиссии), но и более широкая функциональность, приводящая к изменению управляемой системы. Данное положение наиболее полно раскрывается при анализе правового понимания медиаторства – урегулирование споров с помощью вмешательства третьей стороны, которое рассматривается сегодня как одна из форм конструктивного разрешения проблем.

В то же время медиаторство широко распространено во всей социальной жизни: часто в такой роли выступают учитель, руководитель, родитель, администрация трудового коллектива: руководитель – в силу наличия у него власти, учитель или родитель – как непререкаемый авторитет, взрослый, администрация – просто третья сторона, способная квалифицированно разобраться в проблеме. Внимание к возможностям участия третьей стороны в регулировании столкновения интересов сегодня возрастает в связи с поиском мировых соглашений, сдвигом в сторону толерантности и стремлением к конструктивности.

Практика участия квалифицированных посредников распространяется, начиная от бракоразводных процессов и семейного консультирования до работы с конфликтами в области бизнеса, трудовых отношений, социальных или международных споров. Различаются несколько возможных форм посредничества: медиаторство, или медиация, фасилитация, примирение, арбитраж. В этой роли могут выступать психологи, консультанты, социальные работники и т.д.

Рекомендации медиатора могут приниматься во внимание спорящими, но не обязательно должны выполняться. Присутствие третьей (нейтральной) стороны позитивно влияет на эффективность переговоров, что сделало данную практику весьма распространенной. В последние десятилетия интерес к возможностям медиаторства резко возрос, что связано с успешным его применением в разрешении крупных международных конфликтов, а также при решении разнообразных общественных проблем (муниципальные и экологические конфликты, разногласия между профсоюзами и администрацией и т.д.), в юридической практике – при урегулировании имущественных и бракоразводных процессов. В практике международных конфликтов медиатор может выступать как «заместитель» прямых контактов между сторонами. *Медиаторство, медиацию или посредничество в первую очередь следует понимать как процесс, позволяющий согласовывать частные интересы стороны на основе выявления их более значимых интересов и целей.*

Общие моменты формирования организационных механизмов реализации институциональной устойчивости на основе развития согласительных механизмов взаимодействия экономических агентов могут быть охарактеризованы следующим образом.

Вопросы устойчивого функционирования рыночных институтов раскрывают их социально-экономическое содержание и ставят задачи по четкому определению направлений и механизмов развития экономики страны. Диалектическое понимание процессов развития предполагает выделение базовых противоречий, приводящих в движение всю систему.

Применительно к функционированию рыночных институтов наиболее существенным источником процесса развития выступают противоречия между:

* функцией и целью системы;
* целями системы и целями ее компонентов;
* изменяющимся количеством и существующим качеством системы;
* стремлением системы к установлению устойчивого состояния и средствами его достижения: последние служат изменению и развитию системы, неизбежно приводят ее в состояние неустойчивости (система адаптируется к среде и вследствие этого становится более отзывчивой к изменениям, усиление которых вызывает неустойчивость, за которой следует скачок, способный разрушить целостность системы);
* процессами функционирования и развития: для того чтобы развиваться, система должна функционировать и не может функционировать, не развиваясь, но в кризисный момент они вступают в острое противоречие, поскольку интересы развития и само существование системы требует изменения ее качества, а значит, коренного изменения функциональных процессов;
* потребностями системы в ресурсах и возможностью их удовлетворения.

Указанные противоречия носят общесистемный характер и присущи любым экономическим объектам, их изучение и учет в ходе реформирования институциональной системы страны является основой научного подхода, необходимого для реализации интегративной функции механизмов согласования интересов.

Обобщая рассмотренные выше положения, можно заключить, что *управление институциональной устойчивостью – это целенаправленное воздействие на отношения субъектов хозяйствования с целью недопущения столкновения их интересов, а в случае возникновения противоборства сторон – его локализации и разрешения за определенный период времени, что требует применения определенных приемов и методов.*

Для достижения целей функционирования системы в процессе управления можно применять некий набор приемов, которые в совокупности представляют собой систему общих правил (принципов) и специальных методов согласования экономических процессов.

В качестве основного принципа успешного согласования интересов субъектов хозяйствования выступает понимание сущности функционирования объекта управления, его основного технологического процесса, знание причин развития и особенностей конкретной обстановки. Так, прежде чем выработать управляющее воздействие и оценить, насколько эффективны последствия принимаемых решений, необходимо выявить влияние отдельных факторов на изменение результатов функционирования объекта управления – проблемной ситуации, обосновать метод расчета эффективности мероприятий по преодолению проблем функционирования отдельного предприятия либо совокупности предприятий и таким образом определить состав влияющих факторов и характер их воздействия. Решение этих вопросов требует соответствующих знаний экономики той отрасли, в которой сложилась проблемная ситуация.

Проблемная хозяйственная ситуация всегда нуждается в кооперативных усилиях по ее преодолению, нахождению путей выхода из сложившейся ситуации или, по крайней мере, к ослаблению возможных негативных последствий. Мировой опыт показывает, что преодоление проблемных ситуаций в условиях рыночной экономики – это процесс управляемый. Под ним понимается определенное целенаправленное противодействие системы возникающему или назревающему в ней дисбалансу.

На наш взгляд, для осуществления процедуры регулирования на основе институциональных воздействий с помощью механизмов согласования в условиях переходной экономики должны быть введены некоторые понятия и определения, по существу оказывающие влияние на разработку и принятие управленческих решений в процессе осуществления хозяйственной деятельности. К таким понятиям и определениям относится экономическое медиаторство как подсистема согласования в системе управления.

Становление устойчивой институциональной системы предполагает не только процессуальные аспекты предпринимаемых действий по стабилизации, но и их ресурсное и организационное обеспечение (наличие служащих для разработки программ согласования, формирование института медиаторов как организационной структуры (подсистемы) согласования, специально создаваемого нормативно-процессуального механизма). Общая схема медиаторных взаимосвязей представлена на рисунке 1. Наличие медиаторных взаимодействий между всеми основными элементами социально-экономической системы является, по мнению автора, основой обеспечения институциональной устойчивости всей хозяйственной структуры общества.
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Рис. 1 - Медиаторные взаимосвязи между основными элементами социально-экономической системы

Важным принципом деятельности по согласованию действий участников экономической системы является точная идентификация объекта воздействий. Существующие положения по осуществлению медиаторной деятельности в области права ориентированы на ее ведение в условиях спора или конфликта. Однако экономическое медиаторство возможно осуществлять на значительно более ранних этапах возникновения проблемных ситуаций, что может быть раскрыто на примере деятельности в сфере урегулирования проблем с предприятиями-банкротами, по отношению к которым в настоящее время в законодательном порядке допустимо применение процедур правовой медиации.

Анализируя положение дел в области применения всей совокупности процедур, предусмотренных законом, как санационных, так и реорганизационных (ликвидация), следует отметить, что в современной экономической политике государства акцент в большей степени смещен в сторону финансово-правового урегулирования антикризисного процесса для условий, когда предприятие уже находится в разбалансированном состоянии и не способно продолжить финансовое обеспечение производственного процесса.

В то же время упускается из виду значимость профилактической стабилизационной работы по воздействию на предприятия, которым непосредственно не грозит ликвидация по причине банкротства. Стабилизационная деятельность на профилактическом уровне в значительной степени основывается на способности выявлять сигналы грядущих деструктивных процессов и находить тот или иной выход из проблемной ситуации. Значительную роль в этой работе могут сыграть органы экономического согласования путем формирования условий, в которых предприятия имели бы возможность успешно адаптироваться к переходному периоду в развитии экономической системы.

Для этого необходимо найти такие методы, формы и средства принятия решений, которые бы максимально ориентировали хозяйствующих субъектов на путь выживания в проблемной ситуации. Это означает, что речь идет не столько о выявлении условий для минимально допустимого равновесия в системе, при нарушении которого система перестает существовать, сколько о разработке стабилизирующих мер, рассчитанных на перспективу.

Важность и значимость формирования институтов согласования интересов экономических субъектов наиболее отчетливо проявились на первых этапах рыночных реформ, когда урегулирование хозяйственных споров осуществлялось вне легитимной системы разрешения: из-за неэффективности и слабости правовых процедур государственного арбитража хозяйственные споры в массовом порядке переходили в теневую плоскость разрешения. Функция урегулирования бизнес-процессов (особенно в сфере потребительского рынка) в первой половине 90-х годов осуществлялась преступными группировками в настолько массовом масштабе, что это породило определенный криминальный институт урегулирования конфликтов со своей социальной структурой, правилами и системой делового оборота.

Для преодоления подобных процессов и формирования целостной системы стабильного экономического роста необходима разработка современных методов системного согласования деятельности управляющих органов, позволяющих концентрировать ресурсы и резервы участников экономической деятельности на решении ключевых проблем экономической системы путем выявления симптомов формирования проблемных ситуаций и своевременного реагирования на них изменением порядка и условий осуществления обязательных финансовых и правовых процедур.

В конечном счете, речь идет о разработке принципов и методов стабилизационного механизма, в рамках и с помощью которого могут комплексно и целенаправленно решаться проблемы управления проблемными предприятиями и организациями.

Суммируя все вышесказанное, необходимо еще раз подчеркнуть, что рассматриваемый подход в наибольшей степени нацелен на учет важнейшей специфики функционирования региональной экономики, которая заключается в том, что в отличие микроуровня – предприятия – регионально-отраслевая система или значительные ее сферы не могут быть подвергнуты банкротству без серьезного социального кризиса. На региональном уровне дестабилизация хозяйственного механизма проявляется в нарушении воспроизводственных экономических, социальных и природных пропорций, что приводит к депрессивному и кризисному развитию региона. В то же время именно региональный масштаб экономического управления предполагает развитие механизмов согласования интересов в комплексе мер экономического регулирования.

Именно в системе управления региональной экономикой (в отличие от макро- и микроуровней) реализуется сложный симбиоз административно-распорядительных и экономических мер регулирования рыночного хозяйства, что предопределяет выделение региона в качестве объекта исследования проблем формирования инфраструктурного обеспечения институциональной устойчивости с использованием механизмов согласования, одной из подсистем которого является медиаторство. Рассмотренные основные характеристики медиаторства в различных сферах человеческой деятельности позволили обосновать понятие экономического медиаторства, наметить основные контуры исследования в рамках этого нового научного направления.

**1.2 Концепция обеспечения институциональной устойчивости на основе формирования механизмов согласования**

Стабильность функционирования экономической системы основывается на свойствах адаптивности, которые заключаются в том, что при значительном изменении поведения экономических субъектов осуществляется трансформация ее структуры и взаимосвязей, в результате чего изменяется вся система. Справедливо и то, что изменение национальной экономики вызывает преобразование структуры, связей и поведения хозяйствующих субъектов на мезоуровне.

Адаптивность экономических систем основывается на том, что связь компонентов национального хозяйства обеспечивает рынок, который способен изменяться в зависимости от изменения природы экономических субъектов различных уровней, и сами рыночные связи оказывают воздействие на экономические субъекты. Образуя единый гармоничный организм, механизмы адаптации к экономическим изменениям различных уровней разнятся по субъектно-объектному составу, структуре и способу действия.

На уровне предприятия адаптация к изменениям внешних условий и обеспечение стабильности и устойчивости производственно-коммерческой деятельности основывается на эффективности и действенности системы управления, в состав которой должны входить инструменты разработки и применения специальных мер по согласованию имеющихся интересов хозяйственного субъекта с условиями окружающей среды.

На мезоэкономическом уровне непрерывность хозяйственной деятельности, ее стабильность и устойчивость также основывается на функционировании сложной системы, обеспечивающей единство и целостность всех подсистем с учетом согласования противоречивых интересов экономических субъектов на основе действия эффективных механизмов согласования. ../../../Documents and Settings/V/Local Settings/Temp/Application Data/Microsoft/DOCUME~1/VALENT~1/Documents and Settings/Name/Application Data/Microsoft/Word/ref-1-2.html - 6Адаптивность макроэкономической системы основывается на развитии и постоянном обновлении комплекса хозяйственных связей всех уровней, в основе которых лежат разделение труда, процессы специализации и концентрации, а также специфические механизмы регулирования в виде государственных институтов управления.

Государство, учитывая высокую степень его вмешательства в современную экономическую жизнь, представляет собой источник изменений, который играет весьма неоднозначную роль: государственное вмешательство может не только гасить колебания конъюнктуры, угрожающие, например, кризисом перепроизводства, но и производить действия, нарушающие нормальный ход экономической жизни. В силу исключительности своего положения государство является монополистической организацией, несущей, с одной стороны, возможность стабильности, устойчивости, а с другой – негибкость, опасность реализации не общественных, а групповых и личных интересов.

При отсутствии продуманной экономической программы возможно развитие деформационных процессов, которые могут вызвать разрушительный экономический кризис. Важным элементом государственного регулирования и обеспечения стабильности экономики являются институты, социально-экономическая сущность которых с точки зрения участия в стабилизирующих и антикризисных процессах проявляется в следующих воздействиях:

1. Институты играют интегрирующую роль, способствуя консолидации средств субъектов общественного производства на основе реализации их функций в целях решения задач, обеспечивающих целостность не только экономической системы, но и всего общества.
2. Информационное воздействие институтов заключается в накоплении, обработке и передаче специализированной экономической информации, необходимой как для деятельности хозяйствующих субъектов, так и для обеспечения иных экономических и социальных процессов../../../Documents and Settings/V/Local Settings/Temp/Application Data/Microsoft/DOCUME~1/VALENT~1/Documents and Settings/Name/Application Data/Microsoft/Word/ref-1-2.html - 28. Выполняя информационную функцию, институты обеспечивают непрерывность общественного воспроизводства.
3. Ориентационное воздействие: институты являются одним из инструментов направления деятельности экономических субъектов по курсу, наиболее приоритетному для общества и экономики../../../Documents and Settings/V/Local Settings/Temp/Application Data/Microsoft/DOCUME~1/VALENT~1/Documents and Settings/Name/Application Data/Microsoft/Word/ref-1-2.html - 29, и пытаются приостановить деятельность субъектов, приносящих отрицательные последствия.

Указанные воздействия способствуют обеспечению устойчивости, повышению уровня организованности национальной экономики, способности в определенной мере гасить возникающие кризисные явления на основе урегулирования возникающих противоречий. В свою очередь, выступая в качестве системы стабилизации, рыночные институты должны обладать механизмами адаптивности и устойчивости, которые формируются в результате взаимодействия различных противоречивых сил.

Развитие подобных механизмов требует формирование ряда теоретико-методологических принципов построения и функционирования системы экономического управления. Стабильность и устойчивость институциональной среды определяются совокупностью состояний всех ее элементов и связей, которая оценивается надежностью.

Понятия устойчивости и надежности достаточно широко изучены в естественных науках, где они были глубоко математически формализованы и экспериментально апробированы. В технических науках эти категории определены как обусловленное свойство изделия выполнять полученное задание, сохраняя свои эксплуатационные показатели в течение требуемого промежутка времени. Здесь нацеленность на результат связана с задаваемыми эксплуатационными характеристиками, временем безотказной работы изделия и возможным фактом ее преждевременного отказа.

Однако такое определение недостаточно конструктивно для экономических систем, т.к. факт отказа возникает только в предельно критической ситуации, а временные параметры безотказной работы еще не определяют эффективности и качества ее функционирования.

Экономическая устойчивость – это комплекс свойств элементов хозяйственной системы производства, организации инфраструктуры, ресурсного обеспечения, кадрового потенциала, финансового обращения и др., которые определяют интегрированное качество хозяйственной системы выполнять заданные функции в установленных пределах в условиях изменения параметров внешней и внутренней среды. Вопросы экономической устойчивости активно исследуются отечественными учеными в различных аспектах.

Таблица 1 - Вопросы экономической устойчивости в научных исследованиях (по результатам докторских диссертаций)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Автор | Исследование | Год | Научные результаты | Сфера |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Березнев С.В. | Стабилизация экономики региона и ее устойчивое развитие (на примере Кемеровской области) | 2008 | Разработана теоретическая и практическая модель развертывания процесса стабилизации экономики региона и ее перехода к устойчивому развитию с учетом региональных особенностей реформирования экономики. Обоснованы теоретические и методологические основы реформирования экономики региона, ее стабилизации и перехода к устойчивому развитию, определены основные факторы и механизмы реализации данного процесса. | Устойчивость региональной экономики |
| Давыдова Л.В. | Финансовая устойчивость предприятий (Вопросы теоретико-методо-логического и методического обеспечения) | 2005 | Формирование новой методологии и методики обеспечения финансовой устойчивости предприятий, разработка критериев, системы показателей и методов оценки финансовой устойчивости с учетом инфляции, систематизация факторов, оказывающих определяющее влияние на разработку и реализацию финансовой политики предприятия. Обоснованы новые решения ряда проблем в области методологии, теории и методики. Разработана и внедрена на предприятиях г. Орла методика финансового анализа деятельности предприятий с учетом инфляции. | Финансовая устойчивость предприятий |
| Жиделева В.В. | Формирование рыночного механизма социально-устой-чивого развития северных регионов | 2007 | Предложены направления реформирования экономики северных регионов и формирования в них рыночной среды с учетом государственного протекционизма, способствующего созданию модели социально-устойчивого развития Севера. Механизм ее реализации предусматривает проведение соответствующей промышленной и финансовой политики, основанной на реструктуризации базисных отраслей, внедрение новых форм предпринимательства, создание рыночной инфраструктуры, обеспечение бюджетной достаточности. Разработана методология структурной и инвестиционной политики в регионе, проведены пилотные исследования по реформированию предприятий в трансформируемой северной экономике. | Устойчивость региональной экономики |
| Иватанов Н.П. | Методология выбора стратегии устойчивого социально-экономического развития региона | 2008 | Разработаны новый методологический подход к выбору стратегии устойчивого социально-экономического и экологического развития субъекта РФ и механизм регулирования на основе применения комплексной экономической и маркетинговой оценок внутренних резервов повышения эффективности региональной экономики. Реализация разработанных научных положений, методов и моделей выбора стратегии развития региона способствует совершенствованию экономических отношений между федеральным центром и субъектами РФ, между регионами и муниципальными образованиями и повышению эффективности использования экономического потенциала регионов; вовлечению в региональный воспроизводственный процесс традиционных для региона производств как наиболее значимых факторов экономического роста; совершенствованию мер экономического стимулирования роста конкурентоспособных, экологически чистых, ресурсосберегающих производств. | Устойчивость региональной экономики |
| Ильясов С.М. | Устойчивость региональной банковской системы: содержание и организация управления | 2006 | Разработаны концептуальные подходы к обеспечению устойчивости банковской системы, отличающиеся более полным учетом региональных особенностей ее функционирования. Обоснован и разработан комплексный механизм управления устойчивостью региональной банковской системы. Сформулированы конкретные предложения по усилению регулирующего воздействия инструментов оперативного управления деятельностью территориальных учреждений Банка России, в том числе направленные на минимизацию уровня региональных кредитных рисков. Определены направления реструктуризации региональной банковской системы, предусматривающие на первом этапе оценку и отбор жизнеспособных банков и на втором – разработку механизма повышения их устойчивости. Обоснованы методы усиления мотивационного механизма банковского кредитования реального сектора региональной экономики, предложены оригинальные модели управления децентрализованными электронными платежами и расчетами с контролем межфилиальных оборотов. Предложена методика комплексной оценки финансовой устойчивости банковской системы региона, в которой в качестве важнейшего критерия предложена оценка уровня структурной сбалансированности активов и пассивов коммерческих банков; разработана система аналитических коэффициентов надежности для расчета рейтинга текущей устойчивости банков. | Устойчивость банковской системы |
| Кибиткин А.И. | Регулирование устойчивости хозяйственных систем в условиях рыночной экономики | 2006 | Разработана целостная экономическая концепция и методология регулирования устойчивости, позволяющая повысить эффективность деятельности предприятия. Обосновано понятие устойчивости хозяйственной системы как свойство последней сохранять собственную функциональную доминанту при постоянной качественной составляющей; определены особенности качественных изменений состояний хозяйственных систем; разработаны критериальные основы определения устойчивого состояния и алгоритм оптимизации устойчивого развития хозяйственных систем. Обоснована оптимизационная модель управления устойчивостью хозяйственной системы рыбопромыслового флота на основе финансовых и промыслово-технологических методов управления. Разработан комплекс информационно-аналитического мониторинга процессов обеспечения устойчивости хозяйственных систем, включающих подсистему управления финансовыми потоками, технического обслуживания и ремонта, обеспечения производства. | Общая теория экономической устой-чивости |
| Краснова Т.Г. | Экономическая устойчивость региона: проблемы теории и практики | 2007 | Решена важная народнохозяйственная проблема управления и мониторинга устойчивости социально-экономических региональных систем. Обоснованы новые аспекты и параметры устойчивости региональных систем, к которым относятся физиократические, финансовые, инвестиционные и социальные пропорции и параметры региона. Разработан механизм определения типов устойчивости экономической системы и адекватных им управленческих воздействий. | Устойчивость региональной экономики |
| Орланюк-Малицкая Л.А. | Проблемы финансовой устойчивости страховых организаций | 2005 | Впервые в отечественной науке осуществлено системное исследование страхового рынка: проведен комплексный анализ состояния; определены основные тенденции развития; проанализирован широкий перечень факторов, сдерживающих развитие рынка; сформулированы важнейшие направления регулирования. | Устойчивость страховой сис--темы |
| Павлов И.П. | Финансово-кредитные факторы устойчивого развития российской экономики | 2009 | Определено место и роль финансово-кредитных факторов в повышении эффективности функционирования экономики. Разработана концепция преодоления глубокого системного финансового кризиса, обеспечения стабилизации, подъема и устойчивого развития экономики России. | Финансово-кредитные факторы устойчивости |
| Серегина С.Ф. | Государственное регулирование в условиях неустойчивости экономического развития | 2006 | Определены особенности поведения экономических систем в критические моменты развития, когда под влиянием внутренних и внешних факторов процессы самоорганизации выводят их на новые траектории развития. Показано соотношение процессов самоорганизации и организации в рыночном механизме и в механизме государственного регулирования. Выявлен специфический характер неопределенности в экономических системах, связанный с особой ролью ожиданий в действиях экономических агентов. Расширены теоретические рамки подхода к определению функций государства в экономике. Обосновано положение о волнообразном характере изменения степени воздействия государства на экономику. | Государственное регулирование устойчивостью |
| Тарасевич А.Л. | Устойчивость коммерческих банков, экономические и социальные последствия их банкротств | 2007 | Разработаны методологические основы регулирования банковской системы с целью обеспечения устойчивости банков как одного из определяющих факторов оздоровления экономической и социальной обстановки в России. Разработана методологическая концепция цикличности функционирования коммерческого банка. Стадии цикла формируются под воздействием факторов риска дестабилизации общей социально-экономической и политической обстановки, изменения технологии банковского обслуживания и наборов самих банковских услуг. | Устойчивость банковской системы |
| Торопцев Е.Л. | Моделирование и управление устойчивостью и экономической динамикой макросистем | 2007 | Разработаны экономико-математические методы анализа и управления статической устойчивостью и динамическими свойствами макроэкономических систем в рамках балансовых моделей и теории затраты – выпуск; запас – поток. Полученные разработки представляют основу для дальнейших исследований в области теории и практики межотраслевого анализа и государственного регулирования экономики, открывают широкие возможности для повышения научного уровня прогнозирования и планирования. Созданы новые математические и инструментальные возможности для возвращения к идеологии и практике многоуровневого межотраслевого анализа сложных экономических систем и реализации комплексных многовариантных прогнозных расчетов их возможных состояний, развития, устойчивости, для внедрения методов оптимизации режимов и параметров экономики с целью обеспечения приемлемой динамики ее развития и удовлетворения научно обоснованного конечного спроса. | Моделирование устойчивости |
| Фархутдинов И.П. | Структурные и финансовые факторы устойчивого развития экономики региона | 2009 | Разработаны концептуальные основы стабилизации экономики региона и ее перехода к устойчивому развитию, методы повышения эффективности бюджетно-платежного фактора стабилизации экономики. Обоснованы сущность, критерии, этапы, основные направления и подходы к реструктуризации ведущих отраслей региона, необходимость и механизмы реализации принципа субсидарности во взаимоотношениях федерального центра и региона. Предложены пути решения проблем развития межрегиональных и внешнеэкономических связей, выполнена серия прикладных работ. Результаты могут быть использованы в процессе структурной перестройки экономики и ее финансово-инвестиционного обеспечения на региональном и федеральном уровнях. | Устойчивость региональной экономики |
| Федько В.П. | Инфраструктурное обеспечение функциональной устойчивости промышленности (теория и методология) | 2006 | Разработана концепция устойчивого развития промышленности на макро- и микроэкономических уровнях; предложены концептуально-методологический подход и методические рекомендации по совершенствованию текущего и стратегического менеджмента функционирования производства и инфраструктуры, определено направление трансформации действующих производственных звеньев промышленности в полномасштабные структуры рыночного типа с учетом состава и особенностей хозяйственных субъектов. Обоснована системная логистическая функция инфраструктуры, реализующая принцип обеспечения эффективного согласования хозяйственных интересов производства и инфраструктуры в логистических цепях по элементам товародвижения. | Устойчивость промышленности |
| Цифрова Роз-Мари Васильевна | Управление финансовой устойчивостью промышленных предприятий | 2007 | Разработан понятийный аппарат состоятельности; исследован организационно-методологический аспект планирования и анализа в системе антикризисного управления в рамках комплексной программы. Определены диапазоны показателей, комплекс моделей, оптимизирующих финансовую устойчивость по критерию роста ценности капитала. Разработаны методики прогнозирования, анализа и роста экономической эффективности мероприятий финансосберегающего характера с выходом на концепцию непрерывного оперативного и стратегического контроллинга состоятельности. | Финансовая устойчивость предприятий |

Как видно из данных таблицы 1, в фокусе изучения находятся как общие вопросы устойчивости (А.И. Кибиткин, С.Ф. Серегина, Е.Л. Торопцев), так и различные аспекты устойчивого функционирования экономических систем: на региональном уровне (С.В. Березнев, В.В. Жиделева, Н.П. Иватанов, Т.Г. Краснова, И.П. Фархутдинов), в промышленности (В.П. Федько), в финансово-кредитной системе (С.М. Ильясов, И.П. Павлов, Л.А. Орланюк-Малицкая, А.Л. Тарасевич) и на уровне предприятий (Л.В. Давыдова, Р.В. Цифрова).

Перечень представленных научных результатов свидетельствует о значительных результатах в разработке проблем обеспечения экономической устойчивости. В то же время институциональные аспекты устойчивости еще недостаточно освещены в научной литературе, что обусловливает актуальность данного исследования. Исходя из приведенных выше положений, институциональная устойчивость может быть определена как совокупность свойств институтов рынка, позволяющих им выполнять свои функции в условиях резкого изменения воздействий окружающей среды.

Наличие внутренних механизмов институциональной устойчивости является одним из основных направлений макроэкономической стабилизации. Общие моменты формирования механизмов институциональной устойчивости могут быть охарактеризованы следующим образом. Исходным элементом обеспечения институциональной устойчивости, который должен быть реализован при формировании комплекса мер стабилизации функционирования региональной социально-экономической системы в рыночных условиях, является степень учета индивидуальных влияний (отдельных хозяйствующих субъектов или каких-либо событий) на действие механизмов адаптации.

В общем случае индивидуальные действия подстраиваются и приспосабливаются под существующие способы функционирования, в ином случае они могут быть пресечены и остановлены. Однако подавление различного рода индивидуальных воздействий возможно лишь до определенного предела, за которым следует либо формирование конкурентного института, либо разрушение старого и передача его функций новому институту.

Следовательно, изменение институтов является функцией системы устойчивости в целом в результате прохождения длительных и значимых процессов. Изменившиеся институты, в свою очередь, оказывают влияние не только на функционирование национальной экономики, но и на поведение других институтов и каждого индивида.

Для обеспечения институциональной устойчивости указанные аспекты являются наиболее сложными параметрами деятельности, поскольку функционирование цивилизованной рыночной системы основывается на правовых нормах, предполагающих обеспечение абсолютного равноправия всех участников хозяйственной деятельности и не позволяющих принимать и разрабатывать индивидуальные меры в конкретных случаях. Это в определенной мере предопределяет ненадобность выявления и учета различных индивидуальных ситуаций.

Определение параметров процессов и явлений, по достижению которых институты, обеспечивающие устойчивость, должны предпринимать различные действия для изменения существующего порядка функционирования (например, согласовывать деятельность экономических агентов), является сложной теоретической задачей, требующей понимания необходимой степени организованности и упорядоченности во взаимодействии специально созданных структур с хозяйствующими субъектами и властными структурами.

Институциональная устойчивость может рассматриваться как способность социально-экономической системы урегулировать возникающие проблемы в своем развитии без использования мер, ухудшающих положение любого из ее участников. В социальных науках уровень организации связывают с преимущественным использованием ценностно-нормативных регуляторов: чем выше уровень организации социальной системы, тем реже она прибегает к санкциям../../../Documents and Settings/V/Local Settings/Temp/Application Data/DOCUME~1/VALENT~1/Documents and Settings/Name/Application Data/Microsoft/Word/ref-1-2.html - 77.

Институциональная среда должна быть, с одной стороны, стабильна, чтобы поддерживать постоянство условий ведения предпринимательской деятельности, с другой – должна отражать изменения, происходящие в реальной экономике. Чем стабильнее рыночная система, тем увереннее чувствуют себя субъекты хозяйствования, поскольку могут заранее достаточно точно рассчитать, каков будет эффект осуществления того или иного управленческого решения или инвестиционного проекта.

Предпринимательская деятельность всегда связана с риском, но степень риска значительно увеличивается, если неустойчивость рыночной конъюнктуры дополняется нестабильностью институциональной среды. В то же время закостенелая институциональная среда может неэффективно реализовывать хозяйственные функции. Сочетание стабильности и динамичности, подвижности институциональной среды достигается тем, что в течение длительного периода, например, финансового года никакие изменения (за исключением устранения очевидных ошибок) не вносятся; организация институциональной системы должна быть также стабильна в течение нескольких лет.

Институциональную среду можно считать стабильной и, соответственно, благоприятной для предпринимательской деятельности, если остаются неизменными институциональная организация, порядок совершения трансакций, основные принципы налогообложения, при этом ставки налогов не выходят за пределы экономической целесообразности. В данном случае можно даже говорить о равномерной ритмичности совершенствования экономической политики, которая должна учитывать реалии действующей экономики: депрессивные стадии в развитии отдельных отраслей, состояние рынка труда, инфляцию и т.д.

Так, в период спада стимулирующая экономическая политика может основываться на увеличении государственных расходов со снижением налогов; в условиях инфляции, вызванной избыточным спросом (инфляционный рост), сдерживающая фискальная политика складывается из уменьшения государственных расходов и увеличения налогов. Учитывая широкое социальное воздействие институциональной устойчивости, мероприятия по обеспечению её формирования и становления требуют дальнейшего развития теоретических принципов совершенствования институциональной системы.

В современной научной литературе понятие институциональной устойчивости специально не формулируется, но употребляется при описании качеств институциональной среды. Анализ работ, посвященных институциональным направлениям экономической мысли [38, 65], позволяет сделать вывод, что понятие институциональной устойчивости применяется при раскрытии теоретических положений, но четко не раскрывается, а рассматривается как некоторое свойство и результат существования институтов.

Наиболее полно вопросы институциональной устойчивости отражены в работе С.Г. Кирдиной «Институциональные матрицы и развитие России», в которой системы общественного устройства моделируются в виде X и Y-матриц [65]. Для матриц первого типа характерен комплекс институтов унитарно-централизованного политического устройства, определяющий функционирование экономической сферы по принципу «раздаточной экономики». В Y-матрицах внутренние связи формируются на основе субсидиарной идеологии, рыночной экономики и федерализма в политической сфере.

В целом *в данной работе представлен социологический подход к пониманию институциональной устойчивости общества*, но содержится важный вывод о том, что действие тех или иных институциональных форм, воплощающих альтернативные экономические институты, на самом деле усиливает роль и значение базовых институтов, свойственных данной институциональной матрице.

Так, государственное регулирование, роль которого то повышается, то уменьшается в западных странах (Y-матрицы), приводит, в конечном счете, к возрастанию силы и значения основных участников рынка, расширению масштаба деятельности частных фирм, вплоть до создания монополий и транснациональных корпораций. И наоборот, создание сектора муниципального жилья, в котором действуют аналоги института распределения, характерного для X-матрицы, включающие распределение жилья по очереди, усиливает в целом конкуренцию на рынке, в данном случае жилищном, что содействует росту его суммарной эффективности.

Координация действий участников рынка, все чаще используемая в экономической практике западных стран, лишь поддерживает действие института прибыли как базового отношения в рыночных экономиках, тем самым развивая и повышая устойчивость основных институтов.

В работах других исследователей вопросы институциональной устойчивости также затрагиваются, но специально глубоко не анализируются (табл. 2).

Таблица 2 - Теоретические исследования проблемы институциональной устойчивости социально-экономической системы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Авторы | Основное содержание  работы | Характеристика категории  устойчивости |
| 1 | 2 | 3 |
| Белокрылова О.С.,  Вольчик В.В.,  Мурадов А.А. | Выявлена специфика институционального развития в условиях переходной экономики, обобщены и проанализированы типы институциональных изменений | Предложена типизация институтов с точки зрения их влияния на устойчивость социально-экономи-ческой системы. Предлагаемая трактовка институтов согласования экономических интересов является расширением и дополнением выделенных основных типов структур институциональной организации |
| Кирдина С. Г. | Системы общественного устройства представлена в виде моделей X и Y-матриц | Вопросы устойчивости рассматриваются с позиции стабильности функционирования выделяемых матриц. Анализ устойчивости всей социально-экономической системы требует развития и конкретизации данного подхода |
| Львов Д.С. | Формулируется институциональная парадигма управления на основе принципов институтоцентризма, несводимости, методологического коллективизма, единства и историзма | Анализируется проблема формирования институционального качества управления в функционировании современных предприятий и корпораций, выделяется роль бизнес-групп в институциональной структуре современной экономики, значимость развития социально-трудовых отношений и отношений собственности.  Устойчивость хозяйственной системы рассматривается с позиции исторического анализа эволюционных преобразований. В качестве самостоятельной характеристики институционального устройства не выделяется |
| Новиков Д.А. | Сформулированы теоретико-игровые модели институционального управления | Институциональное управление рассматривается как целенаправленное воздействие на ограничения и нормы деятельности участников организационных систем. Устойчивость определена в качестве одной из целей деятельности участников систем, что расширяет подход к пониманию институционального управления |
| Олейник А.Н. | Теоретически обоснованы основные процессы институционализации норм и систем общественной организации, подчеркнута объективность изменения институтов во времени, выделены инновационные аспекты институциональных преобразований | Основное внимание уделяется анализу процессов изменения норм и институтов. Управленческие аспекты в качестве самостоятельной характеристики институциональных изменений не выделяются, что не позволяет рассматривать деятельность по обеспечению устойчивости социально-экономической системы как соответствующее направление экономического регулирования |
| Фуруботн Э.Г. ,  Рихтер Р. | Раскрываются интеллектуальных основ новой институциональной экономической теории, анализ ее достижений в XX в.  Реализация институциональных подходов в теории фирмы, корпоративном управлении, теория государства и международных отношений | Устойчивость рассматривается при анализе агентских отношений, моделировании трансакционных издержек, в теории контрактов. В то же время несмотря на специальный раздел «Институциональная устойчивость» стабильность функционирования всей экономической системы практически не рассматривается – анализируется только устойчивость самих институтов |

Как видно из анализа существующих научных взглядов, касающихся институциональной устойчивости, целостный подход еще не сформулирован – исследователи выделяют отдельные аспекты функционирования институтов, эволюции норм, систем управления и т.д. Для формулирования экономического подхода к пониманию институциональной устойчивости, необходимого для раскрытия сущности функционирования механизмов согласования интересов хозяйствующих субъектов, может быть использовано понятие инфраструктуры рынка, рассматриваемой как совокупность взаимодействующих агентов рынка, строение и параметры которого характеризуют технический аспект функционирование рыночных институтов. Соотнесение понятия инфраструктуры рынка и его институциональной организации рассматриваются как разноуровневые проекции действительного экономического механизма в системе экономических знаний (рис. 2).

Формирование новых общественных институтов сопровождается появлением соответствующих понятий и терминов, отражающих содержание происходящих процессов, к которым относится и категория «рыночной инфраструктуры».

Сущность и содержание данного понятия постоянно дополняется и обновляется. Так, в 70-е годы прошлого века под инфраструктурой понималась некая совокупность отраслей, функционирование которых было направлено на обеспечение деятельности базовых промышленных и аграрных производств. Энциклопедия указывает: «Инфраструктура (от лат. infra – ниже, под и structura – строение, расположение) – комплекс отраслей хозяйства, обслуживающих промышленное и сельскохозяйственное производство: строительство шоссейных дорог, каналов, водохранилищ, портов, мостов, аэродромов, складов, энергетическое хозяйство, ж.д. транспорт, связь, водоснабжение и канализация, общее и проф. образование, расходы на науку, здравоохранение и т.п.».
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Рис. 2 - Основные блоки инфраструктуры в системе регионального рынка

Приведенное определение носит общий характер, объединяя самые разнородные сферы хозяйственной деятельности, что, вероятно, объясняется происхождением термина из области военно-технического снабжения, где им обозначались объекты и сооружения, обеспечивающие нормальную деятельность вооруженных сил. Наиболее существенным признаком понятия инфраструктуры является выделение ее обеспечивающей роли в создании общих предпосылок воспроизводственного процесса, базовых условий роста общественного производства и прогресса.

Инфраструктура является обязательным компонентом любой целостной экономической системы, выполняя определенную интегрирующую функцию в условиях свободной рыночной экономики. Так, П. Самуэльсон [15] отмечает, что государство обеспечивает развитие инфраструктуры: «увеличение общественного вспомогательного капитала» (social overhead capi-tal) создает «неосязаемые выгоды, от которых нельзя ожидать денежных прибылей для частных инвесторов», т.к. «масштабы некоторых из них слишком велики для ограниченных рынков частного капитала, а другие будут окупаться в течение слишком длительного срока, чтобы частные инвесторы очень ими интересовались».

С ростом значимости комплекса обеспечения для функционирования экономической системы изменялось и наполнялось новым содержанием понятие инфраструктуры, включая области информационного, финансового и иного сопровождения производственно-коммерческих процессов. С развитием рыночных отношений и необходимостью формирования качественно новой системы хозяйственных связей, основывающихся на товарном обмене, в отечественной экономической литературе утвердился термин «рыночная инфраструктура», обозначающий совокупность сфер деятельности, способствующих процессам товародвижения.

Так, В.П. Федько и Н.Г. Федько, авторы работы, являющейся одним из первых отечественных исследований, полностью посвященного вопросам формирования рыночной инфраструктуры, отмечают: «Под рыночной инфраструктурой понимают совокупность видов деятельности, обеспечивающих эффективное функционирование объектов рыночной экономики и их единство в определенном реальном рыночном пространстве».

Функциональной основой рыночной инфраструктуры выступает «существование взаимосвязанной системы организаций, которые обслуживают потоки товаров, услуг, денег, ценных бумаг, рабочей силы, перемещающиеся в пределах рыночной системы под воздействием рыночных стимулов». В цитируемой работе предлагается следующий перечень институтов инфраструктуры рынка:

* + кредитная система и коммерческие банки;
  + эмиссионная система и эмиссионные банки;
  + организационно оформленное посредничество на товарных, сырьевых, фондовых и валютных биржах;
  + аукционы, ярмарки и другие формы организованного внебиржевого посредничества;
  + система регулирования занятости населения и центры (государственные и негосударственные) содействия занятости (биржи труда);
  + информационные технологии и средства деловой коммуникации;
  + налоговая система и налоговые инспекции;
  + система страхования коммерческого, хозяйственного риска и страховые (государственные и негосударственные) компании;
  + специальные рекламные, информационные агентства и средства массовой информации;
  + торговые палаты, другие общественные и добровольные государственно-общественные объединения деловых кругов;
  + таможенная система;
  + профессиональные союзы работающих по найму;
  + коммерческо-выставочные комплексы;
  + коммерческие центры;
  + логистические сервисные центры;
  + система высшего и среднего экономического образования;
  + консультационные (консалтинговые) компании;
  + аудиторские компании;
  + общественные и государственно-общественные фонды, предназначенные для стимулирования деловой активности.

Данный перечень инфраструктурных элементов обеспечивает функционирование рынков, совокупность которых обобщена в таблице 3.

Таблица 3 - Направленность отдельных институтов рыночной инфраструктуры

| Составные элементы инфраструктуры | Вид рынка |
| --- | --- |
| Товарные биржи, предприятия оптовой и розничной торговли, аукционы, ярмарки, выставки, посреднические структуры | Рынок товаров и услуг (рынок средств производства и предметов потребления) |
| Информационные центры, рекламные агентства, аудиторские и юридические фирмы | Рынок информации |
| Банки, фондовые биржи, страховые компании, различные фонды | Рынок денежных средств, инвестиций |
| Рекрутинговые структуры – биржи труда | Рынок труда |

На основе рассмотренного состава инфраструктурного комплекса товарного рынка, рынка услуг выделяются следующие структурные элементы каждого из них (табл. 4).

Таблица 4 - Состав инфраструктурного комплекса товарного рынка и услуг

|  |  |
| --- | --- |
| Торгово-посреднический комплекс | Оптовое и розничное звено торговли: товарные склады и складские комплексы; мелкооптовые базы и магазины-склады; торговые сети; товарные биржи; торговые дома; оптовые ярмарки, аукционы и выставки-продажи товаров; фирмы, занимающиеся посредничеством во внешней торговле. |
| Сервисный комплекс | Сервисные центры в разрезе отраслевой направленности (авто-, аграрной и пр.); предприятия по оказанию производственных услуг; предприятия по производству и ремонту тары; лизинговые фирмы; пункты аренды недвижимости; транспортно-экспедиционные фирмы; структуры по сбору и переработке вторичных ресурсов и отходов производства. |
| Рекламно-информационный и аналитический комплекс | Региональные информационные центры; маркетинговые исследовательские центры; аудиторские центры и фирмы; рекламные агентства. |

С позиции функциональной направленности представленный состав может быть рассмотрен в виде подсистем инфраструктуры товарных рынков:

* + подсистема торговых посредников и складского хозяйства. В этой части предполагается осуществление целого комплекса мероприятий по организации и координации посреднической деятельности и обеспечение взаимодействия предприятий – изготовителей и потребителей в процессе купли (продажи) товаров посредством создания оптовых рынков, биржевой торговли, проведения выставок и ярмарок, оказания складских услуг и пр.;
  + подсистема информационного обеспечения – предприятия и организации, обеспечивающие наблюдение за рынками товаров, включая ТНП и продукцию ТПН;
  + подсистема тароупаковочной индустрии включает нормативно-организационные мероприятия и производственные структуры, обеспечивающие повышение конкурентоспособности товаров за счет отвечающей международным стандартам тароупаковочной продукции. Комплекс мероприятий по развитию данной подсистемы предполагает повышение качества сырья для упаковочных товаров, применение современных технологий, утилизацию использованной тары и упаковки, повышение роли и качества маркировки продукции и т.п.;
  + подсистема транспортного обеспечения, обеспечивающая доставку продукции потребителям;
  + финансово-кредитная подсистема;
  + подсистема организационного обеспечения;
  + подсистема нормативно – правого обеспечения.

В.П. Федько и Н.Г. Федько отмечают: «Благодаря наличию названных элементов инфраструктуры рынок является цивилизованной формой отношений между людьми. Особенно важно то, что элементы инфраструктуры не были навязаны бизнесменам извне, они являются порождением самих деловых отношений». В этом определении инфраструктурные элементы наиболее близки к институтам рынка, однако их нельзя смешивать: инфраструктура рынка понимается как его техническая организация, а институциональная – наполняет конструкцию рынка всем многообразием социально-культурных характеристик, свойственных деятельности человека как субъекта. Таким образом, взаимосвязь категорий, рассматриваемых в настоящем исследовании, может быть представлена в виде следующей схемы (рис. 3).
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Рис. 3 - Место понятия институциональной устойчивости в системе категорий институционального управления

Отношение понятий рыночной инфраструктуры и институциональной организации экономики может быть представлено по аналогии с системой обеспечения безопасности дорожного движения, основными составляющими которой являются водитель (его умения и навыки), инфраструктура в виде дороги и автомобиля, а также правила регулирования движения (институциональная среда). Безопасность движения (условный аналог институциональной устойчивости) достигается технической исправностью инфраструктуры (дороги и транспортного средства), качеством управления (водительское мастерство) и согласованностью правил регулирования дорожного движения.

Выделение инфраструктуры рынка в качестве технической основы институциональной устойчивости позволяет использовать ряд положений теории экономической надежности для анализа процессов стабилизации институциональной системы.

Рассматриваемые в теории надежности отказы как основные явления, воздействующие на устойчивость системы, в функционировании инфраструктуры могут быть вызваны как техническими, так и экономическими причинами. Тем самым свойства инфраструктуры рынка дополняются следующими характеристиками:

* + безотказность выполнения операций: сохранение работоспособности подсистем в течение установленного времени работы данного участка товародвижения;
  + долговечность и сохраняемость: свойство подсистемы сохранять работоспособность в достаточном количестве циклов своего функциионирования;
  + восстанавливаемость: возможность разрабатывать и реализовывать организационно-экономические мероприятия, обеспечивающие поддержание на необходимом уровне безотказность работы инфраструктурной подсистемы.

Классифицировать отказы, возникающие в рыночной инфраструктуре, можно на основе функций, выполняемых ее подсистемами. Причины отказов могут быть различными – техническими или организационными, но независимо от природы возникновения, необходимо составление максимально полного перечня возможных сбоев в работе инфраструктуры, что позволит выявить причины их появления и принять соответствующие меры по их предотвращению. Отказы в виде невыполнения или неправильного осуществления функций можно сгруппировать в зависимости от их последствий следующим образом:

* + - 1. повреждение элементов инфраструктуры (утрата, порча товара (груза), нарушение упаковки и пр.);
      2. нарушение товародвижения (остановка транспортного средства в ходе доставки груза, прекращение выполнения погрузо-разгру-зочных работ и пр.);
      3. искажение состава инфраструктуры (неправильная комплектация грузовых партий, пересортица, смешение грузов и пр.);
      4. остановка сопроводительных организационно-информационных процедур (таможенного оформления, сертификации и пр.);
      5. общие организационно-управленческие сбои работы элементов инфраструктуры (неправильное оформление документов, выдача некомпетентных распоряжений, отсутствие правил и порядка выполнения операций, низкая исполнительская дисциплина и пр.).

Конкретный перечень отказов должен быть установлен в процессе экспертизы устойчивости инфраструктуры. Участники инфраструктурной системы могут увеличить степень ее устойчивости путем повышения уровня восстановления каждого элемента на основе выработки механизмов реагирования на отказы и предотвращения угроз. Однако кардинально ряд внешних воздействий можно устранить только с участием соответствующих государственных институтов и на основе мер макроэкономического регулирования.

При математической формализации, основывающейся на методике определения надежности кибернетических систем [30, с. 60-62], устойчивость рыночной инфраструктуры может определяться вероятностью безотказного функционирования всей совокупности ее подсистем в течение некоторого периода *P*(*t*), необходимого для прохождения установленного объема товарной массы, интенсивностью отказов *Q*(*t*) в работе ее элементов и их средней наработкой на отказ *Tср* – время безотказной работы. Зависимость данных показателей описывается формулами:
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Описание и изучение устойчивости инфраструктуры, состоящей из невосстанавливаемых элементов, базируется на предположении независимости отказов в одних подсистемах от отказов в других. Данные ситуации могут возникнуть, когда нет возможности заменить участников инфраструктурного обеспечения и когда отказ в работе любого из них вызовет отказ функционирования всей экономической системы, вероятность работы которой составляет:

*P(t)=p1(t) × p2(t) × ... pn(t) , i=1,N*, (1.4)

где *pi(t)* – вероятность безотказной работы *i*-го элемента инфраструктуры; *N* – число элементов инфраструктуры.

Реализация классических положений теории надежности для анализа функционирования рыночной инфраструктуры позволяет использовать разработанные методы повышения надежности, в частности, резервирование, которое основывается на введении резервных элементов, являющихся избыточными по отношению к минимальной функциональной структуре, необходимой и достаточной для выполнения данной функции. В этом случае можно рассмотреть категорию инфраструктурного резерва, представляющего собой совокупность ресурсов (материальных, трудовых, финансовых), позволяющих восстановить работоспособность подсистемы в случае возникновения отказа.

В зависимости от способа включения инфраструктурные резервы можно подразделить на целостные и поэлементные, а по состоянию резерва – с постоянным резервированием и с замещением. При постоянном резервировании инфраструктурные резервы присоединены к основным подсистемам в течение всего времени работы и находятся в одинаковом состоянии с ними. При резервировании замещением инфраструктурные резервы включаются при отказе подсистем.

При использовании резервов ключевым фактором возможности восстановления функционирования инфраструктуры становится время включения резервных ресурсов. Если резервируются инфраструктурные подсистемы целиком (например, транспортные средства) и время включения их на место основных звеньев практически равно нулю, а переключающие устройства (если они есть) абсолютно надежны, то функционирование восстанавливаемых резервированных инфраструктурных подсистем может быть представлено следующим образом:

, (1.5)



где *Pi(t)* – вероятность безотказной работы *i-*го элемента инфраструктуры; *n* – число резервных подсистем вместе с основными.

При анализе надежности восстанавливаемых резервированных систем обычно предполагают, что время безотказной работы и время восстановления основной и резервной систем распределены по показательному закону. В этом случае следует использовать «Марковские» процессы. Можно предположить, что для рыночной инфраструктуры время безотказной работы ее элементов и время их восстановления распределены по произвольному закону, поэтому расчет устойчивости таких систем значительно усложняется. В связи с этим применяют приближенные формулы и алгоритмы вычислений, удовлетворяющие запросам практики.

Анализ мер по обеспечению устойчивости может основываться на оценке степени надежности рыночной инфраструктуры на основе определения показателей, связанных с явлениями отказа – событиями, заключающимися в нарушении работоспособности. С точки зрения их предотвращения отказы разделяются на постепенные и внезапные. Если первые можно прогнозировать и предотвращать профилактическими мероприятиями, то внезапные отказы представляют наибольшую опасность для функционирования экономической системы.

Возможность предотвращения постепенных отказов основывается на диагностировании параметров, свидетельствующих о нарушениях в порядке работы, в то время как внезапные отказы проявляются в виде резкого изменения параметров, что говорит о разрушении стабильного поведения системы. Сложность адаптации к процессам обеспечения институциональной устойчивости положений теории надежности обусловлена тем, что рассматриваемые элементы надежности представляют собой равнозначимые объекты, в то время как в реальной рыночной системе связь различных хозяйствующих субъектов основывается на договоренностях и комплексе взаимных согласий. С этой точки зрения каждое предприятие обладает собственной системой оценок надежности хозяйствования, исходя из своего коммерческого потенциала.

Институциональная устойчивость характеризуется большим числом параметров. При этом многие значимые для хозяйственной деятельности факторы, в частности, связанные ответственностью поставщика, добросовестностью партнера, репутацией, престижем, непосредственно обеспечивающие надежность товародвижения, не имеют выражения в каких-либо установленных единицах. Но часто именно эти факторы выступают как мотивационные цели функционирования инфраструктуры и служат основой формирования оценок получаемых результатов.

Для измерения подобных факторов используется система экспертных оценок, основанная на размещении всех рассматриваемых объектов в определенном оценочном интервале и присвоении каждому фактору определенного балла. Именно этот подход наиболее продуктивен при оценке институциональной устойчивости, которая с трудом описывается метрическими величинами (табл. 5).

Таблица 5 - Классификация и оценка показателей институциональной устойчивости

|  |  |
| --- | --- |
| Классификация | Условия институциональной устойчивости |
| Надежное функционирование | Индикаторы устойчивости находятся в пределах пороговых значений, а степень использования имеющегося потенциала близка к экономически обоснованным нормативам загрузки оборудования и площадей |
| Приемлемая степень устойчивости | Переход барьерного значения хотя бы одного из показателей и приближение других к некоторой окрестности своих барьерных значений; сохранение возможности принятия мер предупредительного характера к существующим угрозам |
| Ненадежное функционирование | Переход барьерного значения большинства основных (по мнению экспертов) индикаторов устойчивости и появление признаков необратимости разрыва системы товародвижения |
| Критическое | Нарушаются все (или почти все) нормы, отделяющие нормальное состояния, неизбежность и неотвратимость распада инфраструктуры рынка |

Обеспечение институциональной устойчивости можно рассматривать как процесс предотвращения различных ущербов от действия неблагоприятных факторов по всем направлениям производственно-финансовой деятельности в определенной сфере хозяйствования. Негативные воздействия могут оказывать как внутренние, так и внешние, субъективные и объективные факторы. К внешним факторам, которые влияют на устойчивость рыночной инфраструктуры, относятся: законодательно-правовая система государства, регулирующая экономическое и социальное развитие страны, ее безопасность, природные, техногенные, общеэкономические и конкурентные воздействия.

Особо необходимо выделить комплекс дестабилизирующих факторов внутрисистемного происхождения, связанных с некомпетентностью собственника в производственно-финансовых, институциональных и организационных вопросах, в том числе и неэффективные научно-производственная и маркетинговая стратегии, некомпетентный менеджмент.

Перевод управляемой системы в различные состояния требует существования действенного организационно-управленческого механизма.

Таким образом, в настоящем фрагменте исследования вводится понятие институциональной устойчивости как совокупности свойств институтов рынка выполнять свои функции в условиях резкого изменения воздействий окружающей среды.

Предлагаемый подход к пониманию институциональной устойчивости основывается на раскрытии сущности функционирования механизмов согласования интересов хозяйствующих субъектов путем анализа инфраструктуры рынка, которая рассматривается как совокупность взаимодействующих агентов, параметры и строение которой характеризуют технический аспект функционирования рыночных институтов. При этом понятия инфраструктуры рынка и его институциональной организации рассматриваются как разноуровневые проекции функционирования реального экономического механизма в системе экономического знания.

Инфраструктура рынка выделяется в качестве технической основы институциональной устойчивости, что позволяет использовать ряд положений теории экономической надежности для анализа процессов стабилизации институциональной системы: характеристики устойчивости, ее состояние и параметры оценки. Ключевым моментом проводимого анализа выступает изучение механизмов согласования интересов, которому посвящено дальнейшее исследование.

**1.3 Процессы согласования интересов в системе «экономического центризма» регулирования социально-экономической устойчивости**

Современная теория управления исходит из посылки, заключающейся в том, что социально-экономические отношения реализуются в условиях любого типа экономических отношений (рыночных либо централизованных) через систему управления, через выработку и осуществление целенаправленных управленческих воздействий на управляемый объект на основе принятия и реализации соответствующих решений. Способы достижения целей управления определяются методами, которыми руководствуется субъект управления. В недалеком прошлом это был административно-командный метод управления. Его реализация осуществлялась на основе жесткого директивного планирования, которое было, с одной стороны, основой управления экономикой, а с другой – сердцевиной, стержнем хозяйственного механизма.

В условиях формирования рыночных отношений нет места для директивного планирования, а вместе с ним – и для управления экономикой народного хозяйства в целом (государство может управлять, и то ограниченно по сравнению с прежними временами, лишь отраслями, находящимися на бюджетном финансировании). Невозможным оказывается и управление отдельными отраслями рыночной экономики: они развиваются в основном на базе саморегулирования.

Однако рынок сам по себе порождает ряд отрицательных последствий: его саморегулирование, к примеру, безразлично к возможным социальным последствиям роста цен; деформируются отрасли просвещения и культуры; растет монополизм. Здесь, как и в ряде других случаев, совершенно необходимы управляющие воздействия со стороны государства, регионов, муниципалитетов на некоторые процессы саморегулирования рыночных отношений.

Осуществить такие управляющие воздействия представляется возможным только через совершенствование методов управления. В настоящее время экономические, социальные и социально-психологические методы управленческого воздействия на экономику не потеряли своего значения. Напротив, раньше эти методы были придатком, своеобразным приложением к административно-командному методу, воплощавшемуся в директивном планировании. Сейчас каждый из этих методов, включая также организационно- (административно-) распорядительный, приобретает самостоятельное значение и может реализоваться в полной мере через систему регулирования отдельных элементов саморегулирующихся рыночных отношений.

Можно поэтому утверждать: *совершенствование методов управления экономикой, сочетание процессов саморегулирования с регуляторами экономики приходит на смену изжившего себя административно-команд-ного управления и становится сердцевиной, стержнем нового хозяйственного механизма.*

Несмотря на исключительно большое значение методов управления, сочетания процессов саморегулирования и регулирования на уровне как народного хозяйства в целом, так и отдельных отраслей и территорий, предприятий (организаций, учреждений), в отечественной экономической литературе нет пока ни четко сформулированных теоретических понятий, ни практических рекомендаций по их совершенствованию. Определение термина «саморегулирование» применительно к экономическим процессам (вплоть до 1993 г.) не найти практически ни в одном словаре или справочнике, включая энциклопедические словари и БСЭ.

Вряд ли можно согласиться и с трактовкой этого понятия в экономико-математическом словаре: «*Под саморегулированием следует понимать способность экономической системы (в данном случае рынка) самой устанавливать и поддерживать на определенном уровне те или иные экономические показатели* (спроса и предложения, цен на товары и услуги и др.)». Так обстоит дело с рыночным саморегулированием. Что же касается организационно-экономической системы народного хозяйства в условиях рыночной экономики, то проблема саморегулирования, судя по всему, по-настоящему здесь даже не поставлена.

Структурная политика по отношению к рыночным отраслям определяется не на основе свободного перелива капитала, как это должно было бы быть при элементах саморегулирования, а «лоббированием» властных органов управления территориями и отраслями (для представления последним субсидий, льготных кредитов и т.д.), успешным проведением забастовок, методом «проб и ошибок».

Подлинное регулирование саморегулирующихся процессов при переливе капиталов привело бы, безусловно, к быстрому появлению большого числа предприятий самых разнообразных направлений. Но для этого нужно, чтобы движение саморегулирования было замечено, подкреплено регулирующим экономическим воздействием государства (региона, муниципалитета). В условиях развивающихся рыночных отношений процессы регулирования со стороны государства должны не только корректировать эти процессы, но и не мешать рыночной экономике. Тогда государству нужно будет решать лишь те проблемы, с которыми не справляется развивающаяся рыночная экономика. Вместе с тем возрастет роль государства в управленческом воздействии на экономику.

По нашему мнению, может быть предложено следующее принципиальное разграничение ответственности федеральных, межрегиональных, региональных и местных органов власти по некоторым региональным проблемам, имеющим отношение к реализации стратегии устойчивого развития (табл. 6).

Таблица 6 - Участие различных уровней управления в государственном регулировании регионального развития

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Региональные проблемы, для решения которых используются методы государственного регулирования | Уровни управления | | | |
|  | федеральный | Межрегиональный (ассоциации) | Региональный (субъекты  федерации) | местный (муниципальный) |
| Освоение ресурсов пионерных или экстремальных районов | Основная | Дополнительная | Участие в программах | – |
| Рационализация структуры хозяйства старопромышленных районов | Дополнительная | – | – | Дополнительная |
| Комплексное, эффективное использование природных ресурсов региона | \_ | Участие в программах | Основная | Дополнительная |
| Формирование инфраструктурных систем региона | Основная для новых районов | Участие в программах | Основная | Дополнительная |
| Обеспечение занятости населения | Участие в программах | – | Дополнительная | Основная |
| Обеспечение необходимого уровня обслуживания населения | Участие  в программах | – | Дополнительная | Основная |
| Осуществление экологических программ | Основная | Дополнительная | Основная | Дополнительная |
| Сглаживание чрезмерных региональных различий в уровне жизни | Основная | – | Дополнительная | – |

Смысл регулирования как вида, способа управленческого воздействия государства, других властных субъектов на экономику, рыночные отношения в том, что оно осуществляется, не мешая развитию рыночных отношений в целом, для того чтобы рыночная экономика и рынок стали цивилизованными, социально ориентированными. Отсюда следует и принципиальное различие роли планирования (недавно) и регулирования (сейчас).

Главное здесь заключается в ином подходе к методам управления экономикой. Для методов управления, осуществляемых в экономике, неприемлемы сейчас ни административный нажим, ни язык приказов и команд. Возможен лишь учет экономических и социальных интересов и осуществление на основе этого учета воздействия на рыночные отношения через административно-распорядительные, экономические и социальные (социально-психологические) методы управления. Выявление и отражение интересов хозяйствующих субъектов и социальных групп в комплексе государственного регулирования позволит сформировать качественно новые механизмы самоуправления экономической системы – институты согласования интересов, позволяющие разрешать противоречия экономического и социального развития в наиболее эффективной и рациональной форме.

Анализ роли, места и значения механизмов согласования требует уточнения классических схем регулирования экономических объектов, сформулированных экономической кибернетикой следующим образом: «Цель стабилизации – поддержание заданного постоянного значения выходной величины объекта регулирования... Для осуществления процесса регулирования необходимы по крайней мере три основных блока: измерительный (*Изм*), регулятор (*РБ*) и исполнительный (*Исп*), расположенный в цепи обратной связи, присоединенной к объекту регулирования (*ОР*)» (рис. 4) [68, с. 42].
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Рис. 4 - Кибернетическая схема управления экономическим объектом

Схема стабилизации реализуется тем, что измерительный блок служит для измерения фактического значения входной переменной ОР *y(t)* и ее преобразования в сигнал, удобный для передачи в орган управления. Простейший РБ осуществляет сравнение двух величин: *y(t)* и *y0*, которая определяется настройкой регулятора (на схеме она поступает вместе с программой регулирования (ПР) и вырабатывает сигнал δy=k[y(t)-y0], который с обратным знаком поступает в орган исполнения. Исполнительный блок воздействует на вход управляемого объекта, увеличивая или уменьшая его интенсивность до величины, обеспечивающей требуемое значение выходных переменных.

Такова общая кибернетическая схема управления, используемая в том числе и в экономике. Однако если расположить два экономических объекта в схеме взаимодействия, то образуемая связь не учитывает то, что кроме обмена экономическими ресурсами, которые выступают в качестве выходного потока функционирования хозяйствующего субъекта (например, классические товарно-финансовые потоки), производится обмен информацией, и он не линейный, а затрагивает органы регулирования (рис. 5).
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Рис. 5 - Схема взаимодействия экономических субъектов

Таким образом, в составе блока регулирования необходимо выделение блока согласования (СБ), который должен организовать информационный обмен между хозяйствующими субъектами для эффективного оборота экономических ресурсов (рис. 6). Под согласованием в данном случае понимаются не только технические аспекты товародвижения – формальные параметры обмена (цена, наименование товара, его количество и качество и т.д.), а более общие и сущностные характеристики – интересы хозяйствующих субъектов.

Концентрация достаточного множества взаимодействующих субъектов вызывает необходимость дополнения внутренних механизмов согласования внешними – специально создаваемыми институтами, обеспечивающими взаимодействие всех участников социально-экономической системы (рис. 7).
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Рис. 6 - Схема взаимодействия экономических субъектов с участием блоков согласования (СБ)
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Рис. 7 - Схема взаимодействия экономических субъектов с применением механизма согласования интересов

Интересы (социальные, экономические) – это выражение объективных взаимосвязей между возможными путями удовлетворения потребностей людей и условиями развития процесса производства (оказания услуг). Эти условия определяются формами собственности. Ранее (не так давно) считалось, что в иерархии интересов главным являются общенародные, в основе которых лежит государственная собственность, затем следуют ограниченные интересы коллектива предприятия, который обладал правом использования собственности на средства производства, находящейся в руках государства и, наконец, личных собственников. Определялась такая система зависимостей достаточно просто: личный интерес следовало поставить на службу общественному.

При подобной постановке вопроса пирамида интересов стояла на своем острие. Сейчас, пока еще больше в теории, чем на практике, пытаются эту пирамиду перевернуть, поставить на твердое основание интереса самого хозяина, собственника средств производства, который зачастую является и работником на данном объекте собственности. Его отношения с предпринимателем необходимо сделать такими, чтобы объективные интересы собственника-работника побуждали соответствующие стимулы к качественному творческому труду.

В свою очередь эти стимулы должны проявляться через действительную заинтересованность работников в результатах своего труда. Достигая высоких результатов, предприятие сможет победить конкурентов, выгодно продать продукцию, получить больший доход, за счет которого увеличится заработная плата и премии, возрастут дивиденды собственников (в том числе самих работников), больше средств будет вложено в рост производства. Чем больше прибыль предприятия, тем соответственно больший доход получит и государство (регион, муниципалитет).

Учет интересов должен осуществляться посредством экономического и социального регулирования. Прямые управленческие методы экономического регулирования (инвестиции, дотации, субвенции, цены) вместе с косвенными (кредитная, учетная, амортизационная, налоговая политика) призваны заменить директивное планирование. Действие рынка самоуправления не решает ряд стратегически важных направлений развития науки и техники, культуры, поэтому саморегулирование рынка должно дополняться механизмом его государственного регулирования, призванного учитывать социальные интересы населения, что является объективной основой социально ориентированной экономики.

Определим некоторые важнейшие направления регулирующего воздействия государства на экономику на региональном уровне.

К ним следует отнести:

* + разработку такой социальной политики сверху донизу и снизу доверху, которая должна стимулировать развитие материальной сферы, стать «мотором экономических реформ»;
  + достижение баланса социальных интересов в случаях неприемлемого развития элементов саморегулирующего рынка;
  + принятие и проведение действенных мер по защите населения от загрязнения окружающей среды, создание нормальных условий для жизни и работы;
  + поддержание и развитие таких социальных отраслей народного хозяйства, как культура, просвещение, здравоохранение: без помощи этим отраслям о социальном ориентировании экономики говорить вообще не приходится.

Выше перечислены те немногие направления регуляционной политики государства, без которых развитие социально-ориентированной экономики не представляется возможным. Подчеркнем, что роль государственного регулирования не следует ни переоценивать, ни недооценивать. Если исключить регулирование, соответствующие методы управления из хозяйственной жизни, то рынок может превратиться в экономически примитивный институт обмена, а рыночная экономика – в структуры, развивающиеся в узких интересах отдельных групп. В то же время основные теоретико-методологические изыскания в области регулирования со стороны государства в большей степени ориентированы на поиск путей стабилизации экономического роста, смягчения последствий кризисов, а не на поиск механизмов саморегулирования.

Это представляется определенным сужением рамок научного поиска, хотя разработка средств антицикличного макроэкономического регулирования и позволяет сформировать достаточную теоретическую и практическую базу для формирования механизмов экономического саморегулирования, что выражается в качественном обновлении приемов и методов государственного воздействия на экономику.

Можно утверждать, что в современных условиях основной направленностью регулирующего воздействия государства на рыночные механизмы является снижение негативных последствий, вызываемых циклическим характером экономического развития. Экономические циклы представляют собой регулярные колебания деловой активности от экономического подъема до спада. Их изучение является основой разработки стабилизационных мероприятий, различающихся в зависимости от фазы. Встроенные стабилизаторы, важной составляющей которых выступают налоговые инструменты, должны оказывать эффективное воздействие на компенсацию негативных последствий экономического спада и предупреждать «перегрев» экономики.

Теоретической основой мер государственного регулирования по сглаживанию последствий кризисных явлений являются основные нео-классические и неокейнсианские модели роста. В основных неоклассических моделях роста (с учетом или без учета денег) изменения соотношений капитал/труд и капитал/продукт имеют определяющее значение для исследования стабильности равновесной траектории макроэкономического роста. Упрощённые модели роста были сформулированы еще Р. Харродом (1939) и Е. Домаром (1946) и основывались на нескольких ограничениях и упрощающих допущениях, которые, тем не менее, позволяют вывести основное уравнение модели равновесного роста: экономика может развиваться высокими темпами при условии поддержания полной занятости и обеспечения равновесия на рынке товаров.

Факторами неустойчивости данной модели выступают любые экзогенные изменения – например, при снижении склонности к сбережению изменяется спрос на товары, что воздействует на уровень занятости. Учитывая высокую зависимость данной модели от экзогенных факторов, гарантированный темп роста в ней неустойчивый, неравновесный: если по какой-либо причине рыночная система выходит из равновесия (например, в результате необоснованного введения в оборот крупной денежной массы), то это обусловливает включение акселерационно-мультипликацион-ного и кумулятивного механизмов макроэкономической циклической нестабильности. Если бы изменение какой-либо из переменных способно было бы вызвать эндогенные компенсирующие и стабилизирующие изменения, то равновесный темп роста в условиях полной занятости был бы возможен.

Р. Харрод вслед за Дж. Кейнсом указывает, что равновесный рост в условиях нерегулируемой рыночной экономики – явление хрупкое и крайне неустойчивое, и апеллирует к государству, которое должно это равновесие поддерживать. Во время спада правительство должно понижать процентную ставку рефинансирования для стимулирования инвестиций дешевым кредитом, снижением налогов, государственными расходами и социальными инвестициями, т.е. используя, задействовать финансовые механизмы.

Таким образом, крайняя неустойчивость рыночной системы, даже в условиях развитой либеральной экономики, отсутствие эндогенных компенсаторов и стабилизаторов не позволяют рыночной системе, которая по каким-либо причинам выведена из положения равновесия, занять исходное положение. Поэтому предпринимаются поиски стабилизирующего воздействия денежных механизмов, которые стали вводиться в макроэкономические динамические модели рыночных систем (например, в разработанные американскими экономистами Дж. Тобиным (1965) и М. Сидрауски (1967) уравнения экономического роста).

Следует отметить, что даже наиболее радикальные теоретики свободного регулирования рыночных систем – монетаристы – исходят из необходимости государственного вмешательства в рыночные процессы, хотя бы в самой минимальной степени. В отличие от Дж. Кейнса и Р. Харрода, рекомендовавших в периоды спада стимулирование инвестиций дешёвым кредитом, М. Фридмане и его коллеги [10] видят в кризисе очистительную миссию избавления от неэффективных производств. Государство прибегает к повышению процентных ставок, что удорожает кредит и способствует аккумулированию финансовых ресурсов в сбережениях, которые реализуются в последующем в эффективных инвестиционных проектах, способствующих выходу экономики из кризиса.

Поиск направлений снижения неустойчивости рыночной экономики постоянно продолжается, и существующие теории обогащаются различными новыми подходами. В частности, модель Хикса-Самуэльсона [10], являющаяся одной из современных моделей макроэкономических процессов, позволяет учитывать воздействие научно-технического прогресса, инициировать регуляционные и антикризисные свойства экономической системы на основе развития комплекса встроенных стабилизаторов, к которым относятся такие эффективные ограничители негативных процессов, как прогрессирующие предельные налоговые ставки.

В зависимости от исходных установок и ориентиров, в теориях стабилизации по-разному решаются проблемы сглаживания циклических колебаний, используются находящиеся в распоряжении государства инструменты. Например, теории неокейнсианской направленности в большей степени ориентированы на вопросы бюджетной политики (увеличение или уменьшение расходов государства) и налоговой деятельности (изменение налоговых ставок в зависимости от состояния экономики).

Теории неоконсервативного направления уделяют внимание проблеме денег и кредита, вопросам регулирования объема денежной массы. Несмотря на различие подходов, в теориях макроэкономической стабилизации экономического развития общим является то, что стабильный и бескризисный рост экономики невозможен без формирования системы государственного воздействия на рыночные процессы, важной составляющей которой выступает финансово-кредитная политика государства и институциональное устройство экономики.

Существующее преобладание фискально-бюджетных мер государственного регулирования вполне естественно для индустриального этапа развития общества, когда доминировал технократический подход к пониманию сущностных принципов функционирования общественных систем управления и регулирования, экономика представлялась как механизм движения материальных и финансовых потоков. Однако современное пост-индустриальное развитие, становление сервисной экономики предполагают формирование качественно новых подходов, в большей степени учитывающих социальные основы управления экономической системой, ее институциональную организацию.

Функционирование рынка рассматривается как объективный, самодостаточный процесс, в котором субъективное начало хотя и присутствует, но не преобладает: рынок выступает специфическим социальным явлением, развивающимся по своим собственным закономерностям. Эти закономерности известны лишь отчасти, поэтому развитие рыночных процессов воспринимается как в значительной степени стихийное, подверженное воздействию значительного количества непредсказуемых факторов. Знание хозяйствующего субъекта о том, что действие окружающей среды содержит элементы стихийности при его рациональном отношении к своей деятельности, предполагает подготовку к различным непредвиденным событиям, повышает степень его внутренней организованности. Тем самым, стихийная рыночная среда диалектически порождает в каждом из хозяйствующих звеньев тенденцию к развитию механизмов согласования действий с другими субъектами экономической активности.

Государственное регулирование рыночной экономикой представляет собой систему «экономического центризма», формирующую управленческие решения или правила их принятия и реализации. Такая система государственного регулирования должна быть ориентирована на реализацию требований всей системы объективных экономических законов и принципов, а не только на решение отдельных проблем, в частности, обеспечение антициклической стабилизации.

По своей природе государственное регулирование экономикой базируется на принципах административно-властного воздействия на объект управления, которое находит свое выражение в правовых формах, а также в определении общегосударственных целей для государственных органов власти и управления. Механизм государственного регулирования реализуется внешним и внутренним взаимодействием органов системы управления: по каналу прямой связи к объекту управления поступает распорядительная информация, а по каналу обратной связи – отчетная.

Процедуры движения распорядительно-отчетной информации и действия по реализации содержащихся в ней указаний предполагают наличие соответствующих механизмов согласования в структурах управления хозяйствующих субъектов рыночной системы. При этом необходимо подчеркнуть, что речь идет именно о механизмах согласования, а не исполнения, как это свойственно директивной экономике. В этой связи большое значение приобретает развитие различных хозяйственных альянсов (ассоциативных форм организации и управления), приводящих к проявлению многообразных форм горизонтального взаимодействия организаций. Это выделяет интеграционные процессы в управлении, ориентированные на более эффективное использование всех видов ресурсов (научно-техничес-ких, инвестиционных и финансовых).

В результате функционирования этих процессов образуются плоские организационные иерархии вокруг основных процессов, имеющие специфические цели. Это не только так называемые горизонтальные корпорации, но и стратегические союзы, различные модификации конгломератов, консорциумов, холдингов, хозяйственных ассоциаций и групп – все, что повышает организованность и устойчивость рыночной системы. Скоординированность и сплоченность действий бизнес-структур в значительной степени обусловливает установление норм делового оборота, следование существующим правилам ведения хозяйственной деятельности.

Значительную роль в консолидации бизнеса, осознании им своих интересов, прав и возможностей, а также социальных обязанностей могут сыграть различного рода некоммерческие организации: союзы, ассоциации, деятельность которых должна быть направлена на выработку стандартов обслуживания потребителей и правил ведения бизнеса, реализацию механизмов саморегулирования бизнеса в самых различных сферах экономики.

Рассматривая теоретические аспекты формирования механизмов согласования в системе «экономического центризма», с этих позиций нельзя не обратить внимание на прикладное направление в экономических исследованиях, раскрывающее качественные преобразования системы взаимоотношений участников хозяйственных процессов, которое формируется при образовании логистической цепи – совокупности предприятий и организаций, объединенных траекторией товародвижения по направлению от производителя до потребителя.

В современном понимании логистическая цепь представляет собой не только некоторую траекторию движения товаров от производителя к потребителю через звенья оптового и розничного распределения, а некое экономическое образование, специфические свойства которых выделяют исследователи в области логистики. В частности, в качестве основных преимуществ данной организации коммерческой деятельности Д.Д. Костоглодов и Л.М. Харисова называют следующие [13, с. 13]:

1. добровольное объединение ресурсов и усилий субъектов распределительной логистики для достижения общесистемных целей;
2. технологическое и организационное сопряжение логистических операций для минимизации потерь несопряженности;
3. экономическое единство выражения конечного результата функционирования логистической цепи по каждой операции и для каждого участника;
4. совместное генерирование идей, обеспечивающих повышение эффективности распределительной логистики.

Данные преимущества организации экономических систем на основе построения логистических цепей дополняются факторами развитой рыночной инфраструктуры [60, с. 82-83]:

* + создание условий организационного единства материальных, финансовых, информационных потоковых процессов;
  + технологическое единство товародвижения;
  + экономическая целостность товарного производства и распределения;
  + совместное генерирование информации, повышение инновационной адаптивности, разделение рисков.

Указание столь комплексного воздействия на экономическую систему функционирования логистических цепей позволяет автору рассматривать последние в качестве определенной самостоятельной модели рынка, соотнося ее по различным характеристикам (коммуникации, методы разрешения конфликтов, гибкость и т.д.) с рынком свободной конкуренции и административно-регулируемым рынком (табл. 7).

Справедливо отмечая чрезмерную глобализацию значимости логистических цепей и сопоставление их по сущности с моделями рынка, В.Н. Стаханов и В.Б. Украинцев обращают внимание на объективные аспекты единства совершения хозяйственных действий в рамках логистической цепи.

Таблица 7 - Сравнительная характеристика моделей рынка

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Характеристика | Свободный рынок | Административная модель рынка | Логистическая цепь |
| Нормативная база | Юридически скрепленные контракты | Отношения найма | Отношения взаимных обязательств |
| Средства коммуникации | Цены | Административные процедуры | Установившаяся практика |
| Метод разрешения конфликтов | Обращение в суд | Административный | Переговоры |
| Степень гибкости | Высокая | Низкая | Средняя |
| Уровень взаимных обязательств | Незначительный | Средний либо высокий | Средний |

Такими аспектами единства, присущего логистической цепи, выступают:

* + единство пространства: цепь невозможна при пространственной автаркии звеньев, не сопряженных с другими звеньями цепи;
  + единство времени: временная рассогласованность приводит к разрыву цепи;
  + единство технологии: несопряженные технологии логистических звеньев ведут к росту потерь;
  + единство организации: наличие единой системы управления экономическими потоками, проходящими по логистической цепи;
  + единство экономики: сопряжение экономических интересов звеньев цепи.

Данное единство можно дополнить единым информационным полем, а также едиными стандартами, процедурами и формами взаимодействия между звеньями логистической цепи. Используемый термин «сопряжение» соответствует сути рассматриваемых механизмов согласования экономических интересов. Согласование интересов с позиции формирования логистических цепей осуществляется в результате целенаправленной деятельности предпринимателей, стремящихся к созданию наиболее эффективных организационных форм, адекватных современным технологическим и экономическим реалиям. Причем одной из важнейших характеристик логистической организации следует считать взаимное согласие участников отказаться от ориентации на преследование собственных целей в ущерб интересам всех других членов логистической цепи.

Данное согласие позволяет обеспечить синергетический эффект в процессе функционирования логистической цепи, когда каждый из ее участников достигает больших результатов, нежели он мог бы добиться самостоятельно. Зарубежные ученые отмечают значимость совместных действий всех элементов товародвижения [20, с. 113], подчеркивая, что успешное и эффективное распределение достижимо только в результате сотрудничества и взаимодействия всех участников логистической цепи.

Это достигается тем, что каждого потенциального участника остальные воспринимают как носителя хорошо освоенных навыков в какой-то уникальной сфере деятельности. В долгосрочном плане успехи или неудачи в работе всей логистической цепи обязательно сказываются на каждом участнике, поэтому при установлении хозяйственных связей столько внимания уделяется организации взаимовыгодного сотрудничества между потребителями и поставщиками.

Значимость неформального единства участников товародвижения для функционирования логистической цепи подтверждается тем, что ряд авторов включают сам факт такого единства в дефиницию логистической цепи. В частности, А.И. Семененко формулирует следующее положение: «Совокупность логистических систем предпринимательских фирм, объединенных логистическими соглашениями, составляет логистическую цепь» [30, с. 97]. Этот же автор указывает, что формой организации межфирменного взаимодействия являются логистические цепи.

Формирование логистической цепи может осуществляться целенаправленно путем юридического слияния и поглощения фирм, а также путем добровольного сотрудничества различных служб, подразделений и фирм, что соответствующим образом юридически и организационно оформляется.

Отмечая сплоченность звеньев цепи распределительной логистики Д.Д. Костоглодов и Л.М. Харисова полагают, что данная целостность есть не что иное, как номинальное единство интересов всех участников, которое приходится поддерживать реально на основе различных методов сотрудничества. Данные методы сотрудничества, обеспечива-ющие целостность логистической цепи, приводятся авторами в разрезе основных стадий товародвижения (табл. 8.) [13, с. 45].

Таблица 8 - Методы сотрудничества в логистической цепи [13, с. 45]

| Производитель | Посредник | Потребитель |
| --- | --- | --- |
| Выпуск нового товара | Помощь в продвижении  на рынок | Сопряжение технологий  производства и потребления |
| Поставка  товара | Согласование графиков поставки | Согласование параметров поставки |
| Ценообразование | Поддержание конкурентных цен | Цена полезного эффекта |
| Финансирование | Предварительная оплата | Коммерческое кредитование |
| Продвижение товара | Участие в рекламных кампаниях | Активные нововведения |

Использование указанных методов сотрудничества в рамках логистической цепи кардинальным образом изменяет механизмы взаимодействия между участниками товарного рынка.

Как отмечает в терминологическом словаре А.Н. Родникова, это выражается в том, что логистическая цепь обладает высоким уровнем групповой интеграции, упорядоченностью субординационных связей; предметно-целостным единством на основе общей цели (получение прибыли путем максимально полного удовлетворения потребителя). В результате принципиально изменяется система формирования хозяйственных связей: если в прошлом фирмы ежегодно практиковали конкурсы поставщиков, дилеров, перевозчиков, то в настоящее время акцент сместился на формирование долговременных хозяйственных связей, коллегиальность в принятии решений, ориентацию на установление многообразных внутригрупповых контактов, взаимопомощь участников логистической цепи.

Приведенные положения теории логистики еще раз доказывают необходимость углубленного анализа механизмов согласования интересов хозяйствующих субъектов. В настоящем исследовании вопросы саморегулирования экономической системы и разработки соответствующих мер государственного воздействия рассматриваются на основе изучения и анализа развития механизмов управления в сфере услуг.

На основе анализа положений современной теории управления возможно уточнение классических схем регулирования экономических объектов путем выделения в системе «экономического центризма» специального блока согласования, обеспечивающего информационный обмен между хозяйствующими субъектами. Под согласованием в данном случае понимаются не только технические аспекты экономической деятельности (формальные параметры обмена – цена, наименование товара, его количество и качество и т.д.), а более общие и сущностные характеристики – интересы хозяйствующих субъектов.

Деятельность достаточно большого числа хозяйствующих субъектов вызывает необходимость дополнения внутренних механизмов согласования внешними – специально порождаемыми институтами, обеспечивающими взаимодействие всех участников социально-экономической системы. Согласование экономических интересов проявляется на практике, в частности, при образовании логистической цепи, которая представляет собой не только некоторую траекторию движения товаров от производителя к потребителю, но и новое синергетическое экономическое образование, основывающееся на добровольном неформальном единстве участников товародвижения. Формирующиеся на практике новые механизмы взаимодействия хозяйствующих субъектов определяют актуальность углубленного анализа механизмов согласования интересов хозяйствующих субъектов, что предпринимается в настоящем исследовании на основе изучения и анализа развития механизмов регионального управления в сфере услуг.

Подводя итого вышеизложенному, отметим, что институциональный подход к пониманию природы и содержанию функционирования хозяйственных систем является одним из современных и эффективных направлений экономической мысли. В то же время отдельные аспекты институциональных исследований, в частности, изучение вопросов обеспечения устойчивости социально-экономических систем, не полностью разработаны.

Многочисленные исследования отечественными учеными проблем экономической устойчивости и развития институционального подхода позволяют сформулировать концепцию «институциональной устойчивости», ключевым моментом которой являются предлагаемые автором механизмы согласования экономических интересов – специфические блоки системы развитого экономического управления в рыночных условиях. На уровне практической деятельности процессы согласования интересов могут быть реализованы посредством экономического медиаторства – нового направления системы организационно-управленческого обеспечения экономических процессов.

Формирование институтов согласования интересов хозяйствующих субъектов на основе осуществления медиаторской деятельности, выступающей механизмом обеспечения институциональной устойчивости социально-экономической системы, наиболее значимо для экономических систем регионального уровня, что определяется спецификой организационно-управленческих связей хозяйственных образований данного масштаба.

Применительно к задачам отечественной практики регионального хозяйствования, осуществляемого в условиях рыночной трансформации, благоприятной сферой развития институтов согласования выступает сектор услуг, динамично развивающийся в последние годы и активно воспринимающий современные приемы и методы экономического управления. Реализация данного потенциала требует развития общей концепции институциональной устойчивости, формирования методического инструментария экономического медиаторства.

**ГЛАВА 2. ФУНКЦИИ СОГЛАСОВАНИЯ В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТЬЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

**2.1 Мировая и отечественная практики создания и функционирования институтов согласования в управлении социально-экономическими процессами**

Для институционального анализа большое значение имеет изучение исторической ретроспективы процессов и явлений, связанных с зарождением и развитием изучаемого объекта. Рассматриваемые далее процессы раскрывают условия и значение становления институтов медиации в сфере судебных отношений, при этом, однако, содержание изучаемых явлений выходит за рамки области права и выражает закономерности, характерные и для экономической жизни общества.

Медиация в правовом урегулировании имеет достаточно значительную историю, которая неразрывно связана с процессами становления всей судебно-правовой системы общества. Д.Л. Давыденко, автор статьи «Из истории примирительных процедур в Западной Европе и США» отмечает: «История разрешения споров – это история менявшегося соотношения трех основных его форм: насильственной (антиправовой), судебной (посредством принудительного восстановления нарушенного права в судебном порядке) и примирительной».

В древнейший период преобладала насильственная форма. На догосударственном и доправовом этапе развития человеческого общества конфликты, как правило, разрешались по праву сильного. Вместе с тем, ситуация, когда всякий спор в племени приводил к насилию, увечьям, убийствам и раздору, стала неприемлемой, т.к. подрывала жизнеспособность и угрожала самому существованию племени, поэтому вожди и старейшины взяли на себя роли примирителей, разрешая споры между членами племени своей властью, основанной на авторитете и личных качествах.

Основной целью такой процедуры было именно примирение сторон, а лишь второстепенной – восстановление справедливости, поскольку примирители в условиях борьбы за выживание племени и высокой агрессивности его членов исходили в первую очередь из насущной необходимости восстановить мир и стабильность в племени, и лишь во вторую – из своих представлений о должном и справедливом. На этом этапе посредники и арбитры были одними и теми же лицами. Вождь, старейшина племени выступал одновременно посредником и арбитром.

Таким образом, в отличие от современного института посредничества, нейтральное третье лицо могло навязать сторонам свое решение. Можно предположить, что вследствие применения принуждения споры часто удавалось окончить миром, но не обязательно на условиях, вполне удовлетворявших стороны. Таким образом, примирительные процедуры с участием нейтральных третьих лиц появились с тех пор, как люди стали жить общинами. В дальнейшем, с появлением права, возникла и судебная процедура, однако в течение длительного времени она не занимала доминирующего положения среди форм разрешения споров, в отличие от медиаторства.

Этот метод восходит к функциям, которые в Древней Греции исполнялись «mesнtas», т.е. «нейтральным лицом или доверенной персоной», которые как третейский судья или мировой посредник-парламентер брали на себя определенные долгосрочные гарантийные обязательства по соблюдению заключенных соглашений. Понятие «медиации» можно также толковать исходя из латинского языка, где оно означало «стоять в середине, посредничать».

В средние века и вплоть до XIX века шло динамичное развитие институтов государства, расширение судебных процедур и становление системы мирового соглашения. Институт мирового соглашения был включен в Гражданский кодекс 1804 г., вошедший в историю под названием Кодекса Наполеона, на основе которого, как известно, были приняты гражданские кодексы во многих государствах мира.

Современный этап развития примирительных процедур характеризуется рядом особенностей, связанных с научно-технической революцией, ростом численности населения и, как следствие, усложнением общественных отношений. Глобализация производства, информационный взрыв, развитие связи и транспорта, мировая кооперация, проживание миллионов людей на ограниченном пространстве привели к беспрецедентному росту числа частноправовых споров и их усложнению. Это вызвало необходимость оптимизации процедур их урегулирования. Первым результатом этого явления стало повышение значения судебной системы и ее развитие. Однако постепенно суды оказались в кризисе, будучи не в состоянии справиться с нарастающим объемом споров. В первую очередь это характерно для промышленно развитых стран с правовой культурой, склонной к судебному разбирательству.

А.И. Шипилов отмечает: «Медиация как общественно значимая деятельность сформировалась в США в начале 60-х годов уже прошлого века. Появление интереса к профессиональной медиации в стране, где велика самостоятельность отдельных структур общества, вполне закономерно. В США выпускается ряд журналов, освещающих проблемы медиации, например «Ежеквартальный журнал по медиации». В 1983 г. там же был основан Национальный институт разрешения диспутов, в задачи которого входит разработка новых методов медиации, а также программ обучения ведению переговоров. В США действуют частная и государственная службы медиации».

В настоящее время в США немало активно действующих специализированных компаний по досудебному урегулированию споров, существуют специальные судьи – медиаторы. Компании и юридические фирмы США осуществили испытание различных способов урегулирования споров, в том числе ранее неизвестных, и их внедрение в деловую практику. Появился термин «альтернативное разрешение споров» (alternative dispute resolution – ADR), поскольку примирительные процедуры рассматривались как более эффективная альтернатива судебной системе (впрочем, едва ли кто-либо из западных юристов всерьез предполагал возможность полной замены судебной системы примирительными методами).

Большую популярность приобрел арбитраж, однако и он обладал рядом недостатков, свойственных судебной системе: дороговизна и длительность процедуры, отчуждение самих сторон от решения их проблемы, отрицательное воздействие на отношения сторон и ограниченный характер возможных условий разрешения спора, редко соответствующий интересам сторон. Поэтому расширилось применение посредничества, появились такие формы, как «мини-суды», независимое экспертное заключение, рекомендательное арбитражное и судебное решения при сокращенной процедуре разбирательства, а также различные гибридные формы, такие как посредничество-арбитраж.

Первый «мини-суд» прошел в 1977 г., теперь в США эта процедура широко распространена. Поначалу внедрение новых процедур шло медленно. Однако в 80-е годы были созданы различные организации для удешевления споров для крупнейших компаний. Опыт США в этой области имеет огромное значение для всего мира. В результате их практики примирительные процедуры заняли соответствующее им центральное место в арсенале способов урегулирования споров. Во многих штатах те юристы, которые при консультировании клиента по поводу его спора игнорируют ADR, могут быть привлечены к ответственности за профессиональную недобросовестность. Правила профессионального поведения адвоката включают обязанность знать о различных способах урегулирования споров и учитывать их при консультировании клиентов: предвидя возможность судебного спора, юрист должен рекомендовать клиенту ту форму ADR, которая наиболее подходит для урегулирования спора или достижения нужной правовой цели.

В настоящее время в США сложился обширный рынок услуг по примирению. В него входят ADR-фирмы, которые оказывают услуги по примирению в самых различных областях, от дел о расторжении брака до споров в области охраны окружающей среды. Институционализация медиаторства как способа согласования проблемных ситуаций основывается на функционировании в США нескольких крупных организаций, обеспечивающих процесс посредничества, например, Центра общественных ресурсов и Американской арбитражной ассоциации, которые разработали правила и процедуры и имеют список квалифицированных посредников в области коммерции. Кроме того, отдельные судебные системы предлагают сторонам по делу, рассматриваемому судом, медиацию как альтернативу.

Такие судебные программы не унифицированы, т.е. любой суд (федеральный или суд штата) свободен в разработке своей собственной программы медиации. Наряду с этим, сами участники спора могут установить свои правила и процедуру ведения разбирательства. Законодательство ряда штатов одобрило Единообразный закон о медиации. Государственный орган, определяющий правила для адвокатов, может устанавливать стандарты для квалифицированных медиаторов, регламенты процедуры посредничества и т.п.

Существует также предложение частных услуг по медиации без установленных правил. Есть специализированные центры по медиации, такие как Американская ассоциация по интеллектуальной собственности (American Intellectual Property Law Association, AIPLA), которая предлагает список медиаторов, обладающих достаточной квалификацией для рассмотрения вопросов патентного и авторского права, или Деловой альянс по программным продуктам (Software Business Alliance, SBA), где квалифицированным медиатором рассматриваются споры в отношении программного обеспечения, или Национальная ассоциация дилеров по ценным бумагам (National Association of Securities Dealers, NASD), разрешающая споры в связи с некорректными советами инвестиционного консультанта.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что в США существует множество форм коммерческого посредничества при отсутствии единых процедур. С одной стороны, это дает участникам спора гибкость, с другой – необходимость определенной формализации таких процедур представляется все более очевидной.

Процессы развития медиаторства способствуют перестройке корпоративного управления: многие американские компании принимают собственные ADR – программы, в которых устанавливают критерии выбора между судом и примирительными процедурами, а также учатся методике урегулирования споров, назначают ответственного координатора по примирительным процедурам. В коммерческие контракты включаются положения о многоуровневом механизме урегулирования споров, направленные на раннее распознавание потенциальных конфликтов и работу с ними.

Управленческие кадры активно принимают участие в примирительных процедурах. Принимаются меры по незамедлительному уведомлению другой стороны при возникновении признаков спора; осуществляется периодический пересмотр долгосрочных договоров для предупреждения руководства о возможностях возникновения противоречия интересов. При этом принято подключать к работе по спорам правовой отдел компании не раньше, чем менеджеров. Таким образом, определенному институциональному развитию подвергается система внутрифирменного управления.

Кризис судебной системы, аналогичный происходившему в 60-е годы в США, развились в 80-е годы в странах Западной Европы, что также повлекло возрождение и усовершенствование различных примирительных процедур. Эти процессы проходили в различных формах, но реализовывали единые принципы. Разнообразие форм реализации определялось национальной спецификой страны, в которой вводились институты медиаторства.

Как указывает Н.Г. Семина, для институтов скандинавских стран характерны такие свойства, как прагматизм и отсутствие формализма: «В Финляндии за относительно короткий период существования страны как независимого государства однородный национальный состав и небольшой размер бизнес-сообщества внесли свой вклад в то, что сделки заключаются напрямую между компаниями и необходимость применения формальных процедур меньше по сравнению с другими странами. Поэтому конфиденциальный, быстрый и неформальный арбитраж как альтернативный судебному разбирательству способ разрешения споров хорошо подходит такому деловому климату в противовес открытому, зачастую длительному и более формальному разбирательству в государственных судах.... На сегодняшний день арбитражному процессу в Финляндии удается избегать тенденции к формализации по сравнению с другими странами. Однако наблюдается возрастающая потребность в еще более быстрых и менее негативно влияющих на деловое лицо компаний альтернативных способах разрешения споров, в первую очередь, посредничестве (медиации)».

Рассматриваемые институты правового посредничества сложились относительно недавно: в Швеции действует Институт посредничества (медиации) при Торговой палате г. Стокгольма, которым разработан Регламент посредничества (медиации), вступивший в силу с 1 апреля 1999 г. В Финляндии Центральная торговая палата – единственный арбитражный институт Финляндии – до недавнего времени не предлагала услуги по посредничеству (медиации).

Финская ассоциация коллегий адвокатов разработала Регламент посредничества (медиации) в июне 1998 года, что сделало ее первой и пока единственной финской организацией, предлагающей общеприменимую технологию посредничества. Этот Регламент определяет рамки представления любого гражданского или торгового спора для медиации, если сторонами спора достигнуто соглашение о таковой. Стороны сами назначают посредника (медиатора) или могут обратиться в Совет по посредничеству (медиации) – независимый орган, действующий под эгидой Финской ассоциации коллегий адвокатов и ответственный за администрирование процесса посредничества (медиации) – с просьбой о предложении кандидатуры медиатора.

В любом случае медиатор должен быть членом Финской Ассоциации Коллегий Адвокатов, пройти подготовку в сфере медиации и быть включен в реестр, который ведет Совет по посредничеству (медиации). Первые опыты медиации в Финляндии имели очень положительные результаты, и юристы-практики встретили их с большим энтузиазмом, что подтверждается тем фактом, что значительное число членов Финской коллегии адвокатов уже приняли участие в тренингах по медиации, организованных коллегией: 438 членов (из 1587) получили базовое образование в области посредничества (медиации), а 210 членов прошли более высокий уровень подготовки.

В начале июня 2002 года Министерство юстиции Финляндии организовало рабочую группу по рассмотрению возможности создания механизма разрешения конфликтов, параллельного традиционному судебному разбирательству. Предполагается, что предложения рабочей группы приведут к диверсификации способов разрешения споров в Финляндии и медиация как альтернативный способ разрешения споров займет свое место в ряду «традиционных» методов.

В странах Европы значительный объем деятельности по медиаторству реализуются в рамках функционирования торгово-промышленных палат. Так, в подавляющем большинстве торгово-промышленные палаты Германии, при которых функционируют третейские суды, оказывают также и дополнительные услуги в посредничестве по урегулированию возникших между сторонами противоречий, еще не имеющих черт серьезного конфликта. Зачастую данные услуги оказываются лицами, которые включены в примерные списки арбитров этих судов, нередко также и адвокатами.

В ходе очередной судебной реформы Германии с целью ускорения разбирательств по гражданским делам и разгрузки судов от излишнего количества исковых требований была включена норма, согласно которой даже судья в государственном суде должен проявлять инициативу со своей стороны и подвигать стороны к заключению мирового соглашения. Подобные нормы закреплены и в других европейских странах (Австрия, Швейцария).

В европейском сообществе можно выделить следующие ведущие организации, реализующие функции медиаторства:

* + в Великобритании такой организацией в области примирительных процедур (широко известной на общеевропейском и мировом уровне) является Центр эффективного разрешения споров (Centrefor Effective Dispute Resolution – CEDR);
  + во Франции – Международный арбитраж при Международной ТПП, а также Центр посредничества и арбитража (Centrede Medi-atione d’Arbitrage) при ТПП Парижа;
  + в Италии – Центр альтернативного разрешения споров (ADR Center) и Палата по национальному и международному арбитражу Милана;
  + в Австрии – Комиссия ООН по праву международной торговли и Арбитражный центр Федеральной экономической палаты (Вена);
  + в Нидерландах – Центр альтернативного разрешения споров в области коммерции и промышленности (ADR Centerfor Commerce and Industry) (Гаага) и Арбитражный институт (Роттердам);

Мощным стимулом к развитию примирительных процедур стало принятие в 90-е годы третейскими судами торгово-промышленных палат Примирительных регламентов, а сами палаты учредили отделы по примирению, основной целью которых является координация процедуры посредничества и других примирительных процедур. В Европейском Союзе на официальном уровне осознали, что примирительные процедуры нельзя игнорировать.

Растет понимание того, что они появились по объективным причинам и вызваны требованиями самой жизни и нуждаются в поддержке политическими и правовыми мерами. Регулирование примирительных процедур должно быть достаточно общим, чтобы обеспечить их гибкость, но при этом создать гарантии защиты прав их участников и публичного интереса. Некоторые государства пошли дальше, учредив специальную должность судьи или иного работника судебного аппарата, главной функцией которого является содействие примирению сторон (мировой судья в Италии, Греции и Испании, судебный примиритель во Франции); есть немало стран, в которых примирительная процедура устанавливается как обязательная стадия судебного разбирательства (в Финляндии – по всем гражданским делам).

Помимо примирения под руководством суда, стороны могут обратиться к посреднику, причем в одних странах это просто дозволяется (Бельгия, Франция), в других это поощряется (Италия, Испания, Швеция, Англия и Уэльс), в третьих это является обязательным в определенных категориях споров (в некоторых германских землях, во Франции, Англии, Бельгии – в спорах по сельскохозяйственной аренде и трудовых спорах – в Греции, в Испании).

В Азии и арабском мире согласовательные процедуры проявляются через традиции ведения дел и поведенческие стереотипы. Так, по оценкам исследователей [42], менталитету китайцев соответствует подход, в соответствии с которым следование законам нежелательно, поскольку оно может приводить к несправедливости, а идеал состоит в том, чтобы законы вообще не применялись, а судебные решения не выносились. Воспитание китайцев требует от них искать причину конфликта не в недобросовестности или ошибках другой стороны, а в своих собственных ошибках, нерадении, оплошностях. Никакая правота в деле не дает сколько-нибудь серьезных гарантий благоприятного исхода процесса: «Выигранный процесс – потерянные деньги», – гласит китайская поговорка.

В Японии традиционно ведущим способом урегулирования споров являются непосредственные переговоры. Все другие процедуры, включая судебную, являются исключением, причем крайне нежелательным. Несмотря на то, что в настоящее время японцы стали чаще обращаться в суд, такое обращение к правосудию наталкивается на общественное неодобрение. В традиционной Японии оно вообще считалось позором, поскольку истец демонстрирует свою неспособность договориться с другими людьми без привлечения власти. Даже посредничество является в целом неприемлемым: можно сказать, что для японцев все споры являются «интимными». Любая проблема – частное дело человека, семьи, компании.

Вмешательство судьи или посредника рассматривается как признак социального неблагополучия, которого японцы, разумеется, всячески стремятся избежать. Кроме того, противопоставление другим своего узкого интереса вызывает всеобщее неодобрение. Достойным образом мыслей и поведения считается осознание единства с другими людьми и готовность согласовывать частные интересы и подчинять свои интересы общественным.

В связи с этим обстоятельством в Японии споры, для возникновения которых в современной жизни бесчисленное множество оснований, очень часто удается предотвратить без посторонней помощи. Разумеется, японские обычаи не могут сохраняться неизменными в силу вовлечения страны в глобальный деловой оборот, постоянные перемены и необходимость приспосабливаться к ним. Поэтому традиционный дисбаланс способов разрешения и урегулирования споров в пользу согласительных процедур постепенно сгладился: стороны теперь чаще предпочитают предоставить спор на разрешение суда.

Для арабских стран согласительные процедуры являются традиционными и очень широко применяются. Коран учит верующего урегулировать споры полюбовно. Именно так должны быть прекращены споры, в частности, между исламским государством и дружественным ему государством; между властью и повстанцами; правонарушителем и его жертвой; кредитором и дебитором; супругами. В шариате есть прямые указания на примирительные процедуры как предпочтительные по сравнению с государственным и третейским судом. Само начало спора считается порочащим репутацию семьи или компании, поэтому его надо скрыть, урегулировать без огласки, например, у старейшин или у родственников.

Рассматривая медиаторство как институт рыночной экономики, необходимо четко установить наличие предпосылок для его развития в отечественной практике, прежде всего на основе становления системы правового медиаторства. Проведенный выше анализ мирового опыта может составить представление, что правовое посредничество является заимствованием с Запада и в российской традиции хозяйственного оборота оно нежизнеспособно, поскольку никогда не применялось и не соответствует российскому правосознанию, т.е. будет отторгаться деловой практикой как чужеродное\_ftn1.

Анализ исторического опыта урегулирования споров в России, проводимый специалистами [43], позволяет сделать вывод о том, что, напротив, практическое применение примирительных процедур, в первую очередь посредничества, и их наиболее типичного результата – мирового соглашения – выступает неотъемлемой частью русской деловой и правовой культуры. Возможное убеждение о том, что посредничество – чуждый для России институт, является ошибочным. Даже те немногие русские правовые памятники, что дошли до наших дней, позволяют судить о том, что урегулирование споров путем заключения мирового соглашения (или, как его иначе называли в разные эпохи, мировой, мировой сделки, миролюбивого соглашения, мировой записи, полюбовной сказки) было наиболее древним правовым обычаем, широко известным в Русском государстве, как и во многих других.

В 1775 г. Указом Екатерины Великой были учреждены совестные суды, которые рассматривали гражданские дела в порядке примирительной процедуры. При их создании учитывалась особенность правосознания россиян: улаживать споры не по праву, а по совести, преобладание нравственного, или ценностного, подхода к праву.

Примирительные процедуры, в том числе медиаторство, не являются для российской практики чем-то чуждым, привнесенным извне. Урегулирование споров путем согласования интересов сторон и закрепления достигнутого примирения в мировом соглашении, особенно эффективное при участии нейтральных посредников, издревле применялось в деловом обороте, а достигнутое примирение при соблюдении известных условий признавалось правом. В России в разные эпохи существовало множество институтов (третейские, совестные, мировые, волостные суды, посреднические комиссии), направленных на проведение примирительных процедур.

Существовал обычай урегулировать споры с помощью примирения, особенно в среде крестьян и купцов. Впоследствии государство санкционировало этот обычай и придало достигнутому в ходе примирения мировому соглашению юридически обязательный характер. Наиболее распространенной формой мирного урегулирования спора была разновидность мировых соглашений – полюбовная сказка.

Непременным условием полюбовной сказки было взаимное согласие всех ее участников. Полюбовные сказки обычно не были устными. Они излагались на бумаге и обязательно скреплялись подписями сторон. Часто такие сказки рассматривали судьи. Как правило, они учитывали их содержание при вынесении приговоров, а во многих случаях суд решал, следует ли одобрить эту сказку. Они фиксировались в книгах решений суда и представляли собой обязательства, в силу которых одна сторона, по обоюдному согласию, принимала на себя исполнение каких-либо условий (уплатить долг к известному сроку, вознаградить другую за причиненные обиды, не наносить впредь оскорблений и т.д.). Полюбовная, или мировая сказка оформлялась как обязательство одностороннее, от имени ответчика. Однако она могла иметь силу только с согласия истца и иногда содержала и его встречные обязательства, обычно – прощение ответчика (отказ от иска).

Специалисты в области права приводят не только исторические аргументы в пользу возможности развития медиаторства, но и обращаются к культурологическим основам поведения в России. Так, Д.Л. Давыденко [23] приводит слова Н.В. Гоголя о роли посредников: «Людям трудно самим умириться между собой, но как только станет между ними третий, он их вдруг примирит. Оттого-то у нас всегда имел такую силу третейский суд, истое произведение земли нашей, успевавший доселе более всех других судов. В природе человека, и особенно русского, есть чудное свойство: как только заметит он, что другой сколько-нибудь к нему наклоняется или показывает снисхождение, он сам уже готов чуть не просить прощенья. Уступить никто не хочет первым, но как только один решился на великодушное дело, другой уже рвется, как бы перещеголять его великодушьем. Вот почему у нас скорее, чем где-либо, могут быть прекращены самые застарелые ссоры и тяжбы, если только станет среди тяжущихся человек истинно благородный, уважаемый всеми и притом еще знаток человеческого сердца». Таким образом, исторический опыт применения примирительных процедур в России есть и он развивается в настоящее время.

В современных условиях правовые основы медиаторства заложены принятым в 2002 г. Арбитражно-процессуальным Кодексом РФ. В ряде его положений был сделан важный шаг по пути к созданию благоприятных законодательных условий для урегулирования участниками правового оборота своих споров без необходимости вынесения судебного решения. Регулирование примирительных процедур и мирового соглашения стало более подробным и системным, в частности появилась отдельная глава (глава 15), специально посвященная им. Следует отметить, что наличие такой отдельной главы, в которой сгруппированы нормы примирительных процедур и мирового соглашения, выгодно отличает отечественный арбитражно-процессуальный кодекс от зарубежных аналогов.

Основы для развития медиации, заложенные в отечественной правовой системе, в целом сводятся к следующему: арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора; стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону.

Необходимо обратить внимание на то, что кодекс содержит непосредственное указание на одну из областей, в которой могут быть использованы примирительные процедуры – банкротство предприятий, столь распространенное в экономике переходного периода явление. В статье 225 «Примирение по делам о несостоятельности (банкротстве)» записано: «По делам о несостоятельности (банкротстве) может быть заключено мировое соглашение в соответствии с федеральным законом, а также допускаются иные примирительные процедуры, предусмотренные главой 15 настоящего Кодекса и другими федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства)».

Рассматривая процессы становления медиаторской деятельности, приходится констатировать, что несмотря на законотворческие усилия, практические шаги по ее реализации еще остаются неудовлетворительными: понимание эффективности примирения у руководителей хозяйствующих субъектов еще не сформировалось на достаточном уровне. Правовые процедуры не получили достаточно широкого распространения. В то же время, медленное развитие правовой медиации, вполне объяснимое низким уровнем юридической культуры, не препятствует становлению экономической медиации, когда совокупность приемов и методов согласования интересов экономических агентов обогащает арсенал средств хозяйственного управления.

В современной России параллельно со становлением нормативно-правовой базы медиаторства формируется механизм согласительных процедур в виде различных общественных согласительных центров. Первый «Центр разрешения конфликтов» был создан в Санкт-Петербурге в 1993 г. Г. Севастьянов отмечает: «За последние годы во многих регионах России созданы специализированные центры разрешения конфликтов (например, в Санкт-Петербурге, Москве, Ставрополе, Краснодаре, Казани, Новосибирске). Создано несколько межрегиональных общественных организаций, занимающихся развитием альтернативного разрешения споров (АРС) на местах.

В начале 2000 г. в Краснодаре образована Межрегиональная общественная организация «Центр содействия альтернативному разрешению споров», объединяющая специалистов в области АРС из восьми регионов России: Республики Татарстан, Краснодарского края, Орловской, Саратовской, Ростовской, Волгоградской областей, Москвы и Санкт-Петербурга» [34]. В сентябре 2000 г. приступила к деятельности Ассоциация практикующих специалистов по альтернативному разрешению споров – «Альтернатива», созданная в Ростове-на-Дону. Члены этих организаций обмениваются информацией и опытом, обобщают практику работы и проводят совместные мероприятия.

Несмотря на первые шаги в развитии институтов медиаторства, отечественные специалисты разворачивают эту деятельность не только по России, но и в рамках СНГ: в 2005 г. в Астане начал работу Республиканский центр Казахстана по разрешению конфликтов. Основная задача центра – практическое разрешение конфликтных ситуаций на основе несудебного опыта, реализация обучающих программ, проведение тренингов, семинаров, подготовка специалистов-медиаторов, консультирование граждан и организаций. На данный момент в центре работают 15 специалистов-медиаторов, которые прошли обучающий курс в Санкт-Петербургском государственном университете. Семь из пятнадцати специалистов получили квалификацию международного медиатора.

Постоянные попытки выработки механизмов согласования предпринимаются и в отечественной деловой среде. Ярким подтверждением этого является подписание в 2003 г. соглашения о сотрудничества Российским союзом промышленников и предпринимателей, общероссийской общественной организацией «Деловая Россия» и общероссийская общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России». Согласно документу, предпринимательские организации, признавая важность создания устойчивой системы корпоративных отношений, основанных на равноправии и добросовестной конкуренции, считают необходимым объединить свои усилия с целью создания и использования системы внесудебного разбирательства корпоративных споров.

Указанные стороны соглашения намерены содействовать тому, чтобы в своей предпринимательской деятельности их члены следовали нормам и принципам цивилизованной корпоративной и деловой этики. Организации, заключившие соглашение, договорились также о создании рабочей группы по организации в России «Центра разрешения коммерческих споров», задачами которого будет выработка механизма и правил коммерческого посредничества (медиаторства) и независимого третейского арбитража. В процессе создания и деятельности «Центра разрешения коммерческих споров» используются организационные и методические базы, а также профессиональный опыт третейских судов в России, накопленный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации.

В качестве основных организационных мероприятий по формированию механизмов медиаторства участниками указанного выше соглашения были предприняты следующие шаги:

* + принята Хартия корпоративной этики, которая явилась сводом тех норм и правил, которые российский бизнес понимает как стандарты корпоративного поведения. Это стало первым общественным договором между членами организаций, заключивших соглашение, зафиксировать, сформулировать и соблюдать эти правила;
  + была создана панель арбитров, которые избирались путем голосования в организациях-участниках соглашения. При этом арбитрами выступают не только юристы, но и, что очень важно, представители бизнеса, представители власти – как законодательной, так и исполнительной – те, кого отличает большой опыт работы или внутри корпоративных структур или с корпоративными структурами по урегулированию их деятельности.

Созданной организации удается решить различные проблемные ситуаций, которые в предыдущем периоде преимущественно решались с преобладанием применения теневых и силовых инструментов. Из наиболее крупных спорных вопросов могут быть выделены следующие:

* + спор между ОАО «Тверской полиэфир» (инициирующая сторона) и ООО «ЗМА-Холдинг» (ответчик). Инициирующей стороной в адрес ответчика были выдвинуты обвинения в нарушении этических принципов ведения бизнеса при организации скупки акций ОАО «Тверской полиэфир». Спор был разрешен на стадии примирительных процедур;
  + спор между группой компаний «Стилтекс» в лице ООО «НПО «Стилтексхолдинг» (инициирующая сторона) и «Альфа-групп» в лице ООО «Альфа Эко М» (ответчик). Инициирующей стороной в адрес ответчика были выдвинуты обвинения в одностороннем отказе от соглашений, уклонении от проведения переговоров и присвоении денежных средств, полученных в результате совместной деятельности. Решение арбитров комиссии удовлетворило обе стороны;
  + спор между ЗАО «МЭЗ Кропоткинский» и ООО «Растительное масло «Лабинское» (инициирующие стороны) и ООО «Триона Сервис», международной консалтинговой группы «Сигма» и группы компаний «Русагро» (ответчики). Инициирующей стороной в адрес ответчиков были выдвинуты обвинения в организации противоправного лишения группы акционеров МЭЗ «Кропоткинский» принадлежащих им акций с последующей перепродажей. Спор решается внесудебным арбитражем;
  + конфликт между ЗАО «Светмедсервис» (инициирующая сторона) и ОАО «НК «ЮКОС» (ответчик). Инициирующей стороной в адрес ответчика были выдвинуты обвинения в создании препятствий в использовании инициирующей стороной своих прав.

Представленный ретроспективный обзор становления и развития медиаторства в сфере урегулирования проблем позволяет сделать вывод о закономерности выделения функции посредничества в самостоятельную профессиональную деятельность. Если прежде в роли посредников выступали лица, обладающие в первую очередь высоким социальным статусом и вследствие этого – авторитетом, обычно наделенные полномочиями для вынесения обязательного для сторон решения, то теперь часто ими становятся лица, авторитет которых основывается на их опыте и знании, а главное – специальных навыках по урегулированию споров.

Посредничество стало включаться в процесс как часть судебного разбирательства и суды стали выделять работников аппарата для выполнения функций примирителя или направлять стороны к профессиональным посредникам. Во многих странах появилось законодательство, регулирую-щее примирительные процедуры. По мере развития посредничество выделилось из системы судебного арбитража, сформировался и расширяется мировой рынок посреднических услуг. Как следствие перехода примирительных процедур на профессиональную основу они стали разнообразнее и эффективнее, поскольку в наибольшей степени позволяют произвести урегулирование спора на основе учета интересов сторон.

*Базой для переноса принципов медиаторства из правовой области в сферу экономического управления является то, что по своей природе медиаторство нацелено не на выяснении виновности сторон и установлении справедливости, а ориентировано на согласование интересов сторон на основе выполнения примирительных процедур.*

Необходимость развития медиаторства в системе управления хозяйственными структурами реализуется в том, что уже появились корпоративные многоуровневые программы управления конфликтами, особенно при долгосрочных проектах. Многие крупные западные компании выполняют целый комплекс работ, нацеленный на преодоление возможных разногласий с партнерами по бизнесу: производятся периодические пересмотры договоров для предупреждения споров, постоянно ведутся переговоры, привлекаются независимые эксперты.

Развитие экономического медиаторства требует дальнейшего расширения и уточнения существующих теоретико-методологических основ управления экономическими системами, выявления роли механизмов согласования интересов для саморегулирования хозяйственных организаций различной иерархии. Проведенный анализ зарубежного и отечественного опыта медиаторства, включая инициативы на региональном уровне, позволяет делать вывод о значимости и действенности данного направления совершенствования системы управления, что ставит задачи по развитию его методологических основ и расширению практики применения.

Представленный в настоящем разделе ретроспективный анализ процессов и явлений, связанных с зарождением и развитием медиаторства показал глубокие исторические корни подобной деятельности как в зарубежной, так и в отечественной практике урегулирования конфликтов. Наибольшего развития институты медиации получили в сфере правовых отношений. Однако, по нашему мнению, содержание изучаемых явлений выходит за рамки области права и выражает закономерности, характерные и для экономической жизни общества. Процессы развития медиаторства способствуют перестройке и корпоративного управления, когда многие крупные (прежде всего транснациональные) компании принимают собственные специальные программы, направленные на урегулирование спорных вопросов.

Развитие экономического медиаторства в отечественной практике руководства хозяйственными процессами предполагает формулирование и научное обоснование теоретико-методологических основ функционирования механизмов согласования интересов.

**2.2 Основные элементы институциональной системы управления устойчивостью социально-экономического развития региона**

Управление институциональной устойчивостью можно рассматривать с нескольких теоретико-методологических позиций:

* + как экономическую категорию, которая обладает собственным содержанием и понятийным аппаратом;
  + в качестве комплексной функции и неотъемлемой части экономической политики государства;
  + как самостоятельный управленческий процесс и целостную систему воздействий на социально-экономические процессы и явления.

Управление институциональной устойчивостью – это регламентированная нормами права деятельность институтов рынка, базирующаяся на специфических принципах управленческого воздействия на проблемные ситуации в экономической системе. Как практическая деятельность управление институциональной устойчивостью представляет собой совокупность действий и операций по наблюдению за организационными и финансовыми сторонами деятельности субъектов хозяйствования и воздействие на них с применением специфических правовых, информационных, административных, финансовых и иных мер.

Методологической основой управления устойчивостью инфраструктуры рынка выступает:

* + совокупность принципов, методов, приёмов по наблюдению, координации и согласованию финансово-хозяйственной деятельности предприятий, объединений, организаций, учреждений;
  + обеспечение законности хозяйственных операций со стороны экономических субъектов;
  + правильность и своевременность выполнения существующих договорных обязательств;
  + должная постановка документооборота и внедрение прогрессивных стандартов хозяйственной деятельности.

Управление институциональной устойчивостью в системе государственного регулирования региона является одной из стадий управленческого цикла. Она представляет собой систему наблюдения, сопоставления, проверки и анализа проблемных явлений с целью оценки обоснованности и эффективности разрабатываемых и принятых управленческих решений, направленных на стабилизацию экономического развития, выявление степени их реализации, наличия отклонений фактических результатов от заданных параметров.

Понятие управления институциональной устойчивостью сферы услуг в узком смысле можно определить как систему наблюдения и проверки соответствия процесса функционирования системы по индикаторам, характеризующим стабильную траекторию ее развития, а также выработки субъектами хозяйственной деятельности и государственной власти определенных корректирующих действий в случае возникновения дестабилизирующих явлений.

Исходным пунктом развития теоретико-методологического обеспечения управления институциональной устойчивостью социально-экономического развития региона является определение базовых принципов ее осуществления, установление целей и задач. Принципы управления институциональной устойчивостью выступают одним из фундаментальных понятий. Они характеризуют всю систему регулирования рынка как общепризнанные правила действий в проблемных ситуациях, возникающих в результате воздействия различного рода факторов. В то же время они определяют строгие требования, согласно которым формируется и функционирует подсистема управления устойчивостью.

Методологической основой принципов управления институциональной устойчивостью выступают ключевые положения организации контроля в системе управления, к которым относятся: объективность, определенность, конкретность, взаимосвязь с другими принципами, нейтральность, экономичность, непрерывность, действенность, своевременность и др. Данные принципы концентрируют и фиксируют объективные закономерности функционирования общества и государства, выражают решающие условия целенаправленного развития системы государственного регулирования, реализацию принципов свободы, демократизма, законности и др., предопределяют объективную необходимость выполнения учетно-аналитической, статистической, контрольной деятельности инфраструктурных подсистем.

Основные принципы управления институциональной устойчивостью в совокупности с задачами, объектами и субъектами регулирования, используемыми приемами и методами составляют целостную категориальную систему теоретико-методологического обоснования деятельности по обеспечению институциональной устойчивости.

Общие и конкретные цели деятельности по обеспечению институциональной устойчивости могут быть определены следующим образом.

*Главная цель*: стабилизация функционирования социально-экономической системы региона.

*Общие цели:*

* + снижение негативных воздействий дестабилизирующих процессов и явлений;
  + повышение эффективности системы обслуживания;
  + обеспечение роста научно-технического уровня используемых средств и технологий.

*Конкретные цели:*

* + уточнение прогнозов и планов по развитию рынка;
  + обеспечение выполнения стандартов и нормативов;
  + бесперебойное качественное обслуживание потребителей;
  + повышение степени взаимодействия бизнес-структур и государственных органов;
  + рационализация и повышение эффективности рыночной системы.

Задачи управления институциональной устойчивостью могут быть определены следующим образом:

* + формирование методик диагностики социально-экономического состояния региона;
  + разработка комплексных целевых программ, определяющих меры воздействия на экономические системы для преодоления кризисных явлений, а также формирующих условия для предотвращения их появления;
  + мониторинг социально-экономического развития региона;
  + обеспечение единства и достоверности формирования информационной базы о состоянии рынка;
  + разработка методики прогнозирования и планирования поступлений в бюджет с учетом возможных кризисных состояний экономики или отдельных ее секторов;
  + формирование эффективных механизмов взаимодействия государственных органов и предпринимательских структур по преодолению экономических противоречий.

В общем виде цели и задачи управления институциональной устойчивостью региона представлены в таблице 9.

Таблица 9 - Цели и задачи управления институциональной устойчивостью социально-экономического развития региона

| Главная цель | Общие цели | Конкретные цели | Задачи |
| --- | --- | --- | --- |
| Стабилизация функционирования социально-экономи-ческой системы региона | Снижение негативных воздействий дестабилизирую-щих процессов и явлений.  Повышение эффективности рыночной  системы.  Обеспечение роста научно-технического уровня используемых средств и технологий | Уточнение прогнозов и планов по развитию рынка.  Обеспечение выполнения стандартов и нормативов.  Бесперебойное качественное обслуживание потребителей.  Повышение степени взаимодействия бизнес-структур и государственных органов.  Рационализация и повышение эффективности всей системы | Формирование методик диагностики социально-экономического состояния региона.  Разработка комплексных целевых программ, определяющих меры воздействия на экономические системы для преодоления кризисных явлений и формирующих условия для предотвращения их появления.  Мониторинг социально-экономического развития региона.  Обеспечение единства и достоверности формирования информационной базы по состоянии рынка.  Разработка методики прогнозирования и планирования поступлений в бюджет с учетом возможных кризисных состояний экономики или отдельных ее секторов.  Формирование эффективных механизмов взаимодействия государственных органов и предпринимательских структур по преодолению экономических противоречий |

Структура органов власти и управления отражает как региональное, так и функциональное деление и может быть представлена следующим образом:

1) государственные и территориальные органы власти и управления федерального уровня:

* + законодательные органы: Федеральное собрание РФ (обе палаты);
  + исполнительные органы: Президент и Правительство РФ; Министерство экономики и торговли; Министерство финансов; ГТК России.

2) органы власти регионального уровня:

* + законодательные органы субъектов федерации;
  + органы исполнительной власти: экономические департаменты администраций регионов; финансовые органы.

3) Органы управления муниципального уровня:

* + представительный орган муниципального образования;
  + органы управления местной администрации.

Управление институциональной устойчивостью должно быть нацелено на опережающее воздействие на негативные процессы и явления. Поэтому стратегически управление устойчивостью на государственном и региональном уровне включает анализ экономических тенденций за предшествующий или текущий периоды функционирования рынка и осуществления чрезвычайных мер по недопущению дестабилизации хозяйственных процессов.

Это подразумевает выработку концепции стабильного экономического развития, формирование и поддержание на должном уровне стратегических направлений экономического развития, способности обеспечивать в течение длительного периода конкурентное преимущество местных товаропроизводителей как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Поэтому, управление институциональной устойчивостью, с одной стороны, должно охватывать значительно более широкие сферы деятельности, чем меры административно-финансового воздействия по преодолению возникающих хозяйственных проблем, с другой – должно быть сконцентрировано на узловых проблемах функционирования регулируемой системы.

Анализ таких проблем возможен на основе учета институциональных основ формирования рыночной инфраструктуры, поэтому предмет управления устойчивостью может быть представлен в следующем составе:

1. Институты обмена (в масштабах отрасли или региона) – правила, традиции, нормы, обычаи сферы обслуживания.
2. Институциональная организация поставщиков, производителей и потребителей – формы собственности, типы объединений и т.д.
3. Инфраструктурные пропорции – качественный и количественный состав институциональных агентов.
4. Текущие конкурентные условия рынка, свобода хозяйствования на нем.
5. Институты государственного регулирования.

Общий субъектно-предметный состав управления институциональной устойчивостью приведен в таблице 10.

Объектом управления институциональной устойчивостью выступают процессы и явления, на которые направлено воздействие мер управления всех уровней – факторы, вызывающие нестабильность функционирования экономической системы. Исходя из сложившейся концепции теории экономического анализа, представляется возможным разделить всю совокупность факторов, деформирующих состояние экономических институтов две группы: внутренние и внешние. Внешние факторы неустойчивости, в свою очередь, подразделяются при анализе на четыре подгруппы: общеэкономические, рыночные, социально-политические и прочие факторы.

Таблица 10 - Субъектно-предметный состав управления институциональной устойчивостью

| Субъекты институционального управления | Предмет управления устойчивостью |
| --- | --- |
| Органы государственного регулирования и хозяйствования (хозяйствующие субъекты с государственным участием, в том числе государственные и муниципальные предприятия).  Институты предпринимательства.  Негосударственные некоммерческие организации.  Прочие субъекты хозяйственной деятельности | Институты обмена (в масштабах отрасли или региона) – правила, традиции, нормы, обычаи сферы обслуживания.  Институциональная организация поставщиков, производителей и потребителей – формы собственности, типы объединений и т.д.  Инфраструктурные пропорции – качественный и количественный состав институциональных агентов.  Текущие конкурентные условия рынка, свобода хозяйствования на нем.  Институты государственного регулирования |

Состав факторов может быть определен следующим образом:

* + общеэкономические факторы: общий спад в экономике, рост инфляции, замедление платежного оборота, нестабильность регулирующего законодательства, снижение платежеспособности потребителей;
  + рыночные факторы: снижение емкости внутреннего рынка, слабое развитие рыночной инфраструктуры; усиление монополизма на рынке, рост предложения товаров-субститутов, нестабильность финансового рынка, нестабильность валютного рынка;
  + социально-политические факторы: политическая нестабильность, ухудшение криминогенной ситуации, снижение уровня научного обеспечения, отсутствие квалифицированных управленческих кадров и специалистов;
  + прочие внешние факторы, состав которых может быть определен индивидуально с учетом специфики хозяйственной деятельности в определенной области, например, факторы экологии, региональной политики.

Не менее многочисленны и внутренние (эндогенные) факторы, определяющие развитие кризисных явлений на микроуровне предприятий и являющиеся в значительной степени результатом его деятельности. В самом общем виде их можно сгруппировать следующим образом:

* + производственные;
  + инвестиционные;
  + финансовые;
  + организационно-управленческие;
  + прочие.

Общая схема факторов институциональной устойчивости представлена на рисунке 8.
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Рис. 8 - Факторы институциональной устойчивости/неустойчивости

Выделенные группы факторов, в свою очередь, включают многочисленные конкретные воздействия, влияющие на каждого субъекта хозяйствования избирательно. Наиболее распространенными причинами проблемных явлений, зарождающихся на уровне предприятий, признаны неопытность менеджеров, некомпетентность руководства и его несоответствие изменившимся объективным условиям, злоупотребления, ведущие в целом к неэффективному управлению, к принятию ошибочных решений, невозможности приспособления к рыночным условиям.

Другой причиной возможной неудачи предприятия являются чрезмерные издержки производства продукции из-за значительной доли непроизводительных затрат. Пути сокращения их достаточно подробно исследованы в экономической литературе и известны практикам: сокращение устаревших и излишних производственных мощностей, удешевление технологических процессов, их интенсификация, устранение брака, потерь от нерационального использования рабочего времени, сокращение управленческих расходов за счет рационализации организационной и производственной структур, продажа и ликвидация убыточных производств, освоение производства высокорентабельной продукции и др. С этими мероприятиями зачастую связывают повышение конкурентоспособности предприятия. Однако здесь необходимо учитывать и конъюнктурные процессы, происходящие на рынке (колебания цен, валютных курсов).

Эффективной хозяйственной деятельности в значительной степени способствует обоснованная система маркетинговых мероприятий и методов стратегического планирования, учитывающих рыночную ситуацию и активно влияющих на нее. С этим тесно связаны реализация функций и задач финансового менеджмента, опыт коммерческой работы, знание правовых вопросов. Нередко вследствие некорректного финансового планирования, прогнозирования сроков и объемов поступления доходов и осуществления платежей предприятие оказывается неплатежеспособным.

Для российских предприятий представляется весьма сложным выделить приоритетность всех отмеченных факторов. И все-таки в настоящее время, даже с учетом низкой деловой активности, на состояние предприятий в большей степени воздействуют внешние факторы. К этой приоритетной группе факторов следует, отнести высокие темпы инфляции в России. Несмотря на некоторое замедление ее темпов в последнее время, постоянные инфляционные ожидания отнюдь не способствуют реализации предприятиями своих стратегических целей.

Сопряженные с недостаточно гибкой, а зачастую попросту разорительной, особенно для инновационных предприятий, налоговой системой государства, кредитной политикой, высокие для конечного потребителя цены стимулируют не расширение производства, а его сокращение. Высокие цены, назначаемые предприятиями на свою продукцию, обусловлены не столько ценовой политикой этих предприятий, сколько внешними ценообразующими факторами. А это ведет, в свою очередь, к падению конкурентоспособности товаров и снижению потребительского спроса.

Рассмотренный перечень факторов экономической дестабилизации позволяет определить в качестве основного направления управления институциональной устойчивостью разработку и первоочередную реализацию мер, направленных на нейтрализацию наиболее опасных (интенсивно влияющих на завершающее явление) факторов, приводящих к кризисному состоянию рынка. Управление институциональной устойчивостью предполагает стремление к оптимальной степени стабилизации положения посредством широкого использования предупредительных и профилактических мероприятий.

Рассмотренный состав целей и задач управления институциональной устойчивостью социально-экономического развития региона позволяет уточнить его предмет в виде системы мероприятий по предотвращению экономических кризисов и преодолению их последствий. Данная система предполагает совершенствование:

* + механизма государственного регионального управления устойчивостью инфраструктуры рынка;
  + форм модернизации экономической системы с целью повышения ее стабильности;
  + форм отношений участников рынка сферы услуг в проблемных ситуациях;
  + порядка и правил ведения хозяйственной деятельности, обеспечивающих стабильное функционирование рынка.

Субъектно-объектное взаимодействие в процессах стабилизации экономического развития характеризуется высокой динамикой, что делает крайне значимым для системы управления институциональной устойчивостью региона проблему сочетания стратегии и тактики стабилизирующих воздействий. Сложность этой проблемы состоит в том, что, с одной стороны, стратегические решения по обеспечению устойчивости должны быть приняты и реализованы на ранних стадиях возникновения нестабильной ситуации, когда процесс движения к кризису еще не приобрел необратимого характера, с другой – принимаемые на ранних стадиях нестабильности решения могут быть неадекватны возможной угрозе кризисной ситуации и направлены на решение частных хозяйственных проблем, скрывающих глубинные кризисные явления. Более того, различные тактики стабилизационной деятельности, определяемые субъективными характеристиками хозяйственного управления, могут формировать различные предпочтения по выбору стратегии.

Так, можно выделить два вида реакции на состояние нестабильности с соответствующими наборами мероприятий по обеспечению устойчивости:

* + «защитная», предусматривающая резкое сокращение всех видов расходов, закрытие и распродажу подразделений, имущества, сокращение определенных частей рыночных сегментов и сбыта продукции, распродажу продукции по сниженным ценам;
  + «наступательная», предполагающая активные действия, связанные с модернизацией оборудования, внедрением новых технологий, повышением (снижением) цен, поиском новых рынков сбыта, реализацией прогрессивной стратегической концепции маркетинга.

Сложность сочетания тактических и стратегических мер усиливается тем, что они носят, как правило, чрезвычайный характер, необходимо их реализовать в короткий период, когда кризис уже наступил. С точки зрения управления устойчивостью инфраструктуры рынка выбор перечня первоочередных тактических мероприятий в значительной степени предопределяет дальнейшую стратегию деятельности по стабилизации рынка.

Тактика и стратегия управления институциональной устойчивостью ориентированы на достижение определенных результатов на каждом этапе разрешения проблемной ситуации.

Управление институциональной устойчивостью социально-экономи-ческого развития региона имеет сложную структуру и проявляется в различных аспектах, что обусловливает разные характеристики данного понятия. В таблице 11 отражены функции по обеспечению институциональной устойчивости социально-экономического развития региона и их содержания. Как функции экономической системы, ей присущ двоякий характер: с одной стороны, это элемент базовых функций управления (организации, планирования), а с другой – самостоятельная функция управления, так как деятельность по обеспечению устойчивости представляется довольно автономным видом управленческой активности.

Таблица 11 - Функции по обеспечению институциональной устойчивости социально-экономического развития региона

| Функции | Содержание |
| --- | --- |
| технологическая | Обеспечение рационального и научно обоснованного применения различных технологий |
| планово-прогнозная | Определение перспектив социально-экономического развития региона |
| интегрирующая | Реализация общественной и производственной необходимости упорядочения, стабилизации всех элементов инфраструктуры рынка |
| защитная | Разработка и внедрение мероприятий, противодействующих негативным факторам, дестабилизирующим рынок |
| контрольно-информационная | Обеспечение системы государственного регулирования и выявления деформаций в хозяйственной деятельности предприятий |
| социокультурная | Развитие саморегулируемых институтов общества, обеспечивающих единство государственных, хозяйственных и общественных институтов с целью реализации единой политики противодействия кризисам |

Функции управления институциональной устойчивостью могут быть реализованы в результате ведения деятельности по следующим направлениям:

* + оценка социально-экономических условий устойчивости: сбор, обработка и анализ информации о фактических результатах хозяйственной деятельности объекта регулирования, сравнение их с нормативными показателями;
  + диагностика устойчивости, предполагающая не только фиксирование отклонений, но и анализ причин их появления, выявление возможных тенденций развития. Наличие отклонений в одном из секторов экономики может потребовать принятия решений, касающихся оперативной деятельности всей экономической системы;
  + прогнозирование развития проблемных ситуаций: обобщение и оценка информации по факторам, вызвавшим кризисные явления, и определение логики и закономерностей самого кризиса позволяет рассматривать различные прогнозы и сценарии развития кризисных ситуаций;
  + разработка и реализация мер обеспечения устойчивости, формирование программ, направленных на противодействие дестабилизирующим факторам, разработка механизмов согласования деятельности участников рынка (что представляется наименее разработанным аспектом мер обеспечения устойчивости на настоящий момент);
  + создание организационно-экономических стандартов деятельности на рынке товаров и услуг, их внедрение и наблюдение за их применением.

Состав деятельности по обеспечению институциональной устойчивости с точки зрения воздействия на факторы, порождающие проблемные ситуации на рынке может быть охарактеризован следующим образом. В процессе изучения факторов определяется их влияние на институциональную устойчивость. Количественно степень этого влияния может быть определена с помощью одно- или многофакторных корреляционных моделей или на основе экспертных оценок. По результатам такой оценки проводится ранжирование отдельных факторов по степени их негативного воздействия на устойчивость рынка.

На основе анализа и группировки факторов осуществляется прогноз перспектив устойчивости, выявляются факторы, оказывающие наиболее существенное негативное воздействие и вызывающие наибольшую угрозу дестабилизации в предстоящем периоде. Последствия негативного воздействия тех или иных факторов можно предвидеть, следовательно, своевременно принять соответствующие меры к их устранению или ослаблению, если постоянно отслеживать признаки возможной дестабилизации функционирования рыночной инфраструктуры.

Управление институциональной устойчивостью со стороны органов региональной власти представляет собой систематическую и конструктивную деятельность, осуществляемую институтами государственной власти и управления, с целью согласования интересов субъектов хозяйствования, региона, государства и общества, которая базируется на специфических факторах воздействия на проблемные процессы и явления и основывается на общих принципах государственного управления.

*Управление институциональной устойчивостью в системе регионального управления – это реализация права государства в лице федеральных и региональных органов власти и управления путем обеспечивать стабильное функционирование экономики через систему законодательных, организационных, административных, правовых и других мер.* Задачей управления институциональной устойчивостью на уровне региона выступает контролируемость состояния региональной экономики и его коррекция в соответствии с заданными целями и нормами функционирования. В качестве объекта регулирования в нашем исследовании выступает инфраструктура рынка сферы услуг.

Состав мер по управлению институциональной устойчивостью сферы социально-бытового обслуживания населения регионального уровня может быть определен следующим образом:

1. *Регулярное наблюдение* за финансово-экономическим состоянием сферы региона с целью раннего обнаружения признаков его неустойчивости.

В этих целях в системе общего анализа инфраструктуры рынка выделяется особая группа объектов наблюдения, формирующая сектор возможного возникновения деструктивных явлений. В процессе исследования показателей этого сектора применяются как традиционные, так и специальные методы анализа. Анализ и контроль таких показателей включается в систему диагностики устойчивости.

2. *Диагностика устойчивости,* предполагающая изучение основных факторов, обусловивших развитие негативных тенденций в экономике, и включающая работу по направлениям:

* + предварительная группировка таких факторов по основным определяющим признакам;
  + исследование степени влияния отдельных факторов на формы и масштабы кризисного развития;
  + прогнозирование развития факторов, оказывающих дестабилизирующее воздействие.

Диагностика устойчивости представляет собой синтез результатов:

а) исследования состояния рынка с целью раннего обнаружения признаков его проблемного развития;

б) определения масштабов кризисного состояния рынка региона;

в) выявления основных факторов, обусловливающих дестабилизацию развития региональной экономики.

3. *Определение степени неустойчивости,* при обнаружении существенных отклонений у значительного числа предприятий от нормального хода деятельности, определяемого системой плановых и нормативных экономических показателей, выявляется степень неустойчивости, то есть степень распространения проблемных явлений. Такая идентификация позволяет осуществлять соответствующий селективный подход к выбору системы механизмов защиты от возможных негативных последствий деструктивных явлений.

4. *Формирование целей и выбор основных механизмов управления* институциональной устойчивостью регионального рынка услуг.

Цели и механизмы управления устойчивостью должны соответствовать масштабам проблем и учитывать прогноз развития основных факторов, определяющих возникновение проблемных ситуаций. С учетом этих условий управляющие воздействия на данном этапе могут быть направлены на реализацию трех принципиальных целей:

* + 1. обеспечение восстановления элементов инфраструктуры за счет реализации внутренних резервов хозяйственной деятельности;
    2. обеспечение финансового оздоровления предприятий за счет привлечения внешней помощи и частичной реорганизации;
    3. прекращение хозяйственной деятельности и начало процедуры банкротств (в связи с невозможностью финансового оздоровления предприятий).

Соответственно этим целям формируются механизмы управления институциональной устойчивостью сферы социально-бытового обслуживания населения региона, которые составляют содержание последующих направлений воздействий.

5. *Внедрение механизмов финансовой стабилизации.*

В рыночных условиях основные проблемные ситуации в деятельности сферы социально-бытового обслуживания населения возникают в результате отсутствия необходимых финансовых ресурсов. Поэтому в составе первоочередных мер обеспечения устойчивости должны содержаться воздействия, позволяющие произвести необходимые мероприятия в условиях недостаточного финансового обеспечения. Механизмы финансовой стабилизации должны обеспечить реализацию срочных мер по возобновлению платежеспособности и восстановлению финансовой устойчивости инфраструктурных подсистем рынка услуг региона за счет внутренних резервов. Эти механизмы основаны на последовательном использовании определенных моделей управленческих решений, выбираемых в соответствии со спецификой хозяйственной деятельности предприятий и масштабами проблемных явлений в экономике региона.

6. *Выбор эффективных форм санации кризисных предприятий.*

Если степень неустойчивости высока и принимаемые за счет реализации внутренних резервов меры недостаточны, то для восстановления инфраструктурного обеспечения необходимо использовать внешнюю помощь, которая обычно принимает форму санации. Санация предприятий может проводиться как до, так и в процессе производства дела о банкротстве. В первом случае предприятие может само выступить инициатором своей санации и выбора ее форм. В процессе санации необходимо обосновать выбор наиболее эффективных ее форм (включая формы, связанные с реорганизацией предприятия) с тем, чтобы в возможно более короткие сроки достичь финансового оздоровления и не допустить объявления банкротства предприятия. Полный состав таких мер формирует управленческий цикл обеспечения институциональной устойчивости.

Реализация процесса управления институциональной устойчивостью со стороны органов управления регионом требует четкого определения нормативно-правовых основ этой работы. Управленческий цикл обеспечения институциональной устойчивости представлен на рисунке 9.

Точная идентификации внешних и внутренних угроз стабильности хозяйственных связей, правильный выбор измерителей их проявления определяют степень адекватности оценки институциональной устойчивости и позволяют сформировать комплекс необходимых мер по предупреждению и парированию опасности, соответствующих масштабу и характеру угроз. Возможна разработка различных направлений повышения устойчивости инфраструктуры рынка с позиции повышения надежности каждой из подсистем:

* + оптимизация состава инфраструктуры и повышение взаимодействия ее элементов;
  + совершенствование транспортно-складских, информационных и финансовых технологий товародвижения;
  + позвенное или поканальное резервирование инфраструктурных подсистем;
  + развитие правовых форм сотрудничества участников рынка сферы услуг, реализация системы организационно–технических мероприятий, направленных на повышение безопасности товародвижения;
  + увеличение мощности обслуживающих подсистем, влияющих на устойчивость движения товарной массы.

В зависимости от прогнозируемого объема и состава отказов инфраструктурных подсистем, конкретного анализа причин нестабильности может быть сформирован соответствующий комплекс мер организационного, технического и экономического порядка, который должен предотвратить возможный ущерб от нестабильности функционирования рыночной инфраструктуры. При рассмотрении инфраструктуры рынка в качестве экономической системы, функционирующей в условиях нестабильной внешней среды, можно выделить несколько групп мероприятий по обеспечению устойчивости: во-первых, повышающие надежность системы, улучшающие качественные характеристики ее параметров; во-вторых, улучшающие реакцию системы на воздействия внешней среды; в-третьих, позволяющие изменить параметры воздействия внешней среды на систему; в-четвертых, изменяющие внутреннюю структуру системы с целью ослабления давления внешней среды.
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Рис. 9 - Управленческий цикл обеспечения институциональной устойчивости

Данные мероприятия предполагают комбинацию мер технического, экономического, организационного и правового характера. Определение их сочетания и выбор конкретной комбинации должны основываться на сравнении достигаемой эффективности от реализации при точной оценке степени совершенства существующих механизмов функционирования инфраструктуры.

По каждому из вариантов обеспечения устойчивости должны быть определены объемы соответствующих расходов, позволяющих установить зависимость «затраты-устойчивость», анализ которых позволит принять решение о методах реализации оптимальной устойчивости институтов рынка. В данном случае издержки по обеспечению устойчивости в более широком плане выступают в качестве особого вида ресурсов управленческой деятельности. Ресурсы, рассматриваемые как факторы бизнеса, обеспечивающие его устойчивость, могут быть представлены в функциональном аспекте следующим образом.

1. Информационное и технологическое обеспечение товародвижения Информация, связанная с функционированием инфраструктуры рынка сферы услуг, является одним из ценных и значимых факторов обеспечения ее устойчивости. Поступление информации об изменении социально-политической, экономической и экологической ситуации, об изменениях рынков ресурсов и сбыта продукции, научно-технической и технологической информации, касающейся каких-либо аспектов деятельности в сфере услуг, информации об инновационных методах организации и управления предприятиями сервиса позволяет участникам рынка адекватно реагировать на любые изменения внешней среды бизнеса, эффективно планировать и осуществлять свою хозяйственную деятельность.

2. Организационно-кадровые ресурсы. Управленческая система, механизм принятия решений, кадровый состав руководящего и инженерного персонала, их знания, опыт, навыки, владение современными управленческими методиками являются звеном, соединяющим воедино все инфраструктурные элементы, обеспечивающим существование устойчивых хозяйственных связей.

3. Правовая поддержка. Институциональная организация рынка представляет интеграционный механизм юридически независимых структур. В процессе его функционирования неоднократно меняется право собственности на товарную массу, используются различные патенты, лицензии, привлекаются арендные мощности (складские помещения, погрузочное оборудование, транспортная техника и т.д.), что создает объемный комплекс правоотношений, оформляющих хозяйственную деятельность. Рационализация и развитие нормативно-правовой базы хозяйствования выступает значительным стабилизационным фактором функционирования инфраструктуры рынка.

Анализ представленного перечня ресурсов повышения нституциональной устойчивости позволяет рассматривать данную деятельность как элемент целостной системы экономической устойчивости.

Реализация системы обеспечения институциональной устойчивости предполагает ее органичное включение в состав систем управления основной массы субъектов хозяйствования на рынке – только в этом случае она способна обеспечивать предотвращение угроз и устранять ущербы от негативных воздействий на функционирование экономической системы, что в свою очередь предполагает развитие механизмов согласования и взаимодействия всех участников рыночных отношений. Автор считает, что основные элементы механизмов согласования могут быть сформированы в системах управления регионального уровня, что определяется спецификой их формирования и функционирования, которые раскрываются в следующем параграфе.

Обобщая рассмотренные выше положения, управление институциональной устойчивостью можно определить как достаточно самостоятельное направление деятельности в системе государственного регулирования. Выступая в качестве системы наблюдения, сопоставления, проверки и анализа проблемных явлений, управление институциональной устойчивостью нацелено на разработку эффективных управленческих решений, обеспечивающих стабилизацию экономического развития. В настоящем разделе изложены основные принципы управления институциональной устойчивостью применительно к системе регионального управления, определены задачи, объекты и субъекты регулирования, используемые приемы и методы.

В качестве главной цели управления институциональной устойчивостью определена стабилизация функционирования социально-экономической системы региона. При этом отмечается, что управление институциональной устойчивостью должно быть нацелено на опережающее воздействие на негативные процессы и явления и выступать неотъемлемой частью стратегии экономического развития, а также обладать достаточно эффективным инструментарием реализации при решении тактических задач стабилизации.

**2.3 Институциональные основы формирования и развития механизмов согласования в системе экономического управления регионом**

Институционализм не является единой теорией, в его рамках возникли и получили развитие разные подходы и концепции, рассматривающие многообразный круг проблем. Современные институционалисты полагают, что их работа объединена общим ядром, масштабным фундаментальным подходом, который может быть использован для изучения широкого круга эмпирических проблем.

С точки зрения институционального подхода, основные положения которого разработаны Т. Вебленом, У. Митчеллом, Дж. Коммонсом, Д. Нортом, Дж.М. Ходжсоном и др., взаимоотношения между обществом и экономикой определяются комплексом институциональных ограничений, которые определяют способ функционирования экономической системы. Категория «институт» являются ключевым понятием данной концепции, исходным моментом понимания взаимоотношений между обществом и экономикой и влияния этих взаимоотношений на экономический рост (или стагнацию и упадок).

Институты в своей совокупности образуют институциональную структуру общества и экономики, задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия – будь то в политике, социальной сфере или в экономике, влияют на функционирование социально-экономических систем. Роль институтов заключается в уменьшении неопределенности (структурировании повседневной жизни) путем установления устойчивой (хотя и не обязательно эффективной) структуры взаимодействия между людьми; организации взаимоотношений между людьми; определения и ограничения набора альтернатив, которые имеются у каждого человека. По определению Д. Норта, институты – это «правила игры» в обществе, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют отношения между людьми.

К важнейшим свойствам институтов с точки зрения этого подхода относятся следующие:

* + институты представляют собой рамки, в пределах которых люди взаимодействуют друг c другом;
  + институты уменьшают неопределенность, структурируя повседневную жизнь;
  + институты определяют и ограничивают набор альтернатив, которые имеются у каждого человека;
  + институты задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия;
  + институты невозможно увидеть, почувствовать, пощупать и измерить.

Согласно Д. Норту, «Институты создаются людьми. Люди развивают и изменяют институты. В то же время ограничения, накладываемые институтами на человеческий выбор, оказывают влияние на самого индивида». Мысль о том, что «институты и формируют индивидуумов, и формируются ими», подчеркивается Дж. Ходжсоном: «Институты не просто ограничивают индивидуумов и воздействуют на них. Наряду с нашим природным окружением и нашей биологической наследственностью, институты формируют нас как социальных существ. Они – наша социально-экономическая плоть и кровь».

Институты любого общества являются результатом исторических перемен и их формирование зависит как от формальных, так и от неформальных ограничений. Формальные ограничения (закон, конституции) можно изменить путем принятия политических и юридических решений. Неформальные ограничения (договоры и добровольно принятые кодексы поведения), воплощенные в обычаях, в традициях и правилах поведения, гораздо менее восприимчивы к сознательным человеческим усилиям. Именно поэтому институциональные изменения носят обычно инкрементный, а не дискретный характер, и даже такие изменения, как революции, смены политического режима (насильственные, конституционные), никогда не бывают абсолютно дискретными. Эти особенности институциональных изменений необходимо учитывать при проведении различного рода реформ.

В рамках институционального подхода рынок рассматривается как определенная институциональная структура, охватывающая законы, правила игры и, что наиболее важно, определенный тип поведения, отношений и связей. Основные положения институционального подхода могут быть представлены следующим образом:

* + акцентируется внимание на значимости общественных установок, культуры, социума вообще в формировании индивидуума, его интересов, склонностей, способов ведения хозяйственной деятельности;
  + экономическое поведение индивида выступает как результат устойчивых стереотипов деятельности, обычаев и привычек (в отличие от концепции «экономического человека», который принимает решения исключительно на основе расчетов выгод и убытков);
  + в качестве основного объекта анализа рассматривается не индивидуум, а институты: индивид выступает как продукт постоянно эволюционирующей социальной и культурной среды, что помогает объяснить созидательную и новаторскую деятельность человека;
  + состояние равновесия не рассматривается как ориентир направления действия рыночных сил, поскольку экономика представляется как открытая система, постоянно развивающаяся под влиянием различных взаимосвязанных и взаимоусиливающих факторов;
  + большое внимание уделяется взаимодействию и конфликтам между индивидуумом и властью, при этом поведение экономических агентов не сводится к чисто предпринимательской, коммерческой деятельности;
  + технология рассматривается как первичная сила социально-эко-номического развития, причем сила эндогенная и развивающаяся по определенным эволюционным законам, что выделяет институциональный подход от иных, рассматривающих технологию как фиксированный на каждый данный момент экзогенный фактор.

Агентами институциональных изменений выступают различного рода организации: политические органы и учреждения, экономические структуры, общественные и образовательные учреждения и т.д. Институциональные рамки оказывают решающее влияние и на то, какие именно организации возникают, и на то, как они развиваются. Но и организации в свою очередь оказывают влияние на процесс изменения институциональных рамок.

Как указывает Д. Норт, организации создаются для достижения определенных целей и благодаря тому, что существующий набор институциональных ограничений определяет возможности для соответствующей деятельности, в процессе движения к цели организации выступают главными агентами институциональных изменений. Другими словами, институциональные ограничения ведут к образованию вполне определенных организаций, структурирующих взаимодействие в обществе. Эти организации возникают на основе стимулов, заложенных в институцио-нальной системе, а потому результативность их деятельности зависит от этой системы.

В рамках институционального подхода разработаны основные категории, которые, будучи собранными вместе, отражают существо данного подхода. К ним относятся понятия эффективной институциональной системы, институционального равновесия и развития институтов [5, с. 17, 21, 112, 143-144]. Эффективная институциональная система – это система, обеспечивающая экономический рост. Формирование подобной системы основывается на развитии институтов, причем всех. Институциональные изменения определяют то, как общество развивается во времени и таким образом являются ключом к пониманию исторических перемен. Зависимость от траектории предшествующего развития возникает из-за действия механизмов самоподдержания институтов, которые (механизмы) закрепляют однажды выбранное направление развития.

Динамика развития институтов характеризуется различными видами равновесия. Институциональное равновесие (стабильность) – ситуация, которая означает, что при данных относительных издержках и выигрышах от изменения игры, которую ведут участники контрактных отношений, им невыгодно менять игру. Такая ситуация вовсе не означает, что все игроки довольны существующими правилами и контрактами. Устойчивость институтов нисколько не противоречит тому факту, что они претерпевают изменения. Выделяется и прерывистое равновесие – представление социально-экономического развития в виде последовательности периодов институциональной непрерывности, перемежающихся периодами кризисов и более крутых изменений. Идеи и идеологии имеют значение, а институты в решающей степени определяют, насколько велико это значение. Идеи и идеологии формируют субъективные ментальные конструкции, с помощью которых индивиды интерпретируют окружающий мир и делают выбор.

Методологический и категориальный инструментарий институционального подхода вполне адекватен для анализа ситуации и поиска решений по формированию механизмов согласования экономических интересов, выявления логики их институционального развития и характера современных институциональных изменений в системе регулирования экономики с учетом трансформационных процессов.

Необходимо отметить, что приведенные положения теории институционализма стали наиболее востребованы именно в условиях трансформационных процессов отечественной экономики, поскольку основой реформ стали преобразования действующих институтов: государственного управления, финансовой системы, прав собственности, социальной инфраструктуры.

Адекватность институционального подхода пониманию процессов трансформационной экономики обусловливается его комплексным характером, объединяющим предметы исследования ряда общественных наук – экономических, социологических, политических, охватывающих всю цепь взаимодействий различных процессов (от экономики и технологии, социологии и культурологии до знаний о существе и роли политических трансформаций). Поскольку переходное состояние экономической системы выступает объектом исследования ряда социальных наук, то в наилучшей мере требованиям системности анализа отвечает именно институциональный подход, изучающий преобразования общественных институтов как целостных и единых феноменов, развивающихся во времени.

Методологической основой институционального анализа развития экономических систем, кардинально отличающего его от существующих подходов в экономической кибернетике, является понимание того, что предпочтения субъектов хозяйствования не идентичны поведению, они не экзогенны для экономического процесса, но меняются в ходе его под воздействием институциональных и процессуальных ограничений и импульсов. При этом обращается внимание на то, что институты не являются нейтральными трансляторами и механизмами агрегации в экономическом процессе. Способы, которыми они созданы, определяют относительную силу и влияние конкуренции хозяйственных интересов.

Наиболее полно вопросы институционального управления изложены в работе Д.А. Новиков «Институциональное управление организационными системами» [43], вышедшей в Институте проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской Академии наук. В ней рассматриваются вопросы управления организационными системами, понимаемого как воздействие на управляемую систему с целью обеспечения требуемого ее поведения, и выделяются следующие типы управления (рис. 10):

* + управление составом, структурой (в которое обычно в рамках теоретико-игровых моделей включают управление порядком функционирования);
  + институциональное управление (управление «допустимыми множествами»);
  + мотивационное управление (управление предпочтениями и интересами – целевыми функциями);
  + информационное управление (управление информацией, которой обладают участники организационной системы на момент принятия решений).

В данной типологии, как отмечает и сам автор, институциональное управление понимается в узком смысле как ограничивающее.

Информационное управление
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**организацией**

Управление
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Управление

структурой

Мотивационное управление

Институциональное управление

Рис. 10 - Типы управления организационной системой

В более широком аспекте институциональное управление как систему воздействий на институты социально-экономической системы можно сопоставить по сфере решаемых проблем с другими типами управления (табл. 12).

Таблица 12 - Сопоставление институционального и других типов управления

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип управления | Проблемы | Институциональное управление |
| Управление составом | Определение структуры и состава организации | Институциональная организация социально-экономической системы |
| Мотивационное управление | Воздействия на предпочтения и интересы | Согласование интересов |
| Информационное управление | Управление информацией участников организации | Единое информационное поле институциональной среды |

Совокупность базовых понятий управления с позиции институционализма определяется следующим образом:

1. *Субъект управления* – центральная фигура в системе управления; это тот, кто принимает решения, осуществляет выбор, устанавливает задачи других лиц и правила действий по их исполнению. Субъект управления рассматривается как фигура, инициирующая действия путем принятия решения, постановки задач, координации или иным образом, но в своих инициативах всегда имеющая ограничения в связи с рисками, интересами, способностями, компетенциями, институциональными идеологиями и т.д.

2. *Объект управления* – элемент системы управления, на который направлено управляющее воздействие субъекта управления. В качестве интегральных объектов управления можно выделить:

* + организации: коллективные действия, иерархии, сети, потоки и т.д.;
  + институты: нормы, правила, ценности, идеологии, мотивы, оценки и т.д.;
  + территории: публичные сообщества, арены, рабочие места и др.;
  + объекты права собственности: ресурсы, способности, обязательства;
  + активы: ценности, результаты, знания, доверие и т.д.

3. *Управленческие взаимодействия* – комплекс действий, составляющих управленческую деятельность, то есть обеспечивающих осуществление всего спектра функций управления. С точки зрения институциональной теории к управленческим взаимодействиям, наряду с осуществлением классических функций, связанных с планированием, организацией, мотивацией, контролем, следует выделить выработку институционализированной цели деятельности, правил и порядка ее достижения, установления смыслов и интерпретаций, связанных с достижением цели, контрактацию, формулирование идеологии и политики и т.д.

4. *Структура управления* – институциональное образование, в рамках которого предопределяется цельность трансакции. Трансакции опосредуются управленческими структурами (рынками, иерархиями и их смешанными формами).

5. *Институциональная среда управления* – один из наиболее важных компонентов системы управления. Под средой управления понимается конструируемая из существующих или специально создаваемых элементов, факторов и условий область действий, создающая реальную возможность управления и реализации желаемых состояний. Институциональная среда управления представляет собой комплекс институциональных образований, опосредующих управленческие взаимодействия, влияющие на решения субъекта управления, на поведение объекта управления, взаимные оценки и т.д. Институциональная среда в масштабе социума формируется достаточно продолжительное время и не может кардинально измениться за короткое время даже в результате серьезных трансформаций. Институциональная среда может пониматься как правила игры, определяющие контекст, в котором осуществляется экономическая деятельность. Базовые политические, социальные и правовые нормы образуют основу производства, обмена и распределения.

6. *Институциональное устройство* – контрактные отношения или структура управления, объединяющая хозяйственные единицы и определяющая способ их кооперации и/или конкуренции.

Общий субъектно-объектный состав институционального управления, рассмотренный выше, обобщен в таблице 13.

Таблица 13 - Субъектно-объектный состав институционального управления

| Субъекты  управления | Объекты  управления | Управленческие  воздействия |
| --- | --- | --- |
| Государственные органы | Правила, законы | Директивные, меры прямого и косвенного регулирования |
| Хозяйственные организации | Права собственности, ресурсы, обязательства | Бизнес-планирование, хозяйственное управление |
| Деловое сообщество | Обычаи, традиции | Формирование доверия, составление оценок и рейтингов |
| Общественные организации | Ценности, идеология | Морально-этические, коллективные акции |

Автор считает, что важнейшим элементом структуры институционального управления являются механизмы согласования – особый тип управленческого взаимодействия, позволяющий выработать такие формы трансакций, которые удовлетворяют интересам всех участников экономического процесса. Согласование процессов функционирования институтов непосредственно связано с их устойчивостью – понятием, которое широко используется в институциональных исследованиях, но еще недостаточно изучено с теоретико-методологических позиций. Раскрытие вводимых понятий согласования и институциональной устойчивости производится в настоящем исследовании на основе изучения процессов региональной экономики.

Представители школ институционализма считают, что необходимость государственного управления региональным социально-экономическим развитием во многом обусловлена несовершенством рыночного механизма и его неспособностью решать современные проблемы развития как на общегосударственном уровне, так и на региональном уровне. Идеальная институциональная среда (система) регионального управления социально-экономическим развитием должна соответствовать следующим критериям: быть демократичной, направленной на достижение желаемых результатов; обладать достаточной силой воздействия; быть достаточно простой для понимания; использовать систему социально-психологиче-ских мотиваций; быть адаптивной; стимулировать прогрессивное развитие. Главное требование, которое предъявляется к институтам механизма управления регионом в условиях его экономической самостоятельности, состоит в том, что все составляющие элементы механизма в совокупности должны содействовать формированию рыночной системы, обеспечивающей рост эффективности производства, сбалансированности спроса и предложения, повышения качества товаров и услуг.

Одним из элементов, повышающих эффективность регионального управления, являются структуры, охватывающие различные институты: законы, правила игры, определенные кодексы поведения, типы отношений и связей. В качестве важного института, присущего именно региональному уровню управления, рассматривается институт согласования экономических интересов различных агентов рынка. Институциональная среда, выступающая интеллектуальным результатом воспроизводственной деятельности людей, обществ и государств, формирует соответствующие трансакционные отношения, которые в итоге влияют на трансакционные издержки жизнедеятельности людей. Высокий уровень человеческих, демократических отношений в обществе предполагает наличие развитых, обоснованных и согласуемых с законами трансакционных отношений и издержек.

Наиболее важным аспектом формирования эффективных институциональных отношений является необходимость создания принципиально нового процесса взаимодействия между бизнесом и государством. Взаимодействие бизнеса и власти, отражающее интересы общества, является важнейшим фактором устойчивого развития регионов. Такое взаимодействие необходимо потому, что в условиях регулируемых рыночных отношений государство не может обойтись без бизнеса, так же, как и бизнес не может существовать без государства. Следовательно, существует объективная необходимость формирования действенных механизмов согласования интересов обеих сторон.

Процесс управления экономическим взаимодействием бизнеса и государства имеет региональные аспекты, обусловленные спецификой возможностей и условий их реализации в рамках хотя и единых федеральных правил, но используемых применительно к местным условиям хозяйствования субъектов Российской Федерации. Поэтому выбор путей и механизмов достижения взаимодействия бизнеса и власти в регионе становится столь же актуальными, как и решение подобной задачи в масштабе государства. В региональном бизнесе аккумулированы значительные ресурсы рыночного развития, в составе которых, наряду с традиционными ресурсами, весомое место принадлежит профессиональным кадрам, обладающим высокой компетенцией, передовыми управленческими, организационными и финансовыми технологиями. Поиск и выбор путей их наиболее рационального использования во многом предопределяют возможности развития экономики регионов, решения их социальных проблем.

Экономическое взаимодействие бизнеса и государства осуществляется через совокупность организационно-правовых форм и систему функций управления, обеспечивающих согласование интересов сторон. Сейчас существенно повысился уровень зрелости и организованности бизнеса, появились компетентные кадры, стабильные связи между партнерами на внутреннем и внешнем рынках. Это создает необходимые предпосылки для того, чтобы использовать наиболее прогрессивные для России организационно-правовые формы и функции управления, адекватные состоянию бизнеса, позволяющие регулировать экономические отношения с государством в интересах общества.

Экономическое взаимодействие бизнеса и государства должно развиваться в институционально оформленных для политической демократии и рыночной экономики формах, то есть система представительства интересов бизнеса в органах государственной власти должна быть гибкой и обладать способностью выражения не только агрегированных, но и индивидуализированных интересов. Концептуальный поиск взаимоприемлемой модели экономического взаимодействия возможен лишь при ведущей роли в этом вопросе государства, способного перейти от командно-ограничительного воздействия на экономические процессы к согласовательно-регулирующим процедурам.

Система регулирования отношений бизнеса и государства должна обеспечивать институциональные связи бизнеса, государственных органов управления и общественных организаций. Формированию и продвижению таких связей способствуют создаваемые сейчас в стране независимые исследовательские центры, службы «связей с общественностью», центры политического консультирования. Создаются объединения, призванные укрепить профессиональные стандарты, упорядочить взаимоотношения между собой, с заказчиками и клиентами. Это создает для институциональных связей весьма ценный ресурс гибкости, который особенно важен для развивающегося российского бизнеса в период реформирования национальной экономики, когда идет естественный процесс формирования народнохозяйственных пропорций и определение в них места сфере бизнеса.

Гибкая, многоуровневая и многоаспектная система экономического взаимодействия бизнеса и государства, основанная на механизмах согласования интересов, позволяет свести к минимуму возможности их сращивания и строить взаимоотношения на цивилизованной основе. Она снижает и общий уровень конфликтности и политизации взаимодействия государства с бизнесом и обществом.

Накопленный в мире опыт свидетельствует о том, что потребности дальнейшего развития рыночных отношений будут подталкивать такую систему к постепенному расширению социальной базы своего существования и к вовлечению в свою орбиту новых участников – мелкий бизнес, женские организации, общества потребителей, союзы экологов. Существенное значение в рационализации отношений бизнеса и государства имеют так называемые «правила игры», призванные обеспечить стимулирование предпринимательской деятельности на основе принципов целесообразности, предусматривающих создание режима наибольшего благоприятствования в эффективном использовании потенциала субъектов хозяйствования.

Использование институционального подхода позволяет в наибольшей степени учитывать региональную специфику территориального хозяйственного комплекса, важной составной частью которого является рынок социально-бытового обслуживания населения, обеспечивающий функционирование систем жизнеобеспечения населения и тем самым являющийся одним из элементов механизма структурирования отношений между институциональными субъектами гражданского общества. Как подсистема гражданского общества, рынок услуг также опирается на его ценностные ориентиры: договор, право, собственность, свобода выбора и действий.

Переходному периоду экономики свойственно бесконечное многообразие содержания институциональных отношений, которые постоянно меняются под воздействием правительственных и законодательных структур разного уровня власти, принимающих не всегда обоснованные, непротиворечивые решения, нормативы и стандарты. В этих условиях становление гармоничной и целостной институциональной среды рынка услуг выступает одним из факторов структуризации и стабилизации экономических отношений на региональном уровне. Институционализация системы сервиса происходит в процессе проведения реформы и становления совокупности институтов, формулирующих и обеспечивающих выполнение правил определенного сектора хозяйствования.

На рисунке 13 представлена пространственная модель взаимосвязи субъектов социально-экономической системы.



Рис. 11 - Пространственная модель взаимосвязи субъектов социально-экономической системы

Условные обозначения:

ПР – производители;

П – потребители;

М – институт медиаторства.

Институтами системы сферы услуг являются: законодательство в сфере обеспечения населения различными услугами, договорные отношения производителей услуг и потребителей, отношения производителей услуг и органов государственного регулирования, действующий порядок работы соответствующих служб, а также программы развития регионов. Эффективно функционирующие институты сферы услуг способствуют развитию предпринимательских основ в данном секторе экономики, формируют цивилизованное экономическое пространство (рис. 10). Необходимость развития данных институтов полностью предопределена ходом трансформационных процессов, в результате которых качественным образом изменился состав хозяйствующих субъектов.

Для исследований институциональных процессов в сфере услуг, как правило, выделяются следующие принципиальные формы организации:

* + индивидуальные предприниматели;
  + коллективные и коллективно-долевые предприятия: общества, товарищества, акционерные общества;
  + государственные и муниципальные унитарных предприятий на праве оперативного управления и хозяйственного ведения;
  + некоммерческие организации, которые в виде потребительских кооперативов, ассоциаций, фондов и некоммерческих партнерств дополняют многообразную инфраструктуру предпринимательской деятельности в сфере услуг.

В ходе перехода от планово-директивной экономики к рыночной ее структурная перестройка сопровождалась количественными и качественными изменениями участников экономической деятельности, что отражается в данных Госкомстата. Трансформационные процессы в экономике сопровождались разной динамикой в отраслях народного хозяйства. При этом в секторе потребительского рынка наблюдался значительный рост субъектов хозяйствования, а наиболее высокие темпы роста численности предприятий наблюдаются в торговле и бытовом обслуживании. Общее состояние сферы услуг, характеризующееся динамизмом и позволяющее рассматривать вопросы модернизации и совершенствования управления на региональном уровне, может быть охарактеризовано на основе использования аналитических материалов ТПП РФ.

В последние годы происходило увеличение объемов предоставления платных услуг: 2002 г. – 3,7 %, 2003 г. – 6,7 в 2004 году – 7,0 %, при номинальном объем 1766 млрд. руб. Устойчивый рост объема услуг по сравнению с 2003 годом был характерен для всех кварталов 2004 года и наблюдался в 2005 г. Группировка регионов Южного федерального округа по объему платных услуг (табл. 14) характеризуется значительным диапазоном значения вариации. Объем платных услуг на душу населения ЮФО колеблется от 1539 руб. до 8470 руб., т.е. в 5,5 раз максимальный уровень превышает минимальный. Надо отметить достаточно высокие темпы роста объема платных услуг на душу населения в 2003 г. по сравнению с 2002 г. Высокие показатели отмечены в Республике Ингушетия – 142,5 %, Республике Адыгея – 143,2 %; по другим регионам ЮФО наблюдается средний темп прироста – 26,3 %.

Таблица 14 - Группировка регионов Южного федерального округа по объемам платных услуг на душу населения в 2003 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы регионов по объему платных услуг на душу населения в год, руб. | Регионы, включаемые  в группу | Объем платных услуг на душу населения, руб. | Изменения реальных объемов платных услуг на душу населения в 2003 г.  в % к 2002 г. |
| I группа до 2000 | Республика Ингушетия | 1539 | 142,5 |
| II группа  2000-4000 | Республика Адыгея  Республика Дагестан  Республика Калмыкия  Карачаево-Черкесская Республика | 3882  2618  2112  3775 | 143,2  125,3  135,0  128,2 |
| III группа 4000-6000 | Кабардино-Балкарская Республика | 5362 | 121,5 |
| IV группа  6000-8000 | Республика Северная Осетия-Алания  Ставропольский край  Ростовская область | 6850  7953  7302 | 126,12  123,7  128,5 |
| V группа  Свыше 8000 | Краснодарский край | 8470 | 128,8 |
| Отношение максимального уровня  к минимальному | | 5,5 | 1,17 |

Благоприятная экономическая конъюнктура, сложившаяся в последние годы, рост реальной начисленной заработной платы и пенсий были основными факторами увеличения потребительского спроса населения и ускоренного расширения рынка платных услуг. Сдерживающее влияние на динамику объема платных услуг оказывал фактор цен. В первую очередь это касалось жилищных, коммунальных, отдельных видов бытовых и санаторно-оздоровительных услуг.

Существенное влияние на динамику отдельных видов платных услуг оказывает различие в уровнях располагаемых доходов различных групп домохозяйств. При значительном расслоении населения по уровню среднедушевых доходов особенно быстро растет потребление услуг, высокоэластичных по доходам (мобильная связь, отдельные виды транспортных и бытовых услуг, культуры, туризма и спорта, отдельных видов платных медицинских и образовательных услуг). Неравномерность развития различных видов услуг определялась влиянием и иных факторов, свойственных развитию того или иного вида услуг.

Значительный рост услуг связи (табл. 15) (19 % в 2004 году по сравнению с 2003 г.) был предопределен повышением качества предоставляемых услуг, повышением их конкурентоспособности, перераспределением емкостей телефонных станций в сторону более полного удовлетворения потребностей населения, а также за счет роста услуг, предоставляемых альтернативными операторами, реформированием почтовой связи, поиском и внедрением новых форм обслуживания населения.

Таблица 15 - Динамика объема платных услуг населению по РФ (в % к предыдущему году в сопоставимых ценах)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Виды услуг** | **2002** | **2003** | **2004** |
| **Платные услуги, всего:** | **3,7** | **6,7** | **7,0** |
| В том числе: |  |  |  |
| бытовые | 4,2 | 1,7 | 6,1 |
| транспортные | -0,9 | 5,1 | 4,4 |
| связи | 23,6 | 22,0 | 19,0 |
| жилищные | -3,7 | -2,2 | 1,1 |
| коммунальные | -4,1 | 0,9 | 0,9 |
| культуры | 10,0 | 20,4 | 13,7 |
| туристские | -0,4 | 1,7 | 9,0 |
| физической культуры и спорта | 9,4 | 11,2 | 20,1 |
| медицинские | 6,9 | 6,1 | 6,4 |
| санаторно-оздоровительные | -7,6 | -5,5 | 2,4 |
| системы образования | 5,5 | 8,9 | 6,3 |

В 2004 году по сравнению 2003 годом возросло количество междугородных и международных телефонных соединений, отправленных посылок и почтовых переводов денежных средств, в то же время объемы услуг телеграфной и некоторых видов почтовой связи сократились. Лидером по объему услуг связи для населения на протяжении нескольких лет является подвижная электросвязь. Именно она определяла «взрывную» динамику услуг связи, предоставленных населению. Количество абонентов подвижной сотовой связи составило в 2004 г. 70 млн. единиц, в то время как в 2000 г. их насчитывалось только 3,3 млн.

Объем социальных услуг, в том числе медицинских и образовательных, услуг культуры и спорта рос достаточно высокими темпами. Увеличению объема этих услуг способствовал стойкий интерес населения к повышению уровня своего образования, расширение видов оказываемых услуг на платной основе, расширение доступа населения к культурным благам и ресурсам государственных музейных, библиотечных и музейных фондов, поддержка отечественной кинематографии.

Это обусловлено модернизацией социально-культурной сферы, повышением хозяйственной самостоятельности бюджетных учреждений, а также развитием негосударственного сектора в этих сферах. Вместе с тем некоторое замедление темпов роста по платным медицинским и образовательным услугам обусловлено определенным насыщением потребительского спроса на эти услуги, а также недостаточным доступом населения к их потреблению в отдельных субъектах Российской Федерации.

В последние годы на состояние рынка санаторно-оздоровительных услуг оказало влияние резкое сокращение объема государственных дотаций. Изменение в 2000 г. порядка финансирования оплаты соцстраховских путевок (существенное уменьшение государственных дотаций на их приобретение) привело к увеличению стоимости путевок для населения и резкому сокращению потребления санаторно-оздоровительных услуг. Так, например, в 2003 году по сравнению с 2002 годом, объем этих услуг снизился на 5,5 %. В 2004 году наметился перелом на этом рынке, явившийся следствием роста доходов населения и его адаптации к резкому уменьшению дотаций на санаторно-оздоровительные услуги, что позволило удовлетворить отложенные ранее потребности в лечении.

После продолжительного периода снижения объема туристских услуг в России, в 2003-2004 гг. на этом рынке складывается более благоприятная ситуация и их объем в 2003 г. вырос на 1,7 % и в 2004 г. – на 9,0 %. Рынок туристских услуг формируется за счет внутреннего, выездного и въездного туризма, причем более половины его объема составляет выездной туризм. Количество выехавших туристов в страны как дальнего, так и ближнего зарубежья за 9 месяцев 2004 года составило 5,3 млн. человек и увеличилось по сравнению с соответствующим периодом 2003 г. на 20,6 %.

Сохраняется интерес зарубежных туристов и к посещению России. Однако, за 9 месяцев 2004 г. въехало в Россию всего 2,3 млн. туристов, что меньше, чем в соответствующий период 2003 г. на 149 тыс. человек (на 6,1 %). Это обусловлено как обострением ситуации на Кавказе и значительным оттоком туристов их этого региона, так и недостаточно развитой сетью коллективных средств размещения соответствующего уровня. Как положительный факт можно отметить, что при некотором сокращении сети коллективных средств размещения, в последние годы наметилась тенденция к некоторому увеличению вместимости данных организаций.

Относительно невысокий процент номеров повышенной комфортности свидетельствует о том, что отечественные коллективные средства размещения пока в своей массе не позволяют обеспечить мировые стандарты по обслуживанию как иностранных, так отечественных туристов, имеющих интерес к услугам внутреннего туризма. Продолжает оставаться высокой доля некатегорийных гостиниц, включая туристские. Гостиницы, которым присвоена наивысшая категория (5 звезд), по-прежнему занимают менее 1 % от общего числа объектов, на долю 4-звездочных приходится около 2 %. Имеются они только в 30 регионах страны, причем на долю Москвы и Санкт-Петербурга приходится 32 % от их общего числа. Рост цен на туристические поездки внутри страны, которые в 2004 г. увеличились на 15 %, является серьезным ограничением развития внутреннего туризма.

Несмотря на различные тенденции развития отдельных видов услуг в 2004 г. не произошло значительного изменения структуры платных услуг населению. По-прежнему более 50 % общего объема расходов населения на услуги тратится на услуги «обязательного» характера, не эластичные к доходам населения (жилищно-коммунальные услуги и отдельные виды услуг пассажирского транспорта и бытовых услуг). Услуги, «эластичные» к доходам населения, – культуры и связи, медицинские и образования – имеют стабильные темпы развития, но их доля в общем объеме увеличивается незначительно, за исключением услуг связи.

Лидирующие позиции по объемам платных услуг «обязательного» характера занимают услуги пассажирского транспорта и жилищно-комму-нальные услуги. Объем этих услуг в 2004 г., составил, соответственно, 22,3 и 22,0 % от всего объема расходов населения на платные услуги (табл. 16). Вместе с тем, динамика их развития несколько отличается.

Таблица 16 - Структура платных услуг по РФ (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Виды услуг | 2002 | 2003 | 2004 |
| Бытовые | 11,7 | 10,7 | 10,5 |
| Транспортные | 24,2 | 22,9 | 22,3 |
| Связи | 14,8 | 16,7 | 17,4 |
| Жилищно-коммунальные | 20,4 | 21,8 | 22,0 |
| Услуги гостиниц и аналогичных средств |  |  |  |
| размещения | 3,0 | 2,9 | 2,9 |
| Культуры | 2,0 | 2,3 | 2,6 |
| Туристские | 1,4 | 1,3 | 1,3 |
| Физической культуры и спорта | 0,4 | 0,4 | 0,5 |
| Медицинские | 4,9 | 4,8 | 4,9 |
| Санаторно-оздоровительные | 2,1 | 1,8 | 1,7 |
| Ветеринарные | 0,3 | 0,3 | 0,2 |
| Правового характера | 3,9 | 3,2 | 2,7 |
| Системы образования | 6,7 | 6,7 | 6,7 |
| Другие | 4,2 | 4,2 | 4,3 |

Стабильный рост доходов населения страны и замедление роста цен и тарифов на услуги пассажирского транспорта, проводимая гибкая тарифная политика цен на эти услуги способствовали росту пассажирооборота транспорта общего пользования практически на всех видах транспорта, за исключением городского электрического и внутреннего водного. При этом значительное влияние на общий рост услуг транспорта оказало стремительное увеличение высокоэластичных к доходу потребителей перевозок воздушным транспортом. В результате совокупного влияния этих факторов существенно изменилась в последнее время динамика объема услуг пассажирского транспорта. В 2003-2004 гг. она перешла в область положительных значений, и рост пассажирооборота составил в 2003 г. – 1,8 %, а по итогам 2004 г. – 3,7 %.

Ситуация на рынке жилищно-коммунальных услуг определялась под влиянием нескольких факторов. Продолжался процесс реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Неэффективная система управления, высокая дотационность отрасли, неудовлетворительное финансовое положение сохранилось и в 2004 г. Сохранилось устойчивое опережение роста цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги по сравнению с другими видами услуг при наметившемся некотором замедлении темпов их роста и снижении уровня неплатежей населением (неплатежи за жилищные услуги составляют 9 %). Повысился уровень возмещения населением затрат по представлению жилищно-коммунальных услуг с 73 % в 2003 г. до 78 % на конец 2004 г. в среднем по Российской Федерации. Увеличилось как количество семей, получающих субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг до 6,5 млн. семей за 9 месяцев 2004 г. (что составляет около 13,2 % от общего количества семей), так и суммы субсидий (до 26,49 млрд. руб. только за 9 месяцев 2004 г.).

Эти субсидии не учитываются в объеме платных жилищно-коммунальных услуг и составляют около 10% его объема. Сохранилось значительное число граждан, пользующихся льготами на оплату жилищно-коммунальных услуг и увеличились затраты по реализации предоставления льгот гражданам (43,15 млн. человек и около 45,18 млрд. руб. за 9 месяцев 2004 г. против 43,44 млн. человек и 36,67 млрд. руб. за соответствующий период 2003 года).

На структуру бытовых услуг сильное влияние оказывает изменение в приоритетах потребления домашних хозяйств. Снижается его объем по таким видам, как пошив одежды и трикотажных изделий, пошив и ремонт обуви, связанные с изменением потребительских предпочтений населения. Вместе с тем, по таким видам, как техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, ремонт и строительство жилья и других построек продолжается тенденция наметившегося роста, в результате которого их доля в объеме бытовых услуг составила в 2004 г. около 50 %.

В ходе рыночных преобразований качественное изменение претерпел состав производителей услуг. Если в начале 90-х годов прошлого века подавляющую долю платных услуг населению оказывали предприятия государственной формы собственности, то к началу 2004 г. их доля снизилась до 21%. Вместе с тем, на рынке отдельных видов услуг, доля предприятий государственной формы собственности еще значительна. Например, наибольшая доля таких предприятий сохранилась в сфере образования – 54,4 %, транспортных услуг – 36,0, санаторно-оздоровительных услуг – 26,3, медицинских услуг – 25,1 %, тогда как по услугам правового характера, туристским, бытовым услугам она минимальна и колеблется от 1 до 3 %.

Существенную роль в оказании услуг стали играть организации частной и других форм собственности, и к началу 2004 года ими было оказано более 60 % объема услуг, а по отдельным видам эта доля значительно выше.

С переходом на рыночные отношения активно стали развиваться новые для российской действительности виды услуг – услуги в области аудита, рекламы, оценки стоимости имущества, посреднические услуги в сделках с недвижимостью, игорный бизнес, информационно-компьютерное обслуживание и др. Основными производителями этих услуг также является частный бизнес. Доля частных организаций в объеме оказанных услуг колеблется от 44 % в рекламном бизнесе до 84,3 и 97,5 %, соответственно, в области оказания услуг в сделках с недвижимостью и аудита.

Одним из факторов, влияющих на формирование рынка услуг, является состояние мощностей отраслей сфер услуг, определяющее реальный потенциал производства платных услуг различных видов и порождающее естественные ограничения на «физические» масштабы их оказания даже в условиях наличия платежеспособного спроса. Так, например, при наличии спроса городского населения на качественные услуги банных комплексов отсутствие достаточных мощностей сдерживает рост этого вида услуг.

Представленная характеристика сферы услуг показывает кардинальные изменения и динамичное развитие данного сектора, что предопределяет возможность использования современного управленческого инструментария. При этом следует заметить, что система регулирования сферы услуг, как и в целом государственное регулирование экономики, находятся в состоянии постоянных трансформаций и изменений, что выражается даже в колебаниях численности сотрудников госорганов

Следует обратить внимание, что статистические наблюдения за контингентом государственных и муниципальных служащих ведутся в Российской Федерации только с 1994 г. и установить взаимосвязи масштабности бюрократического аппарата и темпов экономического развития возможно только при накоплении данных достаточно длительного периода наблюдения. В то же время можно констатировать, что продолжается развитие многоукладной экономики, сопровождающееся формированием соответствующих институтов, активная роль в создании которых и, прежде всего, в создании механизма регулирования сферы услуг принадлежит государству. Под государственным регулированием понимается система мер, направленная на воздействие государства, его центральных и местных органов на основные параметры рынка: спрос и предложение, условия реализации, включая цены и качество, инфраструктуру.

Важнейшая задача государственного регулирования – поддержка равновесия объемов производства и использования продукции, стимулирование производства дефицитной и новой продукции и сдерживание тех ее видов, по которым имеется перепроизводство. Следует отметить, что набор механизмов, используемых для поддержки развития рынка услуг достаточно ограничен.

Суть правительственной (государственной) поддержки сводится чаще всего к выработке конкретных мер по трем направлениям:

* + консультационное сопровождение процесса создания и функционирования вновь созданных фирм на начальном этапе (1–3 года с момента образования): в США, к примеру, с этой целью на территории страны действуют региональные отделения правительственного «Агентства по малому бизнесу»;
  + оказание определенной финансовой поддержки вновь создаваемой структуре или предоставление такой структуре определенных льгот (обычно в сфере налогообложения). Финансовая поддержка осуществляется в двух формах: дотационная и ценовая;
  + оказание технической, научно-технической или технологической помощи маломощным в финансовом отношении предпринимательским структурам (в Нидерландах, к примеру, созданы региональные научно-технические бюро, которые на безвозмездной основе по заявкам малых предприятий участвуют в разрешении их научно-технических и технологических проблем, связанных с производственным процессом).

Направленность мер государственного регулирования в переходный период в значительной степени должна быть ориентирована на формирование институциональных основ развития инфраструктурных подсистем. Одной из таких основ являются некоммерческие организации, которые опосредуют взаимодействие государства и бизнеса и выполняют функции согласования и регулирования, которые не могут быть реализованы исключительно средствами государственного или предпринимательского воздействия. Развитие подобных организаций является закономерным продолжением совершенствования институциональной среды рыночной экономики, становление и развитие которой во взаимосвязи с обеспечением институциональной устойчивости будет рассмотрено далее.

Подводя итог обзора базовых принципов институционального подхода к пониманию управления социально-экономическими процессами, можно заключить, что с позиции рассматриваемой концепции многое в системе экономического регулирования при коллективном принятии решений является артефактом использованных организационных процедур, что предполагает постоянное изменение этих процедур с целью их наиболее оптимального функционирования с учетом того, что решения, принятые с использованием данных процедур, меняют не только сферу, на которую направлено управляющее воздействие, но и сами институты. Это развитие постоянно меняет систему взаимоотношений человек – государство – общество.

Государство – это еще не все общество, это всего лишь способ и средство организации жизни, некая вспомогательная организующая структура, аппарат, особый слой специалистов (госслужащих) и субъект права (международного, конституционного, гражданского, административного и т.д.). Государство и его институты, по сути, противостоят индивиду, но без них человеческое общество вернулось бы на первобытный уровень. Таким образом, функция государства на уровне индивида – обеспечить такой компромисс личности и общества, который устраивал бы большинство на данный момент. Индивиду противоположен коллектив, внешние интересы общества, воздействующие на него.

Государство есть способ и средство организации определенных сфер общественной жизни. Контрагент государства – гражданин, а государственные институты выступают посредником между ним и обществом. Эта роль посредника не механическая – институты государства представляют самостоятельную систему управления и развития, поэтому при согласовании фундаментальных интересов человека и общества, а в последующем интересов экономических агентов, целеобразно использовать понятие медиаторства как системы согласования устремлений различных субъектов.

Сделаем общий вывод из вышесказанного. Методологический и категориальный инструментарий институционального подхода вполне адекватен для анализа ситуации и поиска решений по формированию механизмов согласования экономических интересов, выявления логики их институционального развития и характера современных институциональных изменений в системе регулирования экономикой с учетом трансформационных процессов.

Адекватность институционального подхода пониманию процессов трансформационной экономики обусловливается его комплексным характером, объединяющим предметы исследования ряда общественных наук – экономических, социологических, политических, охватывающих всю цепь взаимодействий различных процессов (от экономики и технологии, социологии и культурологии до знаний о существе и роли политических трансформаций). Поскольку переходное состояние экономической системы выступает объектом исследования ряда социальных наук, то в наилучшей мере требованиям системности анализа отвечает именно институциональный подход, изучающий преобразования общественных институтов как целостных и единых феноменов, развивающихся во времени.

Обобщая существующие институциональные подходы, автор считает, что важнейшим элементом структуры институционального управления являются механизмы согласования – особый тип управленческого взаимодействия, позволяющего выработать такие формы взаимодействия, которые удовлетворяют интересы всех участников экономического процесса. Институциональной формой реализации такого управления выступает медиаторство – особый вид посреднической деятельности по согласованию интересов хозяйствующих субъектов.

Автором предлагается система понятий концепции институциональной устойчивости, определение ее целей и задач, субъектно-объектного состава, механизмов реализации. Рассмотрен комплекс мер по управлению институциональной устойчивостью сферы услуг регионального уровня, который формирует законченный управленческий цикл.

Представленный анализ управленческой специфики систем регионального хозяйствования показывает, что именно на этом уровне функционирования экономических систем механизмы согласования, обеспечивающие институциональную устойчивость, могут быть реализованы в кратчайшие сроки и дать наибольшие эффекты.

В главе доказывается, что экономическое медиаторство, являясь новым направлением обеспечения устойчивости социально-экономических систем, имеет значительную историческую базу в зарубежном и отечественном опыте регулирования сложных общественных процессов. Использование механизмов медиаторства свидетельствует о высокой институциональной развитости общества.

Развитие и реализация экономического медиаторства требует формирования прикладного методического инструментария разнообразных приемов и методов согласования экономических интересов, что рассматривается в следующей главе.

**ГЛАВА 3. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ МЕДИАТОРСТВО В СИСТЕМЕ ИНСТИТУТОВ ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

**3.1 Функциональная роль экономического медиаторства в рыночном хозяйстве**

Медиаторство (медиацию), или посредничество, в первую очередь можно рассматривать как процесс согласования взаимодействия подсистем, позволяющий повысить устойчивость функционирования экономической системы. Медиация выступает как комплекс организационно-управ-ленческих мероприятий в виде целенаправленного вмешательства в ситуации, характеризуемые противостоянием различных экономических агентов, способное сначала ослабить противоборство, затем подготовить условия для принятия взвешенных решений, которые позволят снять противоречия, послужившие основой конфронтации. Даже если не все проблемы спорной ситуации разрешаются, напряженность образовавшегося противостояния с помощью медиации может быть снижена, лучше поняты причины столкновения интересов его участников, а сама конфронтация переведена на управляемый уровень.

Область применения экономической медиации в условиях трансформируемой экономики крайне широка: это реформирование ЖКХ, сферы социального и пенсионного обеспечения, регионального управления, решение вопросов невыплаты зарплаты между администрацией и коллективом предприятия и пр.. В данных сферах экономические отношения не могут быть полностью урегулированы рыночными механизмами, например, поставки тепла и других ресурсов жизнеобеспечения муниципальным образованиям, оказание медицинской помощи населению и т.д.

Причем в данном случае рассматриваются не только отношения властей и хозяйствующих субъектов, но и отношения между предприятиями и организациями различных сфер и отраслей, которые по своей производственно-технологической природе должны находиться в состоянии тесного взаимодействия, но в силу различных обстоятельств их экономические интересы стали противопоставляться друг другу. Этот подход отражает сущность медиации как особого способа согласования интересов сторон, проблемы отношений которых должны быть разрешены таким способом, чтобы оставалась возможность их дальнейшего взаимодействия.

Данное обстоятельство предъявляет особые требования к технике организационно-управленческой деятельности, предполагающей выявление и согласование ценностей, норм, принципов и интересов, носителями которых являются участники регулируемых процессов. Базовые процедурные элементы медиации заключаются в следующем:

* + в разработке плана будущих действий (проект соглашения), который участники противоборства смогли бы принять за основу;
  + в подготовке участников к тому, чтобы они в полной мере осознавали последствия своих собственных решений;
  + в помощи участникам в поисках приемлемого для них решения.

Управление согласованием предполагает, что в составе инструментария медиаторства значительный объем занимают исследовательские и аналитические процедуры, которые должны позволить выявить причины сложившегося противостояния сторон, раскрыть их и сформулировать в доступной для сторон форме. Использование существующих в мировой практике приемов и методов медиации применительно к управлению экономическими процессами требует выявления специфики данного подхода, которая в наибольшей степени проявляется при сравнении медиаторской деятельности с судебным разбирательством.

Основные отличия следующие:

1. вступление обеих сторон в процесс медиации является добровольным в отличие от разбирательства дела в суде;
2. медиация позволяет сторонам самим вырабатывать и принимать решение, а посредник (медиатор) лишь создает для этого благоприятные условия. В отличие от этого в суде стороны не участвуют в разработке и принятии решения в суде – это функция судьи;
3. в суде стороны обязаны подчиниться судебному решению, даже если (как это нередко бывает) одна, а то и обе стороны этим решением недовольны; медиация же – это процесс, в котором все решения принимаются по обоюдному согласию сторон, и обе они берут на себя обязанность выполнять совместно принятые ими решения. Понятно, что стороны делают это лишь тогда, когда удовлетворены этими решениями;
4. в задачу суда входит определить, какая из сторон права, а какая виновата; медиация же изначально нацелена на другое – на поиск согласия: в ходе нее стороны перестают искать «правового» и «виноватого», а с помощью посредника обсуждают разные варианты решения проблем и совместно выбирают из них тот, который они оба сочтут наилучшим;
5. риск медиации минимален, поскольку каждая сторона в любой момент может отказаться от продолжения процесса и медиация проходит конфиденциально;
6. процесс медиации относительно непродолжителен и более дешев, чем традиционное рассмотрение дела в суде.

Постоянный рост судебных разбирательств в арбитражных , районных судах, судах общей юрисдикции и дел, разбираемых мировыми судьями является объективной основой развития медиаторства. Содержание медиации в правовой сфере заключается в том, чтобы попытаться урегулировать отношения без судебного разбирательства, но с помощью и под контролем суда, разбирающего хозяйственные споры, что должно обеспечить сохранение нормальных деловых отношений в условиях, когда для устранения разногласий сторонам необходима лишь квалифицированная помощь независимого и беспристрастного юриста. Если посредническая процедура приводит к достижению договоренности об урегулировании спора без судебного разбирательства, то истец может отозвать исковое заявление или отказаться от иска, а ответчик – признать иск и исполнить обязательство. Стороны могут заключить мировое соглашение или заключить новый договор по спорным вопросам. Если же посредническая процедура не помогла урегулировать ситуацию, дело готовится к судебному разбирательству по общим правилам.

Основным ограничением процесса медиации в правосудии является наличие добровольного согласия сторон на согласительные процедуры, но экономические процессы предполагают существование тесной интеграции участников хозяйственной деятельности и ее осознание компетентными руководителями, что должно способствовать развитию согласительных механизмов в системе экономического управления. С другой стороны, стимулировать развитие медиации должно то, что если в результате посредничества не достигается никакой договоренности, наступает обычное судопроизводство.

Следует обратить внимание на то, что в правовой практике медиация производится также при участии судебных инстанций – как действие соответствующего специалиста судебных органов, что уже предполагает достаточно высокую степень напряженности в отношении сторон. Экономическая медиация может производиться на еще более ранней стадии, что позволит снизить уровень проблемности ситуации на начальном этапе. Отличительной особенностью медиаторства как средства регулирования является то, что медиатор не принимает и не навязывает сторонам никакого решения: его главная задача – организовать процесс переговоров таким образом, чтобы стороны сами пришли к согласию.

Иными словами, противоборствующим сторонам самим нужно договориться и принять на себя ответственность за выбор того или иного решения их проблем и перенести свое внимание с выдвижения обвинений на поиск путей решения сложившейся ситуации. Медиатор никогда не дает оценок, он реализует обратную связь для каждой из противоборствующих сторон. Вполне вероятно, что во время переговоров противоборствующие стороны сами впервые осознают предмет их разногласий, обнаружив иную точку зрения на сложившуюся ситуацию.

Представленное автором понимание экономической медиации предполагает выделение данного вида деятельности третьей стороны по урегулированию проблемных отношений хозяйствующих субъектов как специальную подсистему саморегулирования экономической системы.

*Целью экономической медиации* *является оптимизация процесса поиска взаимоприемлемого выхода из ситуации, характеризуемой столкновением интересов хозяйствующих субъектов.* В организационном плане экономическое медиаторство, как и медиация в других сферах, может быть формальным (официальным) или неформальным (неофициальным). Формальное медиаторство предполагает наличие у медиатора нормативного статуса и соответствующих возможностей, неформальное – заключается в отсутствии у медиатора таких полномочий, но участники признают авторитет третьей стороны в решении сложившихся проблем. В роли третьей стороны (медиаторов) при согласовании выступают один или несколько профессионалов-управленцев или организация.

В зависимости от масштабов урегулируемой ситуации в роли официальных медиаторов могут выступать международные организации, государственные правовые институты, правительственные или другие государственные комиссии, представители правоохранительных органов, руководители предприятий, учреждений, общественные организации, созданные для решения спорных вопросов комиссии (комиссии по разрешению споров, арбитражные комиссии) и др. Неофициальными медиаторами выступают известные люди в определенной сфере деятельности, представители религиозных организаций, неформальные лидеры и др.

*Спецификой экономического медиаторства является то, что между спорящими сторонами ранее сложились прочные партнерские отношения, способствующие успеху переговорного процесса и противостоящие стороны связаны значимыми для них перспективами будущего сотрудничества.* Необходимость медиаторства может быть вызвана тем, что объектом урегулирования являются проблемы, решение которых требует более высокой компетенции, чем обладают участвующие в выяснении отношений стороны, и они осознают это.

Кроме добровольного обращения к медиаторским процедурам как дополнительным средствам квалифицированного управления проблемными ситуациями, источником обращения оппонентов к третьей стороне могут быть следующие причины:

* + по-разному трактуются применяемые нормы деятельности, составляются расчеты и выносятся оценки, являющиеся ключевыми для ведения хозяйственной деятельности в дальнейшем;
  + стороны пришли к временному соглашению, но необходим внешний контроль за исполнением достигнутых договоренностей;
  + одна из сторон понесла ущерб и требует применения санкций к оппоненту;
  + сторонам важно сохранение хороших отношений после решения спорной ситуации;
  + стороны отстаивают взаимоисключающие интересы.

Добровольность медиаторства не отрицает его возможной инициативности, которая в значительной степени может быть реализована в деятельности региональных органов власти. Инициативное (оперативное) вмешательство в отношения противоборствующих сторон целесообразно в случаях, когда:

* + обеспечение экологической безопасности развития общества;
  + противостояние негативно влияет на среду, контролируемую третьей стороной;
  + одной из сторон агрессивно применяются различные виды воздействий или оказывается давление;
  + происходит опасная эскалация противостояния, чреватая развитием кризисных процессов;
  + у медиатора имеется возможность удовлетворить интересы обеих сторон.

Процесс медиации вследствие разнообразия и многогранности разрешаемых проблемных ситуаций не имеет жестких временных рамок, но, как правило, развивается в следующей последовательности (рис. 12).

Знакомство с проблемной ситуацией (изучение истории и специфики проблемы, интересов и требований сторон, консультации со специалистами)

Работа с противостоящими сторонами (встречи с оппонентами в целях подготовки к переговорам: уточнения требований оппонентов и др.)

Ведение собственно переговорного процесса

Анализ полученных результатов, выполнение достигнутых договоренностей, разработка мер по предотвращению образования подобных проблемных ситуаций

1-я стадия:

2-я стадия:

3-я стадия:

4-я стадия:

Рис. 12 - Алгоритм процесса медиации

Наиболее сложной частью медиаторской деятельности является ведение переговорного процесса. Инструментами переговорного процесса являются: согласование целей и интересов; достижение высокого уровня взаимного доверия; обеспечение баланса власти и взаимного контроля сторон и др. На успешное ведение переговоров по разрешению проблем воздействуют различные факторы, основным из которых является личностный фактор. Он высок в случаях, когда не определены намерения оппонента и высок уровень переговоров и самостоятельности участников при принятии решения. В сложной ситуации существенное значение имеют такие параметры личностного фактора, которые в значительной степени воздействуют на процессы восприятия участников или легко поддаются объяснению.

Среди личностных качеств, способствующих конструктивному ведению переговоров, называют: высокие моральные качества, прямоту, ровный характер, широкий кругозор, нервно-психическую устойчивость, толерантность, нестандартное мышление, профессионализм, чувство корпоративности, а также умение участника переговоров учитывать личностные особенности противоположной стороны.

Личностные характеристики, влияющие на процессы осуществления медиаторства в хозяйственной деятельности, находятся вне области анализа экономических наук, но оценка их значимости должна находить свое выражение при осуществление профессиональной подготовки специалистов в сфере экономики, тем более, с ориентацией на выполнение управленческих функций. Специалисты в области экономического управления должны понимать природу социальных противоречий; обладать умением объективно оценивать и объяснять проблемные ситуации; конструктивно регулировать противоречия; развивать рациональные начала возникающих столкновений интересов; предвидеть возможные последствия проблемных ситуаций.

В качестве результатов медиаторской деятельности могут быть рассмотрены следующие типы итоговых решений по согласованию интересов хозяйствующих субъектов.

1. *Компромиссное («срединное», или «медианное») решение*.

В этом случае оппоненты готовы пойти на взаимные уступки и удовлетворить часть интересов друг друга. При этом важно разработать качественные (еще лучше – и количественные) критерии правомерности требований и относительного равенства уступок. В большинстве случаев это трудно сделать, поэтому чаще приходится строить переговоры на основе «поля интересов». Как правило, в этом случае каждая сторона делает уступки по менее значимому для себя, но более значимому для оппонента вопросу, и получает больше уступок по другому вопросу, который для него является (или кажется) важным. При готовности сторон к компромиссам переговорный процесс можно охарактеризовать как «взаимный размен уступками». Но принципиально важным для успеха переговорного процесса является условие, чтобы эти уступки (или требования уступок) не выходили за рамки минимальных значений интересов каждой стороны. Это условие получило название «принцип Парето» (по имени итальянского ученого, обосновавшего данный принцип поиска оптимальных, устраивающий обе стороны решений).

2. *Асимметричное решение (относительный компромисс).*

В ряде случаев статус, возможности власти и контроля, интересы сторон не позволяют им найти компромиссное решение. В этом случае стороны могут принять асимметричное решение, характеризующееся значительными уступками одной из сторон по сравнению с уступками другой стороны. На такое решение сторона, получившая в результате переговоров явно меньше условной «половины», идет сознательно во избежание еще больших потерь. В принципе асимметричным решением закрепляется поражение одной из сторон при сохранении больших ресурсов за счет отказов от дальнейшего противостояния. Очевидно, что степень асимметричности решения может быть различной.

3. *Нахождение принципиально нового решения путем сотрудничества*.

Способ основывается на глубоком анализе истинного соотношения интересов и требует кропотливой и долгой работы обеих сторон. Выход на новое решение возможен через изменение системы ценностей, требует нестандартного подхода к решению конкретной проблемы, в частности, через ее включение в более общую систему интересов. Нахождение нового решения открывает иные, не обязательно основанные на столкновении интересов, перспективы.

Резюмируя основные характеристики медиации как механизма согласования, можно выделить следующие базовые принципы подобной деятельности:

* + равноправие сторон: стороны в процессе медиации имеют равные права в выборе медиатора, процедуре, поведении, информации, в оценке приемлемости предложений, условий соглашения и т.п.;
  + нейтральность посредника. У медиаторов не должно быть никакого личностного отношения к сторонам, так как важно обеспечить сторонам равное право на участие в переговорах и принятии решения. Этот принцип неразрывно связан с принципом равноправия сторон. Если только одной из сторон переговоров покажется, что медиатор симпатизирует другой стороне, процесс медиации будет сорван, и медиатор может быть обвинен в сговоре со второй стороной. В то же время опытные медиаторы-практики советуют, что если все же медиатору не удалось сохранить нейтральность по отношению к сторонам, то в этом случае он обязан прекратить проведение медиации и предложить сторонам выбрать себе другого медиатора.
  + добровольность: никто не может заставить стороны прийти на переговоры, если они этого не хотят. Необходимо обоюдное согласие сторон на участие в медиации, и стороны сами могут выбрать себе посредника. В медиации, в отличие от судебного заседания, каждая сторона имеет право выйти из переговоров в любое время. Точно так же если одну из сторон не устраивает предложенная кандидатура медиатора, она может попросить о его замене.
  + конфиденциальность: вся информация, которая становится известной в ходе проведения медиации, является закрытой и ограничивается кругом лиц, участвующих в переговорах. Медиатор предупреждает об этом стороны и по окончании медиации уничтожает все записи, которые он вел в ходе переговоров. Точно так же медиатор не может сообщить одной из сторон информацию, полученную от другой, передача информации происходит только с согласия другой стороны. Если в ходе переговоров появляется информация о готовящемся или совершенном преступлении, принцип конфиденциальности, безусловно, не будет работать. Об этом перед началом процесса переговоров медиатор сообщает сторонам, как что если он будет вызван в суд в качестве свидетеля, то сообщать суду сведения, полученные в ходе медиации, он не будет.

Рассматривая медиацию как новый управленческий прием разрешения проблемных ситуаций, необходимо обратить внимание и на его основной недостаток – эта процедура не гарантирует окончательного разрешения спора, а возможное нарушение достигнутого соглашения не защищено никакими правовыми средствами. Тем не менее, решения в большинстве случаев исполняются в силу их выгодности сторонам, а в случаях не законченности спора стороны могут прибегнуть к другими традиционными способами разрешения споров. Все рассмотренные характеристики экономического медиаторства свидетельствуют о том, что эта процедура прогрессивна и продуктивна.

Анализируя состав медиаторской деятельности как механизма согласования деятельности различных подсистем хозяйствования, можно выделить ее родственность с таким экономическим явлением, как посредничество. Являясь объективно необходимым звеном товародвижения, структуры посредничества обеспечивают связь производителя и потребителя, выполняя не только функции коммерческого оборота продукции, но и осуществляя определенные управленческие воздействие на выпуск продукции, обеспечивая согласование потребления и производства. Логистическая организация коммерческого посредничества придает новое качество данной деятельности в виде сопряжения интересов, что было уже отмечено в первой главе работы. Развитие экономической медиации позволит модернизировать современные системы экономического регулирования.

Все представленные выше положения формируют авторскую концепцию экономической медиации как системы организационно-управлен-ческих действий по согласованию экономических интересов, обеспечива-ющую институциональную устойчивость рыночной системы хозяйствования. Область применения подобных подходов достаточно велика: реформирование крупных социально-экономических сфер (ЖКХ, социального и пенсионного обеспечения), регионального управления, сферы услуг, отдельных отраслей и т.д.

Достоинством рассматриваемого подхода является то, что он позволяет выстраивать определенную систему отношений не только в сфере государственного регулирования, но и между предприятиями и организациями различных сфер и отраслей, которые по своей производственно-технологической природе должны находиться в состоянии тесного взаимодействия, но в силу различных обстоятельств их экономические интересы стали противопоставляться друг другу. Это особенность предполагает наличие специального инструментария организационно-управленческой деятельности, который рассматривается далее.

**3.2 Организационно-методические принципы функционирования институтов экономического медиаторства в системе обеспечения региональных институтов развития**

Методологические основы согласования как подсистемы управления устойчивостью возможно сформулировать на основе использования базовых принципов конфликтологии, широко освещенных в современной научной литературе [5, 6, 7]. С учетом достаточной степени разработанности методик преодоления различных кризисных ситуаций в конфликтологии адаптация ее базовых положений применительно к управленческим процедурам и подходам при решении экономических проблем может быть изложена в качестве основ методического обеспечения управленческой деятельности следующим образом.

Согласование играет ключевую роль в успешном обеспечении институциональной устойчивости. Противоречия и спорные ситуации при обеспечении институциональной устойчивости, как и в любой другой сфере социального управления, неизбежны, и их целесообразно воспринимать как позитив развития и использовать для отработки методов и механизмов управления развитием, преодолением и нейтрализацией кризисов роста.

Согласование предполагает использование набора механизмов (инструментов), которые можно систематизировать по направлениям:

* + предвидение (прогноз) потенциальной несогласованности действий агентов рынка, способной привести к кризисной ситуации на рынке;
  + принятие превентивных мер по их предотвращению;
  + реагирование на возникшие проблемы;
  + разрешение противоречий.

*Инструменты согласования институциональной устойчивости* можно разделить на три категории:

* + взаимодействие с противоборствующими сторонами.
  + механизмы планирования и совместного видения.
  + инструменты достижения консенсуса.

Выбор инструментов согласования зависит от различных факторов: причины возникновения проблемных ситуаций, их типов, места возникновения, а тактика и стратегия согласования включают в себя сочетание перечисленных выше механизмов, которые являются добровольными действиями участников экономических процессов. В то же время принцип добровольности не отрицает, а в большинстве случаев предполагает стимулирование противостоящих сторон на поиск взаимоприемлемых решений через компромиссы и взаимные уступки, выход за рамки предъявления встречных претензий и противоборства.

При невозможности согласования используются юридические процедуры, включая судебное разбирательство, которые связаны с расходованием значительного большего времени, сил и средств и привлечением одной из сторон к той или иной ответственности. Содержание обозначенных выше механизмов согласования отражено на рисунке 13.

***Мероприятия по согласования действий с противоборствующими сторонами***

***– стремление оказать помощь противостоящим сторонам***

***– посредничество и переговорный процесс на основе интересов***

***– установление фактов***

***– арбитраж***

***Механизмы планирования и совместного видения***

***– предвидение (прогноз) потенциальных несогласованностей***

***– действий агентов рынка, способных привести к*** ***кризисной ситуации на рынке;***

***– принятие превентивных мер по их предотвращению;***

***– реагирование на возникшие проблемы;***

***– разрешение противоречий***.

***Инструменты согласования институциональной устойчивости***

***– взаимодействие с противоборствующими сторонами***

***– механизмы планирования и совместного видения***

***– инструменты достижения консенсуса***

Рис. 13 - Механизм согласования в системе обеспечения региональных институтов развития

**1. Мероприятия по согласованию действий с противоборствующими сторонами включают следующие возможные направления.**

*1.1. Стремление оказать помощь противостоящим сторонам.*

Как правило, используется в случаях, когда следует рассмотреть спорные вопросы и ситуации, характер которых не вполне ясен, и в проблемную ситуацию вовлечено несколько сторон. Возникшие спорные вопросы и ситуации исследуются независимой стороной, готовится многосторонняя встреча с участием заинтересованных сторон, и решения вырабатываются совместно. Применяется при противоречиях низкого и среднего уровня напряженности, используется для выявления и определения проблем каждой стороны и является первым шагом в определении процесса разрешения сложившейся ситуации.

*1.2. Посредничество и переговорный процесс на основе интересов.*

По согласованию заинтересованных сторон определяется посредник (медиатор), которому поручается руководство переговорным процессом в целях достижения взаимоприемлемых решений. Посредник создает обстановку, благоприятствующую положительному разрешению противостояния (равный доступ к интересующей информации, обмен ею, варианты возможных решений спорной ситуации и др.). Посредничество, как правило, является как бы «инициативой извне» оказать содействие противоборствующим сторонам, которые сами не в состоянии разрешить спор, и более официальным инструментом согласования, нежели стремление помочь. В то же время инициатива о необходимости посредничества может принадлежать одной из противоборствующих сторон или быть совместной. Затраты на посредничество распределяются между участниками процесса согласования.

*1.3. Установление фактов.*

Установление фактов как инструмент согласования применяется при наличии значительных разногласий между сторонами и разночтения фактографического материала, имеющего отношение к рассматриваемым проблемам. Для оценки фактов необходимо привлечение квалифицированных экспертов, авторитет которых признан сторонами. Направления согласования могут исследоваться специально созданными для этих целей комиссиями, которые дают объективную оценку фактам и событиям, послужившим предметом разногласий. Установление фактов, как правило, используется на ранних стадиях противостояния сторон, до предъявления иска или начала переговорного процесса. Применение метода оправдано, когда оценка фактов требует специальных знаний.

*1.4. Арбитраж.*

В арбитраже противостоящие стороны передают функции принятия решения независимой стороне, которой представляют свои аргументы в споре. Арбитражный процесс менее привлекателен для согласования, так как принятые решения могут и не удовлетворить ожидания оппонентов, что возможно при посредничестве или стремлении оказать помощь. Как правило, арбитраж используется при необходимости быстрого достижения решения между сторонами. И по существу он ближе не к согласованию, а к методам управления и регулирования кризисными ситуациями.

**2. Механизмы планирования и совместного видения включают в целом инструменты моделирования (прогноза) для разработки согласованного видения развития сложившейся ситуации.**

Так как видение разрабатывается совместно и согласуется заинтересованными сторонами, оно является одним из мер предупреждения и предотвращения проблемных ситуаций между участниками экономической системы, другими заинтересованными сторонами и социальными группами. При моделировании общим подходом должно быть смещение акцента от текущих проблемных явлений к перспективным возможностям, формирование которых обусловливается сотрудничеством, а не противостоянием сторон. Механизмы планирования и совместного видения используются, как правило, при наличии конкурирующих требований на различные экономические ресурсы в условиях их дефицита и готовности сторон к сотрудничеству.

**3. Инструменты достижения консенсуса основываются на разработке и реализации стратегии, ориентированной на организацию диалога по вопросам экономической политики.**

Используются, как правило, в ситуациях низкого и среднего уровня противостояния сторон. В ряде случаев инструменты достижения консенсуса целесообразно использовать и при высокой напряженности, когда попытки противоборствующих сторон использовать юридические или другие процедуры разрешения проблем оказываются безуспешными.

Процесс достижения консенсуса, отражающий содержание и итог медиаторской деятельности, включает следующие основные этапы:

* + определение проблемы (не рекомендуется начинать согласительный процесс с выражения точек зрений сторон, а также предложения решений);
  + определение интересов противоборствующих сторон, стремление понять позицию оппонента и степень ее обоснованности;
  + определение альтернативных возможностей решения проблем, в том числе на основе метода «обмена позициями»;
  + разграничение альтернативных вариантов решения проблемы и их оценка;
  + достижение соглашения по принципам и критериям оценки альтернатив;
  + оговорка, что соглашение может быть доработано или пересмотрено;
  + достижение договоренностей по вопросам процедуры пересмотра соглашения и процесса возможного разрешения других разногласий;
  + документирование договоренностей во избежание недоразумений впоследствии;
  + создание атмосферы приверженности выполнению обязательств по договорам, обеспечение прав сторон участвовать в процессе принятия решений;
  + осознание законности принятых на себя обязательств.

Как вспомогательные механизмы достижения консенсуса можно принять:

* + совместный тренинг с участием противостоящих сторон для повышения уровня знаний по вопросам согласования и достижения консенсуса;
  + политический диалог с заинтересованными сторонами для достижения определенной цели (разрядка острой ситуации, обсуждение подходов к согласованию, заслушивание мнений сторон по путям преодоления разногласий);
  + оценка проблем разногласий со стратегических позиций.

Развитая медиаторская деятельность предполагает отработку систем раннего реагирования на назревающие противоречия и предупреждения кризиса в сотрудничестве с заинтересованными сторонами – возможными конкурентами. Стратегические оценки противостояния, особенно его негативных последствий, удерживают стороны от намерения вступить в противоборствующие отношения и обязывают их реалистично оценивать свои шансы. В своей основе совместная стратегическая оценка последствий противостояния предполагает создание благоприятного климата в случае возникновения разногласий с последующим проведением переговоров на основе баланса интересов по инициативе одной стороны или по согласованию сторон – без посредника (при низком уровне напряженности противостояния), или с участием нейтральной стороны (при более высоком уровне несогласия). Баланс интересов предполагает взаимные уступки и компромиссы для достижения общих целей и является хорошим инструментом для рассмотрения возникающих проблем, по которым принципиально важно достижение консенсуса.

Выше перечислены основные добровольные (не судебного характера) подходы к урегулированию (разрешению) проблемных ситуаций. Но согласование подразумевает более широкий спектр мероприятий – от выявления причин социальных противоречий до их разрешения в судебном или ином порядке. Ниже приводятся основные аспекты согласования с позиции управления проблемными ситуациями.

1. *Причины возникновения противоречий.*

Проблема выявления причин возникновения противоречий занимает важное место в поиске способов их предупреждения и конструктивного разрешения. Регулирующее воздействие на стороны противостояния наиболее эффективно при знании движущих сил развития экономических противоречий. В частности, считается, что вмешательство в развитие проблемной ситуации на основе описательных моделей нецелесообразно, поскольку влечет за собой только бесконечные интерпретации каждой из сторон сложившейся ситуации. В то же время такое вмешательство оправдано, когда известны ход развития и направленность кризиса, то есть существует понимание направления развития, а, следовательно, и разрешения противоречия. Поэтому построение объяснительных моделей проблемных ситуаций необходимо и является результатом системно-генети-ческого анализа процессов развития противоречий.

Необходимость согласования действий экономических агентов обусловливается действием следующих групп факторов и причин, взятых как в отдельности, так и в совокупности: экономических; организационно-управленческих; социально-политических и личностных.

Понимание характера причин проблемной ситуации важно для разработки способов предупреждения, в первую очередь, межличностных противодействий (хозяйственные организации возглавляют руководители и их личное противостояние может привести к развитию кризисной ситуации), выработки стратегий поведения сторон для согласования их действий. Объективные факторы возникновения приводят к созданию кризисной ситуации независимо от желания людей, субъективные тесно связаны с индивидуальными особенностями оппонентов. В последнем случае возможны два варианта развития событий: стороны не идут на поиск компромисса и выбирают путь противодействия или идут на компромиссы и отказываются от пути противодействия.

В то же время сколь высоким ни был бы уровень субъективного влияния на формирование кризисных ситуаций, в значительной степени они определяются недостатками функционирования организационно-экономических механизмов. Так, возможное противоборство соискателей из-за столкновения личных устремлений к занятию престижной вакансии в значительной степени формируется объективными условиями претензий на свободное место несколькими людьми – возникает потенциальная ситуация столкновения, независимо от их воли.

Развитие ситуации зависит от механизмов выбора претендентов на занятие вакантного места: существуют ли процедуры, предоставляющие равный доступ участников к достижению поставленной цели без воздействия на других соискателей или они вынуждены вступать во взаимодействие друг с другом для разрешения этой ситуации. Таким образом, если заранее отработана и согласована организационная процедура замещения должности, то исключаются предпосылки к возникновению столкновений и противоборств.

Практически во всех проблемных ситуациях действует комплекс объективных и субъективных факторов, трудно поддающихся четкой квалификации. Вместе с тем, наиболее часто встречающимися объективными факторами возникновения и развития проблемных ситуаций выделяются следующие:

* + естественное столкновение значительных материальных и иных интересов: неизбежное столкновение жизненных интересов хозяйствующих субъектов создает объективную основу возникновения противоречий;
  + слабая разработанность юридических и других нормативно-правовых процедур разрешения противоречий на основе мирных соглашений: как в советское, так и в настоящее время разработка эффективных способов согласования интересов остается без достаточного внимания, которое в системе государственного управления в большей степени акцентировано на судебные и карательные мероприятия;
  + дефицит материальных и духовных благ или ожидание их, но невозможность их получения, объективно заключает в себе потенциал проблемной ситуации;
  + устойчивые отдельные экономические проблемы, приводящие к межгрупповым и иным социальным столкновениям, исторически сформировавшиеся в предыдущий период и еще не разрешившиеся в силу различных обстоятельств.

Организационно-управленческие причины возникновения противоречий в деятельности экономических агентов характеризуются наличием в них значительно большей степени субъективизма по сравнению с объективными экономическими причинами, связаны с созданием и функционированием организаций, коллективов, групп и подразделяются на структурно-организационные и функционально-организационные.

Структура организации определяется возложенными на нее задачами, но достижение оптимального сочетания структуры организации, ее функциональности и целевой ориентации является процессом постоянного развития и модернизации самой организации. Основными причинами несоответствия структуры организации решаемым задачам являются:

* + ошибки при проектировании структуры (трудно заранее учесть все детали);
  + задачи организации непрерывно меняются. В этом случае адаптация структуры организации к меняющимся задачам зависит от гибкости ее руководства.

Снижение уровня действия структурно-организационных причин образования проблемных ситуаций в экономике отчетливо наблюдается в процессе становления и развития отечественной рыночной инфраструктуры за последние годы: с постоянным ростом и реформированием различных административных и коммерческих структур повышается уровень сервиса, предоставляемого потребителям, решение ряда вопросов из разряда проблемных переводится в плоскость рабочих согласований. Однако потенциал модернизации инфраструктурного обеспечения хозяйственной деятельности еще остается значительным.

Функционально-организационные причины возникновения кризисных ситуаций связаны с нарушением оптимальности взаимодействия между организацией и внешней средой; структурными подразделениями внутри организации; ее работниками. На предприятиях и организациях между подразделениями и их работниками существуют определенные функциональные связи. Эти связи должны быть отработаны оптимальным образом: решаемые на каждом уровне задачи должны отвечать требованиям функционирования предприятия в целом и его подразделений. В соответствии с этими требованиями должны быть отлажены функциональные взаимосвязи между всеми подсистемами.

Социально-политические и личностные причины формирования кризисных ситуаций в целом связаны с фактором взаимодействия людей в социальных группах. Основными из них являются:

* + возможные значительные потери и искажения информации в процессе межличностной и межгрупповой коммуникации. Неправильное понимание сути любой проблемы вследствие особенностей восприятия информации разными людьми может явиться причиной как возникновения проблемной ситуации, так и усложнения ее разрешения;
  + несбалансированное ролевое взаимодействие в процессе социальных контактов;
  + несовпадение позиций, обусловленное разными подходами к решению проблемы или задачи, а не собственно расхождением взглядов на саму проблему;
  + различные способы оценки ситуаций и результатов деятельности различных индивидуумов и социальных групп;
  + ограниченные способности человека к изменению своей позиции;
  + стремление к власти и другие.

Личностные причины возникновения проблемных ситуаций непосредственно связаны с индивидуально-психологическими особенностями людей, обусловливаются спецификой процессов, происходящих в психике человека в процессе взаимодействия с окружающими людьми и окружающей средой: у каждого человека вырабатывается определенный диапазон ожидаемого поведения. Варианты ожидаемого поведения могут быть желательными, допустимыми и нежелательными и недопустимыми. Очевидно, что если реальное поведение партнера укладывается в рамки желательного и допустимого, то взаимодействие осуществимо, нежелательное поведение может привести к созданию кризисной ситуации, недопустимое – ее спровоцировать.

Необходимо отметить, что индивидуальные и социальные причины, влияющие на экономические процессы, рассматриваются только в маркетинге с позиции изучения поведения потребителей и в рамках менеджмента при анализе системы управления персоналом. Вместе с тем, значимость воздействия факторов данного порядка предполагает значительно более широкий их учет в системе управления экономическими системами. В данном случае необходим междисциплинарный подход и для его реализации требуется соответствующая концептуальная основа изучения и понимания механизмов отражения экономических и иных интересов людей в их хозяйственной деятельности.

*2. Предвидение (прогноз) и профилактика противоречий.*

Предвидение возможных вариантов развития событий создает условия для эффективного управления ими и поиска направлений согласования интересов противоборствующих сторон. Прогнозирование образования проблемных ситуаций заключается в обоснованном предположении об их возможном возникновении или развитии, основывается на научных исследованиях и анализе практики по симптоматике и диагностике назревающих социально-экономических противоречий. Для разработки методик прогнозирования проблемных ситуаций необходимо построение описательных и объяснительных моделей различных типов противоречий и проблемных ситуаций. Их профилактика заключается в такой организации деятельности хозяйствующих субъектов, которая максимизирует возможность урегулирования проблемных вопросов между ними на основе согласования.

Под профилактикой противоречий понимается их предупреждение в широком смысле слова. Целью профилактики является создание условий и проведение мероприятий, которые минимизируют вероятность возникновения или деструктивного развития противоречий между хозяйствующими субъектами. Очевидно, что предупредить проблемные ситуации и противоречия гораздо легче (хотя и не всегда возможно), чем найти в последующем их конструктивное разрешение. Проблема конструктивного разрешения противоречий только на первый взгляд кажется более важной, но она требует больших затрат сил, средств, времени, имеет обязательно нежелательные последствия, нежели профилактика возможных проблемных ситуаций.

*3. Предупреждение (нейтрализация) кризисных факторов*

Предупреждение кризисов и обострения противоречий в узком смысле слова заключается в работе, связанной с конкретными ситуациями и заключается в устранении объективных и субъективных причин назревающего противоречия на основе согласования позиций сторон. Технология предупреждения представляет собой совокупность знаний и методов о способах, средствах, приемах воздействия на предкризисную ситуацию. Существует много способов предупреждения возможных столкновений противоборствующих сторон: принятие превентивных мер, создание надлежащих условий работы каждой из сторон, справедливое распределение благ, разработка нормативно-правовых процедур разрешения типичных проблемных ситуаций и т.д. Возможность применение одного из этих приемов или их сочетания в конкретной проблемной ситуации должно анализироваться при разработке соответствующего управленческого решения, компетентность которого и позволяет снять возникшую напряженность наиболее эффективным способом. Исходя из этого, может быть предложен следующий состав принятия управленческого решения, ориентированного на разрешение проблем путем согласования позиций сторон.

*1-й этап.*

Построение объективной информационной модели актуального состояния объекта управления на момент принятия управленческого решения. Такая модель называется описательной, и позволяет ответить на вопрос «Что есть?». Известно, что прежде чем принять управленческое решение, необходимо собрать соответствующую информацию об объекте управления. Чем более объективно и всесторонне будет произведена оценка состояния объекта управления, тем более эффективным будет принятое решение, и наоборот.

Основными причинами принятия некомпетентного управленческого решения являются:

* + наличие искаженной, поверхностной или необъективной информации об объекте управления;
  + отсутствие информации о тенденциях развития объекта управления и его движущих силах.

*2-й этап.*

Выяснение системы причин, по которым объект управления оказался в таком состоянии. В этом случае строится объяснительная модель сложившейся ситуации, которая позволяет ответить на вопрос «Почему так?». Чем правильнее выявлены причины в их взаимодействии, тем точнее воздействие на движущие силы развития объекта управления. Определяя причины сложившегося положения, важно вскрыть их систему и определить ключевые, главные и второстепенные. Важно также определить, на какие из них возможно наиболее существенное влияние.

*3-й этап.*

Прогноз развития объекта управления. На этом этапе обоснования управленческого решения строится прогностическая модель, позволяющая ответить на вопрос «Что будет?». Прогноз осуществляется при условии невмешательства в процесс развития объекта управления и сохранения имеющихся тенденций развития. Особенностью такой модели является прогностический характер, что предполагает различные варианты развития событий. Рекомендуется рассматривать три основных варианта будущих изменений в объекте управления:

* + возможный наилучший вариант при благоприятном стечении обстоятельств;
  + возможный наихудший вариант развития событий;
  + наиболее вероятный вариант с учетом реальных возможностей воздействия.

*4-й этап.*

Ясное представление желаемого состояния объекта управления после принятия управленческого решения. Подготовка решения основывается на основе построения модели целей, позволяющей ответить на вопрос «Чего хотим?». Правильное определение целей принятия управленческого решения является достаточно сложным и ответственным этапом его подготовки. В этом плане в процессе определения целей, необходимо их деление на три уровня: долгосрочные (стратегические), промежуточные (оперативные), ближайшие (тактические), и их вариация в виде «программы-макси-мум» и «программы-минимум». Во избежание превращения целей в декларации, необходимо также разработать критерии достижения целей всех уровней. Следует иметь в виду, что типичной ошибкой в определении целей является их недостаточная проработка (абстрактное формулирование и др.). Прогноз возможных последствий принятия того или иного управленческого решения (ближайшие и перспективные, прямые и косвенные последствия) является исключительно важным моментом, он должен предшествовать принятию управленческого решения и может быть выполнен в рамках настоящего этапа подготовки управленческого решения.

*5-й этап.*

Принятие управленческого решения базируется на построении управленческой модели процесса подготовки и принятия решения, которая должна дать ответ на вопрос «Что делать?». Данный этап многие воспринимают как завершающий, однако это касается лишь процесса подготовки оптимального решения, включая его принятие. Связанные с разработкой проектов решений аспекты управленческой деятельности включают еще 5 этапов, которые можно рассматривать как реализационные.

*6-й этап.*

Создание необходимых условий для успешного выполнения решения. Задача решается также в рамках управленческой модели, которая должна ответить на вопрос «Как делать?». Необходимо проработать систему мероприятий, способствующей успешному выполнению решения (с учетом располагаемых сил, средств, времени, ресурсов, методов и технологий, прочих условий). Именно на этом этапе необходима разработка согласовательных механизмов.

*7-й этап.*

Претворение принятого решения в жизнь. Наиболее сложный и наименее изученный этап управленческой деятельности. Принятие правильного управленческого решения не является гарантией его автоматического выполнения. В ходе реализации управленческого решения возникают ситуации, требующие корректировки, пересмотра или, что не исключено, принятия принципиально иного решения. На данном этапе реализуются различные согласовательные процедуры, ориентированные на достижение поставленных целей упрвления.

*8-й этап.*

Оценка результатов деятельности по принятому решению. Объективная оценка результатов деятельности сводит к минимуму вероятность возникновения повторной проблемной ситуации. Существует 5 способов оценки результатов деятельности:

* + «Результат – цель». Как правило, в этом случае в основе оценки лежит сравнение – «что не сделано по сравнению с намеченным». Степень критичности пропорциональна степени невыполнения задач, выступающих целью деятельности;
  + «Результат – начало». Опытные руководители соотносят результаты деятельности как с поставленными целями, так и с состоянием дел в начале деятельности. Основой оценки в этом случае является критерий «что сделано»;
  + «Результат – другие». Определяющим в этом случае является сравнение положения дел в оцениваемой организации (подразделении, у конкретного исполнителя) с таковым в другой организации (подразделении, у других сотрудников);
  + «Результат – нормативы». Достигнутые результаты оцениваются в сравнении с требованиями нормативных документов, предъ-являемыми к объему и качеству работы;
  + «Результат – модель». Степень решения проблемы (реальное положение дел) сравнивается с возможным ее идеальным решением.

*9-й этап.*

Принятие решения на продолжение или прекращение проведения мероприятий по принятому ранее решению.

*10-й этап.*

Обобщение полученного опыта. Обучение на собственном опыте не всегда приемлемо, но является одним из наиболее результативных способов совершенствования деятельности органов управления.

Здесь надо отметить, что из многих причин некомпетентных решений специалисты выделяют три главные:

* + *низкое качество обоснования управленческих решений*. В реальной жизни многие управленческих решений не обосновываются, либо обоснование плохое. Как правило, решения принимаются на основе описательной модели («Что есть?») и сразу предлагается система мероприятий по управлению тем или иным процессом. Понимание неправильности принятого решения приходит с наступлением негативных последствий.
  + *Технократический подход к управлению*. В процессе подготовки управленческого решения большинство руководителей разных уровней не считают нужным поставить в центр человека – главный системообразующий фактор не только социального, но и экономического управления. Технократический подход к управлению социально-экономическими системами будет преобладать над гуманистическим до тех пор, пока не сформируется новая управленческая парадигма, ориентированная на человека.
  + *Волюнтаризм*. По мнению аналитиков, основанному на результатах многочисленных исследований, волюнтаризм присущ значительному числу отечественных руководителей. Проявления волюнтаризма разнообразны – от принятия решений о радикальных преобразованиях объектов и систем управления, которые недостаточно хорошо изучены, до присущего им смутного представления о правовых последствиях принимаемых решений и игнорирования интересов других людей и социальных групп. Как правило, у таких руководителей волевой компонент принятия решения доминирует над информационно-аналитическим, а интересы личные и приближенной группы людей – над интересами других членов социальной группы. Волюнтаризм выступает причиной многих противоречий и кризисов всех уровней управления.

*4. Конструктивное разрешение противоречий и споров*

Вследствие того, что далеко не все противоречия можно согласовать, разрешение проблем и споров занимает центральное место среди управляющих воздействий по обеспечению устойчивости социально-экономи-ческих систем. В управлении по отношению к завершающему этапу проблемной ситуации применяются различные определения, отражающие специфику и полноту прекращения противостояния («преодоление», «пресечение», «урегулирование», «улаживание», «устранение» и др.), однако термин «разрешение проблем» является наиболее распространенным и употребительным. Завершение противостояния заключается в его окончании по любым причинам и основаниям.

К основным формам решения проблем относятся:

* + согласование. Совместная деятельность участников противостояния, направленная на прекращение противодействия и решение проблемы. Предполагает активность обеих сторон. Как правило, согласование основывается на изменении отношения оппонентов друг к другу или к объекту спора, предполагает также изменение позиций сторон в проблемной ситуации;
  + урегулирование. Принципиальное отличие урегулирования от согласования заключается в том, что при урегулировании необходимо участие третьей стороны. Ее участие возможно как с согласия противоборствующих сторон, так и без его наличия;
  + затухание противоречий. В этом случае наблюдается временное прекращение противодействия при сохранении основных признаков противостояния – собственно противоречия и напряженных отношений между противоборствующими сторонами. Противоборство переходит в латентную (скрытую) форму. Затухание противоречий происходит обычно в результате:
    1. истощения необходимых для противоборства ресурсов обеих сторон;
    2. потери мотивации противостояния (снижение важности объекта спора);
    3. переориентации мотивации оппонентов (возникновение новых, более значимых, проблем);
  + устранение противостояния. При устранении противостояния главную роль играют воздействия, которые ликвидируют основные структурные элементы проявления противоречия. Способы устранения противостояния:
    1. исключение («вывод») одного из оппонентов из сферы взаимодействия с другой стороной;
    2. исключение взаимодействия оппонентов на определенное время;
    3. устранение объекта спора (как позитивное решение, например, предоставление равного доступа участникам противостояния к дефицитным ресурсами, так и негативное – изъятие объекта спора из доступности обеим сторонам).
  + перерастание кризисной ситуации в другой конфликт. В процессе конфронтации возникает новое, более значимое противоречие, и происходит смена объекта противостояния. В контексте прекращения противостояния важным представляется вопрос о критериях разрешения проблем. Интегральным критерием разрешения противоречий является удовлетворенность заинтересованных сторон его результатами. Главными критериями конструктивного разрешения проблемной ситуации является степень преодоления противоречия, послужившего основой столкновения. При разрешении противоречия важно найти решение проблемы, из-за которой оно возникло. Чем полнее разрешено противоречие, тем больше вероятность для нормализации отношений между противоборствующими сторонами и меньше вероятность перерастания столкновения в новое противоборство.
  + победа одной из стороны. Утверждение истины, победа справедливости исключительно благоприятно влияют на институциональную и социально-психологическую среду общества. Сомнительное с правовой или нравственной позиции разрешение проблемы является предпосылкой к возникновению или возобновлению аналогичных столкновений в будущем, но на другом уровне. В то же время необходимо учитывать то, что у неправой стороны также имеются интересы и вместо их игнорирования целесообразно предпринять действия по переориентации мотивации действий противоположной стороны.

Подавляющее большинство воздействий на условия и факторы, побуждающие хозяйствующих субъектов к противоборству, могут быть сгруппированы по следующим направлениям:

* + прекращение враждебных взаимодействия. Данный фактор является стартовым условием разрешения любого противостояния. Пока сторонами предпринимаются действия по усилению своей или ослаблению позиции другой стороны, речь не может идти о разрешении проблемной ситуации;
  + поиск общих или близких точек соприкосновения по существу проблемы. Процесс является двусторонним и предполагает анализ как своих целей и интересов, так и целей и интересов другой стороны. Сосредоточение на интересах, а не на личностях является позитивом процесса разрешения проблемной ситуации;
  + снижение интенсивности негативных эмоций сторон противостояния. При разрешении кризисов, как правило, продолжает сохраняться устойчивое негативное отношение сторон друг к другу. Уменьшение негативных эмоций противоположной стороны может быть достигнуто различными способами (положительная оценка ряда действий оппонента; обращение к третьей, авторитетной для оппонента, стороне; критичное отношение к себе; готовность идти на уступки). Этому могут способствовать критический анализ собственных позиции и действий, признание допущенных ошибок, попытки понять интересы другой стороны, выделение конструктивного начала в действиях и намерениях оппонента;
  + умение сосредоточиться на главном в разрешении противоречия. Акцентирование внимания на второстепенных вопросах снижают шансы на конструктивное решение проблемы, из-за которой возникла проблемная ситуация;
  + выбор оптимальной стратегии выхода из сложившейся ситуации. Такой выбор зависит от многих факторов, как-то: личностных особенностей руководителей, уровня причиненного или понесенного ущерба, статуса сторон противостояния, наличия ресурсов у оппонентов, возможных последствий, значимости проблемы и др.

В соответствии с выделенными направлениями решений проблемных ситуаций могут быть определены следующие типы стратегий согласований.

* *Соперничество.*

Заключается в навязывании оппоненту предпочтительного для себя решения. В ряде случаев оно оправдано (при явной конструктивности предлагаемого решения, выгодности результата для обеих сторон, отсутствии времени на уговоры оппонента). Соперничество целесообразно в принципиальных ситуациях, при дефиците времени, вероятности опасных последствий. Как правило, используется сильной стороной.

* *Приспособление.*

Рассматривается как уступка одной из сторон – вынужденный или добровольный отказ от противоборства и сдача своих позиций. Мотивы применения: осознание своей неправоты; нежелание испортить отношения с оппонентом и сильная зависимость от него; значительный ущерб, причиненный в результате столкновения и боязнь более серьезных последствий; отсутствие шансов на благоприятный исход дела; отсутствие возможности адекватного ответа на давление оппонента.

* *Уход от решения проблемы.*

Подход характеризуется как избегание и попытка выхода из проблемной ситуации одной из сторон с минимальными затратами. Отличается от аналогичного поведения на других стадиях противостояния тем, что оппонент переходит к ней после неудачных попыток защитить свои интересы с помощью активных стратегий. Применяется при отсутствии сил и времени на разрешение противоречия; стремлении выиграть время; наличии препятствий в определении своей линии поведения на данном этапе завершения противостояния; нежелании решать проблему. В ряде случаев уход от решения проблемы может быть вполне конструктивной реакцией на затянувшееся противостояние.

* *Компромисс.*

Предполагает возможность частичных уступок сторонами. Эффективен в следующих случаях: наличие взаимоисключающих интересов; удовлетворение решением противостояния во временном отношении; угрозы потерять большее. Стратегия используется при относительно равных возможностях сторон и является наиболее часто встречающейся в современной практике разрешения проблемных ситуаций.

* *Сотрудничество.*

Относится к наиболее эффективной стратегии разрешения проблемных ситуаций. Она изначально предполагает ориентацию оппонентов на конструктивное разрешение противоречия и работу с противоположной стороной как с союзником. Эффективно в случаях сильной взаимозависимости сторон; важности принятия обоюдовыгодного решения; непредубежденности участников процесса согласования. Разрешение проблемной ситуации на основе сотрудничества предполагает высокий уровень компетенции руководящего аппарата каждой из противоборствующих сторон: вмешательство в естественное развитие кризисной ситуации должно осуществляться компетентными специалистами, обладающими достаточными общими знаниями о характере возникновения, развития и завершения противоречия, об ущербах, которые могут быть причинены противоборствующим сторонам. Эти знания могут быть следствием их специальной подготовки или практической деятельности. Вместе с тем, они же обязаны собрать максимально возможную разностороннюю информацию о конкретной проблемной ситуации. Радикальность вмешательства в разрешение проблемной ситуации не должна превышать уровень знаний о ней, так как эффективно управлять можно только в пределах имеющейся компетенции. В противном случае согласование может привести к результатам худшим, чем при естественном развитии событий.

Сотрудничество при разрешении проблемной ситуации представляется наиболее предпочтительным направлением ее разрешения, так как попытки блокировать противоречие (заставить оппонентов отказаться от своих намерений, борьбы, пресечь взаимодействие сторон и т.д.) могут привести к ситуации развития противостояния до более высокого уровня. Поэтому предпочтительным направлением является предоставление возможности противостоящим сторонам защищать свои интересы, но добиться такого развития ситуации, чтобы форма разрешения противоречия была конструктивной.

Приведенные выше основные методические положения управления проблемными ситуациями в рамках экономического медиаторства являются в значительной степени универсальными и основываются на приемах и методах, уже апробированных в конфликтологии, что обусловливает возможность их применения в абсолютном большинстве случаев, связанных с управлением конфликтами, возникающими в сфере экономики. Конструктивное разрешение того или иного экономического противоречия невозможно без использования универсальных приемов, но предполагает также и наличие специфических способов воздействия на экономические процессы, которые должны использоваться в зависимости от масштабов и сложности решаемых задач.

Приведенные методические принципы экономического медиаторства представляют собой адаптацию методологических основ конфликтологии применительно к хозяйственной деятельности. В данном случае экономические противоречия и спорные хозяйственные ситуации рассматриваются как неизбежные и естественные сопутствующие процессам развития явления, а преодоление их негативного воздействия достигается на основе согласования и обеспечения институциональной устойчивости. Подобный подход предполагает интеллектуальные и добровольные действия участников экономической деятельности, инициирование которых вызывается рассмотренными выше приемами и способами организационно-управлен-ческого воздействия.

Предлагаемые приемы и методы экономического медиаторства являются первыми шагами в направлении формирования целостного механизма согласования интересов хозяйствующих субъектов. Они должны быть расширены, конкретизированы и дополнены с учетом отраслевой и региональной специфики различных сфер экономической деятельности.

**ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

Становление рыночной экономики сопровождается кардинальными преобразованиями институционально-правовой базы экономической системы, способствует активному росту новых организационных структур, формирующих качественно иную систему внутриотраслевых, межотраслевых и межтерриториальных хозяйственных связей. В экономике переходного периода формируются многоуровневые хозяйственные системы с несколькими экономическими укладами, складываются устойчивые производственно-технические и хозяйственные связи, единство которых наиболее очевидно проявляется при анализе региональных рынков.

Региональная экономика не может рассматриваться как случайно сложившееся множество хозяйствующих субъектов – их состав и структура предопределены целым комплексом объективных факторов, а функциональные связи обеспечивают деятельность всей социально-экономической системы, размещающейся в границах некоторой территории: организационно-структурные отношения предприятий одного региона в рыночных условиях характеризуются значительным уровнем сложности, который предопределяет высокую степень взаимозависимости и взаимодействия всех хозяйствующих субъектов региона.

Сфера услуг претерпела кардинальные преобразования в ходе рыночных реформ, однако в последние годы экономическая ситуация в данном сегменте потребительского рынка стабилизировалась и здесь отмечается рост основных валовых показателей. Поддержание и ускорение этого роста является значимой социально-экономической задачей, решение которой требует значительного методологического обеспечения, учитывающего то обстоятельство, что в рыночных условиях регулирование сферой услуг перенесено на региональный уровень, что предполагает формирование качественно новых организационных структур, способных обеспечить необходимые условия осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, актуальность и значимость формирования механизмов согласования как основы обеспечения устойчивости системы регионального бытового обслуживания обусловливает необходимость детального изучения различных областей сферы бытовых услуг.
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