**Министерство образования и науки РФ**

**Башкирский государственный университет**

**Кафедра общей экономической теории**

**Курсовая работа на тему:**

**«Зарождение и основные этапы развития новой**

**институциональной экономической теории».**

**Выполнила: студентка 4 курса**

**экономического факультета**

**гр.4.1.-Э.Т Шаяхметова Айгуль.**

**Проверила: ст.преп. Полянская И.К.**

**УФА**

**2005**

**Содержание:**

Введение…………………………………………………………………………...3

1. Зарождение новой институциональной экономической теории………….4
   1. Современная неоклассика………………………………………………….4
   2. Традиционный институционализм и его представители…………………7
   3. **М**етодологические основы новой институциональной теории…………10

2. Основные направления этапы развития новой институциональной экономической теории……………………………………………………13

**2.1. Развитие новой институциональной экономической теории…..................13**

2.2.Неоинституциональная экономическая теория и модель

рационального выбора…………………………………………………………….19

* 1. Особенности новой институциональной экономической теории………..24

Заключение………………………………………………………...26

Список используемой литературы………………………………..27

**Введение.**

В последние десятилетия в экономической теории возрос интерес к институциональному направлению, изучающему поведение экономических объектов и приведшей к возникновению новой школы. Отчасти это связано с попытками преодолеть ряд предпосылок, характерных для неоклассики: аксиомы полной рациональности, совершенной конкуренции, установления равновесия посредством ценового механизма, и рассмотреть все экономические процессы комплексно всесторонне и в возникшей необходимостью исследовать новые явления эпохи НТР.

Цель моей работы – сделать сравнительный анализ двух течений в экономической теории и сделать обобщенный вывод о эффективности программы исследований и выяснить какая же программа исследований более плодотворна неоинституциональная экономическая теория или новая экономическая теория

1. **Зарождение новой институциональной экономической теории.**

**1.1. Современная неоклассика**.

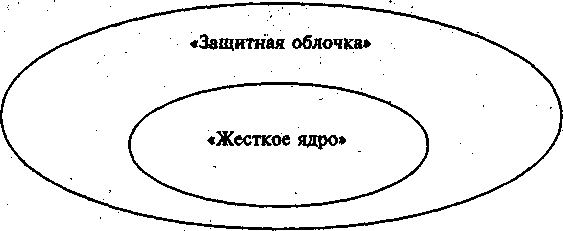
Новая институциональная теория (НИЭТ) – одно из наиболее перспективных и продуктивных направлений экономической науки, сформировавшейся во второй половине XX – начале XXI вв.[[1]](#footnote-1) За несколько десятилетий данной исследовательской программе удалось если не доказать свое преимущество в анализе одних и тех же проблем, то по крайней мере предъявить серьёзные аргументы в пользу своей состоятельности в решении как методологических вопросов, так и вопросов имеющих прикладное значение не только в сфере государственного и корпоративного управления, разрешения вопросов между хозяйствующими субъектами, но также и во многих областях общественной жизни.

Термин «новая институциональная теория» был введен О.Уильямсоном в 1975 г. Для того, чтобы обособить данное исследовательское направление от старого институционализма. Институциональная экономическая теория расширяет микроэкономический анализ, вовлекая в него факторы, которые не учитываются классической микроэкономической теорией. К таковым относятся факторы неполноты информации, недоопределенности прав собственности, факторы неопределенности (ожидания) и, наконец, факторы неких коллективных действий в ситуации коллективного выбора, которые отличаются от действий в ситуации индивидуального выбора, рассматриваемых традиционной микроэкономикой. Следует отметить тот факт, то что институциональная экономика зародилась достаточно давно, но лишь 20 лет назад началось её вхождение в mainstream экономической мысли. Оппозицию классической экономической теории составляли Джон Кеннет Гелбрейт, Гуннар Карл Мюрдаль, Карл Поланьи, Кларенс Эдвин Айрес. А классическими фигурами институционализма в США были Торстайн Веблен, автор знаменитой “Теории праздного класса”, и Джон Р. Коммонс.

В совсем ином русле стала развиваться *экономическая наука с 30-40-ых гг. XX в.*, и в этом прежде всего заслуга двух исследователей - Джона Р. Коммонса и Рональда Коуза. Работы Коммонса были написаны в 20-30-ых гг., он тогда был очень известен, потом его прочно забыли. Работы Коуза появились во второй половине 30-ых гг., он абсолютно никому не был известен, а много позже (в 1991 г.) по совокупности работ получил Нобелевскую премию.

Прежде чем перейти к анализу постулатов институциональной теории, мы определим критерии, с помощью которых будет оценивать степень ее новизны по отношению к неоклассике.

Воспользуемся схемой, предложенной Имре Лактошем. Соглано его представлению, любая теория включает два компонента – «жесткое ядро» и «защитную оболочку». Утверждения теории «жесткого ядра» должны оставаться неизменными в ходе любых модификаций и уточнений. Сопровождающие развитие теории. Утверждения составляющие «защитную оболочку» подвергают постоянным корректировкам по мере развития теории.



**Рис. 1.**

**«Жесткое ядро» неоклассики:**

* равновесие на рынке существует всегда, оно единственно и совпадает с оптимумом по Парето;
* индивиды осуществляют выбор рационально (модель рационального выбора);
* предпочтения индивидов стабильны и носят экзогенный характер.

**«Защитная оболочка» неоклассики:**

* частная собственность на ресурсы является абсолютной предпосылкой осуществления обмена на рынке;
* издержки на получение информации отсутствуют, и индивиды обладают всем объёмом информации о сделке;
* пределы экономического обмена определяются на основе принципа убывающей полезности, учитывая первоначальное распределение ресурсов между участниками взаимодействия. Издержки при осуществлении обмена отсутствуют, единственный вид издержек, который рассматривается – производственные издержки.

«Дерево» институционализма исходит их двух корней «старого институционализма» и неоклассики. Первый касается методологии анализа *методологического индивидуализма* он заключается в объяснении институтов через интересы и поведение индивидов, которые их используют для координации своих действий. Продолжением принципа стала концепция *спонтанной эволюции институтов*. Она исходит из предположения, что институты возникают в результате действия людей, но не обязательно в результате их желаний, т.е. спонтанно.

**1.2. Традиционный институционализм и его представители**.

«Старый» институционализм использует методологию *холизма,* в которой исходным пунктом в анализе становятся не индивиды, а институты. Наиболее яркие представители этого направления: К. Маркс, К. Поланьи, Дж. К. Гелбрейт. К. Маркс широко использовал и метод холизма и тезис *институционального детерминизма* : институты рассматриваются в качестве основного препятствия спонтанности развития, а «старые» институционалисты видят в них важнейший стабилизирующий фактор.

В анализе возникновения машинного производства Маркс обращает внимание на влияние, оказывающие организационные формы на процесс обмена. Система отношений между капиталистом и наемным рабочим определяется организационной формой, которое принимает разделение труда:[[2]](#footnote-2) естественное разделение труда → кооперация → мануфактура и производство абсолютной прибавочной стоимости → появление частичного рабочего → появление машин → фабрика → производство относительной прибавочной стоимости.

Т. Веблен в своей «Теории праздного класса» (1899) дает пример применения методологии холизма к анализу роли привычек. Привычки являются одним из институтов, задающих рамки поведения индивидов на рынке, в политической сфере, в семье. Поведение людей из двух привычек, которые он называет инстинктом соперничества (желание опередить других, выделится на общем фоне) и инстинктом мастерства (предрасположение к добросовестному и эффективному труду). Инстинкт соперничества лежит, согласно автору в основе собственности и конкуренции на рынке.[[3]](#footnote-3) Этот же инстинкт «объясняет демонстративное потребление», когда индивид ориентируется в своем выборе не на максимизацию своей полезности, а максимизацию своего престижа в глазах других.

К *«старому» институционализму* можно отнести Дж. К. Гелбрейта и его теорию техноструктуры, изложенную в работе «Новое индустриальное общество» (1967) и «Экономические теории и цели общества» (1973). Главный тезис исходит из неоклассической предпосылки о полноте информации – на современном этапе никто не обладает всей полнотой информации, знания каждого носят специализированный и частичный характер. Полнота информации достигается с помощью объединения частичных знаний в рамках организации или техноструктуры.[[4]](#footnote-4) А далее следует анализ влияния, которое оказывает техноструктура на поведение индивидов, т.е. характеристики индивидов рассматриваются в качестве функции институциональной среды.

После этого краткого обзора «старых» институционалистов мы можем вернуться к «дереву» институционализма. Его ствол обра­зуют два направления — *неоинституциональная экономика* и *новая институциональная экономика*. Несмотря на кажущуюся идентичность названий, речь идет о принципиально различных парадигмах в анализе институтов. Первое направление оставляет неизменным жесткое ядро неоклассики. Включение нового элемента в предмет анализа институтов происходит за счет корректировки утвержде­ний из «защитной оболочки» неоклассической теории. Именно поэтому неоинстиуциональную экономику часто приводят в ка­честве примера «экономического империализма»5: не отказываясь от традиционного микроэкономического инструментария, «импе­риалисты» стремятся объяснить являвшиеся ранее внешними для неоклассической теории факторы — идеологию, нормы поведе­ния, законы, семью и т. д. Второе направление, наоборот, отражает попытку создать новую теорию институтов, не связанную с преж­ними постулатами неоклассики.

Начнем с обсуждения менее радикальной исследовательской программы, неоинституциональной. Ее отцом-основателем по праву считается Роналд Коуз, в чьих статьях «Природа фирмы» (1937) и «Проблема социальных издержек» (1960) и была впервые сформулирована исследовательская программа неоинституционализма. С этой программой связаны следующие изменения и за­щитной оболочке неоклассической теории.

Во-первых, рассматривается более широкий спектр форм собст­венности и контрактных форм, на основе которых осуществляется обмен. Наряду с частной собственностью анализируются коллек­тивная, государственная, акционерная формы собственности и сопоставляется их сравнительная эффективность в обеспечении сделок на рынке. Такова исследовательская программа *теории прав собственности* (ее наиболее яркими представителями являются Р. Коуз, Р. Познер, С. Пейович) и *теории оптимального контракта* (Дж. Стиглиц, И. Макнил). Здесь же следует упомянуть и теорию государства, ответственного за установление и эффективную защитуправ собственности, *теорию общественного выбора* (Дж. Бьюкенен, Г. Таллок). Некоторым особняком здесь стоит *конституционная экономика* (В. Ванберг), которая «отпочковалась» от теории общест­венного выбора. Ее специфика заключается в комбинировании элементов как неоклассической теории общественного выбора, так и «Теории порядка», являющейся составной частью «старого» институционализма.

Во-вторых, в неоклассическую модель вводится понятие *ин­формационных издержек,* т. е. издержек, связанных с поиском и получением информации о сделке и о ситуации на рынке. Хотя *теория информации* (Дж. Стиглер) и не относится напрямую к неоинституционализму, она оказала значительное влияние на его развитие.

В-третьих, наряду с производственными, или трансформаци­онными, издержками неоинституционалисты допускают сущест­вование *трансакционных.* Под этим термином, центральным для *теории трансакционных издержек* (Р. Коуз, О. Уильямсон), пони­маются все издержки, возникающие при совершении сделки. *Новая экономическая история* (Д. Норт) возникла в результате применения теории трансакционных издержек и теории прав собственности для исторического анализа.

**1.3. Методологические основы новой институциональной теории**

**Д**ля неоинституционализма основополагающими являются два положения: во-первых, социальные институты имеют значение и, во-вторых, они поддаются анализу с помощью стандартного неоклассического инструментария. В этом заключается отличие нового институционализма от старого: ранние представители институционализма применяли к анализу экономики методы, используемые в других науках (право, психология и т.д.), новые же, наоборот, используют экономический аппарат для изучения таких внерыночных явлений, как расовая дискриминация, образование, брак, преступность, парламентские выборы, и др. Это проникновение в смежные социальные дисциплины получило название «экономического империализма»

**В** методологическом плане неоинституционалисты придерживаются принципа «методологического индивидуализма», согласно которому единственными реально действующими «актерами» социального процесса являются индивиды. Традиционная неоклассическая теория, в рамках которой субъектами выступают и фирмы, и государство, критикуется за отступления от принципа индивидуализма. Методология неоинституционалистов предполагает, что общность не существует вне своих членов. Такой подход позволил углубить микроэкономический анализ и рассмотреть отношения, складывающиеся внутри экономических организаций.

**В**торой методологической особенностью новой институциональной теории является предположение об ограниченной рациональности субъектов. Это предположение основывается на том, что человек при принятии решений опирается на неполную несовершенную информацию, поскольку последняя является дорогостоящим ресурсом. Из-за этого агенты вынуждены останавливаться не на оптимальных решениях, а на тех, что кажутся им приемлемыми исходя из имеющейся у них ограниченной информации. Их рациональность будет выражаться в стремлении экономить не только на материальных затратах, но и на своих интеллектуальных усилиях.

**Т**ретья особенность неоинституционализма связана с тем, что они допускают существование оппортунистического поведения. О. Уильямсон, который ввел это понятие в научный оборот, определяет оппортунистическое поведение как «преследование собственного интереса, доходящее до вероломства». Речь идет о любых формах нарушения взятых на себя обязательств, например, уклонении от условий контракта. Индивиды, максимизирующие полезность, будут вести себя оппортунистически (скажем, предоставлять услуги меньшего объема и худшего качества), когда это сулит им прибыль. В неоклассической теории для оппортунистического поведения не находилось места, поскольку обладание совершенной информацией исключает его возможность.

**Т**аким образом, неоинституционалисты отказываются от упрощающих предпосылок неоклассической школы (полная рациональность, доступность совершенной информации и. т. д.) подчеркивая, что экономические агенты действуют в мире высоких трансакционных издержек, плохо определенных прав собственности и ненадежных контрактов, в мире, полном риска и неопределенности.

**Н**овая институциональная теория включает в себя несколько направлений, которые можно классифицировать следующим образом (классификация О. Уильямсона):

**1.**Направления, изучающие институциональную среду, в которой протекают процессы производства и обмена: а) теория общественного выбора (Дж. Бьюкенен, Г.Таллок,М. Олсон и др.) изучает правила, регулирующие отношения в публичной сфере; б) теория прав собственности (Р. Коуз, А. Алчиан, Г. Демсец) изучает правила, регулирующие отношения в частной сфере.

**2.**Теория агентских отношений изучает организационные формы, которые создаются экономическими агентами на контрактной основе (У. Меклинг, М. Дженсен).

**3.**Теории, рассматривающие экономические организации с точки зрения трансакционного подхода (Р. Коуз, Д. Норт, О. Уильямсон). В отличие от теории агентских отношений акцент делается не на стадии заключения, а на стадии исполнения контрактов.

**Итак, мы выяснили, что существует два различных подхода к анализу нового типа ограничений, с которыми столкнулась экономическая теория. Эти ограничения объединяемые понятием «институты» и «институциональная среда осуществления выбора», могут исследоваться как с помощью аппарата неоклассики, как и с помощью принципиально новой научной парадигмы, новой институциональной экономики.**

1. **Основные направления и этапы развития новой институциональной экономики.** 
   1. **Развитие новой институциональной экономической теории.**

**Даже простое перечисление основных подходов в рамках новой институциональной теории показывает, как бурно шло её развитие и какое широкое распространение она получила в последние десятилетия. Сейчас это законная часть основного корпуса современной экономической науки.**

**В**озникновение новой институциональной теории связано с появлением в экономической науке таких понятий, как трансакционные издержки, права собственности, контрактные отношения. Осознание важности для работы экономической системы понятия трансакционных издержек связано со статьей Рональда Коуза «Природа фирмы» (1937). Традиционная неоклассическая теория рассматривала рынок как совершенный механизм, где нет необходимости учитывать издержки по обслуживанию сделок. Однако Р. Коуз показал, что при каждой сделке между экономическими субъектами возникают издержки, связанные с ее заключением – трансакционные издержки.

**С**егодня в составе трансакционных издержек принято выделять

**1)** издержки поиска информации — затраты времени и ресурсов на получение и обработку информации о ценах, об интересующих товарах и услугах, об имеющихся поставщиках и потребителях;

**2)** издержки ведения переговоров;

**3)** издержки измерения количества и качества вступающих в обмен товаров и услуг;

**4)** издержки по спецификации и защите прав собственности;

**5)** издержки оппортунистического поведения: при асимметрии информации возникает и стимул, и возможность работать не с полной отдачей.

**Теория прав собственности** разработана А. Алчианом и Г. Демсецем, они положили начало систематическому анализу экономического значения отношений собственности. Под системой прав собственности в новой институциональной теории понимается все множество норм, регулирующих доступ к редким ресурсам. Такие нормы могут устанавливаться и защищаться не только государством, но и другими социальными механизмами — обычаями, моральными установками, религиозными заповедями. Права собственности можно представить как «правила игры», упорядочивающие отношения между отдельными агентами.

**Н**еоинституционализм оперирует понятием «пучок прав собственности»: каждый такой «пучок» может расщепляться, так что одна часть правомочий на принятие решений по поводу того или иного ресурса начинает принадлежать одному человеку, другая — другому и.т.д. К основным элементам пучка прав собственности обычно относят: 1) право на исключение из доступа к ресурсу других агентов; 2) право на пользование ресурсом; 3) право на получение от него дохода; 4) право на передачу всех предыдущих правомочий.

**Н**еобходимым условием эффективной работы рынка является точное определение, или «спецификация», прав собственности. Принципиальный тезис новой институциональной теории состоит в том, что спецификация прав собственности является небесплатной, поэтому в реальной экономике она не может быть с исчерпывающей полнотой определена и с абсолютной надежностью защищена.

**Е**ще одним ключевым термином новой институциональной теории является контракт. Любая сделка предполагает обмен «пучками прав собственности» и происходит это посредством контракта, который фиксирует правомочия и условия, на которых они передаются. Неоинституционалисты изучают многообразные формы контрактов (явные и неявные, кратко- и долгосрочные, и т.д.), механизм обеспечения надежности исполнения принятых обязательств (суд, арбитраж, самозащищенные контракты).

**В** работе Коуза «Проблема социальных издержек» (1960) предлагается теоретическое исследование экстерналий, т.е. внешних побочных эффектов от хозяйственной деятельности (ее воздействия на окружающую среду, на те или иные объекты, вовсе не связанные с этой деятельностью, и т.п.) с новой точки зрения. Согласно взглядам предшествующих исследователей данной проблемы (А. Пигу), наличие внешних эффектов характеризовалось как «провалы рынка» и было достаточным основанием для государственного вмешательства. Коуз же доказывает, что при четком определении прав собственности и отсутствии трансакционных издержек структура производства остается неизменной и оптимальной, проблемы внешних эффектов не возникает и, следовательно, нет оснований для действий государства.

**Т**еорема раскрывает экономический смысл прав собственности. Экстерналии появляются лишь тогда, когда права собственности определены нечетко, размыты. Не случайно внешние эффекты возникают, как правило, по поводу ресурсов, которые из категории неограниченных перемещаются в категорию редких (вода, воздух) и на которые до этого прав собственности в принципе не существовало. Для решения этой проблемы достаточно создание новых прав собственности в тех областях, где они нечетко определены.

**П**онятие трансакционных издержек позволило Коузу решить вопрос о причинах существования фирмы (в неоклассической теории эта проблема даже не ставилась) и определить оптимальные размеры фирмы. Существование только рынка сопровождается огромными трансакционными издержками. Коуз объясняет существование фирмы стремлением избегать издержек по заключению сделок на рынке. Внутри фирмы распределение ресурсов происходит административным путем (посредством приказов, а не на основе ценовых сигналов), в ее пределах сокращаются затраты на ведение поиска, исчезает необходимость частого перезаключения контрактов, деловые связи приобретают устойчивость. Однако, с ростом размеров фирмы возрастают издержки, связанные с координацией ее деятельности (потеря управляемости, бюрократизация и т.п.). Поэтому оптимальный размер фирмы можно рассчитать в точке, где трансакционные издержки равны издержкам координации фирмы.

**В** 1960-х годах американский ученый Джеймс Бьюкенен (род. в 1919 г.) выдвинул **теорию общественного выбора** (ТОВ) в ставших классическими работах: «Расчет согласия», «Границы свободы», «Конституция экономической политики». ТОВ изучает политический механизм формирования макроэкономических решений или политику как разновидность экономической деятельности. Основными направлениями исследований ТОВ являются: конституционная экономика, модель политической конкуренции, общественный выбор в условиях представительной демократии, теория бюрократии, теория политической ренты, теория фиаско государства.

**Б**ьюкенен в теории общественного выбора исходит из того, что люди и в политической сфере следуют личному интересу, и, кроме того, политика подобна рынку. В роли основных субъектов политических рынков выступают избиратели, политики и чиновники. В демократической системе избиратели будут отдавать свои голоса тем политикам, чьи предвыборные программы в наибольшей степени соответствуют их интересам. Поэтому и политики, для достижения своих целей (вхождение во властные структуры, карьера), должны ориентироваться на избирателей. Таким образом, политики принимают определенные программы, за которые высказались избиратели, конкретизируют и контролируют ход выполнения этих программ чиновники.

**В** рамках теории общественного выбора все мероприятия государственной экономической политики понимаются как эндогенные для экономико-политической системы, поскольку их определение осуществляется под влиянием запросов субъектов политического рынка, которые одновременно являются экономическими субъектами.  
Экономическое поведение бюрократии было рассмотренно У. Нисканеном. Он считает, что результаты деятельности бюрократов часто носят «неосязаемый» характер (постановления, докладные записки и др.) и поэтому трудно осуществлять контроль за их деятельностью. В то же время предполагается, что благосостояние чиновников зависит от размера бюджета агентства: это открывает возможности для увеличения их вознаграждения, повышения должностного статуса, репутации и т.д. В результате оказывается, что чиновникам удается существенно завышать бюджеты агентств по сравнению с уровнем, действительно необходимым для выполнения функций агентства. Данные аргументы играют существенную роль в обосновании тезиса о сравнительной неэффективности предоставления общественных благ государственными органами, который разделяет подавляющее большинство сторонников теории общественного выбора.

**Теория политического делового цикла** рассматривает деятельность политических субъектов в качестве источника циклических колебаний в экономике. Модель У. Нордхауза предполагает, что в целях победы на выборах правящая партия по мере приближения срока выборов стремится проводить «популярный» курс стимулирования экономического роста, в том числе за счет активной кредитно-денежной и бюджетной политики. После выборов победившая партия вынуждена проводить «непопулярный» курс борьбы с инфляционными последствиями политики, проводившейся в период предвыборной кампании. Таким образом, в экономике возникает циклический процесс: непосредственно перед выборами наблюдается ускорение экономического роста и увеличение инфляции, а в период после выборов темп инфляции падает, снижаются и темпы экономического роста.

**Д**ругая модель политического делового цикла предложена Д. Гиббсом. Гиббсу считает, что характер экономической политики зависит от того, какая партия находится у власти. «Левые» партии, традиционно ориентирующиеся на поддержку наемных работников, проводят политику, направленную на увеличение занятости (даже за счет роста инфляции). «Правые» партии — на поддержку крупного бизнеса, большее внимание уделяют недопущению инфляции (даже за счет роста безработицы). Таким образом, согласно простейшей модели циклические колебания в экономике генерируются сменой «правых» и «левых» правительств, причем последствия проводимой соответствующими правительствами политики сохраняются на протяжении всего срока их полномочий.

* 1. **Неоинституциональная экономическая теория и модель рационального выбора.**

Модель рационального выбора с её акцентом на индивидуальных агентов, максимизирующих целевую функцию при определённых ограничениях, играет центральную роль в НИЭТ. Однако НИЭТ отказалась от старой дихотомии неоклассической теории, предполагавшей максимизацию полезности домашними хозяйствами и максимизацию прибыли фирмами. Такие упрощения неклассической теории, как персонификация фирмы и допущения о том, что фирма максимизирует свою прибыль, имели смысл в контексте неограниченного рыночного обмена, полной информации и полностью определённых прав частной собственности. В такой обстановке эгоистическая максимизация полезности агентами внутри фирмы ограничена соображениями, ибо конкуренция уничтожает неэффективные фирмы и вынуждает уцелевшие фирмы действовать соответственно кривым минимальных издержек и максимизировать прибыль.

Далее, при полной информации и нулевых трансакционных издержках полностью исчезает все формы уклонения от исполнения контрактных обязательств – «отлынивания» .

По мнению Эггертсона, теоретические инструменты неоклассической теории, особенно допущение о рациональном выборе, всегда было предметом многочисленных споров. Критики заявляли, что индивиды склонны иметь неустойчивые предпочтения, что, делая выбор они не соблюдают принципа транзитивности. Новые институционалисты, отвергли постулат оптимизации и заменили его концепцией

*нахождения удовлетворительного результата* Г. Саймона или иными поведенческими аксиомами.[[5]](#footnote-5) По Саймону, рациональность человека ограниченна и индивиды используют стратегию нахождения удовлетворительного результата, т.е. ищут способ достичь некоего уровня,адекватного их устремлениям. Одно из следствий теории Саймона заключается, в том что характер поведения рационального индивида невозможно вывести из объективной информации об окружающей среде, требуется знания его умственной деятельности.

В соответствии **с** классификацией, предложенной Т.Эггертссоном, один из наиболее известных экономистов второй половины XX века, занимающий­ся проблемами экономической организации, — Оливер Уильямсон — оказывается представителем новой институциональной экономической теории, обусловлено прежде всего его интерпретацией рациональности, на. основе которой принять гипотезу о максимизации экономиче­ским агентом ожидаемой полезности не представляется возможным. Последовательная реализация принципа ограниченной циональности требует замещения принципа максимизации принципом удовлетворительности, для того чтобы избежать проблем! «бесконечного регресса» в постановке оптимизационной задачи учетом издержек обдумывания.

* 1. **Особенности развития новой институциональной экономической теории.**

Обобщая особенности НИЭТ на концептуальном уровне, можно сформулировать несколько положений.[[6]](#footnote-6)

Во – первых, в отличие от неоклассики для НИЭТ, институты значимы с точки зрения *поведения экономических агентов.* Акцент делается на аспекты, связанные с эффективностью размещения ресурсов и экономическим развитием, анализируя процесс формирования институтов на основе модели рационального выбора - с точки зрения создания и использования возможностей взаимовыгодного обмена. Исследование дискретных институциональных альтернатив позволяет в явной форме обозначить теоретические и практические проблемы, которые позволяют в связи с возникновением и институтов различных уровней.

Во – вторых, в отличие от традиционного институционального подхода в рамках НИЭТ институты рассматриваются сквозь призму их влияния на решения, которые принимают экономические агенты. Институты в виде набора правил и норм не определяют всецело поведение человека, а лишь ограничивало набор альтернатив, из которых индивид может выбирать в соответствии со своей целевой функцией.

В третьих, в отличие от неоклассической экономической теории в НИЭТ многие объекты уже не рассматривались как «черные ящики». Это означает, что организация (государство, фирмы, домашние хозяйства) определяется не как отдельный экономической агент с едиными целями, интересами, а как система, имеющая внутреннюю структуру интересов.

Инструментарий НИЭТ позволяет изучить домашнее хозяйство, фирму как упорядочивающие взаимодействия между людьми структуры, что требует специального исследования процессов обработки информации, получения и использования знания, структуры стимулов и контроля в различных формах экономической организации. По этой причине, новая институциональная теория фирмы называется контрактной, в отличие от технологической в неоклассике.

«Раскрытие» «черных ящиков» посредством использования НИЭТ означает не только описание, но и объяснения того, что принималось в рамках неоклассики как данность.

В - четвертых, институциональные альтернативы сравниваются друг с другом, а не только с идеальным положением вещей, как в неоклассике. Это сравнение проводится через анализ возможностей экономии на трансакционных и трансформационных издержках. В упрошенном виде механизм возникновения избыточных издержек представлен в следующим образом. Сначала исследователи строят идеальную экономическую систему, затем сравнивают с ней фактическое положение вещей. После этого определяют, что необходимо предпринять чтобы достичь идеального положения. Одна из роковых абстракций – игнорирование издержек, связанных с реализацией предлагаемых изменений, хотя в экономической теории широко известен принцип второго наилучшего или оптимальности с дополнительными ограничениями.

Преимущества НИЭТ состоят в том, что виды кооперации, рассматривавшиеся ранее как альтернативные в контексте сравнительного анализа механизмов управления трансакциями, оказываются дополняющими в условиях сосуществования достаточного многообразия трансакций с точки зрения неопределенности, повторяемости сделок, специфичности используемых активов, сложности и сопряженности с другими трансакциями.

В – пятых, более широкий подход к определению ситуации выбора в рамках НИЭТ по сравнению с неоклассическим позволяет ослабить жесткие ограничения на метод сравнительной статики. Если в неоклассике сравнительная статика как метод изучения экономической системы через набор равновесных состояний предполагалось определение величины таких показателей, как цена и количество, то в НИЭТ подобных значимых параметров оказывается существенно больше (качество, система штрафных санкций, условия и последствия отклонения от графика поставок и платежей и.т.д.). Использование данного метода позволяет поставить вопрос о непредвиденных последствиях институциональных изменений.

В – шестых, НИЭТ ориентирована на ослабление жестких предпосылок неоклассической теории относительно поведения человека и в то же время на унификацию экономического подхода. Она последовательно реализует принцип методологического индивидуализма, что дает основание в первом приближении новую институциональную экономическую теорию как обобщенный неоклассический подход. В свою очередь, рациональность поведения рассматривается в качестве переменной величины, которая зависит от сложности ситуации выбора, её повторяемости, имеющейся информации, а также степень мотивации.

**Заключение.**

В заключении приведем некоторые возражение, с которыми сталкивается новая институциональная теория.

Один из главных недостатков усматривается в слабости эмпирической базы. Определённую сложность представляет понятие трансакционных издержек, которое часто обвиняют в излишней расплывчатости. Соглано новой институциональной теории, идущей в направлении всё возрастающей

экономической эффективности, получается если какая-то форма экономической организации существует – значит, она эффективна, так как в процессе конкурентной борьбы выживают «сильнейшие», то есть наиболее эффективные институты. Но выживаемость ещё не гарантирует оптимальности. В зависимости от условий внешней среды выживать могут далекие от эффективности институты и организационные формы.

Но конечная оценка, безусловно должна определятся её сильными сторонами и реальными результатами. К таким результатам отнесем: анализ форм и последствий оппортунистического поведения, исследования процесса расщепления прав собственности, взаимного влияния прав собственности и экономических стимулов, изучение взаимодействия организационных структур с институциональной средой, открытие нового класса издержек.

Трактовка социальных институтов в качестве средств решения проблемы трансакционных издержки создала предпосылки для плодотворного синтеза экономической науки и других социальных дисциплин. Благодаря неоинституциональной теории изменилась сама картина экономической реальности перед исследователями возник целый пласт принципиально новых проблем, прежде ими не осознававшихся.

**Список используемой литературы.**

1. Институциональная экономика. Новая институциональная экономическая теория. Учебник / Под общ. редакцией проф. А.А. Аузана – М.: ИНФРА – М, 2005.

2. Институциональная экономическая теория. /Под общ. ред. А. Олейника. М.: ИНФРА – М, 2005.

3. История экономических учений (современный этап): Учебник /Под общ. ред. А.Г. Худокормова. – М.: ИНФРА – М, 2002.

# 4. Капелюшников Р. И. Новая институциональнаятеория.http://www.libertarium.ru

# 5. Капелюшников. Р.И. Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем). М.: ИМЭМО,1990.

6. Кузьминов Я.И., Юдкевич М.М. Курс лекций по институциональной экономике. 2004.

7. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. С.118.

8. Коуз Р. Фирма, рынок и право. М., 1993

9. Нестеренко А. Современное состояние и основные проблемы институциональной теории.// Вопросы экономики. 1997.№3. С.42-57.

10 Нуреев Р. Прошлое, настоящее и будущее.// Вопросы экономики. 1999.№1.

11. Нуреев Р. Институционализм: прошлое, настоящие и будущее// Вопросы экономики. 1999. № 1.

12. Олейник А.Н. В поисках институциональной теории переходного общества// Вопросы экономики. 1997. № 10

13. Олейник А.Н. Институциональная экономика: Учебное пособие. – М.: ИНФРА – М, 2004.

14 Олейник А.Н. Институциональная экономика. М.: Вопросы экономики ИНФРА-М, 2000.

15. Шаститко А. «Предметно-методологические особенности новой институциональной экономической теории». Вопросы экономики № 3/2003. С. 24.

16. Шаститко А.Е Новая институциональная экономика. – М.: ТЕИС, 2002.

17. Эггертссон Трауинн. Экономическое поведение и институты. – М.:Дело,1998.

18. Уильямсон О. Частная собственность и рынок капитала // ЭКО. 1993. №5.

19.  Коммонс Джон Р. Институциональная экономика. 1931.С. 648-657.

1. Шаститко А. «Предметно-методологические особенности новой институциональной экономической теории». Вопросы экономики № 3/2003. С. 24. [↑](#footnote-ref-1)
2. Маркс К. Капитал. Т. 1/ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. Гл. 10-13. [↑](#footnote-ref-2)
3. Веблен Т. Указ. соч. С. 75, 231. [↑](#footnote-ref-3)
4. Гелбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. М.: Прогресс, 1969. С. 111. [↑](#footnote-ref-4)
5. Саймон. Г.(1957). Модели человека. С.119-148 [↑](#footnote-ref-5)
6. Шаститко А. Е. Новая институциональная экономическая теория М.: Теис, 2002. [↑](#footnote-ref-6)