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## Введение

Сельское хозяйство играет огромную роль в экономике каждой страны. Это не просто налоги, продовольственная безопасность. Это и миллионы рабочих мест. Поэтому работа отрасли в целом должна быть регулируемой в каждой экономике: плановой или рыночной. При этом под регулированием следует понимать прежде всего не какие-либо ограничения, а стимулирование сельского хозяйства путем различных прямых и косвенных методов.

Следует отметить, что в наиболее развитых странах и регионах, как США и ЕС, сельское хозяйство хотя и является высокоэффективным, но при этом все равно наблюдается проблема рентабельности. Когда же мы говорим о такой экономике, как российская, то ясно, что там существует гораздо больше проблем в сельском хозяйстве. Это не созданная до конца система государственного регулирования сельского хозяйства, что приводит не только к недостатку внутреннего продовольствия, но и перекосам в сельском хозяйстве в целом.

*Целью курсовой работы* является отражение необходимости государственного регулирования сельского хозяйства и его результат в США, ЕС и России.

Для достижения поставленной цели в работе ставятся следующие задачи:

Показать необходимость государственного регулирования сельского хозяйства;

Охарактеризовать опыт регулирования сельского хозяйства в США и ЕС;

Описать проблемы государственного регулирования в РБ.

## 1. Особенности и необходимости государственного регулирования сельскохозяйственного производства

При анализе роли государства в сельскохозяйственной отрасли следует смотреть на проблему многогранно. Имеется в виду, что во всех странах в той или иной мере присутствует государственное вмешательство в данную отрасль. Однако не каждое государство делает это эффективно. Следует рассмотреть не только роль таких государств как США, Германия и т.д., но и таких, как Россия, где сельское хозяйство имеет каскад проблем, и где государственное регулирование многим отличается от западного.

Существуют объективные причины, по которым правительство цивилизованных стран вынуждены вторгаться в деятельность агробизнеса, оказывать аграрной сфере экономики существенную помощь. Остановимся на некоторых из них.

Цивилизованные страны стремятся обеспечить благосостояние своего народа, превратить продовольственный сектор в жизнеспособную и процветающую отрасль экономики, понимая, что продукты питания составляют первейшую потребность человека. От количества и качества потребляемых продуктов питания зависят здоровье нации и ее интеллект. Продолжительность жизни человека находится в прямой зависимости от количества потребляемых белков, в первую очередь, животного происхождения. [8]

За годы необдуманных реформ питание значительной части населения России резко ухудшилось, что серьезным образом сказалось на здоровье и продолжительности жизни россиян. Для того чтобы обеспечить воспроизводство народонаселения в стране, а это сегодня главный параметр устойчивого развития России, нужно, в первую очередь, обратить внимание на улучшение жизни нашего народа, повышение уровня и качества его питания.

Поддержание здоровья, работоспособности и активного долголетия человека может быть достигнуто и сохранено только при условии полного удовлетворения физиологических потребностей в питательных веществах. Любое отклонение от так называемой концепции адекватного питания приводит к определенному нарушению функций организма, особенно, если эти отклонения продолжительны во времени и достаточно выражены.

В развитых странах имеет место значительный избыток предложений сельскохозяйственной продукции над спросом, что требует вмешательства государства в ценообразование с целью обеспечения более или менее стабильных цен, благоприятного режима торговли, налогообложения. Иначе колебания цен достигнут значительных размеров, что приведет к цикличности производства, кризису. Когда цены повышаются, то производство увеличивается, при снижении цен оно сокращается. Например, при снижении цен ниже гарантированного уровня товарно-кредитная корпорация США спускает излишки продукции, а при их повышении - выбрасывает на рынок, т.е. проводит товарную интервенцию. Словом, правительство западных стран в результате умелого использования кредитно-финансовой ценовой и налоговой политики, а также субсидий влияют на уровень производства продовольствия, занятость, инфляцию.

В России происходят обратные процессы. Импорт продовольствия приближается к 40% общего товарооборота и продолжает увеличиваться быстрыми темпами. Страна давно переступила порог продовольственной безопасности. Без жесткого регулирования внешнеэкономической деятельности со стороны государства Россия может оказаться в чрезвычайно трудном положении.

В условиях технического прогресса и интенсификации сельскохозяйственного производства, с одной стороны, появляется значительная потребность в капитале, с другой - отмечается относительно низкая его фондоотдача, что объясняется спецификой отрасли: пространственной рассредоточенностью хозяйства, сезонностью работ, многообразием форм деятельности, весьма коротким по продолжительности сроком использования техники в течение года. Это свидетельствует о том, что сельскохозяйственное производство является более капиталоемкой отраслью по сравнению с другими отраслями народного хозяйства. [9]

В сельском хозяйстве США, например, при 2,5% занятых сосредоточено 14% всех фондов страны, а добавленная стоимость на одного работника сельского хозяйства на 60% меньше, чем в экономике страны в целом. И это понятно. Если в промышленности оборудование используется 1-2 рабочие смены ежедневно, то посевные и почвообрабатывающие машины - лишь 10-15 дней в году, уборочные комбайны - 20-30 дней, средства механизации на животноводческих фермах - не более 4 ч в сутки. Причем фермеру нужно несколько видов тракторов, плугов, сеялок, другой техники. Пространственная рассредоточенность сельскохозяйственного производства требует больших вложений в землю. Все это приводит к более высокому уровню органического состава капитала, чем в промышленности. В то же время в силу объективных причин и характера производства вклад отрасли в валовой национальный продукт на одного занятого, рентабельность производства и производительность труда в сельском хозяйстве ниже, чем в других отраслях. Словом, существует объективный экономический закон, согласно которому органомический состав капитала в сельском хозяйстве должен быть значительно выше, чем в промышленности.

С помощью рынка эту проблему не решить. К тому же в сельском хозяйстве разница в сроках затрат и получения продукции достигает в растениеводстве - 10-12 месяцев, а в животноводстве - 2 года и более. В таких условиях сельское хозяйство не может конкурировать с другими отраслями народного хозяйства, и в цивилизованных странах это понимают. Поэтому правительства развитых стран идут на прямое вмешательство в производство.

Приняты меры по введению административных ограничений на площадь посевов основных культур и по введению квот на производство молока.

Развитые страны относятся к сельскому хозяйству не только как к отрасли, производящей продукты питания, а как к нечто большему. Сельское хозяйство - особая отрасль, связанная со всеми сферами экономической деятельности, зависящая от естественных природных процессов. Неслучайно в странах, где сельское хозяйство функционирует эффективно, где стоит острая проблема реализации избытка продовольствия, государство продолжает оказывать аграрной сфере существенную финансовую помощь, выравнивать уровни доходов фермеров с другими категориями населения. Такая политика поддержки состоит не только в субсидировании производства продовольствия (с помощью квот, высоких закупочных цен, щадящих кредитов и т.д.), но и в сохранении местности и природной среды, ландшафта, экологии, закреплении населения в исторических местах обитания, подержании традиционного образа жизни. [9]

Несмотря на то, что механизм государственной поддержки отрасли является чрезвычайно дорогостоящим, правительства цивилизованных стран понимают, что бесконтрольность действия рыночной стихии в сельском хозяйстве неприемлема, она привела бы к более значительным потерям и оказала бы разрушительное действие на развитие АПК.

Эффективность сельскохозяйственного производства в значительной степени зависит от природных и климатических условий, сроков посева и уборки урожая. Нередко засуха, дожди, пыльные бури, другие негативные явления сводят на нет труд крестьян в течение всего года. Особенно это касается сельского хозяйства России с ее экстремальными условиями. В благоприятные годы увеличиваются валовые сборы растениеводческой продукции, появляется избыток ее предложения над спросом, резко снижаются цены, что требует вмешательства государства в обеспечение благоприятного режима торговли, налогообложения, доходности товаропроизводителей.

В качестве стимулирующих мер служат развитие и поддержание за государственный счет сельскохозяйственной науки, службы сельскохозяйственной пропаганды и освоения новой техники и технологий. Сложился целый комплекс государственных мер экономического и административного характера по поддержанию рыночного равновесия и стабилизации сельскохозяйственного производства, которые не могут быть решены традиционными механизмами рынка.

Следующая причина вмешательства государства - спрос на продовольствие малоэластичен в зависимости от колебания цен. Население относительно стабильно потребляет основные продукты питания, и только при резком повышении цен на отдельные продукты и снижении реальных доходов оно идет на вынужденное уменьшение потребления. Следует отметить, что по самому набору продовольственных товаров существуют различия в уровне эластичности спроса в зависимости от цен и доходов. Наибольшие изменения происходят по мясу и мясным изделиям, наименьшие - по хлебу, картофелю, молоку.

При росте доходов или падении цен спрос на продовольствие не возрастает в одинаковой пропорции по той причине, что потребление продовольствия определяется двумя одновременно действующими факторами - физиологическим и экономическим, причем их действия далеко не совпадают. Вследствие этого спрос на продовольствие неадекватно реагирует на цены и доходы населения, поэтому политикой цен и доходов можно лишь частично регулировать спрос населения. [9]

Сельскохозяйственное производство является относительно малоэластичным в зависимости от цен, особенно если колебания цен носят краткосрочный характер. Например, нельзя быстро увеличить производство молока, фруктов. Для того, чтобы вырастить дойную корову или плодоносящий сад, нужны годы. Не сразу начинают действовать факторы интенсификации производства (удобрения, мелиорация). Требуется значительный период времени для приспособления сельского хозяйства к новому уровню цен, т.е. существует временной лаг между изменением цен и соответствующей реакцией сельскохозяйственного производства. Трудность раскрутки маховика всего сельскохозяйственного цикла вызывается также необходимостью изменения производства в фондопроизводящих отраслях, а также в отраслях переработки, агросервиса и др.

Столкновение на рынке двух малоэластичных массивов (сельскохозяйственное производство и рынок продовольствия) приводит к непропорционально большим колебаниям цен. При увеличении или уменьшении поставок продовольствия на 1% цены на рынке меняются на несколько процентов, что делает рынок продовольствия, следовательно, и цены очень неустойчивыми.

Например, в 2003 г. при снижении валового сбора зерна по сравнению с 2002 г. на 22,4% цены на зерно возросли почти в 3 раза (с 1,8-2 тыс. до 5,5 тыс. руб. за 1 т). Это привело к многим негативным последствиям. Рост цен на хлеб - это лишь небольшая часть проблем. Главное - нестабильность развития сельского хозяйства. В 2002 г. крестьяне получили самый высокий урожай за последние десять лет (86,4 млн т). Однако обвал цен на зерно привел к тому, что у многих товаропроизводителей оно оказалось убыточным, сократились посевные площади, в 2003 г. уменьшился валовой сбор, а цены на зерно выросли в 3 раза. Эффективность производства животноводческой продукции резко снизилась. Товаропроизводители стали сокращать поголовье, особенно свиней и птицы. Таков результат отсутствия действенной системы государственного регулирования в стране.

Таким образом, в аграрной сфере экономики рыночный механизм не в состоянии эффективно выполнять свою главную функцию - быть регулятором спроса и предложения и выравнивать обе стороны рынка, не допускать резких скачков цен. [9]

Вследствие этого продовольственное хозяйство не является саморегулирующимся. Если отдать все хозяйство на волю стихийных сил ценообразования, то это разрушительно скажется и на производстве, и на потреблении продовольствия, что и произошло с российским сельским хозяйством, душевое потребление продуктов питания сократилось на треть.

Итак, названные условия функционирования аграрной сферы экономики свидетельствуют о том, что эта сфера объективно не в состоянии конкурировать с другими отраслями народного хозяйства, это требует иного отношения к сельскому хозяйству со стороны властных структур. Для выравнивания социальных условий, качества жизни городского и сельского населения правительства развитых стран оказывают отрасли финансовую, организационную и политическую поддержку, которая рассматривается как обязательный и безусловный элемент государственной политики. Государство стремится выровнять уровни доходов фермеров с другими категориями населения, сохранить сельскохозяйственную местность как образ жизни людей, стимулирует научно-технический прогресс и структурную перестройку агробизнеса, обеспечивает благоприятный режим торговли, налогообложения, осуществляет механизм поддержки цен, минимальный уровень доходности фермеров.

Существует и еще одна проблема - проблема собственности на землю. Земля является не только главным средством производства в сельском хозяйстве, она - и территориальный фактор государственности, национального самоопределения, пространственный базис функционирования всего народного хозяйства, кладовая полезных ископаемых, особый объект общественных отношений.

Российское государство отказалось от власти над землей, породив тем самым небывалую коррупцию на рынке земли. Такое положение чревато национальной безопасностью страны.

Перечисленные условия сами по себе достаточно серьезны, чтобы разубедить налогоплательщиков отказаться от идеи бездотационного функционирования сельского хозяйства. Но поскольку налогоплательщики берут на себя функцию существенной поддержки этой сферы экономики, они заставляют свои правительства регулировать развитие этой отрасли в нужном для общества направлении. Те из государств, которые шли по пути развития и укрепления частной земельной собственности, по прошествии времени неизбежно сталкивались с трудноразрешимыми противоречиями, с одной стороны, между требованиями и задачами программ национального развития, с другой - земельными возможностями и финансовыми ресурсами их выполнения, поскольку рентные доходы поступали в карманы земельных собственников, а на пути к земле стояла непререкаемая воля ее хозяина.

Таким образом, несмотря на принципы свободного рынка, даже государства с рыночной экономикой, как США и ЕС, должны довольно глубоко вмешиваться в процесс сельскохозяйственного производства. Причина -высокая капиталоемкость, низкая конкурентоспособность и т.д. Также существует ряд и других объективных причин, не зависящих от экономики, которые ведут к неэффективности сельского хозяйства: природные явления. В целом сельское хозяйство подвержено влиянию многих негативных факторов. Поэтому эффективное государственное регулирование необходимо в каждой стране.

## 2. Государственное регулирование в США и Европе

Государственное регулирование сельского хозяйства за рубежом - это сложный механизм, включающий инструменты воздействия на доходы фермеров, структуру сельскохозяйственного производства, аграрный рынок, социальную структуру села, межотраслевые и межхозяйственные отношения с целью создания стабильных экономических, правовых и социальных условий для развития сельского хозяйства, удовлетворения потребностей населения в качественных продуктах питания по социально-приемлемым ценам, охраны окружающей среды.

В настоящее время основным содержанием аграрной политики большинства экономически развитых стран является государственная поддержка аграрного сектора посредством разного рода субсидий, дотаций и льгот. В некоторых странах государственные финансовые вложения в сельское хозяйство в 1,5 - 2 раза превышают рыночную стоимость его продукции. Государственная поддержка сельского хозяйства и пищевой промышленности сыграла основную роль в резком увеличении производства продовольствия в странах, являющихся в настоящее время его крупнейшими экспортерами - в США, Канаде, странах ЕС.

Наиболее полно практикуемые в зарубежных странах меры государственной поддержки агропромышленного комплекса, сгруппированные по целевому признаку исследованы и обобщены Назаренко В. и Папцовым А. [11, с.25]. Можно выделить меры прямого и косвенного государственного субсидирования (рис 2.1).



Рис 2.1 Меры государственной поддержки АПК, наиболее часто практикуемые в развитых странах.

К мерам прямого государственного субсидирования относится поддержка доходов сельхозпроизводителей, которая заключается в:

прямых государственных компенсационных платежах;

платежах при ущербе от стихийных бедствий;

платежах за ущерб, связанный с реорганизацией производства (выплаты за сокращение посевных площадей, вынужденный забой скота и т.д.).

К мерам косвенного государственного регулирования АПК относятся:

1. Ценовое вмешательство на рынок продовольствия посредством поддержки внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию, установления квот и тарифов, установления налогов на экспорт и импорт продовольствия.

2. Компенсация издержек сельхозпроизводителей по приобретению средств производства путем предоставления субсидий на приобретение удобрений, ядохимикатов и кормов, выплату процентов по полученным кредитам, выплаты по страхованию имущества.

3. Содействие развитию рынка, предусматривающее выделение государственных средств на разработку и осуществление рыночных программ, субсидии на хранение продукции и транспортные работы по перевозкам продукции.

4. Содействие развитию производственной инфраструктуры, которое предполагает выделение государственных средств на проведение мероприятий долгосрочного характера, обеспечивающих рост эффективности производства - субсидии на строительство производственных помещений, осуществление ирригационных проектов, рекультивацию земель, а также на содействие созданию фермерских объединений.

В структуре государственных субсидий зарубежных стран наибольший удельный вес занимают средства на поддержку цен. В современных концепциях ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в странах с развитой рыночной экономикой предусматривается активное государственное вмешательство в формирование и регулирование цен. Система государственного регулирования цен практически во всех странах с развитой рыночной экономикой одинакова и предусматривает:

установление верхних и нижних пределов колебания цен и индикативной или условной цены, которую стремится поддерживать государство;

скупку либо продажу нескоропортящейся продукции в целях товарной интервенции и поддержания желаемого уровня цен.

Политика аграрных цен и фермерских доходов в развитых странах предполагает, прежде всего, организацию слежения за динамикой ряда экономических показателей:

издержки производства по группам специализированных хозяйств (страны ЕС) или по видам производства (США);

паритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;

доходность ферм и отраслей производства [14, с.35].

В результате получается проработанная в деталях информационно-статистическая система данных, необходимая, во-первых, для регулярного воздействия на рыночные цены и, во-вторых, для влияния на производство, уровни доходов, накоплений, инвестиций.

В сельском хозяйстве США существуют два вида цен государственной поддержки:

целевые (гарантированные), которые распространяются на наиболее важные виды сельскохозяйственной продукции. Уровень целевых цен рассчитан таким образом, чтобы они гарантировали уровень дохода для самофинансирования расширенного воспроизводства на фермах со средним и пониженным уровнями затрат. Реализация фермерской продукции происходит по рыночным ценам, которые могут быть выше, ниже либо равны целевым. Но в конце года (иногда и в течение года по авансовым платежам) фермер получает разницу между целевой и ценой реализации, если последняя ниже. Таким образом, именно целевая цена является экономической реальностью для фермера, т.е. окончательной ценой реализации, которую стали называть гарантированной;

залоговые (залоговые ставки). По залоговой фиксированной цене фермер сдает в Товарно-кредитную корпорацию (ТКК) под залог всю продукцию в случае, если рыночные цены складываются ниже залоговой цены. В соответствии с положениями Сельскохозяйственного закона 1985 г. фермерам США предоставлено право произведенную ими продукцию продать на свободном рынке, реализовать по контрактам, заложить на хранение непосредственно в хозяйстве в ожидании более высоких цен на рынке, сдать под залог в ТКК. В последнем случае заложенная продукция в течение 9 месяцев может быть выкуплена фермером. Если этого не произойдет, то она переходит в собственность ТКК, а фермер получит за нее денежную компенсацию по залоговой цене (ставке) за вычетом издержек за хранение. Залоговая цена (ставка) представляет собой нижний предел гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию. Если в течение 9 месяцев мировые цены окажутся ниже залоговой ставки, то фермер может выкупить сданную продукцию по ценам мирового рынка. Тем самым фермер получает чистую прибыль из-за разницы между залоговой ставкой и ценой мирового рынка [8, с.76].

В странах ЕС функционирует несколько иной ценовой механизм: на сравнительно высоком уровне установлены целевые или ориентирные цены, гарантирующие средним и крупным по размерам производства фермерским хозяйствам определенный уровень дохода. Функцию минимальных цен выполняют цены вмешательства. По этим заранее фиксированным ценам сельскохозяйственную продукцию у фермеров закупают государственные закупочные организации, что является действенным средством против снижения рыночных цен ниже установленного минимума.

Во всех странах Западной Европы действует механизм гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Так, в Финляндии действуют три вида цен: целевые, дотационные и дополнительные. Ежегодно Министерство сельского и лесного хозяйства определяет целевые цены и утверждает их по согласованию с Центральной организацией сельскохозяйственных товаропроизводителей. В течение года эти цены можно корректировать с учетом темпов инфляции. Базисом целевых цен является ценовая модель, разработанная по калькуляции себестоимости производства важнейших сельскохозяйственных продуктов в хозяйствах южных районов страны, т.е. с лучшими условиями производства, а с худшими - предусмотрены дотации. Дотационные цены устанавливают по той же процедуре, что и гарантированные, но на сельскохозяйственную продукцию, идущую на экспорт. При этом, если фермеры производят экспортируемую продукцию с издержками выше дотационных цен, то убытки им не возмещают. Более того, если они превысили квоты производства продукции на экспорт, то излишки не подлежат оплате по дотационным ценам. На сельскохозяйственную продукцию, произведенную сверх установленных государственных квот, предусмотрены дополнительные цены, которые варьируют в зависимости от сложившейся ситуации на внутреннем рынке в отдельно взятом районе страны (они, как правило, ниже целевых цен).

К особенностям ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в развитых странах относится дифференциация целевых (гарантированных) цен по месяцам хозяйственного года в пределах до 10% их среднегодового уровня. Это предусмотрено с целью компенсации затрат фермерам за хранение нереализованной продукции непосредственно в своих хозяйствах или на оплату тарифов коммерческих государственных складов. В последнем случае производится частичная компенсация убытков от потерь сельскохозяйственной продукции при хранении.

Один из важнейших показателей государственного регулирования сельского хозяйства в развитых странах - уровень бюджетной поддержки фермерских цен на произведенную продукцию. Этот показатель отражает отношение всех ценовых и внеценовых бюджетных дотаций на производство и реализацию (в том числе на экспорт) определенной сельскохозяйственной продукции к ее фермерской цене. Начиная с 80-х гг., уровень бюджетной поддержки фермерских цен повысился с 14,7 до 35,8%, в том числе на растениеводческую продукцию - с 8,5 до 47, животноводческую - с 20 до 28,5%.

Общей основой ценообразования в АПК зарубежных стран является приведение в соответствие закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и общественно необходимых затрат на ее производство и реализацию. При этом стремятся учитывать уровень и динамику мировых цен. Важнейшей функцией цены остается регулирование доходов сельского хозяйства для дальнейшего развития отрасли. Система ценообразования предусматривает оперативное слежение за динамикой цен на средства производства, издержек и доходов в сельском хозяйстве, цен на конечную продукцию и услуги АПК.

Субсидии в странах ЕС достигли 45-50% стоимости произведенной фермерами товарной продукции, в Японии и Финляндии - 70, в России - лишь 3,5%. В США на развитие сельского хозяйства в расчете на единицу продукции вкладывается средств на 30% больше, чем в другие отрасли.

Помимо ценового механизма, общие для ЕС нормы организации и регулирования рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия включают контроль за предоставлением бюджетных дотаций (национальный аспект), а также общеевропейские меры, направленные на обеспечение доходов производителей, поддержание на определенном уровне розничных цен, что позволяет унифицировать условия конкуренции как в области производства, так и в области сбыта. Основным стремлением наднациональных органов Союза является поиск средств и методов в сфере поддержки производителя, которые обеспечивали бы ему примерно равные позиции в каждой отдельной стране.

В Союзе национальные дотации предоставляются в рамках общеевропейской дотационной политики в соответствии с ее принципами. Всякая другая помощь, создающая условия наибольшего благоприятствования в рамках какой-либо отдельной страны, запрошена. К такого рода помощи относятся: ценовые вмешательства (надбавки к ценам), регулирование объемов производства, высокая компенсация за экспортную продукцию. Вместе с тем национальное правительство участвует в финансировании и проведении мероприятий по повышению качества производимой продукции, обеспечению ветеринарного надзора, внедрению достижений научно-технического прогресса, охране окружающей среды, стимулировании производства в так называемых проблемных районах, обеспечении минимального уровня доходов мелким хозяйствам.

Кроме того, бюджетная поддержка может предоставляться как государствами-членами ЕС, так и автономными образованиями (автономные районы Италии, департаменты и районы Франции, округа в Германии) или федеральными государствами (земли Германии), которые имеют свои бюджеты (поступления от налогов). Однако определено, что абсолютная сумма субсидий на инвестиции не должна превышать заданного объема.

Таким образом, общеевропейская политика в аграрном секторе направлена на четкую организацию рынков сбыта, поддержание фермерских доходов, помощь в реализации излишков продукции и решение ряда других проблем.

Национальная аграрная политика в странах ЕС является продолжением Единой аграрной политики, однако существуют различия в направлениях и методах финансирования сельского хозяйства. Например, на поддержку производства и рынков в добавление к системе ЕС Дания расходует треть своего сельскохозяйственного бюджета, Великобритания и Ирландия - соответственно 15 и 20%. Почти все страны половину национальных сельскохозяйственных бюджетов расходуют на структурную политику (сюда входят модернизация и укрупнение ферм, улучшение земли и других сельскохозяйственных ресурсов, улучшение оперативной деятельности фермеров, сокращение производственных издержек и развитие неблагоприятных районов). По этим направлениям расходов наблюдаются значительные различия. Например, Великобритания направляет на программы модернизации почти треть своего сельскохозяйственного бюджета, а Нидерланды и Люксембург - менее 10%. В целом в странах ЕС на поддержку начинающих фермеров направляется в среднем 10% от аграрных бюджетов, в том числе во Франции - 25%, в Великобритании и Ирландии эта статья расходов незначительна. На бюджетные программы "Исследования и разработки" в среднем по ЕС направляется около 10%, а в Нидерландах - почти 30% бюджета.

Особого внимания заслуживает опыт США по субсидированию сельского хозяйства [6, с.22]. Бюджетные расходы США на сельское хозяйство зависят от экономической ситуации - в кризисные годы их значение резко возрастает в более стабильные периоды уровень государственного субсидирования заметно снижается. Так, в связи с кризисом 1980-1985 годов бюджетные расходы на сельское хозяйство в 1986 году составили 58,7 млрд дол. или 5,9% от всего федерального бюджета. Конец 80-х годов был благоприятным для сельского хозяйства и уровень государственного субсидирования заметно снизился, составив в 1989 году 52 млрд дол. или 4,6% федерального бюджета. Бюджетные средства выделяются на финансирование следующих программ:

сельскохозяйственные исследования;

организация маркетинга и информации о рынках и ценах;

кредитование;

консервация и изъятие земель;

поддержка цен, закупка, компенсационные платежи;

поддержка фермерских снабженческих и сбытовых кооперативов, рыночные заказы;

субсидирование продовольствия;

экспортные субсидии;

международная продовольственная помощь.

В структуре расходов федерального бюджета, выделяемыми на сельское хозяйство, главными являются два направления:

программы стабилизации доходов (на них приходится около 60% бюджетных расходов по статье "Сельское хозяйство");

программы сельскохозяйственных исследований и обслуживания науки.

Необходимо отметить, что наибольшую долю помощи (около 70% бюджетных средств) получают относительно крупные хозяйства, обеспечивающие высокую эффективность ведения производства, а фактически бюджетным финансированием охвачена одна треть американских ферм.

Однако, начиная с конца 80-х годов, аграрная политика США предусматривает снижение уровня воздействия на аграрный сектор. Правительство США отказалось от ряда программ и сократило объемы финансирования на их поддержку. Политика США в области сельского хозяйства, рассчитанная на 7 лет (1996-2002 гг.), предусматривала сокращение финансовой поддержки на 30%.

Таким образом, государственное регулирование агропромышленного сектора экономики путем всесторонней поддержки производителей является приоритетным направлением аграрной политики большинства развитых стран. При этом используется много экономических рычагов (платежи из бюджета, компенсации издержек производства, поддержка цен, субсидии на совершенствование производственной структуры, разработка и осуществление различных программ), действие которых создает благоприятную конъюнктуру для обеспечения устойчивого функционирования агропромышленного комплекса и формирования эффективной социально-производственной инфраструктуры в сельской местности. Несмотря на то, что Россия находится в несколько иных условиях, чем развитые страны, рассмотренный выше опыт весьма полезен для дальнейшего исследования.

Таким образом, сельское хозяйство как США, так и Европы подвержено государственному регулированию. Однако, в данном случае речь идет скорее о поддержке сельхозпроизводителей: дотации, субсидии, высокие закупочные цены. Так в США предусмотрено гибкое субсидирование в зависимости от экономической ситуации: чем сложнее в экономике, тем больше субсидий. В Европе также присутствует механизм субсидирования. Причем это делается не просто для выживания сельского хозяйства, а для того, чтобы не монополизировать рынок, так как с помощью субсидий выживают небольшие производители.

## 3. Государственное регулирование в Беларуси

В основе эволюционного обособления агропромышленного производства в единый объект государственного регулирования и управления лежат процессы специализации, интеграции и кооперации. Производство сельскохозяйственной продукции тесно связано с отраслями промышленности, поставляющими средства производства, а также с перерабатывающими сельскохозяйственное сырье и специальными сферами обслуживания сельского хозяйства. Объединение организаций этих отраслей в единой отраслевой структуре - агропромышленном комплексе, обуславливалось общей целью его функционирования в условиях централизованной экономики. Применительно к АПК в качестве таковой рассматривалось плановое удовлетворение общественных потребностей в продовольствии и сельскохозяйственном сырье посредством упорядочения хозяйственных связей, основанных на технологическом тяготении предприятий. Сельское хозяйство, при этом, выступает как комплексообразующее ядро АПК, поскольку конечный продукт, с точки зрения целесообразности функционирования всего комплекса, формируется именно здесь. [2]

Перспективы перехода Республики Беларусь к рынку связываются с преобразованиями отношений собственности, надеждами на постепенный отход государства от концепции командно-административной экономики, адаптацию организаций АПК к новым условиям, развитие рыночной инфраструктуры, инвестиционных процессов и т.д. На этом фоне ввиду различия интересов происходит рост экономической обособленности организаций АПК, что, в свою очередь, ставит под сомнение необходимость функционирования комплекса как единого объекта государственного регулирования и управления в перспективе. Происходит организационное рассеивание сектора: часть организаций АПК, подведомственных Министерству сельского хозяйства и продовольствия как главному отраслевому органу государственного управления, уходят под юрисдикцию других органов. Например, концерн "Белпищепром" и концерн "Белмелиоводхоз" сегодня напрямую подчинены Совету Министров Республики Беларусь. Но в тоже время, при нынешних темпах и прогрессе аграрных реформ в Беларуси, АПК как организационное оформление вертикальной интеграции сельского хозяйства с тяготеющими к нему отраслями, остается по-прежнему актуальным. Принятие Программы совершенствования АПК Республики Беларусь на 2001-2005гг. (одобрена Указом Президента Республики Беларусь от 14 мая 2001г, №256) представляет собой попытку государства развить в будущем пятилетии идею межхозяйственной агропромышленной кооперации и интеграции. В соответствии с целью данной Программы, ориентирующей на повышение эффективности и роста объемов агропромышленного производства, совершенствование экономических отношений между юридическими лицами в АПК рассматривается в качестве одной из задач, обеспечивающих ее достижение.

Сегодня ни у кого не вызывает сомнение необходимость присутствия государственного регулирования в аграрной сфере. В силу высокого органического строения капитала в сельском хозяйстве субъекты предпринимательской деятельности получают более низкий доход и не могут конкурировать на рынке с производителями других отраслей. Кроме того, зависимость урожая, а следовательно, и доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей от климатических условий ведет к нестабильности их положения. Государство, принимая во внимание то, что продукты питания как товар имеют малоэластичный спрос и предложение, а также удовлетворяют потребности населения базового порядка, берет на себя функции регулирования отношений, складывающихся на продовольственном рынке. Известный американский экономист Д. Гэлбрейт, характеризуя роль государства в макроэкономическом регулировании пропорций развития производства писал: "Государственное вмешательство в интересы сельского хозяйства... имеет существенное значение для сбалансированности развития. Окажись сельское хозяйство свободным от государственного вмешательства, развитие бесспорно было бы недостаточным, а к настоящему времени, возможно, и опасно низким". [1]

Характерной чертой белорусской практики управления АПК является отождествление понятий "государственное регулирование" и "государственное управление". Однако следует иметь в виду, что между данными категориями прослеживаются четкие различия.

Под государственным управлением агропромышленного производства следует понимать прямое (непосредственное) управленческое воздействие на организации агропромышленного комплекса, осуществляемое преимущественно посредством локального нормотворчества и методами административного усмотрения. Государственное управление должно ограничиваться рамками государственной собственности и его объектами, которыми являются: собственно органы отраслевого управления (учреждения), государственные унитарные предприятия как республиканского, так и коммунального уровня; пакеты акций в акционерных обществах; контрольно-инспекционные службы и другие государственные организации АПК, государственные целевые программы. По отношению к этим объектам государство (в лице органов государственного управления) вправе осуществлять как функции управления собственностью, так и функции оперативного управления если это предусмотрено учредительными документами. Государственные органы вправе назначать и снимать с работы руководителей организаций государственной формы собственности согласно условиям заключенного контракта, устанавливать плановые задания, определять порядок начисления и размеры оплаты труда, контролировать хозяйственную и финансовую деятельность и т.д. В отношении предприятий других форм собственности, как это имеет место в колхозах и других негосударственных сельскохозяйственных организациях Беларуси, такое вмешательство не должно иметь место и может рассматриваться как прямое ограничение предпринимательской деятельности.

Под государственным регулированием агропромышленного производства подразумевается косвенное (опосредованное, т.е. осуществляемое преимущественно экономическим стимулированием), управленческое воздействие на социально-экономические процессы в (распределение, обмен и потребление) как в государственном, так и частном секторах агропромышленного производства. Объектами государственного регулирования, независимо от их правового статуса, выступают все организации АПК. Государственное управление тесно связано с понятием государственного регулирования. И то, и другое осуществляется государством через единую систему законодательства и органов государственного управления отраслью. Данная система в своей совокупности представляет собой инструмент реализации аграрной политики государства. [2]

В условиях перехода к рынку термин "аграрная политика"и "аграрная реформа"используют параллельно, однако в последнем случае понимается аграрная политика, осуществляемая в условиях адаптации данного сектора экономики страны к рынку. Основываясь на подотраслевом вычленении сфер влияния государства внутри АПК Беларусь, выделяют собственно аграрную политику, политику в области переработки сельхозпродукции, агропродовольственную политику, политику в области научного обеспечения АПК и т.д. В отечественной практике, принимая во внимание комплексообразующее значение сельского хозяйства для АПК в целом, употребление термина "агарная политика"все чаще расширяется до понимания "политика в сфере агропромышленного производства".

Выработка аграрной политики должна быть основана на идентификации целей развития агропромышленного производства на данный период времени и государственной экономической политики. Детализация глобальной цели экономического развития страны достигается достижением целей отраслевых или функциональных подсистем аграрного сектора в совокупности, разрабатывается научно-обоснованная стратегия и тактика, конкретизированная в мероприятиях по ее реализации; устанавливаются сроки и критерии достижения промежуточных ориентиров. Аграрная политика является способом решения задач, стоящих перед государством в плане оптимизации масштабов и качественных параметров агропромышленного производства. Базой для формирования аграрной политики должен быть анализ отрасли с точки зрения интенсивности или экстенсивности исторических путей развития, места отрасли в секторе реальной экономики; характера, уровня и видов конкуренции, как обязательного элемента рынка; системы ценообразования, финансирования, кредитования, страхования, налогообложения и множества других факторов, игнорирование хотя бы одного из которых может привести к недостижению целей экономического развития экономики страны в целом.

На сегодняшний день наиболее актуальными проблемами отечественного аграрного законодательства, сдерживающими прогрессивное развитие агропромышленного производства, стали:

неопределенность правового статуса организаций АПК. В связи с этим необходимо провести перерегистрацию юридических лиц функционирующих в АПК для легитимизации колхозов, долевых коллективных хозяйств, совхозов и других государственных структур; осуществить правовое развитие крестьянского (фермерского) хозяйства как организационно-правовой формы;

неопределенность правового положения ряда существующих объединений в АПК и неясность перспектив их адаптации к рамкам, установленным Гражданским кодексом;

неразвитость ряда механизмов реализации объявленных Гражданском кодексом (1999г), Кодексом о земле (1999г), Законом о санации и банкротстве (2000г) положений применительно к сфере АПК;

отсутствие четкого законодательного оформления: агропромышленного производства как объекта государственного регулирования и управления; баланса функций государственных органов управления и организаций АПК при реализации агропродовольственной политики, а также методов ее осуществления; правил поведения сторон в трансакциях государства и организаций;

неурегулированность ряда экономических отношений возникающих в процессе интеграции агропромышленного производства;

большой удельный вес временных и локальных (ведомственных) правовых актов, регулирующих отношения в агропромышленном производстве, противоречивость, бессистемность, непоследовательность, декларативность норм при отсутствии механизмов обеспечивающих их реализацию, необязательность их соблюдения.

Таким образом, сельское хозяйство Беларуси имеет довольно жесткое управление и контроль со стороны государства. При этом наблюдается ряд проблем, которые возникли на фоне распада СССР и сохранения элементов командно-административных методов управления. С другой стороны сельское хозяйство в том числе и РБ должно быть под государственным контроль, так как это одна их наименее устойчивых отраслей любой страны.

## Заключение

В результате проведенного исследования в области государственного регулирования сельского хозяйства можно сделать несколько выводов:

Каждое государство вне зависимости от экономического устройства должно регулировать сельскохозяйственную отрасль. Причиной тому служат не только зависящие от сельхозпроизводителей и государства факторы. К примеру, погодные условия. Из-за засухи Индии угрожает продовольственная катастрофа. Существуют и другие погодные явления, негативно и даже катастрофически влияющие на производство сельскохозяйственной продукции. Экономические факторы - это высокая капиталоемкость, малоэластичность спроса по цене. Капиталоемкость при этом настоящая беда для фермеров, так как дорогостоящее оборудование используется редко, а его цена иногда довольно высока.

Опыт таких стран и регионов, как США и ЕС, показывают: государственное вмешательство в сельское хозяйство жизненно необходимо. При этом речь идет о высокоэффективных отраслях по сравнению с другими странами. В данных странах механизм регулирования сводится в основном к субсидированию сельскохозяйственной отрасли. И это не случайно. С одной стороны обеспечивается продовольственная безопасность, с другой при субсидировании малые производители могут выжить, что приводит к конкуренции по качеству продукции. И наконец, это миллионы рабочих мест.

Перспективы перехода Республики Беларусь к рынку связываются с преобразованиями отношений собственности, надеждами на постепенный отход государства от концепции командно-административной экономики, адаптацию организаций АПК к новым условиям, развитие рыночной инфраструктуры, инвестиционных процессов и т.д. На этом фоне ввиду различия интересов происходит рост экономической обособленности организаций АПК, что, в свою очередь, ставит под сомнение необходимость функционирования комплекса как единого объекта государственного регулирования и управления в перспективе.
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