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Введение

Доходы населения являются важнейшим индикатором благосостояния и социального расслоения общества. Их величина или степень дифференциации декларируются в качестве конечной цели многих государственных планов, программ и мероприятий социально-экономического развития. Уровень доходов населения выступает в качестве мерила бедности - одной из наиболее острых проблем для Российской Федерации и мира в целом.

Сложившаяся в настоящее время в России практика оценки степени социального расслоения и уровня бедности базируется на использовании показателя денежных доходов, что приводит к значительным искажениям реального уровня благосостояния.

В связи с переходом России к рыночным условиям хозяйствования резко обострился процесс расслоения общества, что обусловило изучение социально-экономической дифференциации населения. Изучением населения занимается общественная наука – социально-экономическая статистика, которая исследует явления и процессы, характеризующие условия деятельности людей, их взаимоотношения в процессе труда и вне производственной деятельности. Основная задача этой науки – это статистическое исследование благосостояния народа, а важнейшим элементом, характеризующим благосостояние, является уровень жизни. В экономической литературе не существует однозначного определения категории “уровень жизни населения”, но весьма распространенным является метод, в соответствии с которым уровень жизни определяется как совокупность товаров и услуг, которыми располагает отдельный человек, семья или социальная группа населения. При этом одним из наиболее важных индикаторов уровня жизни, как правило, считается показатель доходов домашних хозяйств, определяющий их возможность приобретать товары, услуги и различные активы. Доходы используются на финансирование потребительских расходов и сбережения, которое может быть источником будущих расходов на потребление или расходоваться для финансирования приобретения населением финансовых активов и имущества, владение которым также влияет на уровень жизни. Ввиду отсутствия единого обобщающего показателя, характеризующего уровень жизни населения, для его анализа рассчитывается целый ряд статистических показателей, отражающих различные стороны данной категории и сгруппированных в определенные блоки. Специалисты в области социально-экономической статистики классифицируют эти показатели исходя из определения уровня жизни, как степени удовлетворения потребностей людей в материальных благах, бытовых и культурных услугах.

Актуальность данного исследования вызвана активной дискуссией по поводу применения методов оценки уровня доходов населения и использования полученных результатов для уточнения оценки уровня бедности населения.

В научной литературе проблеме доходов населения посвящены работы А. Смита, Д. Кейнса, А. Сена, А. Пигу, П. Таунсенда, Н. Римашевской, Д. Львова, А. Олейника, Л. Бондаренко, С. Карапетяна, Л. Овчаровой, А. Подузова и др.

Методологические вопросы статистической оценки доходов и качества жизни населения рассмотрены в работах И. Елисеевой, А. Суринова, Л.И. Ниворожкиной и др.

Крупные проекты исследования уровня жизни были реализованы Институтом социологии экономических проблем народонаселения РАН, Независимым институтом социальной политики, Научно-исследовательским институтом семьи Минсоцзащиты России и т.д. Результатом их осуществления стало не только получение в различных регионах России и по стране в целом достоверных данных о новых тенденциях трансформации бедности населения, но и уточнение методических подходов к ее измерению.

Целью настоящей курсовой работы является изучения влияния бюджетного дефицита на качество жизни населения.

Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи:

1. охарактеризованы методы и особенности определения показателей уровня жизни населения;
2. проведен анализ текущей социально-экономической ситуации в Пушкинском районе;
3. проанализирована динамика уровня доходов населения;
4. охарактеризованы современные подходы к стабилизации доходов населения.

Таким образом, объектом данного исследования является население Пушкинского района, предметом – уровень его доходов.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

1. Качество жизни населения и его показатели

1.1 Существующие подходы к определению уровня жизни населения

С некоторой степенью условности показатели, характеризующие уровень жизни, можно разделить на три вида:

* + Синтетические стоимостные показатели (ВНП, фонд потребления, совокупные доходы населения и т.д.)
  + Натуральные показатели, измеряющие объем потребления конкретных материальных благ (обеспеченность личным имуществом, потребление продуктов питания, число перевезенных пассажиров и т.д.)
  + Показатели, демонстрирующие пропорции и структуру распределения благосостояния (распределение населения по доходным группам, показатели концентрации и дифференциации доходов и потребления и т.д.)

Особое место в общей системе показателей социально-экономической статистики занимает следующая классификация основных блоков:

* 1. Показатели доходов населения;
  2. Показатели расходов и потребления населением материальных благ и услуг;
  3. Сбережение;
  4. Показатели накопленного имущества и обеспеченности населения жильем;
  5. Показатели дифференциации доходов населения, уровня и границ бедности;
  6. Социально-демографические характеристики;
  7. Обобщающие оценки уровня жизни населения.

Многие из вышеперечисленных показателей используются для общей характеристики состояния экономики, при проведении международных сопоставлений уровней экономического развития различных стран, а также для разработки социальной политики государства и определение первоочередных направлений социальной поддержки отдельных групп населения. Приведенная выше подсистема показателей отражает в большей степени количественную сторону изучаемой категории. Для качественной характеристики условий жизни населения необходимо использовать показатели социальной статистики, дающие представление о качестве жизни. К их числу относятся основные показатели демографической статистики, состояние и охрана здоровья, качества и структуры потребляемых продуктов питания, уровня грамотности и состояния сферы образования и культуры, комфортабельности жилья и многое другое. Указанные показатели используются в статистической практике для более полной характеристики благосостояния населения и имеют место в основном в международной экономической статистике.

Учет именно всех вышеперечисленных показателей дает реальную оценку уровню жизни населения любой страны.

Основными задачами и направлениями исследования данного объекта являются:

* + Общая и всестороння характеристика социально-экономического благосостояния населения;
  + Оценка степени социально-экономической дифференциации общества, степени различий по уровню благосостояния между отдельными социальными, демографическими и иными группами населения;
  + Анализ характера и степени влияния различных социально-экономических факторов на уровень жизни, изучение их состава и динамики;
  + Выделение и характеристика малообеспеченных слоев населения, нуждающихся в социально-экономической поддержке.

Решение этих задач укажут пути экономического, социального, духовного и нравственного развития общества России. Важно правильно выделить индикаторы, по-иному называемые показателями уровня жизни населения России и непосредственно благосостояния жителей Хакасии. Социально-экономические индикаторы уровня жизни населения формируются на основе статистических данных, характеризующих объем, состав, основные направления использования и распределения между отдельными группами денежных доходов населения, а также, с использованием других данных, отражающих конечный результат экономической и социальной политики в областях, затрагивающих аспекты благосостояния населения. Исходные данные для расчета социально-экономических индикаторов устанавливаются в соответствии с общими требованиями по формированию системы показателей соответствующих отраслей статистики.

Например, величина прожиточного минимума определяется в соответствии с методическими рекомендациями по расчетам прожиточного минимума, утвержденными Министерством труда Российской Федерации 10.11.1992. В настоящее время в соответствии с Федеральным законом “О прожиточном минимуме в РФ” от 24.10.97 №134-ФЗ, разрабатывается новая методика прожиточного минимума. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума определяется на основе данных о распределении населения по уровню среднедушевых денежных доходов и исчисляется путем соизмерения доходов наименее обеспеченных групп населения с величиной прожиточного минимума. Таким образом, учет вышеперечисленных показателей даст наиболее полную характеристику жизненного уровня населения.

Выступая в качестве объекта статистического исследования, уровень жизни имеет определенные методы изучения. Выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств является методом государственного статистического наблюдения за уровнем жизни населения и проводится органами государственной статистики в соответствии с Федеральной программой статистических работ, ежегодно утверждаемой Госкомстатом России по согласованию с Правительством РФ. Также используется индексный метод для характеристики показателей уровня жизни в динамике, методы анализа основной тенденции развития ряда динамики, метод экстраполяции в рядах динамики.

Для дальнейшего анализа уровня жизни как объекта статистического исследования необходимо выделить наиболее важные, широко применяемые на практике показатели, являющиеся измерителями уровня жизни и представляющими определенный научный интерес. Определяющим фактором благосостояния общества является уровень экономического развития страны, поэтому основные индикаторы состояния экономики часто используются в качестве обобщающих показателей уровня жизни. К ним относятся объем ВВП, национальный доход и чистый национальный доход. Для анализа уровня жизни, его динамики и проведения сравнительной характеристики по регионам объем ВВП рассчитывается в реальном выражении на душу населения. Для обобщающей характеристики благосостояния общества в статистической практике используется индекс потребительских цен, он показывает изменение стоимости жизни в зависимости от одного фактора – динамики цен на товары и услуги, входящие в состав потребительской корзины.

1.2 Социально-экономические показатели, учитываемые при анализе уровня жизни населения

Большинство стран используют показатели качества и уровня жизни населения, рекомендованные ООН и ее организациями (1961). Так, Европейская экономическая комиссия ООН предлагает классификацию по восьми группам показателей, есть и страновое разнообразие в оценках качества жизни. Концепция качества жизни, разработанная Швецией, на первое место ставит труд и его условия, затем экономические и политические возможности человека. В классификации ООН, предназначенной для любых, в том числе развивающихся стран, на первом месте - потребление продуктов питания, здоровье, образование. Однако наиболее полной считается система показателей качества жизни стран ОЭСР. Заметим, что эти показатели стали называть социальными индикаторами и далее мы еще вернемся к анализу их использования.

Вышеназванная система показателей охватывает основные аспекты жизнедеятельности человека: здоровье, образование, занятость и качество трудовой жизни, досуг и отдых, состояние потребительского рынка товаров и услуг, окружающей среды, личная безопасность, социальные возможности и т.п[[1]](#footnote-1).

Например, показателем уровня жизни может служить прожиточный минимум, а состояния занятости в регионе - уровень безработицы, в том числе уровень его "кризисности", т.е. допустимый уровень безработицы на данной территории. Социальные нормативы также служат критериями достижения поставленных в программах целей или их исходной базой.

Социальные нормативы, или индикаторы, выполняют важную аналитически-прогнозную функцию во всех промышленно развитых странах в течение последних четырех десятилетий; при этом, по рекомендации ООН, они внедряются по мере возможности и в развивающихся странах.

В нашей стране попытки использования социальных нормативов в планировании и прогнозировании экономического развития стали предприниматься с 1988 г., когда специальным решением правительства началась их разработка. Позднее по времени и не слишком успешное по результатам внедрение этих показателей связано прежде всего со спецификой отечественной статистики, не только значительно отставшей от принятых международных стандартов, но. и обосновывавшей наше отставание собственной концепцией. В настоящее время российская статистика ориентируется на международные социальные нормативы. Наиболее полная система социальных индикаторов (СИ) разработана для стран ОЭСР и охватывает девять социальных направлений. Из них к социально-трудовым имеют прямое или косвенное отношение следующие: род занятий и качество труда, доходы и потребление, окружающая среда (в части производственной среды), социальное обеспечение, социальное равенство и мобильность.

Наряду с использованием социальных нормативов, или индикаторов, страны зачастую применяют такой показатель, как благосостояние. Благосостояние - обеспеченность населения необходимыми материальными и духовными благами, характеризуемая показателями уровня и качества жизни населения.

Качественные изменения в условиях жизни населения России, происходящие с начала экономических реформ, свидетельствуют о том, что достаточно широкое распространение получает бедность. Бедность - это обеспеченность человека ниже прожиточного минимума: временная или застойная. Бедность части населения, между тем, является постоянным фактором функционирования любого современного общества, но она не может и не должна быть хронической для конкретной семьи. Поэтому задача социальной защиты населения - сокращение масштаба бедности в обществе и создание условий для ее преодоления в отдельной семье.

В мировой практике используются две основные концепции в подходе к определению уровня бедности: концепция абсолютной бедности как отсутствие дохода, необходимого для обеспечения минимальных жизненных потребностей личности или семьи, и концепция относительной бедности как отношение доходов самых нижних слоев общества ко всем остальным. При таком подходе в отдельных странах бедными считаются те, чей доход не превышает 50% (40% или 60%) среднего дохода по стране. Однако на практике ни та, ни другая концепция не применяется в чистом виде[[2]](#footnote-2).

Среди основных макроэкономических показателей, характеризующих экономическое положение той или иной страны, блок социально-экономических показателей занимает довольно заметное место. Социальная политика, решение социальных проблем имеют очень большое значение для любого государства, ибо по результатам этой деятельности население судит о способности правительства управлять страной. Показатели социально-экономического положения населения являются неотъемлемыми компонентами социальных программ и используются в качестве инструмента измерения результатов влияния экономических реформ на уровень жизни населения. Вместе с тем необходимо учитывать, что экономическое положение населения выступает следствием не только социальной политики государства, но и общего уровня развития страны и текущей хозяйственной конъюнктуры.

В конвенции Международной организации труда (МОТ) “Об основных цепях и нормах социальной политики” отмечается, что человек имеет право на такой жизненный уровень — включая пищу, одежду, жилье, медицинский уход и социальное обеспечение, — который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, а также право на обеспечение на случай безработицы, инвалидности, вдовства или иного способа утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам.

По рекомендации ООН, уровень жизни измеряется системой показателей, характеризующих здоровье, уровень потребления, занятость, образование, жилищные условия, социальное обеспечение, Дать оценку уровню жизни населения можно с помощью совокупности величин, отражающих степень потребления населением материальных и духовных благ, что, естественно, обусловливается достигнутым уровнем развития производительных сил и теми социально-экономическими условиями, при которых потребности в этих благах удовлетворяются.

Учитывая разноразмерность и большое количество показателей, необходимых для анализа социального положения населения, вполне логичными выглядят попытки разработать некий обобщенный показатель уровня жизни населения. Исследования в этом направлении проводят различные организации. Например, специалистами Программы развития ООН (ПРООН) в качестве такого обобщающего индикатора был разработан так называемый индекс человеческого развития (ИЧР). Для его определения используются три величины: ВВП на душу населения (с учетом порога бедности), ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования населения (от 25 лет и старше), которые соотносятся с максимальным в мире уровнем аналогичных показателей. Есть и другие предложения, но они до сих пор не получили массового признания.

***Индикаторы уровня жизни***

Социально-экономические индикаторы уровня жизни населения формируются на основе статистических данных, характеризующих объем, состав, основные направления использования и распределения между отдельными группами денежных доходов населения, а также с привлечением других данных, отражающих конечный результат экономической и социальной политики в областях, затрагивающих различные аспекты благосостояния населения.

Индикаторы уровня жизни выражаются через средние и медианные величины, темпы изменения, коэффициенты частоты, концентрации, дифференциации и покупательной способности, то есть через весьма специфические показатели.

В каждой стране статистические службы готовят свои перечни социально-экономических индикаторов уровня жизни населения, поэтому при проведении международных сопоставлений следует взвешенно подходить к публикуемым показателям, но для анализа на уровне одной страны имеющихся сведений, как правило, вполне достаточно.

Комплексный характер анализа уровня жизни обеспечивается при рассмотрении всех основных его компонентов в трех аспектах:

— сравнение с прошлыми годами и периодами;

— сопоставление с научными нормами (с рациональным, средним и минимальным потребительским бюджетом и т.п.);

— сравнение с другими государствами.

Отдельным вопросом при анализе доходов населения является определение величины прожиточного минимума.

Величина прожиточного минимума является показателем абсолютного измерения низких доходов с использованием нормативов потребления важнейших благ и услуг на минимально допустимом уровне и представляет собой суммарную стоимостную оценку продуктового набора (так называемой “продовольственной корзины”) и соответствующей ей по доле затрат стоимости непродовольственных товаров и услуг с добавлением величины налогов. Нормативы потребления устанавливаются по фактической структуре расходов у 10% наименее обеспеченных слоев населения. Кроме того, в России из-за ее большой территории величина прожиточного минимума дифференцируется по восьми природно-климатическим зонам. До 1992 года существовало понятие “минимум материальной обеспеченности”, то есть другие отсекающие границы. Отсюда сложности с сопоставлением данных до и после 1992 года.

Следующим этапом анализа является рассмотрение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума, то есть находящегося за чертой бедности.

Уровень жизни населения во многом определяется стабильностью получения доходов. Отсюда вытекает необходимость исследования экономически активного населения страны, занятости и безработицы.

Под экономически активным населением понимается та его часть, которая обеспечивает предложение рабочей силы для производства товаров и услуг в общей численности населения страны, включая занятых и безработных. В его структуре выделяются лица, работающие не по найму, и наемные работники.

При изучении занятости рассматривается динамика общей численности занятых, ее структура по видам деятельности (основная работа, дополнительная работа, неполная видимая занятость).

Большое значение имеет изучение уровня безработицы в стране, представляющего удельный вес числа безработных в экономически активном населении.

В России применяется несколько вариантов оценки численности безработицы:

1. По методологии МОТ.

2. По факту регистрации в службах занятости.

3. По факту получения пособий по безработице.

4. Находящиеся в состоянии частичной безработицы.

Применение разных методик меняет оценку масштабов безработицы: колебания отмечаются в интервале от 1,2 до 10,1 млн. человек, или от 3 до 15% к общей численности занятых. Но объединяет все эти данные одно: они интенсивно растут в динамике. В то же время численность занятых имеет противоположную тенденцию — снижение.

Особой задачей являются аналитические оценки по регионам, субъектам государственности, в том числе в сравнительном плане, на фоне общестрановых показателей[[3]](#footnote-3).

Таким образом, социально-экономическое положение населения и его развитие характеризуются рядом показателей. Важнейший среди них — уровень жизни. Для оценки уровня жизни применяется система статистических данных об объемах, составе и основных направлениях использования и распределения денежных доходов между отдельными группами населения, а также объемов и структуры их расходов. Одна из задач анализа — выявление дифференциации денежных доходов и тенденций ее динамики. Особый вопрос аналитической проработки связан с определением прожиточного минимума и сопоставлением с ним фактических денежных доходов населения.

2. Анализ показателей качества жизни населения и бюджетного дефицита Пушкинского района

2.1 Общая характеристика района

Общая территория Пушкинского района – 23 995,0 га.

Численность населения Пушкинского района составляет 122,8 тыс.человек.

**Оборот** крупных и средних организаций, расположенных на территории Пушкинского района, в 2008 году по всем видам экономической деятельности составил 35149 млн. руб., что на 29,8 % больше уровня 2007 года в действующих ценах.

С учетом уровня инфляции (14,93 % за 2008 год) рост оборота крупных и средних организаций в 2008 году составил 12,9 %.



Рис. 2.1 – Структура оборота по видам экономической деятельности за 2008 год

Рост оборота в 2008 году в сравнении с 2007 годом произошел в организациях следующих видов деятельности:

- транспорте и связи (в 1,6 раза),

- строительстве (143,7 %),

- обрабатывающих производствах (137,3 %),

- сельском хозяйстве (131 %),

- производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (125,6 %),

- торговле (116,1 %).

**Объем отгруженных товаров собственного производства**, выполненных работ и услуг собственными силами крупных и средних организаций всех видов деятельности в 2008 году составил 33 606,3 млн. руб., увеличившись за год на 30,2 %.

Также как и в обороте, наибольший удельный вес в объеме отгруженных товаров собственного производства составляет производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 63,6 %, строительство – 17,4 %, научные исследования и разработки – 7,5 %, обрабатывающие производства – 4,4 %.

Мировой финансовый кризис снизил темпы роста основных экономических показателей организаций города, но в целом рост экономики округа продолжился, наиболее заметное влияние кризиса – рост дебиторской и кредиторской задолженности и безработицы.

2.2 Анализ показателей качества жизни населения

Демографическая ситуация характеризовалась следующими данными:

В 2008 году в городе родилось 490 человек. Общий показатель рождаемости снизился на 9,9 % по сравнению с соответствующим периодом прошлого года и составил 7,3 родившихся на 1000 жителей.

Число умерших в городе превысило число родившихся в 1,6 раза и составило 779 человек. Общий показатель смертности увеличился на 19,6 % к уровню 2007 года и составил 11,6 умерших на 1000 жителей.

Естественная убыль населения составила 289 человек (в 2007 г. – 105 человек).

Миграционный прирост населения в 2008 году составил 521 человек (в 2007 году – 212 человек). Число прибывших в город составило 1319 человек (в 2007 году – 1020 человек), число выбывших – 798 (в 2007 году – 808 человек).

Общий прирост численности населения по городу, включая миграционный прирост и естественную убыль, в 2008 году составил 232 человека (в 2007 году – 117 человек).



Рис. 2.2 – Естественное движение населения Пушкинского района

В 2008 году зарегистрировано 522 брака, что на 8,7 % меньше, чем в 2007 году. Число разводов также уменьшилось на 8,7 % и составило 348.

Демографическая ситуация в течение 2008 года характеризовалась продолжающимся процессом естественной убыли населения, связанной с низкой рождаемостью и старением населения.

На территории Пушкинского района реализуются национальные проекты «Здоровье», «Образование», «Доступное и комфортное жилье», а также федеральные и региональные программы, направленные на улучшение демографической ситуации. Благодаря им в 2007 году в округе значительно улучшились демографические показатели.

В районе разработан «План мероприятий по улучшению демографической ситуации в Пушкинском районе на 2007-2008 годы», утвержденный постановлением Главы администрации от 12.12.2007 № 1340. В рамках реализации плана проведены следующие мероприятия:

- в целях социальной поддержки семей и детей единовременная денежная выплата из средств местного бюджета на рождение ребенка составила 861,0 тыс. руб., оказание материальной, продуктовой помощи малообеспеченным семьям – 468,2 тыс. руб.;



Рис. 2.3 – Коэффициенты естественного движения населения (на 1000 человек населения) в январе – декабре

- в целях социальной поддержки пенсионеров - оказана материальная, продуктовая помощь и иные виды помощи малообеспеченным пенсионерам на сумму 396,4 тыс. руб.;

- в целях оказания медико-социальной помощи лицам пожилого и старшего возраста, страдающим психическими расстройствами на базе психосоматического отделения (сестринские койки) из местного бюджета выделено 1600,0 тыс. руб.;

- с 1 июля 2008 года в структуре медсанчасти создан отдел по профилактике и борьбе с ВИЧ/СПИДом, в структуре детской поликлиники медсанчасти создано отделение организации медицинской помощи детям в образовательных учреждениях;

- в целях укрепления здоровья подрастающего поколения приобретено спортивное оборудование и инвентарь для школ и детских садов на сумму 56,8 тыс. руб. за счет всех источников финансирования;

- в целях обеспечения жильем молодых семей и работников бюджетной сферы 2 молодым семьям предоставлена безвозмездная субсидия за счет средств бюджетов всех уровней в размере 1625,5 тыс. руб. (приобретены 2 квартиры общей площадью 93,3 кв.м.) и 9 семьям работников бюджетной сферы в размере 4115,4 тыс. руб. за счет средств местного бюджета (приобретены 9 квартир общей площадью 494 кв.м.).

- в целях улучшения экологии реализуется районная целевая программа «Повышение эффективности использования энергии и удаления биогенов в процессе отведения и очистки сточных вод в Пушкинском районе на 2006-2010 годы».

За 2008 год УПФР по Пушкинскому району выдано 182 сертификата на материнский капитал. Однако снижение демографических показателей в 2008 году говорит о том, что демография представляет собой сложное явление и не все факторы поддаются анализу и учету.

Среднемесячная заработная плата в целом по муниципальному образованию и по отраслям в 2008 году на крупных и средних предприятиях характеризуется следующими данными:

Таблица 2.1

Среднемесячная заработная плата по муниципальному образованию Пушкинский район в 2008 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Отрасль | Среднемесячная заработная плата за 2008 год | % к соотв. периоду 2007 года | % к среднему уровню по городу |
| ВСЕГО по городскому округу | 25654,5 | 131,5 | 100,0 |
| в т. ч.: |  |  |  |
| промышленность | 29651,3 | 116,9 | 115,6 |
| сельское хозяйство | 12920,9 | 104,7 | 50,4 |
| транспорт, связь | 21264,7 | 138,9 | 82,9 |
| строительство | 31314,2 | 129,3 | 122,1 |
| жилищно-коммунальное хозяйство | 17191,8 | 133,2 | 67,0 |
| социальная сфера, всего | 13930,5 | 137,0 | 54,3 |
| в т. ч.: |  |  |  |
| - образование | 12551,8 | 139,1 | 48,9 |
| - здравоохранение | 17530,7 | 137,1 | 68,3 |
| - культура, молодежная политика | 10851,7 | 123,6 | 42,3 |
| - социальная защита | 11112,3 | 141,5 | 43,3 |

Как видно из приведенных данных, в целом по муниципальному образованию среднемесячная заработная плата составила 25654,5 руб. и выросла на 31,5 % к соответствующему периоду прошлого года, обеспечив 5,7 прожиточных минимумов трудоспособного населения.

Вместе с тем сохраняется значительная дифференциация оплаты труда работников различных видов экономической деятельности.



Рис. 2.4 – Средняя заработная плата работников списочного состава по видам экономической деятельности, руб.

Анализ заработной платы по отраслям показывает, что наибольшая заработная плата в 2008 году на строительных – 31314,2 руб. и промышленных предприятиях – 29651,3 руб., рост к прошлому году – 129,3 % и 116,9 %, отношение к среднему уровню по городу – 122,1 % и 115,6 % соответственно.

Наименьшая заработная плата в сельском хозяйстве – 12920,9 руб. (50,4 % к среднему уровню по городу, рост к прошлому году – 104,7 %) и социальной сфере – 13930,5 руб., или 54,3 % к среднему уровню по городу, рост к прошлому году – 137 %.

Среди отраслей социальной сферы наибольшая заработная плата в здравоохранении – 17530,7 руб., или 68,3 % к среднему уровню по городу, рост к прошлому году – 137,1 %.; наименьшая заработная плата – в сфере культуры и молодежной политики – 10851,7 руб., или 42,3 % от среднего уровня по городу, рост к прошлому году – 123,6 %.

Отрасли социальной сферы представлены, в основном, бюджетными предприятиями и учреждениями, поэтому приведенные данные отражают положение по уровню зарплаты в бюджетной сфере. Принятые за последний период меры позволили увеличить среднюю заработную плату в бюджетных учреждениях в 2008 году к прошлому году в сфере социальной защиты на 41,5 %, в образовании – на 39,1 %, в здравоохранении – на 37,1 %.

По данным организаций наблюдаемых видов деятельности, сообщающих сведения о просроченной задолженности перед своими работниками по выплатам заработной платы, по состоянию на 1 января 2009 года просроченная задолженность отсутствовала.

Случаев выплаты заработной платы ниже величины прожиточного минимума не установлено.

По состоянию на 01 января 2009 года средняя численность работников списочного состава в крупных и средних организациях Пушкинского района составила 21,4 тыс. человек и уменьшилась по сравнению с 2007 годом на 470 человек или 2,2 %. Кроме того, для работы в этих организациях привлекалось на условиях совместительства и по договорам гражданско-правового характера 1,1 тыс. человек.

По состоянию на 01.01.2009 года на учете в ЦЗН состоит 225 безработных граждан, что на 34 % больше, чем на 01.01.2008 года, из них пособие по безработице получают 144 безработных граждан, что в 2,8 раза больше показателя 2007 года.

Уровень зарегистрированной безработицы в отчетном периоде составляет 0,7 % экономически активного населения, против 0,5 % за соответствующий период 2007 года.



Рис. 2.5 – Причины выхода граждан на рынок труда

На фоне кризисных явлений в сфере экономики и финансов доля увольняемых по инициативе работодателя возросла на 3,8 %. Массовых увольнений граждан или информации о предстоящих массовых или значимых, с точки зрения их влияния на рынок труда, увольнениях на территории города в отчетном периоде не зарегистрировано.

По уровню образования состав безработных граждан распределяется следующим образом: имеющие высшее профессиональное образование – 25,8 %, имеющие среднее профессиональное образование – 30,2 %, имеющие начальное профессиональное образование – 22,2 %, имеющие среднее и неполное среднее образование – 20,9 %.

Доля безработной молодежи в возрасте 16-29 лет сократилась с 32,7 % до 27,6 % в общей численности безработных граждан, доля безработных граждан в предпенсионном возрасте составляет 8,9 %.

Так как рост регистрируемой безработицы начался в IV квартале 2008 года, около половины безработных имеют продолжительность безработицы от 1 до 4 месяцев. Средняя продолжительность безработицы по сравнению с прошлым годом сократилась и составила 3,6 месяца против 4,4. Наибольшую продолжительность безработицы имеют инвалиды и лица в предпенсионном возрасте.

По состоянию на конец 2008 года общее количество вакансий составило 1292 единицы, что на 514 единиц меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Основная доля вакансий предназначена для трудоустройства рабочих.

На предприятиях и организациях города, отчитывающихся в органы статистики, за 2008 год создано дополнительно 202 новых рабочих места, что на 93 места больше показателя 2007 года.

В отчетном периоде на предприятиях и организациях Пушкинского района случаев забастовок не зарегистрировано.

Таким образом, несмотря на рост заработной платы в целом по городу на 31,5 % в течение 2008 года, главной проблемой рынка труда продолжает оставаться устойчивый дефицит рабочей силы при сохранении сложной ситуации с трудоустройством отдельных категорий граждан – инвалидов и несовершеннолетней молодежи.

2.3 Анализ показателей бюджета Пушкинского района

Сегодня Пушкинский район стабильно развивается. По данным рейтинговой оценки территорий, проводимой органами государственной статистики, по многим позициям Пушкинский район входит в число успешно развивающихся территорий.

На территории района по состоянию на 1 января 2009 года зарегистрировано 1793 юридических лиц и 1473 индивидуальных предпринимателя.

Последние пять лет сопровождались в хозяйственном комплексе Пушкинского района динамичным ростом Валового продукта. Общий выпуск товаров и услуг по всем сферам возрос почти в 2 раза с 12,2 млрд. руб. в 2004 году до 22,9 млрд. руб. в 2008г, в сопоставимых ценах рост составил 126% (2004г. к 2003г. – 111,2%; 2005г. к 2004г. – 110,5%; 2006г. к 2005г. – 104%; 2007г. к 2006г. – 109,4%; 2008г. к 2007г. – 108%).



Рис. 2.6 – Динамика валового выпуска продукции и услуг (в сопоставимых ценах к предыдущему году, %) в Пушкинском районе

Доля продукции промышленного сектора экономики в общем валовом продукте района составляет 51%. За период с 1990 по 2008 годы в работе предприятий промышленности произошли существенные изменения. В середине 90-х не работали практически все градообразующие предприятия.

Таблица 2.2

Динамика валового выпуска продукции и услуг

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2008 к 2004% |
| Валовой продукт района - всего, млн. руб. | 12173 | 14234 | 15831 | 18549 | 22855 | 188 |
| Индекс-дефлятор, % | 108,1 | 105,8 | 107,3 | 107,1 | 113,8 |  |
| Индекс производства, % (в сопоставимых ценах) | 111,2 | 110,5 | 104,0 | 109,4 | 108 | 126 |



Рис. 2.7 – Структура общего валового выпуска продукции и услуг в Пушкинском районе в 2008 г.

В 2008 году промышленными предприятиями отгружено продукции собственного производства в 2,3 раза больше, чем в 2004г., в 2004г. - 5169 млн. руб.; в 2008 году 11656 млн. руб., рост в сопоставимых ценах составил 148%. За 2008 год индекс промышленного производства в сопоставимых ценах составил 114%.

В целом ситуацию в промышленном секторе экономики района на сегодняшний день можно считать стабильной**.**

На протяжении последних лет, начиная с 2000 года по настоящее время, в районе наблюдается устойчивая тенденция роста объема инвестиций в основной капитал.



Рис. 2.8 – Инвестиции в основной капитал Пушкинского муниципального района Ленинградской области (млн. руб.)

В 2008 году объем инвестиций составил 1300 млн. руб., в 2000 году было освоено 437,6 млн. руб., увеличение почти в 3 раза.

За период с 2004 года общий объем инвестиций на развитие экономики и социальной сферы Пушкинского муниципального района составил 4272 млн. руб. Преимущественно инвестиции направлены в объекты производственного назначения – 90% от общего объема.

Бюджет муниципального образования служит основным инструментом регулирования экономики, исполняя роль финансового плана муниципального образования, является фондом денежных средств, обеспечивающим местные расходы. Бюджетная система района включает 15 бюджетов поселений 1 уровня, а также районный бюджет.

Таблица 2.3

Динамика доходов консолидированного бюджета Пушкинского района

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | 2006 | 2007 | 2008 |
| 1. Налоговые доходы, (тыс. руб.) | 245329 | 334677 | 406602 |
| 2. Неналоговые доходы, (тыс. руб.) | 90690 | 150786 | 242446 |
| 3.Доходы от предпринимательской и иной, приносящей доход деятельности, (тыс. руб.) | 105770 | 135827 | 130191 |
| 4. Итого собственных доходов, (тыс. руб.) | 441789 | 621290 | 779239 |
| 5. Безвозмездные перечисления от бюджетов других уровней,  (тыс. руб.): | 861448 | 1000395 | 1438591 |
| дотации | 358485 | 295826 | 325657 |
| субвенции | 466945 | 547865 | 680294 |
| субсидии | 25411 | 128971 | 306871 |
| средства, получаемые по взаимным расчетам, (тыс. руб.) | 10607 | 27733 | 125769 |
| 6. Всего доходов, (тыс. руб.) | 1303237 | 1621685 | 2217830 |
| 7.Удельный вес собственных доходов в доходной части бюджета, % | 33,9 | 38,3 | 35,1 |

Доля собственных доходов бюджета района в общей сумме доходов в 2008 году составила 35,1%, за последние три года практически не менялась.

Консолидированный бюджет района за 2008 год исполнен в сумме 2217,8 млн. руб. по доходам и по расходам в сумме 2138,7 млн. руб.

В расходах преобладают затраты социального характера – на образование, здравоохранение, социальную политику, покрытие ценовой разницы в тарифах предприятиям, предоставляющим ЖКУ населению. Основным источником собственных доходов бюджета района продолжает оставаться налог на доходы физических лиц – 39,6%.

Таблица 2.4

Структура собственных доходов консолидированного бюджета Пушкинского муниципального района Ленинградской области

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Удельный вес в собственных доходах, % | | |
| 2006 | 2007 | 2008 |
| Налоговые доходы – всего | 55,5 | 53,87 | 52,2 |
| в т.ч. |  |  |  |
| налог на прибыль организаций |  |  |  |
| налог на доходы физических лиц | 44,8 | 43,3 | 39,6 |
| налоги на совокупный доход | 5 | 4,4 | 3,8 |
| платежи за пользование природными ресурсами |  |  |  |
| налоги на имущество | 4,8 | 5,4 | 7,8 |
| местные налоги и сборы | 0,9 | 0,76 | 1 |
| Неналоговые доходы, всего | 20,5 | 24,27 | 31,1 |
| Доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности | 23,9 | 21,86 | 16,7 |

Анализ деятельности малого предпринимательства показывает, что именно этот вид хозяйственной деятельности, наиболее динамично развивается и от этапа развёртывания перешёл к становлению в самостоятельную отрасль экономики.

Субъекты малого и среднего предпринимательства ведут свою деятельность во всех сферах и отраслях экономики района, на долю предприятий малого и среднего бизнеса приходится 12% от общего объёма производства. В 2008 году на территории Пушкинского района осуществляли свою деятельность 800 предприятий, на которых работало более 7000 человек, что составляет 17% от общего числа занятых в экономике.

Таблица 2.5

Бюджетная обеспеченность района

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | 2006 | 2007 | 2008 |
| 1. Доходы консолидированного бюджета района в расчете на 1 жителя, руб. | 13689 | 17124 | 23544 |
| в т.ч. собственные доходы | 4641 | 6561 | 8272 |

В отраслевой структуре малого и среднего бизнеса 70% приходится на предприятия оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования, 20% это обрабатывающие производства, 10% это сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство.

До 2020 года прогнозируется рост числа малых и средних предприятий, объём производства которых будет составлять до 18% общего объема производства по району.

Количество индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных на 01.01.2009 года составило 1473 чел., из их числа почти 90% заняты в сфере оптовой и розничной торговли.

Потребительский рынок Пушкинского района, объединяющий сферу торговли, бытового обслуживания, общественного питания и развлекательного бизнеса стабильно и динамично развивается, с каждым годом привлекая все больше инвестиций. Оборот розничной торговли предприятий в 2008 году составил около 2 млрд. руб., рост к 2007 году в сопоставимых ценах – 111,5%.

Основными проблемами развития потребительского рынка на сегодня является:

* устаревшая материально-техническая база;
* нехватка оборотных средств;
* большая разбросанность предприятий торговли по территории района, плохое состояние дорог, которое усугубляет техническое состояние автотранспорта.

3. Разработка предложений по повышению уровня жизни населения Пушкинского района

Основой экономики Пушкинского района являются на сегодня 13 крупных и средних промышленных предприятий, образующих многоотраслевой промышленный комплекс: целлюлозно-бумажной, металлургической, химической, деревообрабатывающей, легкой и пищевой промышленности. Можно сказать, что промышленный комплекс стал «локомотивом роста» для экономики района, тому подтверждение – результаты работы промышленных предприятий за последние пять лет. И все же отрасль промышленности нуждается в серьезном обновлении основных фондов, значительном объеме дополнительных инвестиций.

Стратегия формирования инвестиционных зон на территории Пушкинского района предполагает развитие, как существующих производственных территорий, так и создание новых площадок для размещения промышленных предприятий и коммунальных объектов.

Приоритетные направления развития предпринимательства в Пушкинском районе – это производственная сфера, образование, физкультура и спорт, туризм, ЖКХ, предоставление бутовых услуг населению и развитие информационных технологий.

Сельское хозяйство играет особо значимую социальную роль не только по обеспечению продовольственной безопасности района, но и развитию сельских территорий, трудовой занятости населения, формированию доходной части бюджета.

Решающую роль в переоборудовании молочных ферм и животноводческих комплексов сыграл областной инвестиционный кредит, а позже приоритетный национальный проект «Развитие АПК», участниками которого уже стали 4 хозяйства района. Благодаря значительному удешевлению для потребителей долгосрочного кредитного ресурса стало возможным появление в районе высокопроизводительных молочных комплексов, где кроме компьютера, молочное стадо обслуживает один оператор.

Развитие лесопромышленного комплекса сейчас является одним из приоритетных в экономике Пушкинского муниципального района.

Отрасль, куда входят мебельное, фанерное, лесозаготовительное и деревообрабатывающие производства, объединяет 25 средних и малых предприятий, где работает свыше 1500 человек.

Основные трудности, стоящие перед лесной и деревоперерабатывающей промышленностью обусловлены, в основном, отсутствием платежеспособного спроса. В течение последнего ряда лет большая часть заготавливаемой древесины в круглом виде и пиломатериалы экспортировались в Финляндию. На сегодняшний день в связи с ростом пошлин объемы экспорта значительно снизились. Необходимо создание в районе лесного кластера, ориентированного на глубокую переработку древесины.

Одним из перспективных направлений развития Пушкинского района является развитие туризма. Для этого есть все необходимые предпосылки: удобные выходы по воде в Ладожское озеро, «изрезанная» береговая линия с большим количеством мелководных и сравнительно хорошо защищенных бухт, множество интересных исторических и культурных памятников. Однако, чтобы реализовать этот потенциал, нужна соответствующая инфраструктура.

Основное направление развития туристической инфраструктуры включает в себя создание комплекса туристических объектов.

Социальная защита является приоритетным направлением государственной политики.

Цели деятельности комитета социальной защиты населения Пушкинского района на 2009 год и на период до 2020 года:

* реформирование управления системой социальной защиты населения;
* укрепление социального здоровья населения Пушкинского муниципального района.

Для дальнейшей успешной реализации задач в области социальной защиты населения в Пушкинском районе в ближайшее время необходимо решить ряд проблем:

1. Строить работу системы социальной защиты перспективно, учитывая, что на территории Пушкинского района имеется множество отдаленных сельских поселений, для этого путем внедрения различных форм исследований необходимо получать достоверные и объективные сведения потребности населения в социальных услугах;

2. Способствовать привлечению негосударственных организаций в сферу социального обслуживания и обеспечить перевод муниципальных бюджетных учреждений в автономные в 2010 году;

3. Повышать качество социального обслуживания. Предоставлять услуги строго в рамках административных регламентов и индивидуальной ответственности;

4. Совершенствовать систему контроля качества предоставляемых социальных услуг через комплексные и тематические проверки, мониторинг предоставления социального обслуживания в Пушкинском районе, анализ отчетности, анкетирование клиентов и используя механизм целевого бюджетирования, ориентированного на результат;

5. Продолжить совершенствование содержания социального обслуживания через новые подходы, формы, технологии, которые соответствуют требованиям времени;

6. Продолжить работу по сокращению численности детей, находящихся в реабилитационных учреждениях для несовершеннолетних через устройство детей в семейные воспитательные группы;

7. Провести экспертизу неблагополучия семей Пушкинского района (подворовые обходы, составление актов материально-бытового обследования, анкетирование) с целью изучения потребности в социальных выплатах, чтобы эти выплаты способствовали выходу граждан и их семей из бедности.

Решение выше обозначенных проблем, в условиях современного экономического развития, будет способствовать обеспечению социальной стабильности в Пушкинском районе и уверенности граждан в завтрашнем дне.

Для обеспечения правопорядка на территории района, экономической, экологической и продовольственной безопасности необходимо:

* осуществление выплат участковым уполномоченным милиции отдела внутренних дел Пушкинского района надбавок в установленном законом порядке.
* приобретение и передача квартир в служебное пользование участковым уполномоченным милиции отдела внутренних дел ВМУ для укомплектования кадрами городских и сельских поселений;
* проведение комплекса мероприятий антитеррористической и антиалкогольной комиссиями, наблюдательным Советом по социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы;
* принятие предупреждающих мер, направленных на ограничение размеров ущерба и создание менее уязвимых структур поселения;
* ежегодная разработка и финансирование мероприятий по пожарной безопасности в учреждениях, на предприятиях, в лесных массивах;
* разработка и проведение комплекса мероприятий по обеспечению безопасных условий труда в организациях и на предприятиях Пушкинского муниципального района;
* взаимодействие с фондом социального страхования в части финансирования мероприятий по улучшению условий и охраны труда работников, занятых на работах с вредными условиями труда.

Развитие дошкольного образования

* Создать условия для обеспечения возможности каждому ребенку до поступления в первый класс освоить программы дошкольного образования.
* Обеспечить не только доступность дошкольного образования независимо от места жительства, состояния здоровья, социального положения семей, но и повышение его качества за счет гибкости и многообразия образовательных программ и форм предоставления образования.
* Создавать условия для формирования системы образовательных услуг, обеспечивающей поддержку семейного воспитания, в первую очередь для семей с детьми до трех лет.
* Осуществлять реструктуризацию и развитие сети дошкольных учреждений, формировать конкурентную среду путем создания сектора автономных образовательных учреждений, частных дошкольных учреждений. Для развития конкуренции вводить системы муниципального задания (заказа) на услуги дошкольного образования с полноценным допуском к нему негосударственных организаций и переходу на нормативно-подушевой механизм оплаты услуг дошкольного образования.

Разработка методических рекомендаций осуществляется на основе выявленных тенденций развития района.

Модернизация системы образования является основой динамичного экономического роста и социального развития общества и фактором благополучия граждан. Возможность получения качественного образования продолжает оставаться одной из наиболее важных жизненных ценностей, решающим фактором социальной справедливости и политической стабильности на основании:

- достижения качества образования, гарантирующего наибольший вклад системы образования в решение ключевых общественно значимых проблем края;

- создания открытой общедоступной развивающей образовательной среды, направленной на позитивную социализацию и самоопределение человека

- развития личности, способной активно участвовать в инновационном социально-экономическом развитии страны и региона.

Жилищная проблема остается наиболее острой из всех социальных проблем. В настоящее время в муниципальном жилищном фонде Пушкинского района 5323 жилых дома общей площадью 472600,0 кв.м, из них 59 жилых домов общей площадью 16100 кв.м признаны аварийными, кроме того не признаны аварийными, но ими являются еще 113 домов общей площадью 313330 кв.м.

Расселение граждан из ветхого жилья из-за отсутствия жилой площади происходит очень медленно.

Для достижения цели обеспечения граждан доступным жильем, соответствующим социальным стандартам необходимо решение следующих задач:

- подготовить и принять муниципальные нормативные правовые акты, регулирующие и развивающие жилищное строительство;

- создать условия для развития массового жилищного строительства за счет всех источников финансирования, в том числе через ипотечное кредитование

- обеспечить строительство жилья исходно-разрешительной, предпроектной и проектно-сметной документацией;

- подготовить земельные участки под жилищное строительство инженерной инфраструктурой в городских и сельских поселениях Пушкинского муниципального района;

- строительство объектов социальной сферы.

Наиболее проблематичными в этом смысле являются такие категории населения, как сироты, инвалиды, многодетные семьи. В связи с этим для Пушкинского района является необходимым разработка и реализация программ их поддержки.

Основными направлениями реализации данных программ могут стать:

* 1. организация фондов поддержки детей-сирот, инвалидов и многодетных семей. При этом необходимо понимать, что реализация данного мероприятия требует существенного уровня финансирования, следовательно, будет растянуто во времени и реализовываться в течение длительного срока;
  2. введение льгот для предприятий и организаций, имеющих в численности работающих детей-сирот и детей из многодетных семей. Льготы для предприятий, в структуре работников которых значительна доля инвалидов, введены федеральным законодательством, однако они недостаточно эффективны ввиду того, что инвалиды не в состоянии выполнять многие виды работ, что обусловливает отказы для них в принятии на работу;
  3. организация и стимулирование развития предприятий, основная доля работающих на которых будет представлена инвалидами. Возможные направления деятельности таких организаций – уборка территории, помощь по дому, присмотр за стариками и детьми. Данные виды деятельности в настоящее время пользуются значительным спросом и при этом не требуют той ловкости и умений, которые не присущи инвалидам;
  4. реализация программ обеспечения жильем данных категорий населения. Это может быть как обеспечение жильем из муниципального фонда, так и стимулирование предпринимателей на покупку и строительство жилья для социально незащищенных слоев населения. Стимулирование предпринимателей в этом смысле может осуществляться путем вычитания данных затрат из налогооблагаемой прибыли, предоставление права рекламы организации на здании муниципалитета, использование в администрации ручек, кружек и прочих мелких предметов с символикой предприятия. Такие виды рекламы в настоящее время являются малоиспользуемыми для предприятий и организаций, в то же время они будут стимулировать их сбыт ввиду высокого уровня посещаемости муниципальных органов населением и пониманием, что наличие символики организации в муниципалитете свидетельствует о поддержке предприятия органами муниципальной власти. Таким образом, как для предприятий, так и для муниципалитета такие льготы являются малозатратными, в то же время будут нести в себе высокую эффективность в смысле стимулирования сбыта предприятий.

Заключение

Уровень и структура доходов населения, их дифференциация зависят от конкретных исторических, национальных, региональных условий и особенностей, обусловлены господствующими отношениями собственности и проводимой государством экономической и социальной политикой. Они формируются в ходе реализации всей совокупности экономических связей и отношений между резидентами экономики, социальными группами, отдельными гражданами. Отсюда вытекает социально-экономическая сущность доходов домохозяйств: доходы домашних хозяйств как социально-экономическая категория, выражают отношения между хозяйствующими субъектами и их группами, социальными стратами и гражданами по поводу части общественного продукта, присваиваемой населением.

Доходы населения представляют собой наиболее приемлемый показатель уровня благосостояния населения, позволяющий провести сопоставление социального неравенства сравнением уровней доходов по группам населения и рассчитать показатели бедности.

Бедность населения - одна из основных глобальных проблем, которая остается нерешенной. Даже само понятие "бедность" трактуется по-разному в зависимости от целей его использования. Понимание бедности как лишений и скудных возможностей развития представляется более обоснованным, чем сведение проблемы к низкому уровню доходов определенных слоев населения. Бедность означает также лишение человека возможностей и условий достойного существования не только с точки зрения уровня жизни, но и таких аспектов, как творческая деятельность, свобода.

Местное самоуправление – это тот уровень власти, который наиболее приближен к населению, им формируется и ему непосредственно подконтролен; именно на этом уровне решаются вопросы удовлетворения основных жизненных потребностей населения, и именно здесь ошибки и неэффективность дорого обходятся людям. Именно местное самоуправление и является той частью публичной власти, которая обеспечивает, в конечном счете, устойчивость и демократический характер всей системы властных институтов.

Основные направления развития Пушкинского района – развитие лесопромышленного комплекса, модернизация систем здравоохранения и образования, строительство нового жилья, решение экологических проблем.

Прокомментируем приоритетные направления развития анализируемого района.

1. Постоянное проживание. Учитывая текущие демографические тенденции, в том числе активное старение населения Пушкинского района, особое внимание следует уделить молодежной политике.

2. Временное посещение Пушкинского района сегодня во многом ограничено из-за неразвитости инфраструктуры туризма. Следует стимулировать конкуренцию на рынке туристических услуг за счет притока внешних инвестиций для строительства объектов гостеприимства.

3. Постоянное ведение коммерческой деятельности на территории Пушкинского района следует развивать с учетом центрального положения области. Поддержка со стороны органов власти должна быть направлена в первую очередь на те коммерческие предприятия, руководители которых осуществляют корпоративные социальные программы для работников и участвуют в решении социальных задач населенных пунктов.

Устойчивое социально-экономическое развитие территории может быть достигнуто за счет расширения производственных интересов частного капитала на территории районов. Для Пушкинского района важно расширить представление о возможностях развития бизнеса и, учитывая долгосрочные интересы районов, признать сегодня приоритетными четыре направления развития бизнеса: переработка природных ресурсов территории, развитие высокотехнологичных и наукоемких производств, развитие непроизводственной сферы и бизнес-услуг, развитие народных промыслов и ремесел.

Важнейшим направлением повышения эффективности деятельности муниципальных органов власти является поддержка уровня жизни населения. В работе предложен перспективный путь стимулирования помощи населению со стороны действующих в районах предприятий и организаций социально незащищенных слоев населения путем предоставления возможности рекламы своей деятельности путем размещения логотипов и символики своей фирмы на тех предметах, которые используются в повседневной деятельности муниципалитета – ручки, кружки, возможно, наклейки на столах или оргтехнике.

Развитие сельскохозяйственного производства в регионе должно основываться на первоочередном обеспечении сельских районов необходимыми условиями жизни, доступе к образовательным учреждениям, качественном транспортном снабжении и прочей инфраструктуры жизни сельского населения.
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