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# Введение

Система государственного регулирования экономики, сформировавшаяся во всех индустриально развитых странах, в качестве обязательного элемента предусматривает создание благоприятных условий для развития конкурирующей среды на рынке товаров и услуг. Антимонопольное регулирование - важнейшая составная часть экономической политики государства во всех странах с развитой рыночной экономикой.

Антимонопольное регулирование - это целенаправленная государственная деятельность, осуществляемая на основании и в пределах, допускаемых действующим законодательством, по установлению и реализации правил ведения экономической деятельности на товарных рынках с целью защиты добросовестной конкуренции и обеспечения эффективности рыночных отношений.

Развитие антимонопольного регулирования очень актуально для развития российской экономики, где степень монополизации рынка выше, чем в государствах с исторически сложившимся рыночным хозяйством. Российская экономика унаследовала от советской экономики высокий уровень концентрации производства во многих отраслях хозяйства. Антимонопольное регулирование в сочетании с поддержкой отечественного предпринимательства и организацией защиты прав потребителей служат одним из существенных условий успешного социально-экономического развития России.

Целью данной работы является упорядоченное изложение того, чем в действительности является антимонопольная политика, когда, в какой мере и в каких сферах экономики может применяться.

Задачи:

* изучение антимонопольной политики на федеральном уровне;
* изучение антимонопольной политики на региональном уровне;
* изучить структуру Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан
* рассмотреть виды нарушений антимонопольного законодательства на примере предприятий г. Набережные Челны;

Предмет исследования **–** антимонопольное регулирование экономики.

Объект исследования – антимонопольная политика региона, на примере предприятий г. Наб. Челны.

# Глава 1. Антимонопольная политика на федеральном уровне

# 1.1.История развития антимонопольной политики

История развития монополий является одновременно и историей борьбы с ними. Негативные результаты монополизации проявляются сразу, и это особенно ощущают широкие слои населения. Существование монополистической структуры приводит к различным отрицательным последствиям для общества, не позволяет использовать все преимущества рыночного механизма. Вокруг монополий формируется негативное общественное мнение, которое требует государственной защиты потребителей от деятельности монополистов, ограничения деятельности других. Ведь одной из важнейших функции государства является создание условий для нормального функционирования рынка.

Накопленный опыт и научные обобщения помогли обществу понять все “плюсы” и “минусы” монополий, выработать по отношению к ним определенную политику, которая получила название монопольной. Монопольную политику разрабатывает и реализует государство. Во всех странах с рыночной экономикой существует антимонопольное законодательство. Оно впервые возникло в Канаде (в 1889 году) и США (в 1890 году).

Под антимонопольной политикой понимается система государственных мер правового, экономического, финансового, налогового, психологического характера, препятствующая проявлениям антиконкурентного поведения и способствующая эффективному функционированию рыночной экономики. Антимонопольная политика — это основные направления деятельности государства по формированию конкурентных рыночных структур. Она направлена на содействие развитию товарных рынков и конкуренции, на предупреждение, ограничение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, на защиту прав потребителей.

Отношение государства, общества к проблемам монополизма и конкуренции двояко. Эта двойственность исходит из того, что в условиях концентрации производства и обращения объективна тенденция сокращения производства, роста цен, злоупотреблений монопольным положением.

С другой стороны, концентрация ведет к массовому производству продукции и, следовательно, к снижению издержек производства, а в целом к эко­номии основных видов ресурсов.

Исходя из этих двух тенденций, государство строит антимонопольную политику. Можно выделить три направления антимонопольной политики: [5; с. 10-18]

1. Борьба с монополизацией. В США рынок отрасли считается монополизированным, если доля одной фирмы составляет 60% и выше. При этом американское законодательство направлено не против крупных размеров корпораций как таковых, а против последствий захвата рын­ка монополистами, так как в ряде случаев минимальные средние издержки могут быть достигнуты лишь при значи­тельных выпусках продукции, которые могут составлять до­статочно большую долю отраслевого объема производства. Поэтому дополнительными критериями для отнесения ком­паний к монополистам служат подавление партнеров путем снижения цен ниже издержек производства, заключение контрактов с другими фирмами, направленных против кон­курентов. Компания не преследуется, если она производит «необычные» товары или услуги, является новатором, и при многих других обстоятельствах.
2. Предотвращение антиконкурентных слияний фирм.
3. Запрет сговоров о ценах, т. е. образования кар­телей. Запрещены соглашения между фирмами о разделе рын­ка, групповой бойкот других фирм, манипулирование ставка­ми на аукционах.

К числу других наиболее широко применяемых методов борьбы с монополизацией рынков относятся:

1) предельное упрощение процедуры создания но­вых фирм;

2) снятие всех барьеров во внешней торговле и от­крытие внутренних рынков для зарубежных фирм, разрушающих контроль над рынком отечественных монополистов;

3) принудительное разделение крупнейших фирм-монополистов на несколько более мелких и незави­симых друг от друга (как это было проделано некогда со «Стандарт Ойл»);

4) введение государственного контроля за проце­дурами слияния и поглощения фирм, а в некоторых случаях — установление порядка, при котором по­глощения и слияния возможны лишь с разрешения государства;

6) наказание фирм за проведение политикицено­вой дискриминации.

Осуществление антимонопольных действий со стороны государства в тактическом плане возможно двумя путями.

Во-первых, антимонополистические мероприятия должны в значительной части предшествовать переходу к рыночным отношениям. Предварительно необходимо создание системы мер противодействия монополиям (создание антимонопольного законодательства, расформирование крупных объединений, первичная демонополизация). Но этому варианту присущи недостатки. Они связаны с тем, что вместо одной формы монополизма возникают другие, что не ведет к развитию конкуренции.

Во-вторых, антимонополистические действия должны осуществляться одновременно с переходом к рыночным отношениям и в рамках этих отношений. Синхронность этих процессов в большей мере способствует демонополизации экономики, развитию конкуренции. В этой связи всей совокупности мероприятий по экономической реформе необходимо придавать антимонопольную направленность. Необходима антимонопольная экспертиза принимаемых решений.

Антимонопольная политика во времени видоизменяется. На каком-то этапе развития приоритетными являются одни направления антимонопольной политики, а с изменением ситуации акценты меняются.

Однако некоторые формы монополии современная экономическая наука и законодательство все же счита­ют нормальным явлением и потому не преследуют. Прежде всего, не подлежит наказанию та фирма, которая сумела схватить значительную долю рынка за счет:

* создания уникального товара;
* эффективного маркетинга;
* разработки и освоение новой технологии, позволившей существенно снизить затраты и на этой основе продавать товары по более низким ценам, не лишаясь прибыли.

Можно сказать, что антимонопольная политика и антимонопольное законодательство не имеют целью запрещение или ликвидацию монопольных образований. В обществе сложилось понимание того, что монополия как фактор роста прибыли не может быть уничтожена. Поэтому реальное задание антимонопольной политики заключается в том, чтобы поставить деятельность монополии на государственный контроль, исключить возможность злоупотребления монопольным положением. К. Маркс еще в середине прошлого столетия пришел к выводу, что появление монополий требует государственного вмешательства.

Главная цель этого вмешательства заключается в защите и сохранении свободной конкуренции, которой угрожают монопольные тенденции. Конкретно можно сформулировать такие цели: ограничение монополий, поддержка и содействие малому бизнесу, защита прав потребителя. Существуют две основные формы борьбы с монополиями:

1. предупреждение создания монополий;
2. ограничение использования монопольной власти.

Демонополизация осуществляется путем либерализации рынков. Это достигается гибким маневрированием таможенным режимом (снижение таможенных пошлин, отмена квот, ликвидация других барьеров, препятствующих поступлению на внутренний рынок иностранной продукции), улучшением инвестиционного климата для зарубежных инвесторов, поддержкой малого бизнеса и т.д.

Важное значение имеют государственный контроль над процессом концентрации капитала, финансовые санкции в случае нарушения антимонопольного законодательства.

Необходимо умело использовать такой инструмент антимонопольной политики, как ведение Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%. Включение в Реестр служит предостережением, хозяйствующим субъектам, является профилактической мерой и может быть основанием для изучения того или иного субъекта в плане установления монополистической деятельности.

В качестве одного из инструментов антимонопольной политики используется предварительное согласие антимонопольных органов на создание, реорганизацию, ликвидацию, слияние предприятий, приобретение акций (долей) в уставном капитале, на проведение операций на рынке банковских услуг. Предварительное согласие рассматривается как важный элемент политики создания конкурентной среды.

Для проведения антимонопольной политики государство создает антимонопольные службы, основной задачей которых является контроль монополистических тенденций в стране. Антимонопольные службы не являются частью законодательной власти, но их компетенция позволяет им выполнять совещательную функцию. Подобные организации не имеют права действовать авторитарными методами, например, закрывать предприятия. Но они могут заставить предприятие, доминирующее на рынке, возобновить поставку продукции тому получателю, которому в этих поставках было противозаконно отказано. Все их решения обязательны для исполнения. В противном случае налагаются денежные штрафы, предусмотренные законодательством за нарушение антимонопольного закона. При этом необходимо отметить, что все решения антимонопольной службы должны подлежать проверке государственными судами.

Кроме осуществления процесса демонополизации антимонопольная служба призвана бороться со злоупотреблениями. Такая борьба может быть эффективной только при активном участии потребителей. Поэтому широкие массы населения должны понимать практическое значение антимонопольной политики в повседневной жизни. Помочь в этом должна, прежде всего, пресса и другие средства массовой информации. Прессе должно предоставляться право на соответствующее сообщение, но лишь в объективной и честной форме, без какой-либо дискредитации. Каждая антимонопольная служба должна иметь сотрудника для связи с прессой, который сообщает о деятельности службы и комментирует ее.

Антимонопольная политика государства способна нанести вред экономике своей страны, если она, без учета экономических взаимосвязей и без скрупулезной оценки той или иной проблемы, запрещает укрупнение фирм, которое было бы полезно и предоставило бы лучшие шансы в конкурентной борьбе с отечественными или зарубежными конкурентами.

Итак, не во всех случаях антимонопольное законодательство является достаточно эффективным. Оно отличается высокой степенью неопределенности, часто не позволяет точно уста­навливать размеры монополизации рынка. Но в целом оно способствует созданию условий для развития конкуренции. За его нарушения предусмотрены значительная уголовная и гражданская ответственность.

В этой связи стратегическим направлением антимонопольной политики становится работа по поддержанию и формированию добросовестной конкуренции. Этому нередко мешают соглашения хозяйствующих субъектов, направленные на раздел рынка по территориальному или продуктовому признаку, на создание препятствий входа на рынок конкурентов, на проведение скоординированной ценовой политики. Поэтому антимонопольная политика включает и меры по пресечению подобных антиконкурентных действий. Вместе с тем остается актуальной проблема ограничения и пресечения монополистической деятельности. [7; с. 10-12]

Какую политику проводит государство по отношению к естественным монополиям? В данном случае возникает противоречие. С одной стороны, фирмы — естественные монополисты, как любые монополисты, устанавливают высокие монопольные цены, сокращая объем производства продукции, и получают сверхприбыли. С другой стороны, как указывалось выше, конкуренция в отраслях с естественной монополией экономически неэффективна. Поэтому государство, сохраняя естественные монополии, принимает меры к ограничению их отрицательных последствий для общества, прежде всего, контролируя цены на их продукцию.

Обычно, устанавливая цены на продукцию естественных монополий, государство в странах Запада следит за тем, чтобы цены в максимальной степени приближались к предельным издержкам, величина получаемой фирмами прибыли не превышала «нормальной» и снижались издержки.

# 1.2.Антимонопольная политика в России

Первая попытка создания антимонополь­ного законодательства в России предпри­нималась еще в 1908 г. За образец был взят действовавший в США закон Шермана. Однако организации российских предпринимателей встретили проект закона в штыки и сумели сорвать его принятие.

В результате преобразований в Российской Федерации разрушены устои государственного монополизма, характер монополизации, структура рынков претерпели изменения. По отдельным товарным группам удалось ликвидировать дефицит, возникли первые конкурентные рынки.

По результатам исследований в России на 1 сентября 2005года наблюдается очень высо­кая степень монополизации рынка. Так, в машиностроении 87% крупных предприятий являются полными монополиста­ми в производстве некоторых видов продукции. В нашей стране монополизм в течение десятилетий насаждался «сверху» государством. Поэтому демонополизация является важнейшей предпосылкой формирования рынка и отношений конкуренции между предприятиями.

Юридическая основа для борьбы с монополиями и недобросовестной конку­ренцией появилась в России только в 1991 г., когда был принят Закон«О конкуренции и ограничении монополистической деятель­ности на товарных рынках».Этот закон устанавливает, что:

1) запрещаются действия фирмы, зани­мающей доминирующее положение на рынке, если их результатом оказывается существенное ограничение конкуренции и ущемление интересов других участников рынка, в том числе отдельных граждан;

2) запрещаются монопольные сговоры о ценах, изъятие товаров с рынка для под­держания дефицита, раздел рынка, попыт­ки ограничения доступа на рынок конкурирующих фирм;

3) подлежат наказанию фирмы, зани­мающиеся недобросовестной конкуренци­ей, в частности: распространяющие лож­ные сведения о товарах и фирмах своих конкурентов, чтобы отпугнуть от них покупателей; обманывающие покупателей относительно реальных свойств и качества своего товара; незаслуженно принижаю­щие в своей рекламе качество товаров своих конкурентов; незаконно использую­щие для своих товаров чужие названия и товарные знаки, а также копирующие форму, упаковку и внешнее оформление товаров своих конкурентов; похищающие у своих конкурентов их коммерческие секреты, а также техническую, производст­венную и торговую информацию;

4) контроль за деятельностью монопо­листов осуществляет Государственный комитет по антимонопольной политике (Антимонопольный комитет);

5) при нарушении требований законодательства Антимонопольный комитет вправе расторгнуть любой хозяй­ственный договор, потребовать от моно­полиста возместить причиненные его действиями убытки, а также наложить на виновную фирму штраф в размере до 1 млн. руб.

Законом установлено понятие «доминирующее положение», то есть исключительное положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, не имеющего заменителя, либо взаимозаменяемых товаров, дающее ему возможность оказывать решающее влияние на конкуренцию, затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам или иным образом ограничивать свободу их экономической деятельности. Доминирующим может быть признано положение такой фирмы, доля которой на рынке составляет 65% и более. Установлен перечень акций, которые трактуются как злоупотребление доминирующим положением. К ним отнесены изъятие товаров из обращения в целях создания дефицита, навязывание условий, невыгодных контрагенту или не относящихся к предмету договора, создание препятствий к доступу на рынок конкурентов, нарушение установленного порядка ценообразования. В качестве соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию, признаются сговоры о ценах на товары и услуги, о ценах на аукционах и торгах, о разделе рынка, об ограничении доступа к рынку.

Законом установлен государственный контроль за созданием, слиянием, присоединением, преобразованием, ликвидацией хозяйствующих субъектов, а также за соблюдением антимонопольного законодательства при приобретении акций, паев, долей участия в уставном капитале предприятия, принудительном разделении хозяйствующих субъектов. Предусмотрена ответственность предприятий и должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства.

Этот закон действует и в настоящее время.

В 1995 г. отечественные фирмы получили право возбуждения дел по об­винению в демпинге с целью вытеснения конкурен­тов с российского рынка. Это явилось результатом постепенно совер­шенствующегося в нашей стране набора методов борьбы с монополизмом.

Вести работу в этом направлении антимонополь­ным органам России придется еще долго, пока они найдут наиболее действенные именно для нашей стра­ны способы поддержки конкуренции и ограничения монополистических проявлений. Ведь первые попыт­ки регулирования деятельности монополий, предпри­нятые в нашей стране в 1992—1993 гг., особого успеха не принесли. Стало ясно, что особая структура рос­сийского хозяйства, снижает действенность методов, вполне успешно рабо­тающих в странах с развитыми экономическими сис­темами рыночного типа.

Весной 1994 г. правительство утверди­ло совершенно новую модель антимонопольной по­литики, предложенную в «Государственной программе демонополизации экономики и развития конкуренции на рынках Российской Федерации». Отныне в России доминирующие на рынке фирмы могут быть отнесе­ны к одной из трех категорий:

1) естественные монополии;

2) разрешенные монополии;

3) временные монополии.

Естественными монополиями считаются отрасли или фирмы, обладающие двумя признаками:

а) они производят продукцию или услуги, которые невозможно импортировать из-за рубежа или привес­ти из других регионов страны;

б) они действуют на рынке, где создание конку­рентной среды за счет увеличения числа фирм-произ­водителей экономически неэффективно.

Реально в эту категорию попали такие отрасли, как электроэнергетика и теплоэнергетика, газовая промышлен­ность, железные дороги, нефтепроводы, система во­доснабжения и т. п.

Разрешенными монополиями считаются отрас­ли и фирмы, обеспечивающие нужды государства в обороне и безопасности, либо производящие некото­рые специфические виды продукции, где сокращение числа фирм-производителей облегчает государству контроль за качеством и продажами этой продукции. В эту категорию попадают отрасли оборонной про­мышленности, а также фирмы, производящие ликероводочные и табачные изделия (акцизные товары, требующие лицензирования) и лекарства.

Временными монополиями признаются отрас­ли и фирмы, которые оказались доминирующими про­изводителями на рынках своих товаров в силу проводившейся ранее в стране политики укрупнения предприятий, а не благодаря большей эффективно­сти своей работы.

Именно временные и естественные монополии являются предметом особого внимания Антимо­нопольного комитета Российской Федерации и пра­вительства в целом. Хозяйственная практика последних лет убедительно показала, что именно та­кие фирмы и отрасли влияют на развитие отечест­венной экономики наиболее негативно, именно они несут большую долю вины в раскручивании «махо­вика» инфляции.

Можно привести пример, роста цен на продукцию или услуги естественных монополистов по сравнению с ценами в целом по промышленности. При этом ус­коренный рост цен в отраслях — естественных моно­полистах нельзя списать на удорожание потребляемых ими ресурсов.Так, в первом квартале 2003 г. затра­ты предприятийсвязи из-за роста цен повысились. ( см. приложение 1)

Но при этом тарифы на собствен­ные услуги связисты повысили в 2,7 раза, что позво­лило им соответственно увеличить зарплатусвоим работникам в 2,4 раза (намного больше, чем в дру­гих отраслях).

В итоге доставка газет и журналов стала в России стоить уже дороже, чем собственно подписка на них, а многие органы печати вынуждены были ввести такую странную форму распространения сво­их изданий, как «подписка с получением непосредст­венно в редакции». [4;с. 5-9]

Аналогичную практику проводят и другие естественные российские монополии. В силу этого заработ­ная плата, например, в электроэнергетике сейчас выше средней по промышленности в 4—5 раз (в зависимо­сти от региона страны и ценовой политики дейст­вующей там местной энергетической системы). Примерно настолько же выше средней и зарплата на железнодорожном транспорте, и лишь немногим ус­тупают в гонке зарплат работники связи.

Для ре­гулирования естественных монополий предусмотрено создание специальных федеральных агентств на 3 года. Эти агентства имеют право установить естественным монополистам:

— перечень потребителей, которых они обязаны обслуживать;

— уровень и структуру цены;

— план инвестирования в расширение производ­ства.

Иными словами, в отраслях с естественной моно­полией свобода рыночного поведения будет огра­ничена, и на смену ей придет государственное экономическое управление.

Именно на такой основе правительство России в октябре 1995 г. приняло, например, решение о «за­мораживании» цен (то есть запрещении их повыше­ния) в отраслях — естественных монополистах до конца года. «Замораживанию» подверглись цены на гази электроэнергию, а также железнодорожные та­рифы и тарифы наперекачку нефти и нефтепродук­тов по трубопроводам.

По отношению к временным монополиям будет проводиться иная политика. Для ослабления их вла­сти над рынком государство намеревается осуществ­лять следующие меры:

— запретить формирование финансово-промышлен­ных групп, способных захватить доминирующее по­ложение на местных товарных рынках отдельных регионов страны;

— запретить,уже существующим финансово-про­мышленным, группамвключать в свой состав пред­приятия, занимающие доминирующее положение на местных товарных рынках отдельныхрегионовстраны;

— поощрять импорт взаимозаменяемых товаров из соседних регионов, а также стран ближнего и даль­него зарубежья, чтобы ослабить доминирование мо­нополиста на рынке;

— проводить принудительное разукрупнение фирм-монополистов с созданием на их основе нескольких независимых и конкурирующих фирм;

— поощрять новое строительство, а также созда­ние малых фирм, если это может помочь снижению степени монополизации рынка.

При этом реально наиболее действенным методом решения задачи улучшения конкурентной ситуации на внутренних рынках России является максималь­ное их открытие для товаров зарубежных фирм. Бе­да лишь в том, что эту «лечебную процедуру» крайне трудно дозировать, а последствия ее неоднозначны. Дело в том, что отечественные предприятия пока пол­ностью проигрывают соревнование с зарубежными конкурентами по соотношению «цена – качество» при сравнении аналогичных товаров (российские товары в пересчете на сопоставимый уровень качества стоят дороже зарубежных).

Поэтому вторжение на внутренний рынок больших партий зарубежных товаров приводит к тому, что отечественные фирмы вообще «теряют рынок» (так произошло, например, с российскими производите­лями телевизоров и магнитофонов после появления в магазинах больших партий электроники из Юго-Восточной Азии).

Конечно, появление на рынке более качественных и относительно более дешевых товаров выгодно для покупателей. И они (действуя вполне рационально) будут покупать именно зарубежные изделия. Но го­сударство не может не считаться с тем, что такое развитие событий приведет к краху не только от­дельных российских фирм, но и целых отраслей на­циональной экономики. А это грозит взрывом безработицы, для рассасывания которой у страны по­ка нет средств.

В итоге правительству России приходится посто­янно действовать по принципу «шаг вперед — два назад»: то открывать внутренний рынок для поста­вок зарубежных товаров, чтобы усмирить отечествен­ных монополистов, то снова «прикрывать дверь», чтобы не допустить полной гибели отечественной промышленности.

Именно из-за этого, например, в России за послед­ние годы так часто менялись условия ввоза иностран­ных легковых автомобилей, конкурирующих с отечественными «Жигулями», «Ладами» и «Вол­гами». Правительство то повышало государственные пошлины на импорт машин, то снижало их, что со­ответственно вызывало относительное удорожание или удешевление иномарок по сравнению с продук­цией отечественного автомобилестроения. [3; с. 4-7]

Проблема монополий в России еще не решена, и быстрого ее решения в короткий срок не предвидится.

# Глава 2. Антимонопольная политика в регионах

Семнадцать лет назад был создан федеральный орган государственной власти и управления, который положил начало созданию государственной политики антимонопольного регулирования, законодательной базы, формированию целостной системы антимонопольных органов в федеральном центре и регионах. За эти годы политика содействия конкуренции и антимонопольное регулирование экономических процессов вошли в число приоритетных направлений экономического развития России.

В 90-е годы решалась задача демонополизации советской экономики. В середине и конце 90-х - становления государственного монополистического капитализма, создания и укрепления новых монополий. В 2000-е годы - задача поощрения конкуренции и сдерживания монополий.

Во все эти периоды реформирования цель была одна - повышение конкурентоспособности российской экономики и стимулирование экономического роста.

Антимонопольные органы сравнивают с ГИБДД: ГИБДД контролирует соблюдение правил дорожного движения, антимонопольные органы - соблюдение правил поведения на товарных рынках и рынке финансовых услуг.

В настоящий период осуществляется контроль соблюдения законов: «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг», «О естественных монополиях», «О рекламе». Разработан и прошел первое чтение в Государственной думе принципиально новый закон «О конкуренции…», который должен ликвидировать противоречия с экономическими и правовыми реалиями современной России. Антимонопольное регулирование - это не непосредственное вмешательство государственных органов в экономику, а корректировка государством отклонений в саморегулирующихся процессах развития с помощью экономических методов и юридических норм.

Один из важных способов антимонопольного регулирования экономики регионов связан с рассмотрением территориальными антимонопольными органами дел о нарушениях статьи 7 Закона РФ "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (далее - Закон о конкуренции), в соответствии с которой органам федеральной и местной исполнительной власти, а также органам местного самоуправления запрещается принимать акты или совершать действия, ограничивающие конкуренцию на товарных рынках или ущемляющие интересы хозяйствующих субъектов. Статья 8 названного Закона запрещает подобные соглашения или согласованные действия между органами власти, а также органами власти и хозяйствующих субъектов.

Само по себе распространение антимонопольного законодательства на государственные органы является достаточно редким явлением. Например, Законы о конкуренции в большинстве зарубежных стран не содержат аналогичных статей.

Спецификой России в этом плане является лишь то, что условия доступа на товарные рынки здесь в большей степени, чем в других странах, определяются государственной политикой и административной практикой. Административные барьеры для развития предпринимательства становятся, таким образом, важной политической, экономической и социальной проблемой, требующей самостоятельных способов разрешения конфликтных ситуаций. Эти способы и обеспечиваются вышеупомянутыми статьями 7 и 8 Закона о конкуренции.

В соответствии с Конституцией и гражданским законодательством России ограничение прав юридических и физических лиц возможно только путем принятия законодательных актов федерального уровня. Однако и в этом случае устанавливаемые ограничения (такие, как лицензирование, сертификация, квотирование производства и экспортно-импортных операций и т.п.) не должны противоречить конституционному принципу поддержки конкуренции и свободного использования своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности. Следовательно, устанавливаемые ограничения не должны носить дискриминирующего характера, ограничивать конкуренцию на федеральных и региональных товарных рынках.

В настоящее время прослеживается негативная тенденция усиления административного регулирования экономических процессов в регионах. Как свидетельствуют данные МАП России, значительное количество дел по нарушению антимонопольного законодательства возбуждалось в последнее время против местных органов власти. Они были связаны с установлением различного рода административных барьеров.

К их числу можно отнести барьеры входа на местные, локальные товарные рынки для иногородних хозяйствующих субъектов, способных успешно конкурировать с местными товаропроизводителями, введение для иногородних предприятий повышенных ставок местных налогов, повышенных размеров оплаты лицензий, усложнение порядка лицензирования видов деятельности, усложнение порядка регистрации предприятий, создание препятствий в отведении земельных участков, приоритетное распределение любых видов ограниченных ресурсов и т.п.

Следует учитывать и тот факт, что административные барьеры могут возникнуть вследствие сложившихся неформальных отношений между соответствующими органами государственной власти и наиболее крупными хозяйствующими субъектами, действующими на данном товарном рынке. Это позволяет им лоббировать свои интересы и добиваться решений, направленных против потенциальных конкурентов (в том числе, в вопросах государственной помощи и государственных заказов).

До издания, государственной регистрации в Министерстве юстиции и официального опубликования нормативного акта, определяющего права лиц на получение разрешения, характер этого права и условия его приобретения, разрешительный порядок не могут считаться введенными, а права и обязанности лиц, реализующих технические средства связи, определенными. Попытки органов службы государственного надзора за связью ввести правила выдачи разрешений своими директивными письмами противоречат действующему законодательству и нарушают права хозяйствующих субъектов - участников данного рынка.

Одним из серьезных административных барьеров является создание необоснованных препятствий при лицензировании деятельности хозяйствующих субъектов, в основном, посредством расширения состава различных справок и заключений, предъявляемых при получении разрешительных документов.

Основными проблемами по выявлению и пресечению данных нарушений являются:

- нежелание соискателей лицензий и лицензиатов оформлять в письменном виде жалобы на действия лицензирующих органов, ввиду возможного применения лицензирующими органами дискриминационных мер по отношению к ним;

- отсутствие положений о лицензировании отдельных видов деятельности, например, по розничной продаже алкогольной продукции;

- недостаточно четкое определение полномочий лицензирующих органов; видов деятельности, подлежащих лицензированию лицензирующими органами в составе субъекта Федерации;

- отсутствие регламентации порядка выдачи лицензий и их копий в случаях осуществления деятельности на нескольких территориально обособленных объектах и другие.

На территории Российской Федерации отсутствует единый порядок применения территориальными органами МНС РФ, не приведенных в соответствие друг с другом норм федеральных законов № 171-ФЗ и № 5-ФЗ в области лицензирования деятельности по обороту алкогольной продукции.

В результате этого Управление МНС применяет нормы указанных законов иначе, чем это делают налоговые органы во всех остальных субъектах Российской Федерации, что и привело к ограничению конкуренции и ущемлению интересов хозяйствующих субъектов республик, занимающихся оборотом алкогольной продукции.

Управление Министерства по налогам и сборам выдает лицензии и требует с соискателей лицензий на деятельность по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции уплачивать сбор в размере 500 МРОТ по каждому из 8 видов алкогольной продукции в соответствии с перечнем, установленным Законом № 5-ФЗ. В субъектах Российской Федерации, лицензии на деятельность, связанную с оборотом алкогольной продукции, выдаются без подразделения на виды с однократной уплатой лицензионного сбора.

Управление Министерства по налогам и сборам такими действиями создало административный и финансовый барьер для входа на рынок услуг по оптовой торговле алкогольной продукцией, исключив возможность получения лицензии и осуществления соответствующей деятельности для организаций, не обладающих средствами на оплату лицензионного сбора, в несколько раз превышающего 500 МРОТ, как это необходимо для получения единой лицензии на оборот алкогольной продукции. Для снятия установленных барьеров Управлению МНС было выдано предписание о прекращении нарушения.

По мнению антимонопольного управления, единый порядок применения норм федеральных законов № 171-ФЗ и № 5-ФЗ, касающихся лицензирования деятельности по обороту алкогольной продукции, должен быть установлен Министерством по налогам и сборам РФ путем издания акта, обязательного для исполнения всеми его территориальными органами.

Для снятия административных барьеров территориальные антимонопольные органы используют методы не только пресечения, но и предупреждения. [10; с.20-22]

По результатам исследования были сделаны выводы о том, что деятельность контролирующих органов должна быть упорядочена в направлении повышения эффективности их работы и снижения административных барьеров, связанных с действиями указанных органов. Здесь, следует:

- исключить практику дублирования одинаковых проверок различными контролирующими органами, например, органами сертификации и лицензирования;

- установить порядок публичной отчетности об осуществлении контролирующими органами контрольных функций;

- исключить практику использования средств от штрафных санкций на социальные цели контролирующих органов;

- установить, что органы, финансируемые за счет госбюджета, должны осуществлять все необходимые проверки, осмотры и другие контрольные процедуры на безвозмездной основе;

- разработать единый механизм ответственности контролирующих органов и должностных лиц за нарушения, допущенные при осуществлении ими контроля за деятельностью Хозяйствующих субъектов;

- усовершенствовать механизм взаимодействия между контрольными органами в целях устранения дополнительного контролирующего воздействия на предпринимательские структуры.

МАП России поручил своим территориальным органам осуществить во 2 квартале 2007 г. мониторинг реализации контрольных и надзорных функций органов власти различных уровней, что, несомненно, существенно дополнит результаты данного исследования.

Особым способом косвенного управленческого воздействия на экономику выступают государственные контракты. Применяемые исполнительными органами власти механизмы размещения государственного заказа между субъектами предпринимательского сектора оказывают самое непосредственное воздействие на конкуренцию производителей. В условиях ограниченности бюджетного ресурса потенциал конкуренции должен реализовываться путем создания равных условий доступа поставщиков к государственным контрактам путем организации конкурсного размещения заказов. Такой подход попутно обеспечивает и реализацию еще одного принципа правового режима государственного контракта - эффективность использования бюджетных средств.

# 2.1.Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан

Семнадцать лет назад было создано «Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан». Для осуществления функций по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках и защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Рассмотрим подробнее структуру Управления Федеральной антимонопольной службой в Республике Татарстан: (см. приложение 2)

Перечень территориальных подразделений:

Территориальных подразделений не имеется. Управление является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

Сферы деятельности, подлежащие контролю (надзору) организации:

Сферы деятельности, подлежащие контролю (надзору) организации – Управление осуществляет функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках и защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Предмет контроля (надзора):

Соблюдение гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями, коммерческими и некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Основные нормативные документы, регламентирующие деятельность организации:

Конституция Российской Федерации

Закон РСФСР от 22.03.1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»,

Федеральный закон от 23.06.1999 г. № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»,

Федеральный закон от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях»,

Федеральный закон от 18.07.1995 г. № 108-ФЗ «О рекламе»,

Акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, в том числе постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе»,

международные договоры Российской Федерации, приказ Федеральной антимонопольной службы от 13.10.2004 г. № 135 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы»,

иные правовые акты Федеральной антимонопольной службы.

Краткое изложение прав организации при осуществлении контрольных (надзорных) функций:

Управление имеет право:

* рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе и законодательства о естественных монополиях,
* принимать по ним решения и давать обязательные для исполнения предписания в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации;
* применять предусмотренные законодательством Российской Федерации меры ограничительного, предупредительного и профилактического характера, направленные на недопущение и (или) пресечение нарушений юридическими лицами и гражданами обязательных требований в установленной сфере деятельности, а также меры по ликвидации последствий указанных нарушений в пределах компетенции территориального органа;
* проводить в установленном порядке проверку соблюдения антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными наделенными функциями или правами указанных органов власти органами или организациями, получать от них необходимые документы, информацию, объяснения в письменной и устной формах;
* в установленном законом порядке рассматривать дела об административных правонарушениях, налагать административные штрафы;
* в предусмотренных законодательством случаях обращаться с исками или заявлениями в суд, арбитражный суд, а также участвовать в рассмотрении судами дел, связанных с применением и нарушением антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях и законодательства о рекламе;
* направлять в органы, выдавшие лицензии на осуществление вида деятельности, материалы об аннулировании лицензий у лиц, допустивших нарушение законодательства Российской Федерации (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа);
* запрашивать и получать в установленном порядке документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий;
* направлять в соответствующие правоохранительные органы и органы прокуратуры Российской Федерации материалы для решения вопроса о возбуждении уголовных дел по признакам преступлений, связанных с нарушением антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Виды осуществляемых проверок:

* 1. плановые,
  2. внеплановые,
  3. контрольные,
  4. выездные,
  5. документальные

Периодичность и продолжительность проверок антимонопольным законодательством не регламентирована.

Наличие утвержденной формы распоряжения организации об осуществлении проверки:

утвержденной формы не имеется

Порядок проведения проверки:

Документальные проверки проводятся путем направления проверяемому объекту запроса о предоставлении необходимой информации с предупреждением об ответственности за непредставление информации и ее недостоверность.

После получения запрошенной информации проводится ее изучение и анализ на предмет наличия либо отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства, после чего принимается соответствующее решение.

Контрольные, выездные проверки проводятся инспекциями Управления, состоящими из штатных сотрудников, в том числе с привлечением представителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, после предварительного письменного уведомления проверяемого объекта о предстоящей проверке.

Полномочия по выемке документов и предметов:

в рамках предоставленных законодательством полномочий, при выездных, контрольных проверках выемка документов оформляется соответствующими актами, в присутствии представителей проверяемого объекта.

Оформление результатов проверки:

акт о результатах проверки, один экземпляр которого вручается руководителю проверяемого объекта под расписку, либо направляется посредством почтовой связи с уведомлением о вручении. Второй экземпляр акта остается в материалах Управления.

Возможные санкции за выявленные нарушения, порядок наложения и размеры штрафов:

в рамках положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (статьи 14.3, 14.6, части 1 и 2 статьи 14.8, статья 14.9, часть 2 статьи 19.5, статья 19.8, статья 23.48, пункт 62 части 2 статьи 28.3).

Права, порядок, сроки и способы обжалования решения организации:

в соответствии со статьей 28 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», статьей 31 Федерального закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг», статьей 25 Федерального закона «О естественных монополиях», статьей 31 Федерального закона «О рекламе», Главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проведение государственной политики, направленной на поддержку предпринимательства, в том числе малого и среднего, содействие становлению и укреплению предпринимательского сектора экономики Российской Федерации, государственное регулирование, межотраслевая и межрегиональная координация в сфере развития и поддержки малого предпринимательства относились к компетенции Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (его территориальных органов). Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 г. № 314 указанное Министерство было упразднено и часть его функций была передана вновь образованной Федеральной антимонопольной службе (ее территориальным органам), за исключением функций по поддержке малого бизнеса. Вместе с тем, в части обеспечения и поддержки конкуренции на товарном и финансовом рынках антимонопольные органы осуществляют функции по снятию и преодолению административных барьеров и проявлений монополизма, создаваемых субъектам предпринимательства органами власти и управления, а также субъектами естественных монополий.

# 2.2. Нарушение антимонопольного законодательства на примере предприятий г. Набережные Челны.

Рассмотрим на примере предприятий г. Набережные Челны нарушения антимонопольного законодательства.

1. Нарушение по статье «Конкуренция и ограничение монополистической деятельности на товарных рынках» 20/03/2006.

Ростовское УФАС России рассмотрело заявление ОАО "КАМАЗ" (г. Набережные Челны) дело о нарушении антимонопольного законодательства, признало ООО "БИЗОН" (г. Ростов-на-Дону) нарушившим ст. 10 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", запрещающую недобросовестную конкуренцию в такой форме как продажа, обмен или иное введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг. [15; с.2-3]

Правообладателем товарного знака КАМАЗ является ОАО "КАМАЗ".

В данном случае нарушение выразилось в использовании ООО "БИЗОН" на страницах выпускаемого им каталога реализуемой продукции товарного знака "КАМАЗ" одновременно с утверждением о том, что ОАО "КАМАЗ" является партнером общества, что может ввести или вводит потребителей в заблуждение относительно взаимоотношений указанных хозяйствующих субъектов (принадлежность к сети продаж или какие-либо иные особые отношения между этими предприятиями).

На основании принятого решения, Комиссия Ростовского Управления Федеральной Антимонопольной Службой России пришла к выводу: предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО "БИЗОН" не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

2. Недобросовестная конкуренция.

По заявлению ООО «Тэмлэ» рассматривалось дело в отношении индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Скворцова А.В., который вводил в заблуждение потребителей ряда торговых точек относительно изготовителя реализуемого товара. В отдельных торговых точках по реализации хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий, в которые ранее осуществляло поставки ООО «Тэмлэ», ИП Скворцов продавал товар с ценниками, на которых был указан производитель ООО «Тэмлэ». От потребителей стали поступать жалобы на ухудшение качества товара. Указывая на товаре заведомо ложного производителя, а это было доказано в ходе разбирательства, ИП Скворцов не только ввел потребителей в заблуждение, но и причинил вред репутации ООО «Тэмлэ». Скворцов А.В был признан нарушителем антимонопольного законодательства. Выдано предписание об уплате штрафа в размере 100 МРОТ.

3. Нарушение Закона «О рекламе».

В 2006 году рассмотрено дело в отношении ОАО АКБ «КамкомБанк», в части использования термина в превосходной степени: «самые выгодные условия по вкладам» - и в части умалчивания хотя бы об одном условии договора, сообщая в рекламе об условиях договора. Реклама была размещена в эфире ГТРК «Эфир». По результатам рассмотрения реклама была признана недостоверной и вводящей в заблуждение вкладчиков по срочному вкладу «Пенсионер». Нарушения устранены в добровольном порядке.

3. Административные ограничения предпринимательства (барьеры).

В марте 2007 года рассматривалось дело по жалобе ООО «Автодорстрой» в отношении администрации г. Наб. Челны. Нарушение выразилось в необоснованном препятствии осуществлению предпринимательской деятельности, ущемлении интересов хозяйствующего субъекта, ограничении конкуренции на рынке нефтепродуктов. Администрация в лице Комитета по управлению имуществом отказала ООО «Автодорстрой» в выделении земельного участка для проектирования и строительства АЗС с блоком сервисного обслуживания в районе ЗЯБ. Процедура длилась четыре месяца. За исследования и заключения, необходимые для оформления земельного участка, предприниматель заплатил 9430 рублей. Решение о выделении участка должно было быть выдано в двухнедельный срок. Однако на повторное обращение предпринимателя, Комитет по истечении 4-х месяцев с момента подачи заявки дал отказ, необоснованно сославшись на то, что принято решение о проведении торгов в связи с подачей нескольких заявлений на данный участок. Администрация г. Наб. Челны была признана нарушителем антимонопольного законодательства и выдано предписание о ликвидации нарушения.

По всем рассмотренным делам, за исключением устранений нарушений в добровольном порядке, выдавались предписания, которые были исполнены. Специалисты Управления защищают принятые решения в суде, вплоть до кассации и, как правило, добиваются, уже в судебном порядке, исполнения предписаний и устранения нарушений. В случае неисполнения предписания возможно применение штрафных санкций в соответствии с КоАП.

Это лишь отдельные примеры. Всего за 2006 год было рассмотрено:

По антимонопольному законодательству - 21 дело, из них оспорено в суде - 4.

По закону «О рекламе» - 6 дел, в суде оспорено - 1.

В Законе о конкуренции не предусмотрены административные санкции в отношении органов исполнительной власти и управления, в т.ч. местного самоуправления. Это значительно затрудняет работу антимонопольного органа в случаях, когда его решения и предписания не исполняются в добровольном порядке (по принципу: без санкции нет нормы).

В случаях, когда муниципальное образование не исполняет предписание и не обжалует его, обжаловать в суде неправомерный нормативный акт такого муниципального образования должен антимонопольный орган. Если раньше в таком случае антимонопольный орган должен был обращаться в арбитражный суд, то по АПК РФ 1995 г. позиция арбитражного суда заключается в том, что антимонопольный орган должен идти в суд общей юрисдикции, где уровень правовой работы, как показывает практика, ниже, а длительность прохождения дел значительно больше.

По Закону о конкуренции, срок обжалования предписаний антимонопольных органов - 6 месяцев. Такой длительный срок, с учетом времени прохождения дела по всем судебным инстанциям, приводит к снижению эффективности процесса антимонопольного регулирования экономики регионов.

Уровень правовой грамотности сотрудников в муниципальных образованиях, как показывает практика, крайне низок. Отсюда - большой объем принимаемых ими неправомерных актов.

Назревает необходимость разработки и принятия в каждом регионе закона по снижению административных барьеров развития предпринимательства, в котором, должны быть отражены следующие положения.

1. На местные органы власти должна быть возложена обязанность по разработке подробных инструкций и процедур взаимодействия с предпринимателями для облегчения соблюдения ими установленных правил.
2. Все новые порядки и правила должны публиковаться до их введения. А обсуждаться они должны с общественностью и профессиональными организациями, представляющими те виды бизнеса, чьи интересы затрагиваются данным регулированием.
3. Плата за лицензии, сертификаты, осуществление иных процедур должна устанавливаться с учетом расходов государственных служб на осуществление данного вида деятельности.
4. Юридическим службам местной администрации должно быть поручено проведение анализа регулирующей деятельности в регионе в целях обеспечения соответствия организации этой деятельности действующему законодательству и конституционным принципам свободного рыночного развития и поддержки конкуренции.

# Заключение

Проблемы монополизации хозяйственной жизни, конкуренция на товарных рынках привлекают сегодня пристальное внимание не только специалистов, но и широких слоев населения.

Антимонопольное   регулирование   - важнейшая составная часть экономической политики государства во всех странах с развитой рыночной экономикой. Антимонопольное регулирование  - это целенаправленная государственная деятельность, осуществляемая на основании и в пределах, допускаемых действующим законодательством, по установлению и реализации правил ведения экономической деятельности на товарных рынках с целью защиты добросовестной конкуренции и обеспечения эффективности рыночных отношений.

Следует отметить, что основной отрицательной стороной монополизации экономики является избыточная власть фирм-монополистов. Рыночная власть заключается в способности воздействовать на цену товара. Задача антимонопольной политики состоит в том, чтобы помешать фирмам заполучить неограниченную рыночную власть, расширить возможности конкуренции и перевести ее в неценовую.

Подводя итог сказанному, можно утверждать, что антимонопольное законодательство является важнейшей составляющей современной экономики. Сфера его функционирования затрагивает интересы не только производителей, но и потребителей, обеспечивая одним возможность реализовать свой товар на рынке в условиях конкурентной борьбы, а другим - оптимальные цены на товары и услуги.

В России на данном этапе проблема монополизации перестает быть чисто экономической, и все больше становится политической. Однако, общеизвестно, что у экономики, прежде всего, не должно быть политической принадлежности. И только тогда государство в полном объеме сможет заменить десятилетиями складывающиеся монополии свободным и самоорганизующимся рынком.

На региональном же уровне в настоящее время прослеживается негативная тенденция усиления административного регулирования экономических процессов в регионах. Как свидетельствуют данные МАП России, значительное количество дел по нарушению антимонопольного законодательства возбуждалось в последнее время против местных органов власти. Они были связаны с установлением различного рода административных барьеров.

К их числу можно отнести барьеры входа на местные, локальные товарные рынки для иногородних хозяйствующих субъектов, способных успешно конкурировать с местными товаропроизводителями, введение для иногородних предприятий повышенных ставок местных налогов, повышенных размеров оплаты лицензий, усложнение порядка лицензирования видов деятельности, усложнение порядка регистрации предприятий, создание препятствий в отведении земельных участков, приоритетное распределение любых видов ограниченных ресурсов и т.п.

Следует учитывать и тот факт, что государственной власти и наиболее крупными хозяйствующими субъектами, действующими на данном товарном рынке. Это позволяет последним лоббировать свои интересы и добиваться решений, направленных против потенциальных конкурентов в том числе, в вопросах государственной помощи и государственных заказов.

# Список литературы

1. Конституция Российской Федерации
2. Закон РСФСР от 22.03.1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»
3. Федеральный закон от 23.06.1999 г. № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»
4. Федеральный закон от 17.08.1995 г. (с изм. и доп. от 12.12.2005г.) № 147-ФЗ «О естественных монополиях»
5. Федеральный закон от 18.07.1995 г. (с изм. и доп. от 04.07.2006г.) № 108-ФЗ «О рекламе»
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2006 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе»
7. Приказ Федеральной антимонопольной службы от 13.10.2006 г. № 135 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы»
8. Качалин В.В. Система антимонопольной защиты общества в США // М.: Наука, 1997. С. 78-134
9. Миронов В.В., Зимогляд В.Я., Яковлев А.Л. «Российский монополизм и приватизация»// Экономист .2006. № 6. С. 2-3
10. Никифоров А.А. Концепция антимонопольной политики и реформа // Вестн. Моск. ун-та. Сер.6., Экономика. 1998. №1.С. 4-7
11. Стародубровская Н.М. Основы антимонопольной политики. //"Вопросы Экономики". 2003. №16. С. 5-9
12. Чувилин Э.Е., Дмитриева Р.В. Государственное регулирование и контроль цен в капиталистических странах, //Финансы и статистика, - Москва, 2006. N 5. С. 10-18
13. Краснова В.У, Матвеева А.К, Сюганов Ю.О. Работа есть работа, работа есть всегда... // Коммерсантъ, 2006. № 21 С. 45
14. Миронов В.М, Зимогляд А.Т, Яковлев А.Д. «Российский монополизм и приватизация»// Экономист 2005. № 6. С. 10-12
15. «Обуздаем ли монополии»// Российская газета 2007, 19 марта.С. 2-3
16. Никифоров А.А. Концепция антимонопольной политики и реформа // Вестн. Моск. ун-та. Сер.6., Экономика. – 2000 С.20-22
17. Скрыпник В.И. Энергетика России: естественная монополия на свободе // Общество и экономика. 2005. С. 10-15
18. http://www.maprf.ru/ru/news/2007/04/14/20030414-734.shtml
19. http://www.socionet.ru/files/book\_ekonomika\_rus\_gp0675/25.xml
20. INFOLine, ИА (по материалам Федеральной антимонопольной службы 20.03.07)
21. http://www.Tatinfo.ru/hyrtj/ news\ 2007/ 05/04.cdfml

# Приложение

Приложение 1

Повышение затра­т предприятийсвязи из-за роста цен

|  |  |
| --- | --- |
| по электроэнергии | 1,5 раза |
| по материальным ресурсам | 1,8 раза |
| по транспортным операци­ям | 2,5 раза |

Приложение 2

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан

Руководитель:

Лозовой Александр Павлович

Контактные данные:

Юридический и почтовый адреса организации: Республика Татарстан, 420043, г.Казань, ул.Вишневского, д.26.

Телефон: (843) 236-89-22, 238-83-32, факс 238-19-46

E-mail: to16@fas.gov.ru