**Беспристрастность  
суда в гражданском деле**

**Реалии экономических, политических, социальных условий сегодняшнего Казахстана предопределяют необходимость пересмотра действующей системы судопроизводства по гражданским и хозяйственным делам, введения новых процессуальных институтов и норм, изменения содержания ряда сложившихся институтов гражданского процессуального права. Унификация судебной системы, упразднение арбитражных судов создали объективную потребность в разработке единого Гражданского процессуального кодекса как воплощения единой формы защиты гражданских (в широком смысле) прав и законных интересов всех субъектов вне зависимости от видов их деятельности и форм собственности. В связи с этим хотелось бы поделиться своим видением отдельных положений нового Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.**

*/Зауреш Баймолдина, кандидат юридических наук,  
доцент зав.кафедрой гражданскогопроцесса КазГЮУ/*

**Во-первых,** на мой взгляд, в ГПК РК следует закрепить неоспоримое, широкое действие принципа диспозитивности. Принцип диспозитивности должен быть стержневым принципом, в соответствии, с которым необходимо построить гражданский процесс, поскольку именно через принцип диспозитивности проявляется связь между гражданским правом (в широком смысле) и процессуальным правом. Особенностью гражданских прав является то, что их субъекты свободны в распоряжении своими правами. Новое гражданское законодательство закрепило, что "граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своих интересах. Они свободны в установлении' своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора" (пункт 2 ст. 2 ГК РК, Общая часть). Диспозитивный характер гражданских прав должен в полной мере отразиться и на характере гражданского судопроизводства. В частности, полагаю необходимым закрепить в Гражданском процессуальном законе следующее. Суд должен быть связан распорядительными действиями материально заинтересованных лиц и освобожден полностью от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела. Задача суда состоит в рассмотрении и проверке представленных сторонами материалов для подтверждения своих требований или возражений, в оценке этих материалов (доказательств) с целью изложения судом своих выводов по существу гражданского дела. Иными словами, суд должен только лишь решать спор о праве, осуществлять беспристрастно правосудие. Это означает, что должна быть исключена любая собственная инициатива суда в ходе рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Конечно, право распоряжения сторон в процессе не беспредельно. Оно заключено в определенные границы, в черте которых его господство, безусловно. Распорядительные действия сторон (предъявление иска, определение предмета и основания иска, отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения, подача апелляционной, кассационной, надзорной жалобы, отказ от взыскания после вынесения решения) не должны противоречить закону или нарушать чьи-либо права и законные интересы.

Сказанное, конечно, не исключает действия других принципов гражданского судопроизводства, но они должны сочетаться с принципом диспозитивности и не противоречить ему.

Указанное предложение приводит к необходимости исключения права прокурора опротестовывать в апелляционном порядке любое решение суда, которое он считает незаконным либо необоснованным, предоставив право апелляционного обжалования только сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного протеста прокурором, думаю, следует сохранить лишь в случае, если он принимал участие в рассмотрении гражданского дела, то есть являлся лицом, участвующим в деле. Разумеется, есть резон закрепить право прокурора, государственных органов и иных лиц на возбуждение гражданского дела в суде первой инстанции по предусмотренным законом основаниям и порядке, поскольку действительно возможны ситуации, когда материально заинтересованное лицо в силу различных обстоятельств не в состоянии самостоятельно осуществить право на судебную защиту.

**Во-вторых,** правила подсудности гражданских, в том числе хозяйственных, дел должны быть урегулированы таким образом, чтобы максимально расширить компетенцию районных и приравненных к ним судов. Практически все гражданские дела, за исключением отдельных, должны рассматриваться и разрешаться районными и приравненными к ним судами. К ведению областных и приравненных к ним судов можно было бы отнести узкий круг категорий гражданских дел, где субъектами спора о праве выступают центральные органы власти. Подсудность гражданских дел Верховному суду республики следует исключить, поскольку согласно Государственной программе правовой реформы Республики Казахстан, утвержденной постановлением Президента Республики Казахстан от 12 февраля 1994 г. № 1569, Верховный суд Республики Казахстан может рассматривать в качестве суда первой инстанции только дела о преступлениях высших должностных лиц государства.

**В-третьих,** следует существенно обновить содержание норм, регулирующих институт судебного доказывания и доказательств.

Настоятельная потребность возникла в расширении круга средств доказывания по гражданским делам, о чем неоднократно высказывалось в научной литературе, да и сама судебная практика свидетельствует об этом. Перечень средств доказывания можно было бы дополнить объяснениями лиц, участвующих в деле (не только сторон), пояснениями специалистов, данными, полученными при помощи электронно-вычислительной техники, кино-, фотосъемки, звуко-, видеозаписи и иных средств преобразования информации.

Вызывает сомнение в правильности закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан такого средства доказывания, как документы вместо письменных доказательств. Допускается возможность аналогичного урегулирования и в новом ГПК РК. В связи с этим хотелось бы отметить, что традиционно в гражданском процессуальном законе существовало и существует самостоятельное средство доказывания – письменные доказательства. В правоприменительной, в том числе в судебной практике понятие письменных доказательств, порядок их представления, использования и исследования являются устоявшимися. В теории гражданского процессуального права, по общепризнанной классификации доказательств, выделяются письменные доказательства. Поэтому целесообразно сохранение всего ценного, что содержится в нормах действующего ГПК, и оправдавшего себя на практике в течении почти 35 лет его применения.

Необходимо также отметить, что вещественную основу письменных доказательств составляют предметы объективного мира любой формы и качества способные сохранить нанесенные письменные знаки (бумага, дерево, металл и т.д.).Поэтому документ является лишь одним из видов письменных доказательств.

Закрепление подлинно состязательных начал судопроизводства предполагает возложение бремени доказывания лишь на стороны и других лиц, участвующих в деле, и освобождение суда от собирания доказательств по собственной инициативе. Доказательства должны предъявляться только сторонами и другими лицами, участвующими в деле, поскольку именно они обязаны доказать основания своих заявленных требований и возражений против них. Суд может на основании их ходатайств лишь оказать содействие в собирании доказательств, если представление доказательств для сторон и участвующих в деле является затруднительным. Указанные положения доказательственной деятельности позволили бы избавиться от следственных начал гражданского процесса, свойственных пока еще действенному судопроизводству.

**В-четвертых,** в ГПК Республики Казахстан следует закрепить только два вида производства в суде первой инстанции (два вида гражданского судопроизводства): исковое производство и особое производство. В действующем гражданском процессуальном законодательстве регламентирован также и третий вид - производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений.

Подразделение гражданского судопроизводства на три вида было и остается проблематичным, поскольку в теории гражданского процессуального права всегда присутствовало мнение о том, что нет оснований для выделения производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений наряду с исковым и особым производством.

В противовес этому другая группа авторов обосновывала необходимость выделения данного вида судопроизводства. Порядок судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений (отношений в сфере административного управления между физическим или юридическим лицом, с одной стороны, и государственным органом или его должностным лицом, с другой стороны) в научных исследованиях получило название ***"административной юстиции".*** *В* истории судоустройства и законодательства различных государств существовали административные суды и правовая регламентация их деятельности, направленная на разрешение административных споров. Однако более правильно было бы ставить вопрос о специализации судов и создании специализированных судов (административных, по делам несовершеннолетних, по делам о банкротстве и др.), а не о видах гражданского судопроизводства. Конечно, специализация судов существенно повысит качество отправления правосудия по гражданским делам и эффективность деятельности судов. Но для этого должны быть созданы не столько правовые предпосылки, сколько экономические. В будущем, надеемся, будет создана эффективно работающая система судов в нашем государстве.

К тому же следует отметить, что вне зависимости от положения субъектов спорного материального правоотношения порядок судопроизводства по гражданским делам, где есть спор о праве, должен быть единым. Как правильно указывалось, исковое производство, как состязательное, вполне обеспечивает защиту прав, свобод и законных интересов лиц, в том числе от неправомерных действий государственных органов и должностных лиц.

**В-пятых,** особое внимание следует уделить правовой регламентации института апелляционного производства. В недавно принятом Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан предусмотрено производство в суде апелляционной инстанции. Однако порядок изложения в указанном кодифицированном законодательном акте нормативного материала по пересмотру судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядках неприемлем в силу ряда обстоятельств. В частности, это приводит к смешению двух различных видов пересмотра судебных постановлений, что и нашло яркое отражение в УПК РК. Вопросы об объекте обжалования в апелляционном и кассационном порядках, субъектах права апелляционного и кассационного обжалования, о пределах рассмотрения дел судами апелляционной, кассационной инстанций и ряде других не разграничены. К тому же регулирование отдельных видов пересмотра судебных постановлений в самостоятельных разделах более удобно для применения соответствующих процессуальных норм, это позволит хотя бы избежать допущения судебных ошибок при пересмотре судебных постановлений.

**В-шестых,** следует обратить внимание на то, что разрабатывается отдельный законопроект "Об исполнительном производстве". В связи с этим, естественно, в ГПК РК не будут включаться нормы об исполнении судебных решений и актов других органов. Но проект ГПК РК и проект закона РК "Об исполнительном производстве" должны приниматься одновременно, поскольку введение нового порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел предполагает и необходимость обновленного порядка исполнения принятых по результатам их рассмотрения судебных постановлений.