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Антиглобализм

**АНТИГЛОБАЛИСТСКИЕ ДВИЖЕНИЯ – НАЧАЛО ВЕЛИКОЙ СМУТЫ XXI ВЕКА**

Если в начале 90 годов в мировом общественном сознании родилось критическое отношение к процессам глобализации, то во второй половине 90-х годов этот настрой породил широкою оппозицию глобализации, включая как умеренную критику, так и тотальное противоположение в виде так называемых антиглобалистских движений (АГД). Именно эта оппозиция – ее состав, социальные основания, ориентация и прочее – являются темой дискуссии, задача которой, однако, не могут быть ограничены характеристикой предлагаемого предмета. Видимо, дискуссия должна прояснить сравнительные социально-исторические характеристики подобных движений, найти сходство и различия с аналогичными или близкими социальными феноменами двух последних столетий и уяснить, имеем ли мы дело с неким единым социоисторическим явлением или же конгломератом множества различных форм и движений. Моя сверхзадача видится в том, чтобы через анализ этих движений уточнить представления о природе глобализации как процессе безальтернативном или вариабельном. Решая этот вопрос, я углублю представления о сущности глобализации, но идя не «обычным» путем – от анализа структур и институтов, а от понимания субъектов и контрсубъектов этого процесса.

Сентябрьская трагедия в Америке с необычайной яркостью выставила то, о чем говорили давно: что-то неладно с нашей цивилизацией. Это требует особенно пристального внимания к изучению феномена глобализации и возможных альтернатив в политике.

**ЧТО ТАКОЕ ГЛОБАЛИЗМ - С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ АНТИГЛОБАЛИСТА**

Когда сегодня говорят о противостоянии цивилизации, на самом деле это, глубокая натяжка и подмена. Запад сегодня не является единой целостной цивилизацией, которая по модели крестовых походов противостоит исламу. И понятие «золотой миллиард» - ложное. Я приведу цифры из американских университетских источников. В 1920 году 1 % населения планеты владел 40 % мировых богатств. В 1970, когда СССР находился на вершине своего влияния этот 1 % владел 20 % мировых богатств. В этот период ему пришлось чем- то пожертвовать, провести какие-то социальные мероприятия, повышающие стабильность, безопасность и т.д. Но к сегодняшнему дню он опять вернул свои 40 %. СССР был определенным гарантом прав низших классов во всем мире, хотя бы просто по своему знаковому статусу.

А сегодня такого гаранта нет, и международному финансовому капиталу надоело платить пенсии, пособия по безработице, гарантировать рабочие места. Они хотят развязать себе руки. А что такое глобализм? Глобализм не предлагает ни какого «золотого миллиарда». Глобализм в финансовой стадии своего развития предполагает международную олигархию, которая будет совершенно одинаково попирать индонезийцев и французов. Потому, что исчезнет смысл поддерживать разницу в уровне жизни французов и индонезийцев. Многие ошибочно считают, что глобализм – это торгово-экономическое понятие, то есть дешево произвести в Индонезии и дорого продать во Франции, и поэтому надо поддерживать низкий уровень жизни в Индонезии, чтобы там была дешевая рабочая сила. Но это только первая фаза глобализма. А вторая фаза чисто политическая. Сначала через экономические рычаги осуществляется интеграция инфраструктуры. Когда она достигнута, эта инфраструктура уже не нуждается в рыночных механизмах. Олигархи – это политическое понятие, олигархам не нужны рыночные механизмы.

Сегодня рынок уже уходит. Потому что сегодняшний масштаб финансовых потоков в мире не зависит от потребительского спроса. Вот в девятнадцатом веке было важно, чтобы миллионы людей повышали свой социальный статус, чтобы мелкие фермеры становились городскими мещанами, буржуями, вырастали их запросы, они создавали бы рынок, а это влечет за собой возможность новых кредитов. И все это вырастает в десятки раз. И финансовым институтам очень важно получить такую кредитную перспективу. Сегодня, когда финансовые механизмы являются радикально другими, когда они опираются на электронные деньги, на воздушные кредиты, которые связанны с глобальными макропроектами (например, триллионы долларов для закрытия озоновой дыры, полета на Марс или создание противоракетной обороны), то ни какие потребительские рынки уже не играют.

Из выше сказанного может показаться, а также при том, что фирмы научились создавать спрос, а политики манипулируют электоратом, что рынок сегодня исчезает. Но это все мелочь. Просто деньги, задействованные в обеспечении товарных потоков для этого спроса, - это очень небольшие деньги по сравнению с гигантскими кредитами, выделяемые на непотребительские проекты. А самое главное сегодня в управлении миром – это проекты, которые связанны с существованием международной бюрократии: борьба со СПИДом, борьба за чистоту воздуха, против фреона, за леса Амазонки. И, между прочим, СССР был первопроходцем в повороте рек с юга на север и т.д. У многих может возникнуть мысль, что эти проекты от лукавого, а сами эти проблемы не существуют. Но эти проблемы существуют только для того, чтобы сформировать новый класс международной бюрократии, потому транснациональные корпорации нуждаются в двух вещах. У них нет административного и силового ресурсов, которые принадлежат национальным правительствам. Поэтому повсюду идет борьба против суверенитетов за мировое правительство. Для этого нужно создать что? Во-первых, международную бюрократию – она создается с сорок пятого года быстрыми темпами. Имеется в виду не ООН, ООН – это, так сказать, просто отстой, а именно вот такие мощные проекты, которые ставят перед собой решение глобальных задач космических пропорций.

А вот сейчас «большая восьмерка» придумала новый проект – борьба с бедностью. Все страны в принудительном порядке сбрасываются из бюджета в фонд борьбы с бедностью. Что это такое? Это основа для сверхкоррупции. Потому что создается новый класс, который не отвечает ни перед какими национальными законами.

Глобализация – не только объективное следствие техноэкономического развития, но и политика. Ни новые технологии, ни бизнес, отмечает Мануэль Кастельс, один из видных западных социологов, сами по себе не могли развить глобальную экономику. Главными агентами в становлении глобальной экономики были правительства стран «большой семерки» и контролируемые ими международные институты - Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк (ВБ) и Всемирная торговая организация (ВТО). Основы организации были заложены проводимой этим правительствами и организациями политикой в духе требований так называемого Вашингтонского консенсуса – то есть политикой дерегулирования, либерализации и приватизации.

Механизм, с помощью которого «вводился» процесс глобализации, по словам Кастельса, таков: политическое давление посредством прямых действий правительства или через деятельность МВФ, Всемирного банка и ВТО. Это давление использовалось в целях унификации всех национальных экономик вокруг набора одинаковых правил игры, подразумевающих свободное движение капиталов, товаров и услуг в соответствии с рыночной оценкой. Странам, нуждающимся в кредитах, инвестициях и в доступе на внешние рынке, навязывались жесткие условия «структурной адаптации» - какова бы ни была специфика положения каждого из них.

Такая экономическая система приносит выгоды прежде всего тем, кто занимает наиболее сильные конкурентные позиции в мировой экономике и способен, благодаря этому, ограждать свои интересы, прибегая к двойным стандартам, к селективному применению принципа открытостности. Издержки же глобализации ложатся главным образом на тех, чье отставание от лидеров технологического прогресса предопределено слабыми позициями в глобальном силовом поле мировой экономики и политики (худшие стартовые условия модернизации, неравные условия торговли, доступа к рынкам капитала, к ной-хау).

Это силовое поле складывается из действия многих факторов – экономических и неэкономических. Последние простираются от современных методов социально-психологического давления (при помощи средств массовой информации и т.п.) до методов прямого насилия. В американской печати приводилось следующее характерное высказывание одного высокопоставленного чиновника «Если Америка хочет, чтобы функционировал глобализм, она не должна стеснять вести себя на мировой арене в качестве всесильной сверхдержавы, каковой она на самом деле и является . невидимая рука рынка никогда не действует без невидимого кулака. Макдоналдс не может расцветать без Макдоналд-Дуглас, производителя F-15. И невидимый кулак, который поддерживает безопасность технологии Силиконовой долины, называется армия, флот, ВВС США.»

Все это позволяет лучше понять, почему неизбежно сопротивление глобализации, по крайне мере, той ее форме, которая ныне преобладает. Действие рождает противодействие. Его проявления многообразны – от протестов против негативных последствий глобализации, которые ощутимо затрагивают те или иные группы людей или государства, и требований, направленных на смягчение или нейтрализацию этих последствий, до неприятия глобализации как таковой – как нового издания колониализма-империализма, как экспансии западной культуры, подрывающей традиционные культурные ценности не западных цивилизаций.

Споры вокруг феномена глобализации и ее последствий породили обширную литературу, в которой представлен широкий спектр мнений. Не вдаваясь в детали, приведу схематический «расклад» существующих точек зрения, сгруппированных по трем основным позициям – взгляды неолибералов, традиционных левых и формирующаяся новая парадигма (таблица 1.).

Таблица 1. Дискуссия о глобализации

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Неолибералы | Традиционные левые | | Новая парадигма | |
| 1 | 2 | 3 | | 4 | |
| Отношение к глобализации | Позитивное. Она неизбежна и благот-ворна | Негативное. Она может и должна быть заме-длена (остановлена , повернута вспять). | | Предпочтение «глобализации снизу». | |
| 1 | 2 | 3 | | 4 | |
| Вера в выживание наиболее приспособ-ленных | Да. Как и в природе, процесс эволюции оз-начает, что выживают наиболее приспособ-ленные к конкуренции в глобальной рыночной экономике. | Нет. Глобализиру-ющийся капитализм несет в себе семена собственного разруше-ния. Те, кто находится в невыгодном поло-жении, объединят свои силы, когда для этого созреют условия, чтобы добиться фундамен-тальных социальных изменений. | | Да, но «наиболее прис-пособленными» к вы-живанию скорее всего окажутся те, кто более способен к коопера-тивным действиям | |
| Определение проблемы | 1.Проблемы факти-чески не существует, т.к. волна капитализма «поднимет все лодки»; и/или  2.Положение части лю-дей в процессе глобали-зации временно ухуд-шится. | | Отсутствие социальной справедливости. Ухуд-шается положение простых людей, увели-чивается безработица, возрастает экологичес-кий ущерб, свертыва-ются социальные прог-раммы, тогда как небольшая часть людей обогащается. | | Отсутствии социаль-ной справедливости. Ухудшается положение простых людей, увели-чивается безработица, возрастает |
| Предпола-гаемые действия для улучшения положения | 1. Ничего не надо де-лать, поскольку волна капитализма «подни-мит все лодки»; или | | 1.Ничего не делать, по-скольку:  а) глобализирующие силы капитализма са-моразрутильны; и/или  б) глобализирующие силы капитализма в настоящее время слиш-ком сильны, чтобы им противостоять; | | Появятся новые формы локальных и трасна-циональных (социаль-ных, экономических, политических) струк-тур. Ведущую роль в этом играют, вероятно, те силы, которые коренятся в народных движениях. Новые и старые исследователь-ские и социальные технологии могут |
| 1 | 2 | | 3 | | 4 |
|  | 2. Представить времен-ную помощь людям, нуждающимся в ней для адаптации к новой глобальной экономике. | | 2. Надо укрепить го-сударственные страхо-вочные сети, чтобы защитить жертвы про-цесса глобализации; и/или  3. Народные силы, ведомые организацион-ным сектором трудя-щихся, должны доби-ваться фундаменталь-ных социальных изме-нений во имя соци-альной справедливости. Учитывая глобализа-цию капитала, необхо-дима международная солидарность народных сил, чтобы бросить вызов существующему порядку. | | помочь становлению устойчивых в социаль-ном, экономическом и экологическом отноше-нии общностей. Необ-ходимы транснацио-нальные связи между народными силами как для противодействия неолиберальным силам глобализации, так и в качестве торговых и деловых отношений. |

Сопротивление неолиберальной глобализации – как пассивное (инерция культурной самобытности), так и активное, - нарастает. Развивающиеся страны стремятся защитить свои интересы через региональные экономические объединения и на переговорах об условиях торговли, кредитования, погашения внешнего долга. Они противятся попыткам вынудить их отказаться от контроля в отношении иностранных инвестиций. Оказывают сопротивление вестернизации и американизации в сфере культуры, причем часто это выражается в иррациональных формах – националистических и фундаменталистических (вплоть до организации террористических актов, из которых самыми ужасными были взрывы в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сентября 2001года, но это уже – за пределами всего человеческого).

Знамением времени стало новое социальное движение – транснациональное по своим масштабам и характеру, направленное против политики экономической глобализации. Его кульминацией в 2001 году стали беспрецедентные по размаху массовые демонстрации в Генуе, приуроченные там к проходившей очередной встрече «восьмерки». По разным оценкам, в них участвовало 200-300 тысяч человек. А заявило оно о себе в первые известными событиями в Сиэтле (США) в декабре 1999 года, когда 50 тысяч участников массовых акций протеста, жителей разных штатов и многих стран, по призыву профсоюзов, неправительственных организаций и церковных общин, сорвали министерскую конференцию ВТО.

За «битвой в Сиэтле», как окрестили эти события в средствах массовой информации, последовали бурные демонстрации в Мельбурне и Давосе, когда там заседали участники Всемирного экономического форума, в Вашингтоне и Праге – по случаю заседания Всемирного банка и МВФ, в Виндзоре (Канада) – по случаю саммита Организации американских государств, в Ницце в декабре 2000года, когда там проходила встреча глав государств и правительств Европейского союза, а также в других точках мира – в Германии, Франции, Польше, Венгрии.

Эти выступления сопровождаются, увы, столкновениями с силами порядка, актами насилия и вандализма, за которыми стоят обычно группы хорошо организованных экстремистов (а, возможно, и провокаторов), использующие многотысячные мирные манифестации как прикрытие для погромных действий. Именно на этом, как правило, фиксирует внимание большинство комментаторов телевидения и других средств массовой информации, огульно обвиняя манифестантов - а это в основном молодежь, студенты, люди левых взглядов, в том числе социалисты, коммунисты, католики, «зеленые», пацифисты, - в склонности к бесчинствам, третируя их как «палитхулиганов» и «новых хулиганов», но оставляя «за кадром» подлинные причины и действительный смысл этих событий, столь неожиданных на фоне, казалось бы, глобального триумфа свободного рынка.

Между тем у этого «триумфа» есть оборотная сторона – небывалая поляризация богатства и бедности на планете, обострение этнических конфликтов, экологического кризиса и т.п. Десятки миллионов людей повсюду в мире испытывают на себе дестабилизирующее воздействие безоглядной либерализации рынков, игнорирующей колоссальные различия в положении разных стран. Трансграничные переливы капиталов, форсирование трудосберегающих технологий и международная конкуренция подрывают системы социальной защиты в богатых странах, ускоряют разрушение в бедных и обостряют тем самым проблему занятости и в первых, и во вторых.

Под флагом «свободы торговли» транснациональные корпорации стремятся понизить планку ограничений, которые возникли в странах Запада благодаря прошлым завоеваниям рабочего движения и институтам политической демократии, или обойти их посредством экспансии на тех рынках, где труд дешев, а профсоюзы бесправны, где нет или почти нет препятствий для эксплуатации женского и детского труда, где в изобилии (пока!) относительно дешевые сырьевые ресурсы и не надо особенно тратиться на охрану природы.

Поэтому накопление недовольства и протестных настроений («горючего материала», как сказали бы раньше) происходит на обоих полюсах глобального социального спектра – и в промышленно-развитых, и в развивающихся странах. Наиболее громкие массовые акции приурочены, как правило, к заседаниям ВТО, Всемирного банка, МВФ – и это неудивительно: в них видят противников политики глобализации, ответственных за те ее последствия, которые вызывают протест. Решения, принимаемые чиновниками международных организаций за закрытыми дверями, часто с подачи лоббистов крупнейших корпораций, затрагивают интересы и отражаются на условиях существования миллионов людей, не имеющих ни какого влияния на эти решения. Желание заставить «сильных мира сего» услышать голос «слабых» толкает людей, особенно молодежь, на радикальные действия. «В ближайшие десять-двадцать лет глобальные корпорации столкнутся с все возрастающим и хорошо организованным движением протеста», - предупреждал, выступая в Давосе, председатель совета директоров и гендиректор «Vivendi Universal» Жан-Мари Мессье.

В новом социальном движении, которое стали называть «антиглобалистским» (хотя это, по меньшей мере, неточно), представлены различные течения – и те, которые оспаривают глобализацию как таковую, и те, которые видят свою цель в поисках альтернативной модели глобализации – более демократичной и человечной. Чего они хотят? Каковы их требования? Отстаиваемые ими ценности – это справедливость, демократия, экономические и социальные права, самоуправление, здоровая окружающая среда, культурное разнообразие и т.д. Они добиваются прозрачности в деятельности международных финансовых учреждений, более справедливого распределения доходов, увеличение налогов на экспорт и импорт капитала, включения в торговые соглашения положений, предусматривающих соблюдение норм трудового права и защиту окружающей среды, сокращение долгового бремени для развивающихся стран.

В мае 2000 года представители свыше тысячи неправительственных и иных гражданских организаций из более чем ста стран по предложению генерального секретаря ООН Кофи Аннана провели в Нью-Йорке свою встречу – Форум тысячелетия. Одобренная ими общая программа действий очень конкретна, детально разработана и лишена какой-либо специфической социальной или идеологической окраски. Она не призывает к борьбе против глобализации, но определяет направление совместных усилий как курс на такую глобализацию, которая осуществляется самими людьми в их собственных интересах. Предусмотренные программой меры, подчеркивают ее авторы, должны проводиться в жизнь гражданским обществом, правительствами, Организацией Объединенных Наций на основе сотрудничества.

Декларация, принятая этим Форумом, предлагает: если «архитекторов глобализации» не призвать к ответу, то последствия для всех могут быть катастрофическими. «В конечном итоге богатым не будет спасения, поскольку нетерпимость, болезни, экологические катастрофы, войны, распад общества и политическая нестабильность станут вездесущими». Для того, чтобы глобализация стала благом для всех, говорится там же, надо, чтобы всемирные компании, международные финансовые и торговые учреждения и правительства находились под эффективным демократическим общественным контролем.

Решения Форума тысячелетия, несмотря на отдельные радикально звучащие оценки, носят в целом довольно умеренный характер. В них отчетливо просматривается различные глобализации «сверху», проводимой в интересах богатых и сильных (и воспринимаемой большинством людей как установление экономического, политического и культурного господства, более сильных над более слабыми), и глобализация «снизу», выражающейся в беспрецедентных контактах, связях, обменах и взаимодействии между индивидами, группами, общинами и организациями (благодаря тем же средствам телекоммуникации и информации!), в кристаллизации нового общественного сознания на основе ценностей мира, равноправия, социальной справедливости, демократии, прав человека.

В массовых выступления конца 90-х годов громче всего звучали лозунги и требования радикального крыла нового социального движения. Один из радикальных идеологов крыла, Уолден Белло (ученый специалист по Юго-Восточной Азии), утверждает, что международные финансовые институты и ТНК «нереформируемы», поэтому надо путем демонстрации «живой силы» оспорить и подорвать их власть, лишить их легитимности и в конечном счете добиться их устранения. Целью, настаивает он, должна быть «деглобализация». Это, конечно, максимальная идея, она нереалистична и контрпродуктивна – какие бы оговорки при этом ни делались.

Вместе с тем альтернативный план, который предлагает Уолден Белло, содержит немало здравых идей, например, - когда он говорит о том, что развивающимся странам следует ориентировать свои экономики преимущественно на внутренний рынок, а не на экспорт; всячески способствовать развитию внутреннего рынка; поощрять производство на коммунальном и национальном уровне, направляя большую часть финансовых ресурсов на внутреннее развитие; не гнаться за показателями экономического роста, а максимизировать принцип справедливого распределения в целях радикального оздоровления окружающей среды; придерживаться демократической процедуры принятия экономических решений, не уступая диктату рынка, и т.п. Поскольку речь не идет ни об обособлении от мирового рынка, ни об отказе от частного предпринимательства, то надо признать, что многое в этих суждениях справедливо и для России.

Международная дискуссия о глобализации приобрела «после Сиэтла» новое качество – на первый план выдвигается проблема реформы существующей глобальной системы, финансово-экономических институтов и практик. Одной из заметных вех в этой дискуссии стал Всемирный социальный форум в Порту-Алегри (Бразилия, 25-30 января 2001года), устроенный в противовес заседавшему в Давосе Всемирному экономическому форуму. Журналисты окрестили его «Анти-Давосом» и «бразильской альтернативой». Он проходит под лозунгом «Против неолиберализма». Форум в Порту-Алегри привлек свыше 10 тысяч делегатов из 120 стран, включая представителей некоторых правительств. Если Давос можно считать глобальным форумом «сильных мира сего», то Всемирный социальный форум, по замыслу его инициаторов, должен стать постоянным местом встреч и процессом мобилизации мирового гражданского общества на борьбу против политики неолиберализма.

Налицо ряд серьезных поражений глобализма – это и Азиатский финансовый кризис; и история с соглашением об инвестициях, которые хотели привязать к развивающимся странам; и драматические события на улицах Сиэтла, Праги, Генуи, других городов… «Антиглобалистское» движение поколебало самоуверенность приверженцев Вашингтонского консенсуса, внесло разногласия в ряды международной финансовой элиты, заставило «глобалистов» пойти на диалог со своими противниками. Участники форума 2001 года в Давосе, который по мнению некоторых наблюдателей, выглядел «встречей обороняющихся защитников ценностей глобализации», признали справедливыми некоторые доводы «антиглобалистов». Спустя месяц организаторы Всемирного экономического форума устроили специальную сессию в Канкуне (Мексика), пригласив противников глобализации к участию в диалоге.

Лидеры стран «восьмерки» еще при встрече на Окинаве в 2000 году сочли необходимым заявить: «Мы должны признать существование опасностей, связанных с глобализацией…». В заключительном коммюнике по итогам их последней встречи в Генуе говорится о «фундаментальном значении» открытых публичных дебатов по ключевым проблемам, с которыми сталкиваются их общества. В этом же документе они обязуются продвигать «новаторские решения», основанные на партнерстве с гражданским обществом, а также искать пути усиления сотрудничества и солидарности с развивающимися странами.

Накапливается все больше данных, позволяющих констатировать кризис неолиберального глобализма. Известный обозреватель из «International Herald Tribune» Уильям Пфафф как-то заявил на страницах своей газеты: «…настало время писать некролог глобализму как экономической доктрине», она «потерпела провал». Если учитывать не только упомянутые выше социальные последствия глобализации, но и шаткое положение финансовых рынков, несущее угрозу экономического спада, неспособность ведущих держав предотвратить эскалацию международного терроризма, продолжающееся в мире наращивание вооружений, то основания для этого, чтобы говорить пусть не о провале, но, по меньшей мере, о кризисе глобализма – налицо.

Различные общественные и политические силы традиционного спектра вынуждены учитывать эту ситуацию, им приходится определять свое отношение к вызовам глобализации, искать свои ответы на них. Руководители европейской социал-демократии объявили о компании размышлений и действий под флагом гуманизации процессов глобализации. Немецкие социал-демократы еще на своем съезде в 1997 году приняли «Меморандум о глобализации», изложив в нем свое видение ответов. Парижский конгресс Социалистического интернационала (1999 г.) выступил с декларацией «Вызовы глобализации», где развивается идея «глобального прогресса» как ответа на эти вызовы. В рабочих органах и документах ООН обсуждается вопрос о том, как интегрировать человеческое и социальное измерение в процесс глобализации. «Доклад о развитии человека» за 1999 г. опубликованный Программой развития ООН, проводит идею «глобализации с человеческим лицом».

**АНТИГЛОБАЛИСТЫ СЕГОДНЯ:**

**ВСЯ ТУСОВКА ОТ СИЭТЛА ДО ПРАГИ**

Движение антиглобалистов крайне неоднородно. Большинство в нем составляют молодежные организации ненасильственного толка, протестующие против «неразумного» мирового экономического порядка, господства транснациональных корпораций и финансового «рабства» людей и требующие немедленного решения проблем голодающего третьего мира.

В политическом аспекте антиглобалистского течения основными силами выступают анархисты и неонацисты – и те, и другие понимают антиглобализм в контексте изоляционизма, становящегося все более популярным во многих развитых странах. При этом нации и анархисты между собой ведут не менее жестокую войну, чем та, которую они объявили непосредственно «глобалистам».

Психологи объясняют феномен антиглобализма издержками сытой и скучной западной жизни. Молодежь ищет смысл в этой жизни, борясь с тем, что так мило старшему поколению: культом потребления, технологии и политкорректности. Бунт антиглобализма сравнивают со студенческой революцией 60-х, когда на улицах Парижа, Рима, Нью-Йорка и Западного Берлина тоже выходила бунтующая молодежь. Проводят параллели с поколением хиппи.

У антиглобалистов крайне активные методы в отстаивании своих взглядов, с битьем стекол в магазинах и стычками полицией. Из-за этого присущего антиглобалистам уличного радикализма, отношение к ним сформировалось опасливое и неодобрительное. К антиглобалистам относятся, как к толпе хулиганов, нарушающих привычный покой и порядок, нашествие которых лучше всего переждать дома, за закрытыми ставнями.

Силы антиглобалистов объединенные в «Генуэзский социальный форум», выдвигали пять конкретных требований:

1. Глобализация прав, а не только доходов. То есть ограничить развивающиеся страны от грабежа и произвола транснациональных монополий, гарантируя соответствующие права местной рабочей силе.
2. Равный доступ к здравоохранению для всех, независимо от доходов. Пересмотр лицензии фармацевтических концернов таким образом, чтобы в течение 20 лет они не могли бесконтрольно повышать цены на лекарственные препараты. Создание фонда по борьбе со СПИДом с привлечением для этой цели ресурсов Всемирного банка и МВФ.
3. Аннулирование всех долгов развивающихся стран развитым странам.
4. Подписание киотских соглашений по экологии и обеспечению защиты окружающей среды от вредных выбросов. Это отказываются сделать США и вслед за ними и Япония.
5. Конверсия военной промышленности и направление высвобождающихся ресурсов на нужды развития.

Антиглобалисты распространяют свои материалы и в России. Вот одна из цитат из распространяемых материалов: «Антиглобалисты борются с империалистической глобализацией. Последнюю можно охарактеризовать как процесс установления всемирной власти транснациональной корпорации (ТНК) – высших капиталистических монополий. ТНК стремятся разрушению национальных экономик и государств, поэтому – они враги России. Им нужна всемирная экономика и всемирная власть для того, чтобы перераспределять богатства слаборазвитых стран в угоду «элите» стран «высокоразвитых». Но при этом они не считаются с населением «своих» стран – США, Германия, Франция и т.д.», «ТНК разоряют предпринимателей, не входящих в их структуру, эксплуатируют диким образом рабочую силу развивающихся стран, и тем самым поощряют безработицу в странах “высокоразвитых”», «”Безработные ” рабочие и бизнесмены Запада – вот основа движения антиглобалистов. Новая революция вызревает и в Европе.».

*Из истории.*

По некоторым данным, впервые так называемые «антиглобалисты» громко заявили о себе во время третьей конференции Всемирной торговой организации, проходившей в Сиэтле в декабре 1999 года, тогда съехавшиеся из разных стран «стихийные» демонстранты сорвали нормальную работу форума, вынудив полицию защищать делегатов и вступить в бой с протестующими.

Сами представители этого движения любят рассказывать, что впервые силовое противоборство глобальным тенденциям началось в Мексике, где в штате Чиапас в 1994 году началось восстание индейцев под руководством «субкоманданте» Маркоса.

*Полет фантазии*

Название антиглобалистских организаций отличается крайним разнообразием: «Возвращение на улицы», «Шанс-2000», «Раньше, чем завтра», «Черный блок», «Барьер для глобализации», «Черный лес», «Мобилизация ради справедливости», «Классовая война», «Федерация анархистов», «Друзья планеты»… Здесь представлены анархисты и защитники окружающей среды, троцкисты и коммунисты, последователи Че Гевары и сандинистов.

Встречаются и совсем странные организации вроде «Критические массы», требующей пересадить человечество с личных автомобилей на велосипеды, или групп, призывающих запретить все «вредоносные» достижения технического прогресса, как то: электронную почту, мобильные телефоны и телевизоры.

Одна из наиболее известных организаций – «Глобальное действие людей». Ее задача всемирная координация сопротивления свободной торговле как начальная стадия возможной международной революции. При ней действует целая армия хакеров, взламывающих системы безопасности военных ведомств, разведки и крупных банков.

В Италии протестом против «восьмерки» командует «Генуэзский социальный форум», который объединяет 522 организации. Сюда входит и «Сеть Лиллипут», созданная на базе интернетовских контактов и имеющая четкую систему координации компании под лозунгом NO GLOBAL.

Антиглобалисты в США в первую очередь представлены крайне правыми «милициями» (ополчениями) и объединениями «настоящих свободных белых американцев».

С «милиционерами», «вольными стрелками» и «рейнджерами» после взрыва в Оклахома-Сити федеральное правительство начало вести непримиримую войну, плоть, по некоторым данным, до физического устранения их лидеров.

Все последнее время самые важные политические встречи на международном уровне проходят при бурном участии антиглобалистов.

Саммиты и международные форумы, разумеется, проходят при повышенных мерах безопасности. Италия, например, за несколько дней до начала встречи «восьмерки» из режима Шенгенских соглашений закрыла вокзалы и аэропорты для «случайных» иностранцев.

Но антиглобалисты все равно туда просочились: делают они это, как правило, заранее, прикидываясь туристами или отдыхающими. На всемирный экономический форум, ежегодно проводимый в швейцарском курортном городке Давосе, они, например, прорвались в последний раз так: загодя поселились на близлежащих горных курортах, а когда наступило «время Ч», на лыжах подтянулись к «полю битвы».

После столкновения в Генуе антиглобалисты получили и своего «святого». Портрет Карло Джулиани, сына генуэзского профсоюзного лидера, застреленного полицейскими, пожалуй, может сменить в качестве иконы Че Гевару.

В России с этой формой тусовки еще мало знакомы. В России антиглобалисты представляют собой смесь из «правых евразийцев» во главе с Дугиным, православных националистов, фундаменталистски ориентированных исламистов во главе с бывшим идеологом и активистом общества «Память» Гейдарам Джемалем.

К ним примыкают радикальные экологи из «Хранителей радуги», анархисты-интеллектуалы типа Алексея Цветкова, и далее – вплоть до московской «хаус»-тусовки, сплошь состоящей из детей преуспевающих менеджеров. Вот что сказали о себе журналистам российские последователи антиглобализма: «Российские антиглобалисты представлены в основном экологистами и леворадикальными организациями. Есть среди них и представители профсоюзов».