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ВВЕДЕНИЕ

Прежде чем приступить к основной части, договоримся о термине “Политическая карта”. Мы будем включать в него:

А.1.Расположение государств на карте - их размеры, границы, местоположение относительно других объектов (других стран, регионов, морей).

Б.2.Государственный строй стран, степень развития демократии

3.Административно-территориальное устройство, юридическое и реальное

4.Столицы, особенности их возникновения и расположения.

5.Роль государства в мировых международных отношениях, которая может быть определена при оценке:

- числа военных и других международных организаций, в которые входит страна.

- соотношения капиталовложений данной страны за рубежом и иностранных инвестиций в ее экономику, внешнего долга

- военных сил за пределами страны

- наличие ядерного оружия

**Сравнение политической карты Северной и Латинской Америки.**

Политическая карта обоих Америк - возникла в результате европейской колонизации. Но политическая карта Северной Америки (США и Канада) довольно сильно отличается от политической карты Латинской Америки. В таблице 1 приведено их сравнение по некоторым признакам.

***Таблица 1. Сравнение политической карты Северной и Латинской Америки.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ПрИЗНАК | ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА | СЕВЕРНАЯ АМЕРИКА |
| Количество государств в регионе | 46 государств и территорий (включая заморские департаменты Франции и колонии Великобритании и Нидерландов) | 2 государства, Гренландия (Зависимая территория Дании), о-ва Сент-Пьер и Миккелон (Фр.) |
| Размеры государств | Неодинаковые, но в целом меньше чем в Северной Америке, с которыми сравнима только Бразилия (8512 тыс.км. кв.) | Оба государства огромны по площади. (США - 9363, Канада-9976 тыс.км.кв) |
| Выход к морям | Выхода к морю не имеют 2 госу-дарства - Боливия и Парагвай. Выход одновременно к Тихому и Атлантическому океану имеют Колумбия, Мексика и 5 государств Центральной Америки. | Оба государства имеют выход к обоим океанам, а также к Северному ледовитому океану. |
| Соседи | Большинство (13 из 21) континентальных стран имеют 3-х и более соседей, не всегда вполне дружелюбно настроенных. | Канада имеет сухопутную границу с одним государством, США с 2-мя. |
| Столицы | За исключением г. Бразилиа - крупнейшие города в стране, основаны до образования государств. | Столицы меньше многих других городов, основаны после получения независимости (США). |
| Государственный строй. | Республики, ГСС. | Республика, ГСС. |
| Административно-терри-ториальное устройство. | Большинство стран унитарные. Страны с федеративным устройством - Мексика, Бразилия, Венесуэла, Ст.Китс и Невис. | Обе страны - федерации. |
| Владения | Ни одна из стран не имеет зависимых территорий. | США имеют зависимые территории в Океании и Карибском море. |
| Членство в международ-ных органи-зациях. | Основные межрегиональные организации - это панамериканские организации, в которых ведущее место до последнего времени занимали США. | Помимо панамериканских организаций США и Канада являются членами таких влиятельных межрегиональных организаций как НАТО, большая восьмерка и др.  США - постоянный член совбеза ООН |
| Соотношения капиталовло-жений. Внеш-ний долг. | Традиционные страны - должники. | США с конца 19в. страна кредитор. |
| Военные силы за пре-делами стр-аны. | Ни одна из стран их не имеет военных сил за границей. | США имеет военные базы в странах Европы , Турции, Кувейте, Саудовской Аравии, Японии, Южной Корее, странах Латинской Америки, Гренландии и.т.д.. |
| Наличие ядерных вооружений. | Бразилия и Аргентина близки к созданию ядерного оружия [1] и возможно его имеют, однако, подписавши договор о не распространении ядерного оружия не могут заявить об этом открыто. | США. |

Однако рассмотрение только этих признаков не дает полного представления о сходстве и различие политической карты 2-х регионов. Например это касается расплывчатости понятия “ государственный строй”. Так, и США и Гаити - формально республики. При этом ясно, что в США, где последние 200 лет не было тоталитарного правительства, демократические воззрения у людей прочнее, законы выполняются эффективнее, независимее работает правосудие, лучше защищаются государством и больше уважаются обществом права человека, чем в Гаити, где на протяжении тех же 2-х столетий диктатуры почти беспрерывно сменяли друг друга.

Хотя ситуация со степенью развития демократии в разных латиноамериканских странах не одинакова, можно сказать, что в странах Северной Америки она лучше, чем в любом из государств Латинской Америки ( за исключением может быть нескольких территорий и государств в Карибском море).

Определимся, что мы понимаем под термином демократия. Во-первых, формирование власти на основе всеобщих выборов, отсутствие влияния на власть иностранных государств, коммерческих организаций, религиозных объединений и.т.п. Во-вторых, это гарантия прав и свобод вроде свободы слова, вероисповедания, в-третьих, это гарантия прав человека типа права на частную собственность, отсутствие дискриминации по признакам расы и др. Все это должно не только быть декларировано в законах, но и реально выполнятся и охраняться государством.

Причины более сильного развития демократии в Северной Америки чем в Латинской Америке было бы интересно выяснить.

Существует ли у политической карты Америки какие-то общие черты, отличающие ее от регионов Старого Света? Как уже упоминалось политическая карта Америки - результат европейской колонизации, и американские государства - это государства европейского типа, то есть они были созданы либо по образцу европейских государств либо под влиянием идей пришедших из Европы, на основе европейских колоний, потомками европейских переселенцев или метисами и африканцами (Гаити), воспринявшими европейскую культуру. Роль коренного населения при образовании новых государств в отличие от стран Азии и Африки была мала.

Государства Азии и Африки, многие из которых также бывшие европейские колонии, то же в большинстве своем имеют устройство, сходное с устройством европейских государств. Однако во многих из них государственность имеет весьма древнюю историю. Современные государства сформировались здесь под влиянием национально-освободительных движений, в которых главную роль играло местное неевропейское население. Поэтому неевропейская культура здесь играет в политике большую роль, чем в Америке (яркие примеры - ОАЭ, Иран, Непал, Лесото ) .

В Америке в отличие от других частей света слабее выражены национальные различия между государствами. Границы этносов здесь во многих местах нечетки или вообще неопределимы по причине их смешанности, а в эпоху образования государств они были еще более размыты. Поэтому образование границ почти никак не зависело от их расселения. В Америке, в отличие от Старого Света огромные территории заселены народами с одинаковым языком и сходной культурой (испаноязычные страны Латинской Америки, США и англоязычная Канада и др.).

Все государства Америк имеют республиканскую форму правления (за исключением ГСС, которые по-существу тоже являются республиками), причем все республики - президентские. Американские федерации, в отличие от многих федераций старого света построены не по национальному признаку (только в Канаде учитывался и он).

В Америке больше чем в любой другой части света стран являются государствами в составе содружества (ГСС) и, являясь полностью суверенными, признают верховную власть британского монарха, представленного в них генерал-губернатором.

В Америке всего лишь 2 государства не имеют выхода к морю - любой регион Старого Света в несколько раз опережает Америку по количеству таких стран.

Итак, мы увидели что взятая в целом политическая карта Америки отличается от политической карты Старого Света. Однако в самой Америке выделяются 2 крупных региона разница между которыми очень заметна.

Целью этой работы будет попытка ответить на вопросы:

- Почему в Латинской Америке государств больше, чем в Северной?

-Почему в Северной Америке европейская демократия получила большее развитие чем в Латинской?

-Чем объясняются сходства политической карты 2-х регионов (форма правления, большое количество ГСС)?

-Почему в Северной Америке федерализм получил большое распространение чем в Латинской?

-Почему отличается тип столичных городов в двух регионах?

-Почему страны Северной Америки играют большую роль в международных отношениях?

**Под влиянием чего сформировалась политическая карта Нового света?**

Особенность формирования политической карты Америки заключается в том - что здесь государства (которые имеются на современной ПК) образовывались не спонтанно как многие страны в Старом Свете, а под прямым ‘патронажем’ уже сформировавшихся государственных образований Европы. Поэтому все написанное ниже относится только к Америке.

Предпосылки будущего развития американских стран (экономического и политического), как мне кажется, сформировались в основном в колониальный период.

Формирование её политической карты Америки, зависело от большого количества различных факторов. Для удобства разделим их на крупные группы: *земля, люди, и деньги.*

*Земля* - это различные физико-географические факторы - такие как рельеф, климат, береговая линия, речная сеть и.т.п.

Группа факторов *Люди* охватывает такие явления как история расселения туземного населения и европейцев, этнокультурные различия туземного населения и этнокультурные различия колонизаторов.

Группа *Деньги* включает в себя такие факторы как тип хозяйства и его специализацию на различных территориях, их изменение в течение времени, экономическая политика метрополий и.т.п.

Есть еще один фактор *Европа.* Нельзя не учитывать процессы происходящие в ней так, как они отражались и на внутренней жизни колоний и на территориальной экспансии различных стран.

Понятно что факторы различных групп взаимозависимы и довольно разнообразно взаимосвязаны. Причем третья группа факторов будет сильнее зависть от 2-х первых, чем они от нее.

Конечно не все события в истории политической карты можно объяснить влиянием каких то определенных явлений. Например Тордесильясское соглошения или легенды американских народов о доевропейских прешельцах, оказавшие сильное влияние на будущее политической карты вроде бы ни чем непредопределены.

В первых 2-х главах этой работы мы рассмотрим в чем заключается влияние оказываемое факторами этих 3-х групп на формирование политической карты , и как это влияние отличалось в разных регионах. В третьей главе будут сделаны общие выводы.

# 1.Земля

## 1.1. Очертания Берегов.

В Америке можно условно выделить 4 части: материки Северную (включающую США и Канаду) и Южную Америку, Месоамерику - сужающийся перешеек их соеденяющий и Антильские острова. На материках внутренние районы были трудно доступны для колонистов, а западные и восточные побережья разделены огромными расстояниями и орографическими препятствиями. В Месоамерике расстояния между Восточным и Западным побережьем небольше 1600 км (север Мексики), западное и восточное побережье были в пределах досягаемости друг для друга.

Поэтому на обоих материках, где центры колонизации, часто различных стран образовались и на Тихоокеанском и на Атлантическом побережьях происходило нечто вроде противостояния Западного и Восточного берегов. В Месоамереке где с 16в. западное и восточное побережья и внутренние части были в пределах одних адменистративных едениц таких проблем не было.

**Панамский перешеек.**

В 16-18 вв. море было наиболее скоростным транспортным путем. Побережья было легче осваивать - сюда было проще доставлять товары из Европы и вывозить местную продукцию. Районы расположенные в глубине материков были почти всегда плохо доступны. Их колонизация во многих случаях была экономически мало целесообразной, в основном из-за отсутствия транспорта. Например еще в 18 веке перевозка товаров из Кордобы в Буэнос-Айрес была в 7 раз дороже чем из Лондона. Центры большинства (но не всех) первых европейских колоний были портами и образовывались на морских побережьях.

Америка имеет форму напоминающую песочные часы. Если ее восточное побережье было открыто для европейцев, то ее западного побережья они могли достичь только 3-мя путями : со стороны Тихого океана, через Магелланов пролив или пролив Дрейка или по суше, прейдя панамский перешеек. Кроме того можно пересечь континенты, но во времена колонизации это было очень сложно (за исключением Центральной Америки и Мексики, а также севера и юга Южной Америки).

Путь через Тихий океан был крайне долог, опасен, и к тому же до конца 16 в. контро-лировался португальцами. Сами португальцы признавали права на западное побережье Америки за испанцами и попыток его колонизации не предпринимали,хотя имея базу в Юго - Восточной Азии они имели возможность попробовать. Такие колонии, отделенные от метрополии 2-мя океанами в 16 веке имела Испания (Филлипины и Гуам).

В 18 веке колонизацию со стороны Тихого океана начала Россия. Но из-за удаленности Русской Америки от центральной части страны и малой освоенности расположенных между ними Сибири и Дальнего Востока и проблем с транспортом она была не очень эффективна.

Путь через Магелланов пролив был так же довольно долог и опасен. Испанцы его никогда не использовали. Им пользовались в основном английские и голландские пираты (Дрейк, Кавендиш и др.), проникнув на слабо защищенное западное побережье они терроризировали и грабили испанские поселения. Однако выбить испанцев с Западного побережья и наладить постоянное сообщение с Англией используя Магелланов пролив было невозможно.

Итак, на первых порах колонизации эксклюзивное право на создание колоний на Западном побережье Америки имел тот кто контролировал Центральную Америку. Хотя грузы приходилось перегружать с корабля на корабль и транспортировать их через 80-ти километровый Панамский перешеек, такой путь был намного короче и безопаснее чем все другие.

Этот путь, а так же все остальные пути (Мексика и север Южной Америки) были обнаружен и захвачен испанцам всего 20-35 лет спустя после открытия Америки. В течение 16 в. ими была завоевано и колонизовано западное побережье от Панамы до Сантьяго и Северной Мексики. Основанные ими города разделяли сотни километров часто труднопроходимых или пустынных земель (Анды, Атакама и др.)

Эти центры положили начало различным, почти полностью автономным как друг от друга, так и от районов восточного побережья административным структурам испанских колониальных владений (аудиенсии Кито, Чаракас, генерал-капитанство Чили), которые стали основами для будущих государств западного побережья.

Итак, только испанцы захватившие единственный удобный путь к западному побережью получили возможность основывать там колонии, независимые от колоний восточного побережья, 300 лет спустя к ней присоединилась Россия. Англичане и французы, чьи длительные поиски северо-западного прохода не увенчались успехом, несмотря на свое желание сделать тоже (Дрейк обозвал Калифорнию новым Альбионом и официально объявил ее владением Англии), вынуждены были довольствоваться только доступным им восточным берегом. Что бы пересечь центральные части материка и добраться до Западного побережья канадским и американским колонистам понадобилось 2 столетия (кстати его заселение тоже происходило в основном через ставший в 19в. доступным Панамский перешеек) . Созданные ими поселения зависели и опирались на более старые и развитые, уже независимые от метрополии центры Восточного побережья.

**Антильские острова**

Из 46 Латиноамериканских государств и зависимых территорий 24 расположены на Антильских островах. Причем большинство из них - небольшие островные государства, бывшие английскими колониями еще 10-30 лет назад, а также территории находящееся в зависимости от Великобритании до сих пор.

Государства здесь занимают либо 1 остров (Барбадос), либо один крупный остров и прилегающие к нему мелкие острова (Ямайка, Куба, Тринидад и Тобаго), либо архипелаги (Багамы, Виргинские о-ва). Сухопутную границу имеют только Гаити и Доминиканская республика и французская и голландская колонии на о.Сен-Мартен.

Особенности островов по сравнению с континентом в том, что их внутренняя территория более доступна для освоения, изолированный морем остров легче захватить и легче удерживать чем часть побережья. Если остров находится в отдалении от других колониальных центров и во враждебном окружении то он вскоре получает свои собственные органы власти которые необходимы для быстрого принятия решений.

В 16-17 вв. испанцы бросившие все свои силы на континент не имели охоты и средств для колонизации мелких островов, чье население они в основном вывезли. На пришедшие в запустение, выгодно расположенные стратегически (для контрабанды, пиратства, операций против испанцев), богатые агроклиматическими ресурсами и близкие к Европе острова одновременно обратили внимание европейские державы начавшие колониальную экспансию позже иберийских государств - Англия, Франция, Голландия и Дания. Испанцы были изгнаны с Ямайки, Гаити и Тринидада и между всеми колониальными государствами началась бесконечная борьба за контроль над островами. Образовалась “чересполосица”, которая особенно сильно видна на Малых Антильских островах, где в одной дуге острова принадлежавшие разным государствам чередуются случайным образом. Английский остров мог лежать меж 2-х французских, голландский меж 2-х английских и.т.п.

Итак острова, оторванные друг от друга и имеющие собственные органы власти, мало связанные между собой торговлей не образовывали единой общности. Они подчинялись единой метрополии, у них была одна и та же валюта, они могли даже подчинятся колониальной администрации расположенные на ближайшем острове, но когда дело доходило до получения независимости один остров не хотел быть зависимым от другого лишь потому что там располагался центр колониальной администрации. Например Каймановы острова входившие в колонию Ямайка отказались после получения независимости этим государством быть в его составе и предпочли оставаться британским владением. Тобаго добился полной автономности во внутренних делах от Тринидада (расстояние между островами 25 км). Ангилья отказалась быть в составе государства Ст.Киттс и Невис и предпочла выйти из него и остаться под опекой Англии. Сами два близколежащих островка - Ст.Киттс и Невис объеденились в одно государства лишь как составные части федерации. Это самое маленькое федеративное государство в мире по площади в 2 раза меньшее Москвы.

В Карибском бассейне и сейчас существует более 10 владений европейских государств и США. Ни одно государство этого региона (кроме стран о.Гаити) не освободилось от метрополии своими собственными силами. Из-за своей небольшой площади и изолированности ни один из островов никогда не обладал достаточными ресурсами чтобы противостоять метрополии. Государства становились независимыми либо при вмешательстве третей силы (Куба), либо при обоюдном согласии с метрополией. Поэтому европейское присутствие сохранялось здесь до самого последнего времени.

Вообщем, обилие островов в Карибском бассейне в условиях жесткой конкуренции европейских держав за право сувернитета над ними вызвало появление здесь государственных образований (включая колонии и части европейских государств) число которых равно количеству государств на обоих американских материках. Более половины государств Латинской Америки - это островные государства Карибского региона. В Северной Америке где островов практически нет не могло сформироваться ничего похожего. Правда на крошечных островах Ст.Пьер и Миккелон в заливе св.Лаврентия, сувернитет над которыми французы себе выторговали в 1813 году остался реликт французских колониальных владений на этом континенте.

1.2.КЛИМАТ И ПОЧВЫ.

Во время колониальной экспансии европейцами особо ценились земли, где они могли добыть товар, который нельзя было произвести в Европе и который поэтому там очень дорого стоил. Такими товарами были - специи, сахар, красители, меха, позже хлопок, табак, кофе.

Земли где можно было произвести эти товары заселялись раньше, чем остальные. Если экспансия испанцев была первоначально связана с ориентацией на источники руд благородных металлов, то португальцы, голландцы, французы и англичане захватывали в первую очередь именно такие территории. Португальская Бразилия - одна из ранних колоний в Новом Свете первые 150 лет (до открытия месторождений золота) жила засчет импорта сахара и краситилей. Острова, захваченные западноевропейцами в Вест-Индии были источником сахарного тростника и табака. Колонии Англии на юго-востоке Северной Америки тоже экспортировали главным образом сахар и табак.

Большинство земель с такими благоприятными условиями попали к 2-м государствам, пришедшим в Новоый Свет раньше - Испании и Португалии (правда Испанию агроклиматические ресурсы на первых порах интересовали мало). Колонизаторам трех опоздавших стран, появившемся в Америке в конце 16 в., приходилось осваивать такие территории , оставшиеся свободными (Гвиана, Антильские острова, юго-восточное побережье Северной Америки), или пытаться отнять у иберийских стран их владения (в Бразилии это сделать не удалось, а в Карибском море частично удалось).

Примерно в то же время начинается колонизация Новой Англии и Новой Франции, немного позже появляются английские фактории на берегах Гудзонова залива. Целью английской и французской колонизации территории современной Канады была в основном добыча меха. Новая Англия тоже могла быть источником меха, но здесь его было меньше чем в Канаде. Вообщем Новая Англия мало могла дать Европе и по этому ее заселением занялись не торговые компании и не власти, а религиозные объеденения. Людям испытывавшим гонения на родине нужна была не высокая прибыль,а свободная и пригодная для жизни земля, где они могли бы жить в кругу своих единоверцев, подальше от общества, погрязжшего в разврате, враждебных властей и церковников.

Итак, районы где возможно было выращивание ценимых европейцами культур осваивались раньше и котировались больше, чем прочие (в конце 17 в. голландцы с радостью поменяли свои владения в Северной Америки на Гвиану).

Ориентированность колоний на разные основные продукты экспорта (зависящая от агроклиматических условий) повлияла на формирование разных политической традиций в разных частях Нового Света. Восточное побережье от Рио-гранде-ду-Сул до Виргинии было пригодно для плантационных хозяйств, дающих большие прибыли. На все эти территории в первые годы после начала колонизации стали завозить африканцев. Мощный рабовладельческий пояс протянулся на тысячи километров. Для такого типа ведения хозяйства были характерны следующие черты.

1)Могущество олигархии - крупных помещиков сосредаоочивших основное количество плантаций. Приверженность сильной авторитарной власти . Более или менее выраженное бесправия основной части населения (рабов, мулатов, непреуспевших белых).

2)Замедленное, слабое экономическое развитие. Колонии специализируются на одном товаре, которые дают сверхприбыли хозяевам плантаций. Благодаря этим деньгам они могут покупать все необходимое в Европе, остальные средства тратятся не на развитие экономики а на расширение плантационной системы. Основная масса населения использует промышленные изделия в самых минимальных количествах.

Все это сказалось на будущем ослабленном экономическом развитие стран с определенными агроклиматическими ресурсами во-первых, и слабых демократических традициях у них во-вторых. Это Бразилия и Венесуэла с их диктатурами в 20-м веке, Гаити и Доминиканская республика с их мрачным недавним прошлым, Куба с менее мрачным, но настоящим, государства Центральной Америки. Южные штаты США сокрушенные 135 лет назад промышленным севером еще недавно были известны сегрегацией и ку-клукс-кланами.

На Севере где единственным ресурсом сулящим сверх прибыль был мех , а на земле можно было выращивать лишь культуры сходные с европейскими, создавать крупные плантации было не выгодно. Большие количества зерна просто некуда было бы деть. В погоне за мехом европейцы основывали малолюдные укрепленные торговые форпосты. Рост колоний шел бы замедленно (как и произошло в Новой Франции) если бы не постоянный поток экономико-политико-религиозных переселенцев с Британских островов. Эти люди занимались земледелием на некрупных фермах (потребность в рабах отпадала), постройкой кораблей (места были богаты подходящим лесом), ловлей рыбы близ Ньюфаундленда, посреднической торговлей между Американскими колониями и Европой. Невозможность оплачивать европейские товары колониальными определила ранее развитие промышленности - металлургической, текстильной и.т.д. Отсутствие крупных магнатов, рабства и наличие большого количества людей со средними доходами делали колонии Новой Англии более демократичными

1.3.РЕЛЬЕФ.

В Америке не очень много границ проходит по горным хребтам. Исключения - Аргентино-Чилийская граница и часть Кулумбийско-Венесуэльской границы .

Крупные горные сооружения, труднопреодолимые для транспорта эпохи колонизации, создавали значительные трудности в освоение земель расположенных за ними . Это одна из причин того что испаноязычные государства Западного побережья Южной Америки слабее вдаются вглубь континента чем их восточные соседи - Аргентина и Бразилия. Их территория включает лишь равнины, расположенные сразу за Андами. Бразилия и Аргентина не имевшие перед собой преград в виде гор и часто обладавшие водными путями идущими вглубь континента, имели больше возможности для освоения внутриматериковых пространств.

Вообще, в Латинской Америке горные сооружения по-видимому значительно повлияли на изоляцию колоний друг от друга и мешали развитию связей между ними, что проявилось в эпоху создания независимых государств.

Наиболее сильная мозаичность политической карты видна в тянущейся вдоль западного берега Южной Америки области Анд . В Андских Странах сухопутное сообщение между такими центрами испанских колоний как Потоси, Лима, Кито и Богота пожалуй не очень эффективно и сейчас (они соеденены только весьма извилистой горной автомобильной дорогой ). 150 лет назад путешествие между ними должно было занимать многие недели.

По-другому дело обстояло на восточных побережьях. Если посмотреть на физическую карту Северной Америки, то видно, что от штата Мэн до Флориды вдоль берега по крайней мере на 100 км. вглубь тянется полоса равнин нигде не пересеченная ни одним горным сооружением.

Соединенные Штаты в период их образования официально были менее политически взаимосвязаны чем например Эквадор и Новая Гранада. Тем не менее эти 2 страны разъединились после получения независимости, а 13 английских колоний наоборот слились в одно федеративное государство. Очевидно что не последнюю роль в этих процессах сыграла простота коммуникаций между колониями. Эквадор и Новая Гранада протянулись на 2000 км. по местности занятой одной из мощнейших горных систем Земли. Первоначальные 13 штатов протянулись на 2000 км (от Джорджии до Мэна) по удобной для налаживания контактов равнине.

Итак общее и для Северной и для Латинской (в данном случае Южной) Америки то, что на их востоке расположены обширные равнины и на пути колонизаторов с базой на восточном побережье ни там, ни там не было серьезных преград для экспансии на запад. Государства расположенные на востоке Южной Америки (Бразилия и Аргентина), занимают большую ее часть. Границы в восточной равнинной части этого материка обусловлены (в отличие от западной) национальными различиями колонизаторов (Аргентина-Бразилия-Гвиана-Суринам-Гайана-Венесуэлла). Исключение-Уругвай - искусственно созданное буферное государство.

Северо-Американские государства не имеющие серьезных конкурентов на Западном побережье завершили свое территориальное расширение на запад выходом к Тихому океану. Граница между США и Канадой на востоке тоже была вызвана различием национальности колонистов.

1.4. ПОЛЕЗНЫЕ ИСКОПАЕМЫЕ

Процесс заселение Нового Света европейцами во многом зависел от присутствия минеральных ресурсов. В начале это были драгоценные металлы - золото и серебро. Испанские конкистадоры начала 16в. вообще видели основное предназначение вновь открытых земель в том, чтобы быть источником драгоценных металлов. Интересно, что после второй экспедиции Колумба, когда стало ясно, что обнаруженные им земли не имеют отношения к Азии, их вообще хотели, было забросить и только открытие на Гаити золотых месторождений заставило испанцев остаться и привлекло сюда новых иммигрантов.

Быстрый захват индейских империй и прочное укоренение испанцев в двух главных центрах их колониальных владений - Перу и Новой Испании произошло так же из-за того что эти регионы были богаты драгоценными металлами. Все открытия и территориальные захваты испанцев в 16 в. делались людьми, единственной целью которых было обнаружение золота и серебра. И то будет ли основана в том или ином районе колония и будет ли она быстро расти во многим зависело от того обнаружены ли там драгоценные металлы . При этом отдаленные области с не очень благоприятными природными условиями становятся центрами колонизации, в то время как благоприятные для жизни, богатые другими ресурсами и близкие к Европе районы служили в основном перевалочными пунктами или вообще забрасывались (яркий примеры - город Потоси в Андах в конце 16-нач. 17в. бывший крупнейшим городом Западного полушария и Малые Антильские острова , от которых испанцы добровольно отказались).

В Бразилии золото было обнаружено в 1695 году (штата Минас-Жераис). Запасы золота здесь превосходили запасы всех испанских колоний. В течение 18 в. дикие земли внутренних областей Южной Бразилии были заселены, покрылись сетью городов и дорог.

В Соединенных Штатах золото в Калифорнии, а в Канаде в Британской Колумбии было открыто в 1840-х -50-х годах. То есть в течение всего колониального периода развитие колоний в Северной Америке шло независимо от наличия или отсутствия месторождений благородных металлов.

Итак общим для 2-х регионов стало то что богатые драгоценными металлами отдаленные и пустынные земли быстро осваивались , заселялись и вволекались в сферу влияния государств. В Латинской Америке это Новая Галисия, Перу и аудиенсия Чаракас, штат Минас-Жераис в Бразилии, в Северной - Калифорния, Ванкувер, Британская Колумбия и Аляска.

Однако в Бразилии и Испанских колониях золотодобыча шла с использованием рабского труда (за исключение Новой Галисии), большинство драгоценных металлов вывозилось в Европу, сама их добыча становилась отраслью специализации колонии и оказывала незначительное влияние на развитие ее экономики.

В Северной Америке связанная с разработкой месторождений золота территориальная экспансия произошла совсем в другое время. Золото добывалось множеством независимых старателей, местная экономика и инфраструктура развивалась что бы удовлетворить их потребности, золото тратилось на Американском континенте.

В Латинской Америке, богатой почти всеми возможными минеральными ресурсами практически нет угля. Это повлияло на более медленное чем в Северной Америке развитие тяжелой промышленности, железнодорожного транспорта, снижало экономическую силу стран и ставило их в зависимое положение от более экономически развитых государств. Более медленное развитие промышленности сказывается и на менее быстром политическом развитии.

1.5.РЕЧНАЯ СЕТЬ.

Мощные речные системы в Северной и Южной Америке, бывшие чем-то вроде продолжения океанов, стали удобными путями для проникновения вглубь континента. Монреаль(1635) был заложен в 700 км от океана, Асунсьон (1537) в 1200-х, а Манаус (1669) в 1300-х. Если эти реки текли субмеридианально, то колонисты одной страны, начавшие освоение материка с побережья могли обнаружить на солидном удалении от берега в центральных его частях развитые колонии своих соперников.

Парагвай и Север Аргентины стали испанскими и избежал вхождения в Бразилию благодаря речной системе Параны-Парагвая. Паулисты совершавшие походы вглубь континента в поисках рабов и постепенно вовлекающие внутренние районы Бразилии в сферу влияния Португалии обнаружили в 1200 км к востоку от Сан-Пауло не только своих давних врагов францисканцев но и прочно закрепившихся там испанских колонистов из Асунсьона.

Французские колонисты проникли вглубь Североамериканского континента по системе реки Св.Лаврентя, достигли Великих Озер, обнаружили путь оттуда к Мисиссипи в долине которой ё в 18в. оснавали несколько фортов и укрепленных пунктов от Сен-Луиса до Нью-Орлеана. Центры колонизации французской Луизианы были отдалены от Английских колоний на побережье сотнями километров ничейных земель. Последствия французской колонизации Луизианы не проявляются на современной ПК, но видно что провинция Квебек сильнее вдается вглубь континента чем первоначальные 13 штатов, и что граница между США и Канадой, почти на всем своем протяжении идущая вдоль 49-й параллели на самом востоке делает изгиб к югу,а затем снова к северу, повтаряя направления реки Св. Лаврентия.

В Латинской Америке очень много границ между государствами проходит по рекам. Например большая часть границы Мексики и США (Рио-Гранде), южная граница Уругвая (Уругвай), граница Парагвая и Аргентины (Пилкомайо, Парагвай и Парана). Это связано с тем, что во время образования государств и в период межгосударственных войн середины 19 в. территории Нового света были слабо или вообще не заселены и земля ценилась мало, а в Испанской Америке и население слабо отличалось в соседних странах и тем более в приграничных районах. Поэтому в равнинных районах реки были естественными и удобными (не надо тратится на демаркацию и организацию многочисленных пограничных пунктов) рубежами.

2.ЛЮДИ И ДЕНЬГИ

2.1 ИНДЕЙЦЫ

От Центральной Мексики до озера Титикака, с небольшим перерывом в районе Центральной Америки-Северной Колумбии протянулась полоса цивилизаций Нового Света. К моменту открытия здесь существовало 2 огромные империи и несколько более мелких государств со странными культурами неизвестного происхождения.

Чертой объединяющей устройство империй инков, ацтеков и муисков было подчинение большого количества аграрных племен одному племени или клану. Когда испанцы вторглись в эти империи и уничтожили власть инков, ацтеков и муисков, они как-бы заместили ее своей колониальной администрацией. Этим и объясняются быстрая экспансия испанцев на огромные территории в 16 веке, они не заселяли новые земли, совершили смену правления в уже существующих государствах. За несколько десятилетий Испания заняла большие пространства чем англичане к моменту образования США или португальцы к середине 17 в.

Итак пояс Испанских колоний Мексика-Гватемала---Новая Гранада-область Кито-Перу-Верхнее Перу - это колонии не переселеньчиские. Они больше похоже на азиатские колонии, чем на колонии в других частях Америки. Испанских переселенцев было не очень много, основную массу населения составляли индейцы, которые также как и раньше жили в общинах, воспитывались традиционно, занимались земледелитем, отбывали трудовую повинность у “верховного племени” (испанцев) на строительстве и в рудниках.

Особенно долго такое положение сохранялось в Перу, Эквадоре и Боливии. Время здесь шло медлено. К моменту войны за независимость эти колонии еще не были готовы получить ее. Боливар и Сен-Мартин совершили сюда походы что бы уничтожить крупные гарнизоны испанцев у себя в тылу, ничего не оставалось как предоставить бывшим колниям независимость, власть перешла в руки немногочисленной креольской прослойки. Итак, результаты индейской традиционности, против которой ничего не имели против колонизаторы-испанцы - отсутствие демократических традиций в европейском понимании и слабая аграрно-горнодобывающая экономика.

Индейцы других частей Америки не имели традиции подчинения верховному племени, часто они и не знали земледелия, к тому же они были малочислены. Они были почти полностью и повсеместно истреблены, кроме Парагвая, где гуарини были сохранены стараниями иезуитов.

Итак, в американских империях, окуппированных испанцами, в которых проявилась традиционная культура индейцев,европизация была замедлена.

2.2. КОЛОНИЗАТОРЫ.

**Религия**.

Испанская и португальская экспансия началась в пору повышенной агрессивности католической церкви. Эта агрессивность была особенно сильна именно в иберийских странах. Инквизиция, чудовищные пытки и казни еретиков, изгнания иноверцев, ни о какой свободе выбора религии думать не преходилось. В испанских и португальских колониях католицизм был единственной разрешенной религией. До конца 16 века инквизиция действовала даже против “индейцев-еретиков”. Правда после реформ конца 16 в., направленных на защиту индейского населения от истребления, инквизиции запрещалось привликать к ответственности индейцев, в дальнейшем на индейские и афро-американские культы, находящиеся в полуподполье церковь смотрела сквозь пальцы.

В Новой Франции католицизм был также единственной разрешенной религией. Несмотря на огромное количество протестантов в метрополии (кстати французские эмигранты-гугеноты основали Рио-де-Жанейро), их допуск в колонию был запрещен.

Только в английских и голландских колониях была полная свобода вероисповедания, впрочем голландцы после потери своих владений в Северной Америке не имели крупных переселенческих колоний в новом Свете.

В южных английских колониях преобладали католики и англикане, в Новой Англии протестанты различного направления, хотя нигде религия не была единственной и обязательной для всех. В южных колониях кроме того получили распространение африканские культы.

Интересно, как влияет религия на политику и экономику. В Европе до 1850-1900 гг. экономически процветали и были более демократичными страны с преимущественно протестантским населением (Голландия, Англия), вторые места занимали страны со смешанным населением (Франция) и явно отставали чисто католические страны (Ирландия, Испания, Италия, Португалия). Очевидно причина в различном миропонимании протестантов и католиков, в частности в отношении к труду, к иерархии и подчинению, в понимании правильного и неправильного. Более подробно в это мы вдаватся не будем, однако взаимосвязь явно видна.

**Типы заселения колоний**.

Разные части Америки заселялись европейцами по разному. В Андские страны прибывало в основном испанское дворянство. Из-за катастрофической смертности туземцев в начале колонизации значительную часть (кроме индейцев) там составляют метисы.

В Бразилию шла иммиграция португальского дворянства, но намного больше сюда ввозили рабов. В британскую Вест-Индию и южные штаты США приезжали как дворяне так и выходцы из других сословий, большой процент составляли африканцы-рабы. В Канаду и Новую Англию пребывали исключительно белые, больший процент которых состовляли не дворяни. В Мексику, Колумбию, Венесуэлу и Испанскую Вест-Индию, колонизация которых проводилась испанскими дворянами в больших количествах привозили рабов.

Логичным кажется такое предположение: индейцы, метисы, африканцы и дворяне - население не способствующие развитию колоний. (я понимаю, что звучит нелепо) А выходцы не из дворянского сословия наоборот его ускоряют.

Почему это так? Дворянин энкомьендейро или плантатор использует малопроизводительный труд индейцев или африканцев, неквалифицированных и темных. Они работают в экстенсивном сельском хозяйстве или в горнодобывающей промышленности.

Европейцы не дворяне - торговцы, фермеры, ремесленники, специалисты не имеют средств и привелегий для создания крупных плантаций и.т.д. Именно они начинают развитие местной промышленности и сферы услуг.

От чего зависело кто будет заселять ту или иную колонию? Во-первых, как уже говорилось от их ресурсов, а во вторых от социально-экономической ситуации в метрополиях. Португалия, Испания и Франция с их затянувшимся феодализмом не могли поставлять в колонии много простых переселенцев. Англия, с быстрым капиталистическим развитием, религиозными расспарями и огораживанием, пришедшемся на начало ее колониальной экспансии наоборот была источником излишнего населения. И основная его масса направилась в североамериканские колонии, в основном в Новую Англию.

2.3 ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА МЕТРОПОЛИЙ.

Европейские монархи пытались извлекать из своих колоний как можно больше средств. Судьба поданных, живущих в колониях их интересовала мало. Однако гнет Испании и Португалии на свои владения был всегда больше чем английский.

Создание промышленных предприятий, производящих товары, такие же как привозимые из метрополии, могущие составить им конкуренцию, во всех колониях было запрещено. Но в североамериканских колониях британское правительство долгое время смотрело на развитие промышленного производства сквозь пальцы.

Это происходило во-первых из-за того , что метрополия сперва плохо контролировала колонии из-за происходящей в ней несколько десятков лет революции. Позже в Северной Америке велись войны - Война за испанское наследство, Семилетняя война. В периоды между ними положение колоний было нестабильно. Британцы нуждались в помощи колонистов против еще сильных в Квебеке французов и боялись вызвать их недавольство направленными против них законами.

Когда весь Восток Северной Америки был захвачен англичанами, внешней угрозы колониям не стало, англичане стали медленно закручивать гайки, чем вызвали недовольство американцев. Однако если сравнить как обращались с колониями англичане в пору ужесточения своей политики и испанцы в обычное время, то покажется что первые проявляли чудеса либерализма.

Что послужило поводом к войне за независимость? Соверешено безобидное протекционистское по отношению к Ост-Индийской компании решение англичан. Ей передавалась монополия на торговлю чаем. Этого было достаточно чтобы взбесить американцев (а ведь колонии могли торговать между собой, пользовались значительным внутренним самоуправлением, недавно по их требованию был отменен закон о гербовом сборе).

А в это время в испанской Америке действия метрополии направленные на замедление развития колоний и поддержания их в состоянии сырьевых придатков были действительно суровыми. Торговля между колониями была запрещена, торговля с метрополией велась только на испанских кораблях. Для них были открыты только несколько портов. Промышленное развитие всячески тормозилось. Даже виноградники и оливковые деревья вырубались (масло и вино поставлялось из Испании). Правда во время реформ Бурбонов в конце 18 века положение несколько улучшилось. Так же дела обстояли и в Бразилии , и тут в 1770-х политика Португалии становится более лебиральной, а во время существования здесь центра португальской империи в 1808-1821 гг. все ограничения вообще были сняты.

Итак, большая степень экономической свободы в английских североамериканских колониях существовала с момента их основания. Война за независимость началась когда метрополия попыталась забрать часть этой свободы. К моменту получения независимости промышленность США была достаточно развита и могла на местном рынке конкурировать с английской. В Иберийских колониях некоторое оживление промышленности происходило с конца 18 в. Однако местная промышленность не могла конкурировать с теми же английскими товарами которые уже с 17 века ввозились туда контробандистами, это поддерживало отсталую монокультурную экономиику.

3. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ.

В этой будут обобщены полученные выводы и сделана попытка ответить на основные стоящие перед нами вопросы.

*Вопрос 1. Почему большинство государств Америки - республики?*

Во-первых, к моменту получения независимости ни в одной из американских стран не было традиции королевской власти. Должность испанских вице-королей не была наследственной, их сменяли раз в 4-5 лет. Правда в Перу еще конце 18 в. произошло мощное восстание Тупака Амару, главной целью которого была реставрация династии инков, а в Бразилии в течение 12-ти лет перед получение независимости находился центр португальского государства и жил португальский король.

В США, как пишут в умных книжках, война за независимость совпала с буржуазной революцией. Это значит что люди у которых были деньги и соответственно сила, захотели принимать большее участие в управлении страной. Любой стране необходим человек представляющий верховную власть. То есть в любой стране мира есть либо монарх, либо президент. Чисто парламентских государств в мире нет и сейчас (кроме может быть Сан-Марино). Лицо вроде президента или короля, даже когда оно не играет особой роли в управлении государством, необходимо хотя бы для поддержания конституционного порядка в условии отсутствия парламента или правительства, которыые могут самораспуститься, подать в отставку и.т.п.

Итак у создателей США был выбор - либо слабый конституционный монарх и сильный парламент (по примеру Англии), либо выбираемый глава исполнительной власти (споры о будущем государственном строе США действительно велись, многие политики были за то что бы возвести Вашингтона на престол). Первый вариант был неприемлим из-за сильных антимонархических настроений среди населения и идеологов войны за независимость, воспитанных на сочинениях французских просветителей, а также из-за необходимости сильной исполнительной власти ввиду постояныых угроз войны с Англией. Она не могла быть представлена слабым королем или подотчетным неоформившимуся разнородному парламенту правительством (на которых лежит исполнительная власть в конституционных монархиях). Поэтому была провозглашена республика.

В Испанской Америке сыграли роль эти же предпосылки. К тому же ко времени их образования уже был пример США. И руководители восставших опирались на американские и французские идеи. И только в Бразилии, где независимость была провозглашена монархом и никакой войны, а соответственно революции не произошло, и где 12 лет до получения суверенитета была столица европейской королевства, на долгое время укоренилась монархия

*Вопрос 2 Почему большинство Американских государств - президентские республики. Почему только ГСС являются фактически парламентскими республикиками?*

Во времена образования независимых государств была необходима сильная исполнительная власть из-за угроз со стороны бывших метрополий. Королевская власть, как уже говорилось, была неприемлима, так как она могла быть либо абсолютной, либо слабой. В условиях, когда во всем остальном мире (кроме Швейцарии и Голландии до 1795) существовали монархии, американские страны поставили во главе государства президента, который обладал гораздо большими правами чем, например, английский король того времени. По существу президент - это тот же конституционный монарх, однако переизбираемый раз в 4-6 лет.

Вобщем, одна из причин образования президентских республик - это то что государства в Америке образовались в менее либеральные времена, чем сейчас и призедентская республика тогда была просто самым демократичным типом правления в мире. Современные классические парламентские республики - Германия, Италия, Австрия, Израиль, Индия были созданы уже после 45 г.

ГСС в обоих частях Америки юридически являются конституционными монархиями, а фактически парламентскими республиками. В этих странах роль президента всегда выполнял английский монарх, представленный генерал-губернатором. Поскольку генерал-губернатор не выбирался и представлял волю метрополии (то есть был органом не демократичным и колониальным), его роль постепенно уменьшалась, переходя к законодательным органам власти. Так как генерал-губернатор занимает нишу президента, с ослаблением зависимости от метрополии увеличивалась роль парламента. К тому же переход к независимости у ГСС происходил при согласии метрополии, в мирной обстановке (сильная исполнительная была не нужна) и в более позднее время (за исключением Канады - в1960-80-е гг.).

*Вопрос 3 Почему в Новом Свете больше ГСС , чем в любых других частях света?*

Врядли кто либо в здравом уме и твердой памяти возьмется утверждать что в Америке столько же монархий сколько в Азии. А тем неменее это так, 11 государств официально считают своей главой монарха объединеного королевства.

Большинство этих государств (10) - острова Карибского моря и Белиз. Эти страны, из-за своей малой площади и населения, в принципе не могли иметь достаточно ресурсов что бы порвать с метрополией против ее воли. Поэтому колонии здесь существовали до самого последнего времени (а кое где существуют и сейчас). После отделения, чуть ли не форсированного метрополией, эти маленькие территории с исключительно переселеньчиским населением предпочли в условиях нестабильности в Карибском регионе (рядом просоветская Куба, Центральная Америка, диктаторы на Гаити, Гватемала имеет виды на Белиз и.т.п) не рвать связи с влиятельной и сильной метрополией окончательно. К тому же резиденция губернатора привлекает туристов. Единственное значительное ГСС здесь - Ямайка. Две другие достаточно крупные страны - бывших английских колонии - Гайана и Тринидад и Тобаго не считают монарха Британии своим главой.

Интереснее дело обстоит с Канадой. Почему это большое государство так медленно рвало свои связи с метрополией? Почему не произошло его слияние с США еще в 18-19 вв?

Во время войны за независимость англичанам удалось удержать Канаду благодаря ее французскому населению. Значительно отдаленная от Новой Англии немногочисленная община, полуфеодальная и полностью католическая, не испытавала особых симпатий к своим извечным врагам из Новой Англии - пуританам и буржуа. Англичане воспользовались этим и гарантировали Квебеку сохранение существующих в нем порядков. Со своей стороны американцы не очень рвались захватить Квебек. Французы, сражавшиеся на стороне США могли потребовать вернуть его себе, квебекцы бы явно на это согласились. Американцев все это не вдохновляло. Им было выгоднее что бы англичане оставили чуждый им Квебек в своих руках, чем в переспективе вновь оказаться в окружении французскипрх колоний. А в мало населенные Верхнюю Канаду, Новую Шотладию и Нью-Брансуик бежали тысячи лоялистов.

В дальнейшем не раз ставился вопрос об объеденние Канады и США. Его сторонников называли анексианистами. Помешали этому нежелание франкоканадцев, тесная связь англоканадцев с метрополией (этническая общность в основном начала формироваться в конце 18 в., причем первоночально состояла из лоялистов-беженцев с юга). К тому же после отделения США политика британских властей по отношению к колониям резко смягчилась, а с 1840-х колонии уже сами вводили протекционистские пошлины на товары метрополии, с целью защитить собственное производство. После создания в 1864 г. Канадского доминиона Канада по существу получила почти полную независимость. Сохранять связи с Англией было необходимо что бы противостоять экспансии США на западе, к тому же членство в Британской империи давало стране определенные преимущества.

Генерал-губернатор, тайный совет, британский гарнизон в Эскимо постепенно превротились в красивую декорацию. Изменение государственного строя ни кому не нужно, к тому же разговоры об этом были бы чреваты раздорами между франко и англоканадцами.

*Вопрос 4. Почему столицы Латиноамериканских государств (кроме Бразилии) - крупнейшие города государств, а в Северной Америке нет?*

По-видимому основная причина этого в том, что оба государства в Северной Америки - это настоящие федерации, то есть и США и Канада образовались в результате добровольного объединения нескольких полностью независимых друг от друга британских колоний. Один участник федерации не хотел что бы столицей стал главный город другого, так как это бы значило признание его ведущей роли.

Например в Канаде Квебек и Онтарио (в то время Нижняя и Верхняя Канада) не могли решить где будет столица объединенной колонии Канада, созданной в 1841 г. Колония была искусственно образована из 2-х разнородных колоний - англо и франко язычной, между которыми были сильны национальные и экономические противоречия. Путем их объединения англичане хотели уменьшить влияние франкоканадцев и по возможности ассимилировать их. Квебек делал все возможное, что бы столицей колонии не стал Торонто или Кингстон - центры Верхней Канады, британцы и англоканадцы не могли допустить образования столицы в Квебеке или Монреале. Вопрос был передан на арбитраж королеве Виктории, и в 1855 г. столицу было решено организовать в маленьком ни чем не примечательном городке Байтаун на границе Верхней и Нижней Канады, возможно что-бы английское название не раздражало квебекцев, город переименовали в Оттаву по названию жившего здесь когда-то индейского племени. Позже в 1864 году, когда Новая Шотландия , Нью-Брансуик, Онтарио и Квебек объеденились и образовли доминион Канада, столица была оставлена на прежнем месте. Было ясно что столица, хотя и расположенная на территории Онтарио, но максимально приближенная к границе с Квебеком (а у этих 2-х провинций отношения всегда были не очень братские), с небольшим населением и расположенная на территории где в равных количествах жили и англо и франкоканадцы , не могла использоваться как фактор, играющий на руку какой-либо одной из провинций.

В ранний период государственности, США были очень хрупким объединением. До 1783 года каждый штата мог чеканить свою монету, содержать армию, вводить таможенные пошлины. Вашингтон был заложен как столица - место для пребывания конгресса и правительства, где на них не могли бы влиять настроения какого-либо одного штата, с этой целью было предусмотрено создание округа Колумбия, не входящего ни в один из них.

В Латинской Америке большинство государств унитарные. То что их столицы - крупнейшие города государств удивления не вызывает, интереснее дело обстоит с федерациями.

В латиноамериканском регионе в настоящее время нет ни одной федерации, в которую бы входили территории, до получения независимости принадлежащие к разным административным образованием (если не считать штаты Бразилии , созданные на землях , отторгнутых ею у своих соседей). Развитие здесь шло не от менее централизованного государства к более централизованному, как в США и Канаде, а наоборот. Районы государств не передавали часть своих полномочий центру, а получали их от него. Поэтому в латиноамериканских федерациях споров между штатами из-за столицы не возникало, штаты могли быть нарезаны таким образом, что традиционная столицы колонии выделялись в федеральный округ. В США или Канаде это было сложно сделать, например, пенсильванцы врядли согласились бы пожертвовать своим крупнейшим городом - Филадельфией, предоставив его под столичный федеральный округ и лишившись всякого контроля над ним. К тому же только Мексика стала федеративным государством с момента получения независимости. Во многих странах шла длительная борьба централистов и федералистов и в некоторых крупных государствах победили централисты, в Венесуэле и Бразилии федеративное устройство оформилось только к середине 19 в. Строительство новой столицы Бразилии - это не столько результата противоречий между штатами, сколько шаг направленный на освоение континентальных районов страны.

Интересно, что в Северной Америке и столицы более мелких административных единиц - штатов и провинций часто не являются крупнейшими городами в их пределах (например Квебек, Пенсильвания, Калифорния, Британская Колумбия). В Латинской Америке такого нигде нет.

*Вопрос 5. Почему федерализм больше распространен в Северной Америке?*

Все первоначальные провинции Канады и штаты США первоночально были абсолютно независимы друг от друга и подчинялись метрополии, причем по разному. Одними управляли королевские губернаторы, другими компании, третие находились в частном владении. В США образование конфедерарации было перваночально вызвано необходимостью сплочения сил для борьбы с метрополией. В дальнейшем до гражданской войны структура США была не особенно устойчивой. Штаты постоянно спорят между собой. Сама гражданская война отчасти напоминает войны между централистами и федералистами в Колумбии , Венесуэле или Аргентине.В Канаде Федерация образовалась в ответ на постоянную угрозу маленьким колониям быть поглощенными США.

В Латинской Америки картина совершенно другая - централизованные колонии становятся федеративными государствами. Понятно что в этом случае позиции централистов всегда будут сильнее.

Видимо определенную роль в том что федерация вроде Великой Колумбии распалась а США нет сыграли расстояния между главными центрами колонизации в их пределах и характер рельефа местности.

Первоначальные США по площади уступали таким странам как Объединенные провинции Ла-Платы, Новая Гранада, Мексика, Бразилия. То есть небольшим соседним штатам, расположенным на равнине было легче объеденится чем Перу и аудиенсии Кито, которые тоже управлялись метрополией независимо друг от друга. А сами эти крупные области как уже говорилось управлялись испанцами централизовано

*Вопрос 6. Почему в Латинской Америке больше государств?*

В Латинской Америке большинство из стран либо пренадлежат к Карибскому бассейну либо это бывшие испанские владения.

В первом случае причина - обилие островов и образование чересполосицы колниальных владений .

Во втором среди основных причин можно назвать:

- огромное расстояние на которые протянулась полоса испанских колоний

- ее “разрыв” на панамском перешейке

- преимущественно гористый рельеф, особенно на западе Южной Америки

- образование независимыхцентров колонизации как на западном так и на восточном побережьях

-расположение португальских владений между колониальными центрами на восточном побережье

- различия хозяйства

-различия населения

- отсутствие тесных экономических и культурных связей между вице-королевствами

-противодействие Европы и США попыткам сближения Латиноамериканских стран в начале 19 века, когда это было возможно.

Интересно, что на центрально-американском перешейке сформировалось сразу 5 небольших государств (не считая Панамы). Причина этого с первого взгляда не очевидна.

*Вопрос 7 Почему в Северной Америке демократия европейского типа получило большее развитие?*

Вопрос этот сложный и не очень географический. Приведем лишь некоторые предпосылки которые мы увидели

-влияние климата (точнее агроклиматических условий)

-влияние полезных ископаемых (драгоценных металлов и каменного угля)

-традиции местного населения, влияние туземных государств

-религия колонизаторов

-культурная и экономическая ситуация метрополии ко времени образования колоний

**Заключение.**

Мы рассмотрели влияние различных факторов довольно поверхностно. Но тем не менее видно что процесс формирования политической карты зависит от очень многих явлений. Причем природные факторы играют одну из важнейших, а может быть и самую важную роль.

Конечно анализ причин различий здесь далеко неполный. Можно бы было найти их еще много. Вот примеры:

-оказали ли какое-то влияние на расположение еврпопейских колоний течения и ветра в Атлантическом океане

-есть ли какая-либо связь между природными условиями метрополии и выбором мест будущей колонизации (например Испанией и Мексикой)

-существуют ли какие-то различия между территориями в колониальный период управлявшимися централизовано и торговыми компаниями.

Можно было бы провести исследование о значение того или иного фактора. Для этого надо сравнить территории с одинаковыми колонизаторами но разными природными условиями (например Гайану и Виргинию) или наоборот с близкими природными условиями, но разной историей освоения (Калифорния и Чили).
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