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**1. Равновесная экономика**

Экономика представляет сложную систему, в которой все элементы должны соответствовать друг другу не только по количественным параметрам, но и по качеству. Речь идет о соотношении различных частей произведенного продукта в натуральной (предметы потребления и средства производства) и стоимостной (стоимость необходимого и прибавочного продукта, потребленных средств производства) формах, его накапливаемой и потребляемой частях, между количеством и качеством рабочих мест и рабочей силы, количеством денег в обращении и товарной массой и т.д. Каждая экономическая система должна иметь соответствующие ей методы управления: в определенном соотношении должны находиться административные, экономические и социально-психологические методы. Экономические методы должны базироваться на соответствующей данному уровню развития экономики денежно-кредитной, налоговой и ценовой политике.

Средства производства и рабочая сила сегодня достигли такого уровня развития и концентрации, что управление их движением только с помощью рыночных методов невозможно. Страна постоянно будет нести огромные потери, а противоречия между частным собственником и менеджером не будут разрешаться. Даже форма собственности на средства производства и их концентрация должны соответствовать уровню развития средств производства. Исходя из экономической целесообразности, 1,5 млн. американских фермеров создали 3 тысячи всевозможных кооперативов без правительственного и партийного давления, а опыт КНР показал, что доменные печи в каждом дворе построить нельзя. Как бы не называлось наше общество (государственным или рыночным социализмом, капитализмом ) какие бы производственные отношения мы не имели, в экономике все должно быть согласовано (цены, налоги, заработная плата, соотношение в производстве отдельных видов продукции и т.п.). Раньше в нашей стране это делали госплан и министерства. Сегодня план как инструмент управления из практики практически исчез, но потребность в согласовании отдельных элементов экономики сохранилась.

Результаты согласования должны удовлетворять интересы по крайней мере трех сторон: работодателя, работника (его интересы выражают профсоюзы) и государства. Мы должны строить как бы равнобедренный треугольник. Нарушение равенства его сторон означает "перетягивание одеяла". Поднимая цены, производитель считает, что он выигрывает. Обманывая государство при уплате налогов, налогоплательщики считают, что тоже выигрывают. На самом деле все оказываются в проигрыше. Какой бы ни была экономическая программа партии, находящейся у власти, если она не хочет наносить ущерба своему народу, должна экономику поддерживать в равновесии. Экономика не терпит партийного подхода и лоббирования отдельных отраслей и регионов.

В средствах массовой информации уже достаточно описаны признаки и последствия нынешнего экономического кризиса. Поэтому ограничимся перечислением его основных признаков: падение производства, высокий уровень скрытой безработицы, инфляция, диспропорция между отраслями, материальной и стоимостной структурой произведенного продукта, неплатежи. В классическом кризисе все эти явления связаны между собой, зависят друг от друга, подвержены воздействию рыночного механизма. В нашей стране они живут как бы самостоятельной жизнью и нередко "плывут против течения". Например, производство падает, скапливаются огромные массы нереализованных товаров, но цены на них не только не снижаются, но даже растут. В России возникли явления и процессы, которые не вписываются в классические схемы, а само понятие "развитие" получило новое содержание. В характере и содержании экономических отношений произошли такие изменения (меняются формы соединения рабочей силы со средствами производства, мотивация труда и т.п.), которые дают полное основание применять понятие " развитие", хотя производство в большинстве отраслей сократилось. Исключение составляет рост финансовобанковской системы, сети розничных предприятий, легкового транспорта на руках у населения и некоторые другие показатели, свидетельствующие о количественном росте производства и потребления товаров и услуг населением. В основе нынешнего социально-экономического кризиса лежат две группы причин.

**1.1 Ошибки правительств дореформенного (советского) периода**

Нынешние социально-экономические преобразования в России (и других странах бывшего С С С Р) начались вследствие сложившейся "революционной ситуации". Она зарождалась на протяжении более четверти века. Нельзя сказать, что в стране не было попыток уйти от надвигающихся кризисных явлений. Делались попытки реформировать систему образования (1984 год), уйти от затратной экономики, активизировать человеческий фактор, перейти на интенсивные методы ведения экономики. Но цели оказались недостижимыми вследствие инерционности экономического мышления всех слоев населения и нежелание отказаться от устаревших идеологических взглядов, сопротивление структурным изменениями в образовании, в экономике. К началу нынешней реформы мы подошли с серьезными отклонениями в структуре общественного производства от оптимального. Производство средств производства составляло более 60 %, предметов потребления - менее 40 % ( для сравнения: в США соотношение обратное). Это было обусловлено высокой долей сырьевых отраслей, работающих в значительной мере на экспорт, и производством вооружений. Они отвлекали значительную часть капиталовложений, рабочей силы, хотя дополнительные тонны металла, нефти, газа можно было получить за счет меньших в три раза вложений в ресурсосберегающие отрасли. Собственное развитие сырьевых отраслей требовало дополнительных вложений в человека. Но мы не могли сколько-нибудь существенно увеличить вложения в расширенное воспроизводство рабочей силы, так как "узким местом" в воспроизводственном процессе оставалось производство предметов потребления и услуг. Текущая выгода от продажи сырья и вооружений за рубеж в виде получаемой валюты обернулась огромными потерями, связанными с перекосами в структуре собственной экономики.

В мировой экономике произошли серьезные структурные изменения, связанные с ролью вещественных и личных факторов в развитии производства. Если до 50-х годов вложения в человеческий фактор обеспечивали не более трети прироста производительности труда, то во второй половине ХХ века - две трети. Это стало возможным благодаря прогрессу в развитии человеческого общества и не является заслугой капиталистических производственных отношений, как это нередко утверждается. Природа капитализма не изменилась. Но сегодня капиталист вынужден поступать в соответствии с изменениями в структуре производства. Он не может уменьшить заработную плату рабочего, чтобы увеличить прибыль. Чем больше он снижает цену рабочей силы, тем меньше получает прибыли. Только учетом роли человеческого фактора в развитии производства со стороны работодателя можно объяснить такие прогрессивные явления в странах Запада, как огромные вложения в образование и здравоохранение, жилищное строительство, в условия труда. Сегодня вложения в человека становятся самым выгодным вложением капитала. Пол Хейне в своей книге "Экономический образ мышления ("Дело", 1994, с.359 ) пишет: "Основная часть доходов в США извлекается из собственности на человеческий капитал".

Суммируя ошибки правительств бывшего С С С Р можно сказать, что ему не удалось даже начать изменение структуры производства (доля второго подразделения продолжала падать), преодолеть кризис общего и профессионального образования (решение о реформе 1984 г. так и осталось невыполненным), снизить долю ВПК в производстве, реформировать систему управления экономикой в сторону активного внедрения рыночных инструментов (цена, налоги, кредит, заработная плата). Мешала инерционность экономического мышления, в том числе и в вопросах собственности на рабочую силу, ее товарности, узкий подход к категории "рынок труда". Любая экономическая система, если в ней существует простой и сложный труд, для налаживания обмена результатами труда нуждается в этих инструментах. Причем это не связано напрямую с соотношением в экономике различных форм собственности на средства производства. "Рыночная экономика" нужна и капитализму и социализму. Нельзя сказать, что эти вопросы не были объектом исследования экономистов теперь уже старшего поколения. Ряд вопросов поднимались такими известными экономистами как А.Г.Аганбегян, К.К.Вальтух, Г.Х.Попов, С.С.Шаталин и др. В конце своей карьеры в правительстве о них писал академик Л.И.Абалкин.

**1.2 Ошибки правительств России в 1991 - 1995 гг.**

1. Ослабление административно-плановых методов управления экономикой, применение их нередко в искаженном виде (при приватизации, распределении бюджетных ресурсов и т.п.). Субъекты экономической системы России десятилетиями были приучены реагировать на определенные методы управления. Поэтому сложившиеся методы необходимо было использовать для внедрения рыночных инструментов в управление экономикой, создание предприятий новых форм собственности. С этих позиций кризис в экономике России следует назвать как кризис методов управления. Он не может быть определен только как кризис, вызванный диспропорциями в экономике. До его начала мы имели относительно сбалансированную экономику, равновесие в которой поддерживалось с помощью административно-плановых методов. Это позволяло ее держать в "рабочем состоянии", хотя оно было на грани остановки. Диспропорции в экономике уже сложились. И только жесткое администрирование не позволило экономике свалиться в кризис.

2. "Обожествление" частной собственности на средства производства и переоценка способностей собственника вывели экономику России на новый путь. Цели предпринимателя никогда не совпадали с интересами общества и не будут совпадать. А менеджеров, способных управлять производством в соответствии с требованиями рыночных законов, Россия не имела и пока не имеет. Менеджер стремится оптимизировать производство и прибыль, поддерживать экономику в состоянии равновесия. Собственник преследует цель - получение максимальной прибыли.

3. В государственном аппарате на всех уровнях сохранилось преобладание специалистов, обученных в свое время управлять технологиями (инженеры, агрономы), а не людьми и социальными процессами (этому явлению даже были попытки дать научное обоснование). Аппарат управления новое правительство получило в наследство. Но оно до сих пор не сделало сколько-нибудь серьезных шагов по изменению программ подготовки юристов, экономистов-менеджеров, социологов, психологов.

Недостаточный профессионализм идеологов и проводников реформ следует считать главной причиной ошибок самого правительства. Воспитанные на административно-плановых методах управления, они не владеют рыночными методами. У власти оказались не в силу своего профессионализма, а по причине партийной принадлежности. По этому признаку распределены портфели и во вновь избранной Государственной думе.

4. Попытка осуществить так называемое "первоначальное накопление капитала" в короткие сроки, хотя еще не были созданы условия для его функционирования, привело к таким отрицательным явлениям, как разрыв каналов, по которым движется финансовый капитал. Имеются средства производства, рабочая сила, финансовый капитал. Но они не могут соединиться. Источником первоначального накопления капитала при падении производства почти наполовину стали накопления населения и оборотные средства государственных предприятий. Обесценение вкладов населения, заработков и оборотных средств предприятий должно быть не более, чем 2 - 3-кратным (в меру падения производства и снижения производительности труда). Но тогда идеологи реформы не получили бы главного источника для обеспечения первоначального накопления капитала. Отсутствие сколько-нибудь заметных результатов первоначального накопления (не считая сосредоточения огромных финансовых ресурсов в собственности немногих) привело к социальной напряженности в обществе. Одной из причин неудач при первоначальном накоплении капитала является применение принудительных методов приватизации в виде экспроприации государственной собственности, установление жестких сроков ее проведения, грубые экономические и социальные просчеты. Так, по оценкам экономистов (в частности Ю.М. Каныгина) стоимость основных фондов на 20 - 30 % складывается из затрат труда ученых, в том числе занятых в сфере образования (так называемая наукоемкость основных фондов). Между тем, при проведении приватизации труд этой части населения не был учтен, а наука как отрасль народного хозяйства оказалась полуразрушенной. Методы приватизации, примененные в России, сравнимы с коллективизацией 30-х годов, национализацией фабрик и заводов после октябрьской (1917 года ) революции. Обесценение вкладов населения, заработков, оборотных средств предприятий не могло произойти более чем в 2 - 3 раза (в меру падения производства). Но тогда бы мы не получили главного источника для обеспечения первоначального накопления капитала. Перераспределение средств в пользу богатых сегодня идет по всем направлениям. Даже Сберегательный банк, претендующий на звание народного, выплачивает проценты по вкладам беднякам в два раза меньше, чем богатым вкладчикам.

5. Неправильная оценка начавшихся структурных изменений в экономике и в связи с этим ошибочные решения в управлении социально-экономическими процессами. Например, дифференциация в доходах населения сложилась в недопустимо больших размерах. Самые обеспеченные 10 % населения имели в 13,5 раза выше душевой доход, чем 10 % самых бедных (в 1994 году это соотношение было 14,2 : 1). Сохраняющееся чрезмерное неравенство в доходах населения усложнило регулирование денежных доходов и расходов населения. Нет сомнений, покупка валюты, рост вкладов и остатков денег на руках у населения приходится в основном на самые обеспеченные слои населения. Сдерживая эмиссию денег, правительство ударяет по средне- и малообеспеченным группам населения, позволяя предпринимателям, уходящим от налогов, хранить деньги в домашних сейфах, не боясь инфляции. Вывод: причиной роста цен и продолжающейся инфляции в 1995 году является не рост заработков и пенсий, не эмиссия денег, а ожидание этой эмиссии. Пока правительство не примет меры по возвращению денег из домашних сейфов в банки (а значит, начнет с них получать налоги) и к сокращению дифференциации доходов до европейского уровня, то есть не менее, чем в два раза, то всякие попытки регулирования инфляции с помощью задолженности по заработной плате обречена на провал. В 1992 - 1994 годах падение среднего уровня реальных доходов происходило в 2 - 3 раза медленнее, чем сокращалось производство и росла скрытая безработица. Была заложена основа для еще более глубокого кризиса экономики. Это связано с тем, что уровень реальных доходов поддерживался за счет продажи сырья за границу, хотя российские предприятия не работали ввиду его отсутствия. Из-за границы навстречу везли предметы потребления. В оплату труда шли средства амортизационных фондов, выручка от реализации станков, оборудования, зданий и т.д.

Структурная перестройка сегодня сдерживается не только отсутствием соответствующих прогнозных проработок, но и механизма самой перестройки. Пример тому - "хлопковое", "алмазное" и "рыбное " дела, рожденные несовершенством законодательства и криминальным мышлением чиновников и предпринимателей. Закупленный в Узбекистане хлопок (с помощью государственных дотаций) транзитом направлялся на экспорт. Предприятия в Иваново и других городах простаивали из-за отсутствия сырья. В подобные "экономические игры" играет "Газпром", Роскомрыболовства, Роскомдрагмет и другие монополистические объединения, добывающие сырье на территории страны и продающие его за рубеж. Выход из кризиса возможен лишь при снижении издержек производства и цен, чтобы потребитель мог покупать товары и услуги. Для этого необходимо сократить число занятых до сложившегося объема производства на 30 - 40 % , увеличив соответственно заработную плату. Но мы по-прежнему на одну заработную плату содержим 2 - 3 работников и всякие попытки освободиться от лишних людей наталкиваются на сопротивление профсоюзов, самих работников.

6. Нынешнее правительство по-прежнему стоит на марксистских позициях по вопросам о примате вещественных факторов производства по отношению к личным, зависимости движения рабочей силы от движения капитала. Между тем в мире этот процесс повернулся на 180 градусов. Капитал движется за рабочей силой. Не замечая этого, нынешнее правительство продолжает политику которая увеличивает разрыв между количеством и качеством рабочих мест и рабочей силой. Еще накануне реформы сложность технологии в промышленности России была на 25 % выше квалификации рабочих. В сельском хозяйстве этот разрыв достигал 3 - 4 - кратного разрыва (сельский труженик работает с живой материей, а она намного сложнее иных станков и машин!). Сегодня этот разрыв увеличивается, и мы идем к рубежу, когда, с одной стороны будут миллионы вакантных рабочих мест, а с другой - миллионы безработных, которые не смогут их занять. Даже если мы найдем капитал на переподготовку работников, на переобучение потребуется время, за которое технология морально устареет. Проблема "белых", "синих" и "черных " воротничков, которую пришлось решать другим странам несколько десятилетий назад, в России , в силу особых условий ее развития, будет решена лишь через более глубокий социально-экономический кризис, чем нынешний.

7. Ошибки в инвестиционной политике. В инвестиционной политике прослеживается инерционность мышления, сложившегося еще в 30-х годах: всякое развитие начинается с вложений в производство средств производства для 1 подразделения. Сегодня уже ясно, что первоначальное накопление в значительной мере нацелено на увеличение потребления материальных благ и услуг лишь 10 - 15 % населения, сосредоточившего в своих руках капитал. Лишь 2-е и 3-е поколение капиталистов "созреют" для грамотной инвестиционной политики. Первое поколение живет по законам, сформулированным К.Марксом, считает условием своего существования эксплуатацию наемных работников. Они пока не могут привыкнуть к мысли, что, урезая доходы наемных работников, они "рубят сук, на котором сидят". С каждым годом возможности получения ими обычного предпринимательского дохода сокращаются. Это поняли предприниматели всего мира, живущие по законам рыночной экономики, но не российские предприниматели. В 30-х годах был второй путь развития экономики, от которого мы отказались вследствие исторических условий тех лет: постепенное накопление капитала во П подразделении (производство предметов потребления и услуг для населения) и лишь затем - проведение индустриализации. Это более длительный путь. По нему шли большинство стран. Но он более благоприятен для основной массы населения, особенно в период возросшей роли человеческого фактора в развитии производства. На наш взгляд, он открыт сегодня перед Россией. Изменение внешней политики страны и потепление международных отношений не заставляют нас осуществлять очередное перевооружение страны (5-е или 6-е в послевоенный период) и позволяют ограничиваться расходами по поддержанию достаточной обороноспособности (пока порох нужно держать сухим!). Для этого достаточно сложившихся расходов на оборону.

**2. Выход из кризиса**

Он может быть завершен лишь в течение 10 - 15 лет. Программа выхода из кризиса должна содержать:

- мероприятия по устранению причин возникновения социально-экономического кризиса, о которых говорилось выше;

- демографический прогноз населения, его занятость, потребности в материальных благах и услугах, развитие общего и профессионального образования, исходя из ожидаемых изменений в производстве, совершенствование системы расселения:

- мероприятия по переходу к оптимальной структуре производства, предусматривающей следующие приоритеты в развитии отдельных отраслей:

а) развитие отраслей, обеспечивающих создание условий для всестороннего и гармоничного развития человека, поскольку сегодня вложения в человека обеспечивают две трети прироста производительности труда; качество рабочей силы является самым "узким местом" для выхода из кризиса (речь идет о таких отраслях, как образование и здравоохранение, сельское хозяйство, легкая и пищевая промышленность, жилищное строительство, связь, пассажирский транспорт);

б) обеспечение развития перечисленных отраслей (наука, сельскохозяйственное машиностроение, промышленность строительных материалов, строительной индустрии, машиностроения для отраслей группы "а" и "б");

в) развитие остальных отраслей, входящих в 1 подразделение общественного производства (грузовой транспорт, машиностроение и приборостроение, энергетика, химическая промышленность и др.);

г) развитие сырьевых отраслей, которые должны обеспечивать внутренние потребности страны и экспорт в размерах, позволяющих получить средства в виде новых технологий для развития отраслей групп "а", "б", "в".

При разработке программы следует учитывать, что природные ресурсы принадлежат не только нынешнему поколению, но и будущим поколениям (поэтому и необходимо сохранение государственной собственности на землю и ее недра!). И ни с каких позиций мы не имеем права брать от природы больше, чем ей возвращаем, должны оставлять потомкам ее в таком виде, в каком получили от предков (отсюда - часть ВНП должна направляться на сохранение природы, даже если придется сдерживать и даже сокращать уровень потребления нынешнего поколения!).

Для решения поставленных проблем, помимо разработки долгосрочной программы выхода из кризиса, необходимо:

- создать экономический механизм, предусматривающий активное использование для регулирования экономики таких рыночных инструментов, как налоги, кредиты, цены, деньги;

- привести в систему законодательные акты, регулирующие экономические отношения в обществе;

- разработать и принять управленческие решения на всех уровнях, обеспечивающие решение указанных проблем; лоббирование в управлении экономикой отдельных отраслей со стороны правительственных чиновников и депутатов лишь ухудшит экономическое положение страны;

- организовать переподготовку управленческих кадров а также воспитательный процесс населения всех возрастов.