**Теория общественно-экономических формаций и конвергенции идеологий в экономике**

**Почему так живем, где мы и к чему идем?**

Довгель Евгений Станиславович, инженер, экономист

Вместо предисловия

"Привычка делает невидимым то, на чем основывается наше существование".

ГЕГЕЛЬ

"Чтобы найти истину, нужно освободиться от предвзятости и ранее усвоенных представлений".

ДЕКАРТ

Тысячелетиями люди думали, что Солнце обращается вокруг Земли, и было трудно убедить кого-либо в ином, особенно ученых в этой области.

"Существуют известные всеобщие потребности, как, например, в еде, питье, одежде и т. п., и всецело зависит от случайных обстоятельств способ, каким эти потребности удовлетворяются… Но этот кишмя кишащий произвол… и факты, кажущиеся рассеянными и лишенными всякой мысли, управляются объективной необходимостью. Отыскание этой необходимости есть задача политической экономии, науки, которая делает честь мысли, потому, что она, имея перед собой массу случайностей, отыскивает их законы. Интересно видеть, как все взаимозависимости оказывают здесь обратное действие, как особенные сферы группируются, влияют на другие сферы и испытывают от них содействие себе или помеху. Эта взаимная связь, в существование которой сначала не верится, потому, что кажется, будто все здесь представлено произволу отдельного индивидуума, замечательна главным образом тем, – и сходна в этом с планетарной системой, – что она всегда являет глазу лишь неправильные движения. И все же можно познать ее законы".

ГЕГЕЛЬ

"Реальность – это видимый порядок вещей. Реальность – суть видимости. Чтобы сделать что-то с реальностью, нужно найти то, что лежит в основе этой видимости".

Рон ХАББАРД

"Самое вредное – это вовсе не невежество, а знание чертовой уймы вещей, которые на самом деле не верны".

Фрэнк НАЙТ

"Читать мысли следует так же медленно, как они пишутся".

Из древних мудростей

1. **Общественный продукт и варианты его распределения в базисных (исходных) отношениях людей**

Людям свойственно в процессе жизнедеятельности вступать в общественные производственные отношения (отношения по поводу производства, обмена, распределения, присвоения и потребления продуктов для удовлетворения своих потребностей). Это очень важные общественные отношения. Они, как известно, являются базисными (исходными) для формирования всех других надстроечных общественных отношений (политических, идеологических, юридических, моральных и т.д.).

Вследствие различных обстоятельств одни люди могут получить возможность диктовать характер этих отношений, другие могут оказаться в зависимости от них и будут вынуждены исполнять их волю в установленном порядке.

Субъекта (человека, учреждение, организацию), обладающего правом диктовать характер базисных (исходных) отношений, далее будем именовать 1-ым субъектом этих отношений. Субъекта (человека, учреждение, организацию), вынужденного следовать установленным отношениям, будем именовать 2-ым субъектом этих отношений.

Истории известны отношения, в которых имеет место принуждение людей к труду и эксплуататорское (т.е. насильственное) присвоение результатов их труда. В таких отношениях, с точки зрения экономической науки, произведенный продукт (W) разделяется на три политэкономические части.

W = C+V+M

Где:

C – часть, используемая далее в качестве средств производства;

V – часть, которую 1-й субъект оставляет или выделяет 2-му субъекту;

M – часть, которую 1-й субъект изымает или оставляет для своих целей.

Возможны также отношения свободных независимых субъектов, в которых они равноправны, не предполагают эксплуатации одного другим, и не выделят из произведенного части для эксплуататора. В таких отношениях произведенный продукт {W} распределяется не на три, а на две политэкономические части.

W = C + Q

Где:

C – часть, используемая далее в качестве средств производства;

Q – другая часть, которая распределяется между свободными субъектами.

**2. Распределение общественного продукта в различных общественно-экономических формациях**

Проанализируем распределение общественного продукта в базисных отношениях, характерных для различных типов общественно-экономических формаций, в порядке следования их от примитивных к более развитым.

1. Первобытные производственные отношения. Такими представляются отношения, не имеющие какого-либо устойчивого системного характера.

2. Произвол 1-го субъекта (у Маркса – азиатский способ производства). Условно будем называть такие отношения феодальными. Древняя природа этих отношений – желание отдельных людей беспредельно властвовать над другими и изымать у них результаты труда для своих целей и нужд (возможно и с благими намерениями). В таких отношениях 1-й субъект облагает 2-х субъектов (людей, поселения, организации) данью (M). Подданным приходится содержать средства производства и себя как рабочую силу (C+V) и работать на феодала. Но:

“Человек может работать с усердием только тогда, когда никто не помешает его труду и не отнимет у него плодов труда… Бережливым можешь быть только при уверенности, что бережешь для себя и своей семьи, а не для какого-нибудь хищника. Если этой уверенности нет, человек спешит поскорее растратить – хотя бы на водку – те скудные деньги, которые успеет приобрести… Кто говорит “бедность народа”, тот говорит “дурное управление”. Это – единственный источник народной бедности”.

Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ, “Суеверие и правила логики”, Соч., т. 1, “Мысль”, 1986, с. 734 – 763

Феодальные отношения угнетают производство и ведут к его деградации. А потому 1-му субъекту приходится вмешиваться в производство, постоянно его контролировать и заставлять людей работать. Развитие феодализма на своей основе ведет к установлению, по сути, рабовладельческих производственных отношений.

3. Рабовладельческие отношения. Общественный продукт (C+V+M) при системных рабовладельческих производственных отношениях производится активнее, чем при феодальных, но раб ничего не получает в собственность. Рабы не могут добросовестно работать на рабовладельца.

4. Капиталистические отношения. При этих отношениях 1-й субъект (капиталист) выделяет из произведенного продукта 2-ым субъектам (наемным работникам) заработную плату (V) в размере рыночной стоимости их рабочей силы. Присваивает капиталист средства производства и прибыль (C + M). Его работники относятся к средствам производства и продуктам своего труда как к чужим предметам.

5. Социалистические отношения. Социализм в коммунистической идеологии считается первым этапом таких общественных отношений, в которых уже устраняется эксплуатация человека, но собственность на средства производства (C) еще не имеет непосредственно общественного характера и принадлежит 1-му субъекту (которым представлялось почему-то только государство).

“Что при переходе к полному коммунистическому хозяйству нам придется в широких размерах применять в качестве промежуточного звена кооперативное производство, – в этом Маркс и я (пишет Ф. Энгельс – Е.Д.) никогда не сомневались. Но дело должно быть поставлено так, чтобы общество – следовательно (? – Е.Д.), на первое время государство – сохранило за собой собственность на средства производства”.

К. МАРКС, Ф. ЭНГЕЛЬС, Соч., т. 36, с. 361.

Исходя из нашего подхода, здесь важно отметить то, что при социалистических производственных отношениях произведенный продукт (W) должен бы распределяться на две политэкономические части (C и Q), а не на три.

6. Коммунистические отношения. Они очерчены в марксизме так:

“Наконец, представим себе… союз свободных людей, работающих общими средствами производства… Весь продукт труда союза свободных людей представляет собой общественный продукт. Часть этого продукта служит снова в качестве средств производства. Она остается общественной. Но другая часть потребляется в качестве жизненных средств членами союза. Поэтому она должна быть распределена между ними. Способ этого распределения будет изменяться соответственно характеру самого общественно-производственного организма и ступени исторического развития производителей”.

К. МАРКС, Ф. ЭНГЕЛЬС, Соч., т. 23, с. 88.

Здесь уже четко видно, что весь продукт труда союза свободных людей (W) представляется общественным и разделяющимся на две политэкономические части (C и Q). При этом средства производства (C) являются общественными (то есть принадлежащими членам общества и обществу в целом), а не государственными.

Интересно, что в капиталистической идеологии на смену капитализму приходит индустриальное общество, основанное на развитии крупного промышленного производства, а затем в результате его эволюции – постиндустриальное, в котором уровень интенсификации и сложности производства концентрирует внимание на качественной стороне деятельности свободных людей и на личности работника. Американский экономист Ставинский, например, обосновал идею общественного капитализма в эпоху роботизации: обобществленная частная собственность, технологические связи вместо рыночных, регулирование производства и потребления, переход управления к менеджерам, которых выбирают акционеры.

Как видим, в представлениях о будущем человечества отличие марксизма и западных обществоведческих концепций условное, словесное; в сущности одно не противоречит другому. Все сходятся в том, что на смену индивидуализму идет совместная деятельность людей. Главное видится в необходимости раскрепощения производителей, согласованности их деятельности и высокой заинтересованности работников в конечных результатах своего и коллективного труда.

“Главное заключается в том, кому принадлежат результаты труда”.

Дж. МИЛЛЬ

Результаты рассуждений можно свести в таблицу.

Распределение общественного продукта в собственность субъектов базисных (исходных) отношений в различных общественно-экономических формациях

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Производственные  отношения | Субъекты базисных (исходных) отношений | |
| 1-й субъект | 2-й субъект |
| Первобытные | Нет устойчивой системы производственных отношений | |
| Феодальные 1) | M | C + V |
| Рабовладельческие 2) | C + V + M | – |
| Капиталистические | C + M | V |
| Социалистические  (индустриальное общество) | C | Q |
| Коммунистические  (постиндустриальное общество  или общественный капитализм) | C и Q,  производство имеет развитый общественный характер, продукт распределяется в отношениях  свободных людей | |

Примечания:

1). Наиболее сложно осознать суть феодализма, так как вне системных представлений феодалом считался и земельный собственник в Европе (владелец феода), получающий ренту с формально свободных крестьян. Однако в этом случае, когда 1-й субъект выступает владельцем земли как основного средства производства (C) и изымает ренту (М), имеем уже не феодальные (см. таблицу), а примитивные капиталистические отношения. Для феодальных же отношений главным является то, что феодал не связывает себя понятием собственности. Он диктует свои условия, не считаясь с правом собственности и правами человека. Дань (М) он взимает не за что-либо, а в связи с существованием у него силы или власти над людьми. Чингисхан – вот яркий пример феодала в нашем понимании. Рэкет над предпринимательством – это простейший пример феодальных отношений в современных условиях.

2). Раб получает средства для существования (V) не в собственность, а как рабочий скот.

Вывод из проведенного анализа:

СПОСОБЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА И ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ, РОЖДАЮЩИЕСЯ В БАЗИСНЫХ (ИСХОДНЫХ) ОТНОШЕНИЯХ, СУЩНОСТНО ХАРАКТЕРИЗУЮТ ВСЕ ТИПЫ ЭТИХ ОТНОШЕНИЙ.

Вывод этот представляется серьезным и очень важным!

Проанализируем с учетом сделанного вывода конкретные экономические отношения, имевшие место в недалеком прошлом, еще на памяти живущих поколений.

**3. Какой общественный строй был построен в СССР?**

“Общество с непредсказуемым прошлым”.

Кто-то из публицистов времен перестройки.

“Мы – народ исключительный, мы принадлежим к числу тех наций, которые как бы не входят в состав человечества, а существуют лишь для того, чтобы дать миру какой-нибудь страшный урок”.

П. Я. ЧААДАЕВ

Рассмотрим типичные отношения, существовавшие в СССР на разных уровнях общественного производства.

Отношения: РАБОТНИК – ПРЕДПРИЯТИЕ (ОРГАНИЗАЦИЯ)

1-ым субъектом, определяющим условия отношений, выступало, безусловно, предприятие. 2-ым субъектом в этих отношениях был работник. Та часть произведенного продукта (C+V+M), которая служила для воспроизводства средств производства (C), доставалась предприятию. Оставшееся делилось: V – работнику, М – предприятию.

Что имеем?

1-му субъекту – (C + M); 2-му субъекту – V  ?

Разве это социалистические отношения? См. таблицу…

Как видим, на предприятиях и в организациях страны были воспроизведены базисные капиталистические отношения с той лишь особенностью, что роль капиталистов в этих отношениях возлагалась на юридические лица (предприятия и учреждения).

Отношения: ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ – ГОСУДАРСТВО

Собственником всех предприятий в стране являлось государство. Планы, лимиты, фонды, цены, задания на поставки – все это в стране определялось и доводилось госпредприятиям сверху как государственное задание через министерства. Каждое министерство как уполномоченный орган государства в соответствии с доведенными ему задачами доводило каждому из подведомственных предприятий план производства по всем параметрам (C+V+M), выделяло лимиты капиталовложений и фонды. Оно имело право забрать у предприятия или, наоборот, передать ему от другого предприятия C (цех, станок, транспорт, материальные запасы, изъять амортизационные отчисления и т.д.). Министерство определяло также V для предприятия (все то, что ему разрешалось использовать для своих нужд: фонды заработной платы, материального поощрения, социального развития). И оно доводило планы всех отчислений государству (М).

Что имеем?

1-му субъекту – (C+M); 2-му субъекту – V  опять капиталистические отношения.

Отношения: ГОСУДАРСТВО – КОЛХОЗ (коллективное хозяйство)

Эти отношения в стране имели специфику. Дело в том, что собственником средств производства в колхозе являлся колхоз. Вот как пояснял это принципиальное положение И.В. Сталин:

“Если взять, например, различие между сельским хозяйством и промышленностью, то оно у нас сводится не только к тому, что условия труда в сельском хозяйстве отличаются от условий труда в промышленности, но, прежде всего и главным образом к тому, что в промышленности мы имеем общенародную собственность на средства производства и продукцию производства, тогда как в сельском хозяйстве имеем не общенародную, а групповую, колхозную собственность”.

И. СТАЛИН “Экономические проблемы социализма в СССР”, Госполитиздат, 1952, с. 65.

А что же получало государство? Это тоже четко объяснял И.В. Сталин:

“При буржуазных порядках в нашей стране обычно промышленность, транспорт и т.д. развивались за счет займов… Но займы эти были кабальные. Совершенно иначе обстоит дело у нас при советских порядках. Мы проводим Туркестанскую железную дорогу, требующую сотни миллионов рублей. Мы строим Днепрострой, требующий также сотни миллионов. Имеем ли мы здесь какой-либо кабальный заем? Нет, не имеем. Все это делается у нас за счет внутреннего накопления.

Но где главные источники этого накопления? Их, этих источников, два: во-первых, рабочий класс, создающий ценности и двигающий вперед промышленность; во-вторых – крестьянство.

С крестьянством у нас обстоит дело в данном случае таким образом: оно платит государству не только обычные налоги, прямые и косвенные, оно еще и переплачивает на сравнительно высоких ценах на товары промышленности – это, во-первых, и более или менее недополучает на ценах на сельскохозяйственные продукты – это, во-вторых. Это есть добавочный налог на крестьянство в интересах подъема индустрии, обслуживающей всю страну, в том числе крестьянство. Это есть нечто вроде “дани”, нечто вроде сверхналога, который мы вынуждены брать…

Почему я об этом говорю? Потому, что некоторые товарищи не понимают, видимо, этой бесспорной вещи”.

И.В. СТАЛИН, из речи на Пленуме ЦК ВКП(б)

4 –12 июля 1928 г. “Об индустриализации и хлебной проблеме”. Соч., т.11, с. 159.

Как видим, в отношениях “государство – колхоз” государство изымало из колхозного продукта (C+V+M) “нечто вроде “дани”, то есть дань (М); остальные две части продукта (C+V) оставались колхозам.

1-му субъекту – M; 2-му субъекту – (C+V)  феодальные отношения!

Поэтому сельское хозяйство в СССР развивалось медленнее, чем промышленность.

Следует подчеркнуть, что это были отношения государства и колхозов, они не распространялись непосредственно на людей, работающих в колхозе и других организациях. Потому, что отношения “государство – человек” в стране для всех людей были качественно иными. Проанализируем их.

Отношения: ГОСУДАРСТВО – ЧЕЛОВЕК (ГРАЖДАНИН СТРАНЫ)

“Первая обязанность тех, кто хочет искать “путей к человеческому счастью”, – не морочить самих себя, иметь смелость признать откровенно то, что есть”.

В.И. ЛЕНИН

То, что собственность на средства производства в СССР не могла быть собственностью каких-либо отдельных граждан, это всем ясно из теории и практики нашей бывшей страны. А что получали люди за свой труд на госпредприятиях и в колхозах? Бумажные деньги, которые, во-первых, не принимались больше ни в какой другой стране, так как не являлись конвертируемыми. С другой стороны, и вывозить их за рубеж строго запрещалось. Потому что эти деньги предназначались только для целей внутреннего государственного распределения средств потребления, и они порой ничего еще не значили без приложения к ним карточек, списков, талонов и т.п. На эти деньги можно было получать лишь продукты и потребительские товары в стране.

Мог ли человек из СССР, выезжая за границу, взять с собой что-либо из своих ценностных накоплений для продажи или хотя бы взять колбасы и водки больше, чем ему разрешалось там съесть и выпить. Мог ли вообще кто-либо выехать за пределы страны, если у КГБ было хотя бы малейшее сомнение, что он может не вернуться из-за границы? Или уехать из колхоза по своему желанию? Нет, все в стране являлось государственным. И человек в стране был тоже собственностью государства!

1-му субъекту – (M+V+C); 2-му субъекту (– )  рабовладельческие отношения.

Суть этого уникального политэкономического явления в том, что в стране, которую считали социалистической, были реализованы не государственная собственность на средства производства и “условия для свободного развития каждого, как условие развития всех”, соответственно учению о коммунизме, а государственная собственность на весь общественный продукт и на людей как рабочую силу. Иными словами, при самых прогрессивных устремлениях в идеологии в базисе общества была построена система государственного рабовладения.

Эти базисные отношения потребовали соответствующего 1-го субъекта. Кто-то должен был исполнить эту роль. И ее исполнил И.В. Сталин.

“Имеются и внутренние, и внешние причины, совокупность которых привела к тому, что я не погиб. Но совершенно независимо от этого на моем месте мог быть другой, ибо кто-то должен был здесь сидеть”.

И.В. СТАЛИН

От имени государства он имел неограниченную власть и распоряжался всем и всеми в стране. Он, безусловно, заботился о трудящихся, как о ресурсе государства (это же не феодализм, при котором за неуплату дани людей калечили и убивали). Не желающих трудиться принуждал в соответствии с “поправленным” им принципом “От каждого – по способности” (У Маркса: “каждый – по способности”), в чьей полезности сомневался – жестко “выбраковывал”.

**4. Закономерности развития в истории россии и СССР**

В самых кратких чертах, касательно только задач нашего исследования, отметим в хронологической последовательности важнейшие этапы в развитии общественных отношений в России.

История Древней Руси, c момента первых упоминаний о славянских племенах до нашествия хана Батыя в 1243 году, – это период несистемных общественных отношений и княжеских междоусобиц. Славянам вследствие их склонности к духовности и соборности никак не удавалось выработать прочный механизм своей государственности, способный противостоять разрушителям.

1243 – 1480 гг. – период монголо-татарского ига. За 237 лет (!) в условиях предельно четкого феодализма сменилось несколько поколений российских людей. Этот период оставил очень глубокий след на всей последующей истории Руси.

“Традиции всех мертвых поколений тяготеют, как кошмар, над умами живых”.

К. МАРКС

Все последующее время, вплоть до 1917 года, Россия воспроизводила феодальный тип государственного устройства при недостаточной свирепости своих правителей, пытаясь совмещать его с соборностью и духовностью стержневого этноса нации. И вся история России в этот период – это история восстаний, волнений и бунтов, как результат душевного не восприятия людьми отношений феодализма и постоянного стремления к раскрепощению. Относительное успокоение народных волнений на Руси и подъемы в экономике имели место только в периоды жесточайших деспотий Ивана Грозного и некоторых других правителей страны в те годы, когда их поведение в большей мере соответствовало необходимой роли 1-го субъекта феодальных отношений.

И, наконец, на трон взошел последний из российских императоров – Николай II. Человек гуманный, получивший разностороннее образование, он тяготился необходимостью подавлять и грабить подданных, проявлял определенную терпимость к вольнодумству, демократии. Не подавляемый полностью выход народной энергии дал определенный всплеск в промышленно-экономическом развитии страны. Но дал он и толчок к ослаблению царской феодальной власти в России, и к ее поражению в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. Это привело к революционным событиям 1905 года, в итоге которых 17 октября 1905 г. был принят царский Манифест, разрешивший создание политических партий и учредивший Государственную думу. Получилось: демократия в условиях феодализма… Страну захлестнуло митингами, забастовками, выборами и мятежами. К 1917 году созрела Февральская революция, в ходе которой царь отрекся от престола, и страна оказалась в бессистемном общественном состоянии.

Легко сегодня рассуждать и осуждать… Не лучше ли представить то, что тогда делалось в большой стране, с которой воевали более десятка государств, в которой были голод, эпидемии, разбой и грабежи, гражданская война, неграмотность и революция.

“Разумная аргументация возможна и перспективна лишь до тех пор, пока эмоциональная напряженность ситуации не перешагнула определенного предела. Стоит, однако, этой эмоциональной напряженности перешагнуть критический уровень, как возможности разумного влияния исчезают. На их место приходят лозунг и химерические образы, которые, развиваясь, ведут к психической эпидемии.

В такой обстановке на первый план выдвигаются те ассоциативные элементы населения, которые при господстве здравого смысла едва ли были бы терпимы”.

Карл Густав ЮНГ, швейцарский психолог и психиатр.

Русский философ Бердяев Н.А., историк, эмигрант, немало натерпевшийся из-за большевиков, но сохранивший объективность как ученый, в итоге своих исследований пришел к тому, что “Русский коммунизм есть трансформация и деформация старой русской мессианской идеи. Коммунизм в Западной Европе был бы совершенно другим явлением”. Он также считал, что царизм, по сути, никто и не свергал, царизм просто сгнил и упал сам по себе потому, что никто не хотел его поддерживать. После чего Россия оказалась в бессистемном состоянии, ей грозил полный хаотический распад. Историческая заслуга большевиков в том, что они нашли те лозунги, которым многие поверили, и те методы, которым народ подчинился. Большевики спасли Россию как государство, принеся ради этого многое в жертву.

“Я был убежден, что вина и ответственность за ужасы революции лежит, прежде всего, на людях старого режима и что не им быть судьями в этих ужасах”.

Н.А. БЕРДЯЕВ

В итоге революции к власти в стране пришли люди, не имевшие ни знаний, ни опыта в вопросах макроэкономики и государственного строительства.

Первые пять лет их управления (1918 – 1923 гг.) – это период хаоса и самых полярных шатаний в экономике от коммун, военного “коммунизма”, принудительных работ и до НЭПа. Наконец, у Ленина во время тяжелой болезни наступило “прозрение”. О чем и говорит он в своих последних работах на экономические темы “О кооперации” и “Лучше меньше, да лучше”, продиктованных им незадолго до смерти:

“… я уже тогда доказывал, что государственный капитализм был бы выше нашей современной экономики;

… аппарат наш ровно никуда не годится, он перенят нами целиком от прежней эпохи;

… и вместе с этим мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм;

Перед нами… задача переделки нашего госаппарата, который перенят нами целиком от прежней эпохи”.

“Надо вовремя взяться за ум… Вреднее всего здесь было бы полагаться на то, что мы хоть что-нибудь знаем, или на то, что у нас есть сколько-нибудь значительное количество элементов для построения действительно нового аппарата, действительно заслуживающего названия социалистического, советского и т.п… Тут ничего нельзя поделать нахрапом или натиском, бойкостью или энергией, или каким бы то ни было лучшим человеческим качеством вообще.

И тут нельзя забывать, что… знания мы слишком еще склонны возмещать (или мнить, что их можно возместить) усердием, скоропалительностью и т.д… Надо, наконец, чтобы это стало иначе…

В сущности, здесь вопрос стоит так: либо показать теперь, что мы всерьез чему-нибудь научились в деле государственного строительства (не грех в пять лет чему-нибудь научиться), либо – что мы не созрели для этого; и тогда не стоит браться за дело.

… Объявить конкурс сейчас же на составление двух или больше учебников по организации труда вообще и специального труда управленческого…

Послать несколько подготовленных и добросовестных лиц в Германию или в Англию для сбора литературы и изучения этого вопроса… в Америку или в Канаду…”

Однако для него уже было поздно, а для соратников его – не очень-то понятно.

А в послереволюционной стране – голод, холод и разруха; крестьянство поднимается на бунт, рабочие на забастовки – уже против новой власти. Все хотят еды, порядка и справедливости. И здесь на должном месте, в должный исторический момент, оказывается тот, кто был способен, как никто другой, ответить представлениям революционного пролетариата, мятежных солдат и беднейших крестьян о порядке, дисциплине и справедливости для трудящихся.

И Сталин, гений, человек с железной волей, но не имевший никакого производственного опыта и экономического образования, которого ожесточила его личная жизнь, выполнил, как мог, “политическое завещание Ленина” и реализовал “марксизм”, поняв их по-своему.

“Нельзя вполне понять “капитала” Маркса… не проштудировав и не поняв ВСЕЙ Логики Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса ½ века спустя!!”

В.И. ЛЕНИН

Сталин “перетряхнул” железной рукой государственный аппарат, “перенятый нами целиком от прежней эпохи”, на предмет очищения от “вредителей”, установил диктатуру в стране, осуществил большевистскую кооперацию крестьянства и т.д. Коммунистическая партия большевиков при этом им использовалась как орудие для построения новой, неведомой доселе миру системы общественно-экономического устройства.

“Партия нужна пролетариату для того, чтобы завоевать власть и удержать диктатуру. Партия есть орудие диктатуры пролетариата”.

И. СТАЛИН. Вопросы ленинизма. Изд. одиннадцатое, ОГИЗ. Госиздат. полит. литературы, 1947, с. 72.

Частная собственность вместо ее развития, снятия негативных свойств, сохранения и умножения положительных, была насильственно “упразднена”, порой с физическим уничтожением ее владельцев, и заменена примитивно-всеобщим огосударствлением. К такому типу общества у Маркса встречается лишь резко критическое отношение как к “грубому коммунизму” или “казарменному коммунизму”.

“Что такое упразднение частной собственности отнюдь не является подлинным освоением ее, видно как раз из абстрактного отрицания всего мира культуры и цивилизации, из возврата к неестественной… простоте бедного, грубого и не имеющего потребностей человека, который не только не возвысился над уровнем частной собственности, но даже и не дорос еще до нее”.

МАРКС К., ЭНГЕЛЬС Ф. Соч. т. 42, с. 115

Несколько лет усилий Сталина – и в стране был принят первый пятилетний план. Каждому доводятся задания и устанавливается спрос за их выполнение. Не какой-нибудь, а СПРОС ПО-НАСТОЯЩЕМУ! Опоздал на работу на 10 минут – три года лагерей. Взял зерновой колосок с колхозного поля – 10 лет лагерей. Поручалось обеспечить выполнение государственного плана, но не обеспечил: “Ваше слово, товарищ маузер” – и к стенке “вредителя!” То есть в стране были четко выстроены базисные (производственные) отношения, соответствующие строю, при котором 1-му субъекту (государству) достается C+V+М, а 2-му субъекту – то, что ему будет выделено для расширенного воспроизводства своей рабочей силы. И дело пошло!

Сталину удалось поднять страну из первобытного хаоса, в котором она оказалась после революции. И он сумел построить БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ СТРОЙ, чем был тот законсервированный чингисхановский феодализм, в котором Россия пребывала ПОЧТИ СЕМЬ ВЕКОВ! При этом государство заботилось о работниках. Улучшение жизни трудящихся декларировалось главной целью государства. Кто слушался власть, тот и питался получше. Уровень жизни трудящихся стал улучшаться, у людей появилась уверенность в завтрашнем дне, к дисциплине привыкли, и народ запел песни.

А кто в то время знал что-либо лучшее? Это было время, когда весь мир переживал глубокий кризис и крушение устаревших общественно-экономических систем. В начале 30-х годов, например, в США промышленное производство сократилось на 48 процентов, треть фермеров разорилась. Из-за неплатежеспособности закрылись 5 тысяч банков. Без работы и без пособий остались почти 14 миллионов рабочих и служащих. Революция и там казалась неизбежной.

В это время сталинская пропаганда сообщала миру о невиданно высоких темпах роста “коммунистического” производства в СССР. Успехи, безусловно, были. Например, в Белоруссии согласно официальной статистике, это значит, с некоторым преувеличением, за первую пятилетку (1928 – 1932 гг.) стоимость основных фондов увеличилась в 4 раза, мощность электростанций – в 4,2 раза, валовой объем продукции – в 4,7 раза. Было построено 27 больниц, 40 амбулаторий и диспансеров, количество пунктов здравоохранения на предприятиях увеличилось в 5 раз, открылись 1492 сельских и районных дома культуры, 151 клуб, 931 стационарная библиотека, почти утроилось количество киноустановок. Зарплата рабочих и служащих увеличилась более чем в два раза, товарооборот – в 4 раза. Во всей стране в противовес “разлагающимся буржуям” ежегодно, а то и по несколько раз в год снижались цены на продукты, началось введение самого короткого в мире 7-часового рабочего дня без уменьшения заработной платы, было введено обязательное бесплатное начальное образование детей школьного возраста. Первый пятилетний план, был выполнен за четыре года, второй (1932 – 1937 гг.) – за три года. В том числе, к сожалению, – “по отлову жулья и врагов”. Погибло много невинных людей, этому, конечно же, не может быть какого-либо оправдания. Но в годы правления Сталина, после того как пережили коллективизацию, исключая военное время, наблюдался прирост населения. А в настоящее время во многих государствах бывшего Советского Союза людей гибнет больше и численность населения сокращается.

Легко ли понять нам сегодня то время?

“Что за интервью дают отдельные бывшие члены Политбюро или воспоминания пишут. Чепухинские такие, мелкие… Ты идеи дай. Идею! Существо! Содержание!..

Перестройка у нас все время шла. Я за перестройку, за новаторство, за новое внедрение. Но надо по этапам идти… Иосиф Виссарионович был очень осторожным человеком. Очень осторожным. Он видел далеко. Видел многое. Он видел… Если взять только один вопрос: война с фашизмом. Что было бы с Россией, с СССР, если бы мы не провели за 10 лет борьбу, на которую нужно было бы нормально 50 – 60 лет? Что было бы с Россией? Она была бы раздавлена на 500 лет, похуже татарского ига. Вот что было бы с Россией. А теперь критикуют: то, другое, пятое, десятое…”

Л.М. КАГАНОВИЧ, ближайший соратник Сталина, один из наиболее активных организаторов массовых репрессий 1930 – нач. 50-х гг., незадолго до смерти (1991г.) в интервью Н. Леонтьеву.

Действительно, а кто из лидеров революционных масс после крушения царизма и смерти Ленина мог бы лучше возглавить страну в условиях тогдашнего хаоса? Если такие лидеры были, то почему они тогда себя не проявили? Что было бы с Россией, Европой, Миром, если бы итог второй мировой войны оказался иным? Никто не знает ответов на эти вопросы? И потому приходится констатировать, что Сталин исполнил свою роль в истории страны не хуже чем любой ее правитель до него. Его страна сумела отразить агрессию наибольшей силы мирового терроризма всех времен и победила в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 гг., наглядно доказав преимущество советско-сталинской общественной системы по сравнению с германско-гитлеровским феодализмом (фашизмом).

“Сильный обязан властвовать над миром и давить слабого… Нет одинакового права для всех, Германия либо будет царить над миром – либо станет ничем”.

Адольф ГИТЛЕР

Вот ведь какие идеи властвовали тогда умами в главной стране Западной Европы. Мир содрогнулся, когда они пошли в практическую реализацию.

**5. Развитие капитализма после кризиса и мировой войны**

Пожалуй, самое важное для мира оказалось в том, что урок российских революций пошел впрок другим странам. Он заставил их находить разумные решения общественных противоречий и не доводить трудящихся до ниспровержения общественных устоев.

"Нужно осудить капитализм… Нужно осудить также тоталитарный коммунизм. Нужно найти третий путь – участие… через "ассоциацию капитала и труда", через приобщение трудящихся к акционерному капиталу и прибыли предприятий".

Шарль де ГОЛЛЬ, Президент Франции, 1968.

"Человек труда – это не просто орудие производства, но и личность, имеющая в ходе производственного процесса приоритет перед вложенным в дело капиталом. Самим актом своего труда человек становится господином на своем рабочем месте, хозяином продуктов своего труда и их распределения".

Папа Римский ИОАНН ПАВЕЛ ВТОРОЙ, 1983.

Это, действительно, великие идеи! Высокая эффективность производства достигается там, где обеспечиваются должные мотивации к труду и развитию средств производства независимо от форм собственности. Вследствие цивилизованной реализации этих идей во многих странах уже давно развились качественно более высокие базисные отношения. Первый признак таких прогрессивных отношений – налоги на имущество (недвижимость) и землю, которые были важнейшим инструментом известного плана Маршалла и действуют в настоящее время в наиболее развитых странах. Суть этих налогов – фактическое признание за обществом и государством права на средства производства общественных благ, управление ими посредством законов страны, охрана государственными институтами и т.д. То есть 1-ым субъектом, имеющим право собственности на С, – явно проявило себя государство, но закреплены эти средства производства, опять же, решением государства для владения, пользования, распоряжения за конкретными людьми и организациями при условии, что они оформили на это в установленном порядке свое право и не превышают его пределов. Этот налог посредством рыночных механизмов ненасильственно, общественно выгодно перераспределяет средства производства в пользу тех, кто может обеспечить их наиболее эффективное (высоко прибыльное) использование. Тот, кто не в состоянии обеспечить должный уровень рентабельности имущества, находящегося в его ведении, оказывается перед необходимостью передать (продать или подарить) это имущество более эффективным хозяйственникам. При этом автоматически имеет льготу малый бизнес: у предприятий, имеющих небольшое имущество, невелик и налог. А крупные субъекты хозяйствования стараются избавляться от омертвленных запасов и работать над повышением фондоотдачи от средств производства.

Это проявление социалистических производственных отношений. Они могут быть реализованы и в другом виде, характерном, например, для японской экономики при использовании ссудного капитала. Средства производства (C) и та часть из произведенного, которая служит их возмещением, являются собственностью банка, а потребляемая часть продукта (Q) достается производителям: менеджерам и работникам. В таких отношениях никто не стремится набрать средств в запас. Наоборот, все стараются обойтись минимумом необходимого и повышать эффективность производства.

Еще более простой и широко распространенный пример социалистических отношений – аренда имущества и лизинг в свободных отношениях: 1-й субъект является собственником средств производства (C), а 2-й субъект – собственником Q, другие отношения между ними определяются договором.

В важнейших сферах общественного производства индустриально развитых стран частнокапиталистическая собственность давно уступила главенствующее место акционерной собственности, причем, как правило, с участием многих работников. Это еще более высокая форма обобществления средств производства. Ибо в акционерных обществах капитал получает:

"…непосредственно форму общественного капитала (капитала непосредственно ассоциированных индивидуумов) в противоположность частному капиталу… Это есть упразднение частного капитала как частной собственности в рамках самого капиталистического способа производства".

МАРКС К., ЭНГЕЛЬС Ф., Соч., т. 25, ч.1, с. 479.

А с развитием форм и трудового участия работников в прибыли таких предприятий (в дополнение к зарплате) имеем уже локальные (на уровне "предприятие – работник") вполне коммунистические производственные отношения.

Вот некоторые факты.

В 1952 году по инициативе Конрада Аденаура бундестаг ФРГ принимает закон "Об устройстве предприятий", в 1953 году – закон "О картелях", затем еще ряд нормативных актов. Работники становятся совладельцами предприятий, их представители получают право участия в управлении предприятиями.

Во Франции ордонансом от 17 августа 1967 года (высший нормативный акт государства, вступил в силу с 1 января 1969 г.) было определено обязательным участие персонала в результатах деятельности компаний, если число занятых в них превышает 100 человек, для остальных компаний – на добровольных началах.

За период с 1973 по 1989 гг. Конгресс США одобрил 17 федеральных законодательных актов, результатом которых явился активный рост числа компаний с собственностью работников. Таких компаний в США уже десятки тысяч, а акциями предприятий и банков владеют десятки миллионов человек.

Очень развиты формы зависимости блага работников от их трудового вклада, стажа работы, уровня квалификации, качества работы и общего итога деятельности компании в Японии. И все меньшее значение в Японии имеет право частного владения капиталом. При этом здесь реализуется и развивается важнейший принцип: отделение права владения от функций управления, который привел к тому, что решающая роль в управлении перешла к слою специалистов-менеджеров. Общеизвестна такая специфика Японии, как система пожизненного найма, имеющая очень важное социальное значение. Не меньшее значение имеют и системы отношений между управляющим персоналом и другими работниками, так называемые системы "связи и консультаций" или "системы управления на основе сотрудничества".

Налоги из прибыли для предприятий за вычетом той части, которая "служит снова средством производства", а также из доходов физических лиц за вычетом той части, которая необходима для воспроизводства их рабочей силы (необлагаемый налогом реальный прожиточный минимум), – это тоже элемент коммунистических производственных отношений, но уже в отношениях с государством.

Так что, как ни удивительно, возможно, будет это читать и "капиталистам", и "коммунистам", приходится констатировать: капитализм в экономически развитых странах сегодня – это только лишь традиционные слова и "таблички в мозгах", как дань безвозвратно прошедшей Истории. В сущности же, общественно-производственные отношения высоких уровней развитости (социалистические и коммунистические) являются уже весьма распространенными в странах с наиболее высоким уровнем эффективности производства и жизни людей (США, Финляндия, Нидерланды, Швейцария, Ирландия, Германия, Франция, Япония и др.)

"Я видел "рабов капитализма", они живут хорошо".

Н.С. ХРУЩЕВ, бывший глава СССР

К СССР же определение социалистической страны применялось необоснованно.

"Культура и право не могут быть выше, чем тот экономический строй, на котором они базируются".

К. МАРКС

**6. Причина распада Советского Союза**

США, блоки НАТО, SEATO, CENTO и т.д., вероятно, строили различные “злокозненные” планы против СССР, как и он против них со своими союзниками по Варшавскому договору, но не это явилось главной причиной распада великой страны.

В истории Советского Союза произошло примерно то же, что и в России в 1905 – 1917 гг. Из-за несоответствия идеологии (коммунизм, социальная справедливость, свобода, равенство) рабовладельческому общественно-экономическому базису в стране к моменту смерти Сталина в его окружении не оказалось человека, который мог бы заменить его в ЕГО СИСТЕМЕ и стать адекватно 1-ым субъектом системы государственного рабовладения. Вследствие влияния коммунистической морали последующие руководители страны не смогли перенять сталинских методов управления государством. И они расшатали систему своим неадекватным управлением. Это привело к экономическому, политическому и идейному кризису в СССР. Например:

“Я отвергаю эти термины – капитализм, социализм, считаю их очень условными.

Я не знаю, что такое капитализм, не знаю его основополагающих принципов и признаков. Думаю, никто не знает и того, что такое социализм. Это пока только идея”.

А.Н. ЯКОВЛЕВ в 1992 г., бывший член Политбюро, секретарь ЦК КПСС по идеологии, один из главных инициаторов и идеологов горбачевской перестройки.

От незнания не много пользы.

“Каждое человеческое дело успешно идет только тогда, когда руководствуется

умом и знанием”.

Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ

Не уяснив необходимости системы в производственных отношениях страны, в идеологии пришли к “свободному рынку”, союзному договору, “социализму с человеческим лицом” и т.п., тем самым устремив общество к бессистемному состоянию.

“Кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя “натыкаться” на эти общие вопросы. А натыкаться слепо на их в каждом частном случае значит обрекать свою политику на худшие шатания и беспринципность”.

В.И. ЛЕНИН

“Если разрушается мышление, то разрушается и порядок”.

КОНФУЦИЙ

Многими уже забылся тот энтузиазм, которым почти все в стране горели, внимая в 1985 – 1988 гг. речам Горбачева М.С. Теперь в нем усматривают виновника развала СССР. Это действительно так. Но в чем же именно была его вина? Не в том ли, что, узнав секреты НКВД и ГУЛАГА и осознав суть сталинизма, он захотел раскрепостить своих людей в своей стране и этим нарушил ЗАКОНЫ СТАЛИНСКОЙ СИСТЕМЫ. Допуск демократии в рабовладение привел к взрыву “живого творчества масс”, возникли митинги, дебаты, выборы и забастовки. Все стали отрицать и совершенствовать систему, возникли тысячи законов, постановлений, распоряжений…

“Славяне – энергии много, но вектора нет. И логики нет”.

М. ЗАДОРНОВ, известный юморист

“Результатом противоположных созидательных действий является хаос”.

Рон ХАББАРД

“Постепенная отмена рабства лучше внезапной”.

ГЕГЕЛЬ

Итогом оказалось резкое падение объемов производства, эмиссия “пустых” кредитных денег, их инфляция и разрушение общественного базиса страны с распадом государства.

7. В КАЖДОМ ИЗ ГОСУДАРСТВ МИРА СИСТЕМА БАЗИСНЫХ

(ИСХОДНЫХ) ОТНОШЕНИЙ ПОКА ЧТО ДАЛЕКА ОТ СОВЕРШЕНСТВА

Закономерно, что после бессистемного общественного состояния спонтанным ходом развития, когда еще неведомы законы этого развития, в отношениях государства и ему подвластных может проявиться только лишь феодализм. И потому во многих современных государствах мира преобладают базисные отношения государственного феодализма. Конечно же, на более высоких уровнях, чем во времена Тутанхамона, Чингисхана, Ивана Грозного, Гитлера и т.д., где с большей, а где с меньшей степенью адекватности 1-х субъектов характеру и сути этих отношений.

Феодализм наглядно проявляется в налоговых системах экономически деградирующих государств, в которых налоги изымаются с единственно фискальной целью без постановки задач по возможной активизации экономики и направлению деятельности субъектов хозяйствования мощнейшими налоговыми инструментами. Посредством таких налогов у предприятий изымается также часть амортизации и необходимой заработной платы, снижается конкурентоспособность продукции, увеличивается потребность производителей в оборотных средствах; производители лишаются возможности гибко регулировать свои цены, то есть торговаться на рынках, по сравнению с конкурентами из развитых стран.

Такое налогообложение оказывает неблагоприятное воздействие на состояние экономики в таких государствах: у производителей снижаются объемы продаж и рентабельность производства, растут убытки и неплатежи, в том числе по налогам. Возникает бюджетный дефицит, перекрывать который в этих странах приходится эмиссией, создавая инфляцию национальных денег, демонетизацию национальных экономик, порождая первобытный бартер, стремление у населения, предприятий и банков к накоплению иностранной валюты. За символы вывозятся реальные ресурсы.

Причина низкой эффективности производства, большинства общественных противоречий и невысокого уровня жизни людей во многих государствах коренится в несовершенстве базисных (исходных) отношений, сложившихся в экономике этих государств. Но понимание законов развития уже становится возможным, и опыт человечества содержит все необходимое для построения в любой стране отношений наивысшего уровня с точки зрения экономической эффективности и темпов общественного прогресса.

О ПРАКТИЧЕСКОЙ ЗНАЧИМОСТИ ДАННОЙ ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФОРМАЦИЙ И КОНВЕРГЕНЦИИ ИДЕОЛОГИЙ В ЭКОНОМИКЕ

Наиболее известной из числа критикуемых в бытность СССР западных обществоведческих концепций была теория конвергенции, представители которой (Дж. Гэлбрейт, У. Ростоу, Я. Тинберген и др.) полагали, что определяющей особенностью общественного развития является тенденция к сближению "социализма и капитализма", сглаживанию экономических, политических и идеологических различий между ними, постепенному синтезу в более совершенное "смешанное общество". Думается, что, в конечном счете, конвергенция себя проявит: мир идет постепенно к новым уровням общественной организации на принципах свободы и уважения прав человека. Ключ к возможности такой организации, на наш взгляд, содержит изложенная здесь теория общественно-экономических формаций и конвергенции идеологий в экономике. Она дает возможность осознать причины кризиса погибших государств и объяснить важнейшие проблемы современности, предвидеть новые конкретные проблемы у отдельных из крупнейших государств и предложить рациональные пути их разрешения в интересах планетной стабильности, искоренения первопричин вражды между народами, терроризма, наркомании и новых революций.

ЧТО ДЕЛАТЬ?

У тех, кто понял суть этой работы, естественно, встает вопрос: "А как практически подняться от существующего уровня общественного состояния в стране на уровень с наивысшей эффективностью производственных отношений?" Конечно, алгоритм практических решений в разных странах будет иметь определенную специфику, но в принципиальном плане эти решения во многом будут сходными, как предопределенные теоретически однозначным конечным результатом.

На основе этой теории общественно-экономических формаций и конвергенции идеологий в экономике и с учетом мирового опыта разработана концепция системы теоретически оптимальных производственных отношений в государстве, при которой достигается теоретически максимум эффективности и устойчивости национального производства, наиболее высокие темпы развития экономики, гармоничное сочетание интересов всех членов общества и их социальная защищенность. Основные положения этой концепции представлены на сайте http://dovgel.at.tut.by в виде работы “Экономические проблемы в странах СНГ и пути их эффективного решения (на примерах для Беларуси)”

Проект концепции системы включает следующие блоки (проекты):

– концепцию теоретически оптимальных для страны национальных (и межнациональных) денег как мощного источника для инвестиций в производство.

– концепцию теоретически оптимальной бюджетно-налоговой системы как инструмента государства по оптимизации и активизации национального производства с обеспечением наименьшей потребности производителей в оборотных средствах, наивысшей эффективности в использовании ресурсов, наибольшего притока инвестиций, максимума возможной конкурентоспособности и бездефицитности госбюджета;

– концепцию системы теоретически максимальных мотиваций для работников к повышению эффективности работы предприятий, росту прибыли и развитию средств производства.

– примерную модель внутрихозяйственного расчета и рационального с позиций общества, государства и предприятия распределения прибыли на предприятии (в организации).

Продумана концепция системы законопроектов для оптимизации до теоретически наивысшего уровня производственных отношений в государстве и устранения экономических причин преступности (необходимо около 15 законодательных актов).

Подготовлена программа учебного курса “Экономические механизмы современного кризиса и оптимальные пути активизации экономики в любой стране” на 20 учебных часов (http://dovgel.at.tut.by), методическое пособие для специалистов предприятий (книга 144 стр.) и накоплен определенный опыт по совершенствованию производственных отношений (выполнено свыше 100 договоров на предприятиях по этим вопросам).

Страна, которая построит экономику с учетом названных концепций, достигнет максимума своих возможностей по темпам роста национального дохода и жизненного уровня населения. Проблема только в том, что вникнуть в суть и уяснить закономерности движения общественных систем необходимо 1-му субъекту государства.

Отставшая страна может утратить многие свои позиции в международной конкуренции.

ЭТА ПАРАДИГМА УЛУЧШИТ МИР В БЛИЖАЙШИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ НАСТОЛЬКО, НАСКОЛЬКО СМОЖЕМ МЫ ПРЕОДОЛЕТЬ КОНСЕРВАТИЗМ В МЫШЛЕНИИ.

"Галилей сказал инквизиторам: "Подойдите к телескопу и посмотрите, вы поймете, что Земля круглая". Инквизиторы ответили: "Нам незачем смотреть в телескоп, мы знаем, что Земля плоская и над ней обращается Солнце". И заставили Галилея стать на колени покаяться".

С.Н. ФЕДОРОВ

"И все-таки она вертится…"