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Введение

Неолиберализм возник почти одновременно с кейнсианством в 30-е гг. как самостоятельная система взглядов на проблему госу­дарственного регулирования экономики. Неолиберальная концеп­ция и в теоретических разработках и в практическом применении основывается на идее приоритета условий для неограниченной сво­бодной конкуренции не вопреки, а благодаря определенному вмешатель­ству государства в экономические процессы.

Если кейнсианство изначальным считает осуществление мер активного государственного вмешательства в экономику, то нео­либерализм — относительно пассивного государственного регули­рования. По кейнсианским моделям предпочтение отдается сово­купности государственных мер по инвестированию различных сфер экономики, расширению объемов правительственных заказов, закупок, ужесточению налоговой политики. Их крайнее проявле­ние приводит, как очевидно из экономической истории, к дефи­циту государственного бюджета и инфляции.

Неолибералы выступают за либерализацию экономики, исполь­зование принципов свободного ценообразования, ведущую роль в экономике частной собственности и негосударственных хозяй­ственных структур, видя роль регулирования экономики государ­ством в его функциях «ночного сторожа» либо «спортивного судьи». Представители неолиберальной концепции государственного ре­гулирования экономики, памятуя напутствие Л.Эрхарда — «кон­куренция везде, где возможно, регулирование— там, где необходи­мо», — доказали правомерность ограниченного государственного участия в экономических процессах и большего его содействия сво­бодному и стабильному функционированию предпринимателей как условие устранения неравновесия в экономике.

Уже в 30-е гг. для противодействия кейнсианским идеям госу­дарственного регулирования экономики, ограничивающим систему свободной конкуренции, в ряде стран были созданы неолибераль­ные центры по выработке альтернативных мер государственного вмешательства в экономику, которые (меры) способствовали бы возрождению и практическому воплощению идей экономическо­го либерализма. Наиболее крупные центры неолиберализма в Гер­мании, США и Англии получили название соответственно Фрай­бургской школы (ее лидеры — В.Ойкен, В.Репке, А.Рюстов, Л.Эрхард и др.), Чикагской школы, которую также называют «монетар­ной школой» (ее лидеры — Л.Мизес, М.Фридмен, А.Шварц и др.), Лондонской школы (ее лидеры — Ф.Хайек, Л.Роббинс и др.). Вид­ными представителями неолиберальных идей во Франции явились экономисты Ж.Рюэфф, М.Алле и другие.

Предваряя краткую характеристику особенностей школ неоли­беральных идей различных стран, следует отметить, что предста­вители неолиберального движения еще в начале 30-х гг. пытались выработать единую научно-практическую платформу. Общие в дан­ной связи принципы неолиберализма были продекларированы в международном масштабе в 1938 г. на конференции в Париже. Этот форум неолибералов ныне называют также «коллоквиумом Липпмана» из-за созвучности одобренных на конференции принципов неолиберализма с положениями изданной в том же году амери­канским экономистом А.Уолтером Липпманом книги под назва­нием «Свободный город». Суть одобренных в Париже общих прин­ципов неолиберального движения сводилась к провозглашению необходимости государственного содействия в возвращении пра­вил свободной конкуренции и обеспечении их выполнения всеми хозяйствующими субъектами. Условие приоритета частной соб­ственности, свободы сделки и свободных рынков могло быть пе­ресмотрено действиями государства лишь в экстремальных случа­ях (война, стихийное бедствие, катастрофа и т.п.).

1. Концепция социального рыночного хозяйства

После второй мировой войны идеология неолиберализма нашла успешное практическое применение первоначально в Западной Германии (ФРГ). Здесь начиная с 1948 г. эти идеи приобрели ста­тус государственной доктрины правительства Аденауэра — Эрхарда. Видные немецкие теоретики неолиберализма В.Репке, А.Рюстов и другие возглавили критику любого проявления монополизма ради свободы и гуманизма. В.Ойкен и его последователи во Фрайбург­ском университете с того же 1948 г. начали выпуск ежегодника «Ордо», который сыграл роль теоретической трибуны неолибера­лизма всех стран. Само слово «Ордо», избранное В.Ойкеном, пре­вратилось в собирательное понятие, символизирующее «естествен­ный строй свободного рыночного хозяйства». Западногерманская доктрина неолиберализма под влиянием «школы Ойкена» стала даже именоваться «ордолиберализмом».

Теоретикам неолиберализма ФРГ принадлежит идея сочетания принципа «свободы рынка» и справедливого распределения по принципу «социального выравнивания». Впервые ее концептуаль­но изложил А.Мюллер-Армак в своей книге «Хозяйственное уп­равление и рыночное хозяйство» (1947), в которой также впервые использовал термин «социальное рыночное хозяйство». Разработки в этом направлении были продолжены В.Репке, Л.Эрхардом, В.Ой­кеном и др. Причем о создании модели «социального рыночного хозяйства» в качестве главной задачи экономической политики страны было заявлено самим канцлером ФРГ К.Аденауэром в пре­дисловии к книге В.Репке «Правильна ли немецкая экономичес­кая политика?» (1950).

По характеристике В.Репке «социальное рыночное хозяйство» — это путь к «экономическому гуманизму». В своей книге «Гуманное общество» он писал, что этот тип хозяйства противопоставляет коллективизму персонализм, концентрации власти — свободу, централизму — децентрализм, организации — самопроизвольность и т.д. Солидаризируясь с мнением В.Репке, Л.Эрхард на съезде христианско-демократического союза (ХДС) в 1957 г. утверждал о начале второго этапа в ФРГ «социального рыночного хозяйства». Немногим позднее в одной из своих публикаций начала 60-х гг. Л.Эрхард подчеркивал, что именно «свободное соревнование яв­ляется прежде всего основным элементом социального рыночно­го хозяйства». А на очередном партийном съезде ХДС в 1965 г. Л.Эр­хард заявил о завершении в ФРГ программы создания «социаль­ного рыночного хозяйства», превратившей эту страну в «оформ­ленное общество».

Доктрина «сформированного общества», по мнению Л.Эрхарда и его единомышленников, — это поиск лучшего «естественного экономического порядка», который возможно достичь через созда­ние «социального рыночного хозяйства». В ней категорически от­рицаются марксистские идеи о пяти формах (типах) обществен­ного строя и производственных отношений и об антагонизме клас­сов. Она основана на положении В.Ойкена о том, что человечес­кому обществу присущи только два типа экономики: «централи­зованно управляемая» (тоталитаризм) и «меновая экономика» (по дру­гой терминологии — «свободное, открытое хозяйство»), а также на идее о сочетании этих типов экономики с преобладанием при­знаков одного из них в конкретных исторических условиях.

2. Типы экономических систем по В.Ойкену

Вальтер Ойкен (1891—1950) в своей выдержавшей девять изда­ний книге «Основания национальной экономии» (1947) осуще­ствил фундаментальную проработку проблематики типологии ос­новных форм рыночной организации экономики. В главе этой книги «Экономические системы» им доказывается естественное сосуще­ствование в одних и тех же обществах двух идеальных, как он по­лагает, типов экономики: меновой и централизованно управляе­мой. Он пишет: «Система «централизованно управляемой эконо­мики» характеризуется тем, что вся повседневная экономическая жизнь общества регулируется планами, исходящими из одного центра. Если же экономика общества состоит из двух и белее от­дельных хозяйств, каждое из которых составляет и проводит в жизнь свои планы, то это — система "меновой экономики"».

Далее В.Ойкен уточняет, что «в исторической реальности» эле­менты обеих этих систем «в большинстве случаев переплетаются» и что система «неменовой экономики... существовала и существу­ет в двух формах: как «простая централизованно управляемая эко­номика» (обособленное хозяйство) или как "централизованно-ад­министративная экономика"». Причем элементы обеих форм не­меновой (централизованно управляемой) экономики, пишет он, «имели место не только в некоторых странах и в отдельные време­на, например, в иезуитской общине Парагвая, или в государстве инков, или в России 40-х годов нашего столетия. Они встречались повсюду и во все времена. Иногда они доминировали, иногда лишь дополняли общую картину, но всегда выступали в соединении с элементами меновой экономики».

Вместе с тем, по Ойкену, «две упомянутые формы реализуются в трех формах», каждую из которых он характеризует так:

а) «то­тальная централизованно управляемая экономика» (обмен вообще не допускается; производство, распределение и потребление продуктов «до последней мелочи» осуществляется по указаниям и при­казам центрального руководства);

б) «централизованно управляе­мая экономика со свободным обменом предметами потребления» (об­мен осуществляется также при наличии центральной инстанции, определяющей «способ использования производительных сил, временную структуру производственного процесса, способ распре­деления продуктов... Но в отличие от первого варианта потребите­ли могут здесь вносить коррективы в распределение выделяемых предметов потребления путем обмена»);

в) «централизованно уп­равляемая экономика со свободным потребительским выбором» (потребительский выбор благ свободен, но, как правило, из тех, которые намечает для производства «центральная инстанция»).

3. Роль государства в «социальном рыночном хозяйстве»

Осознавая невозможность автоматического функционирования «свободного рыночного хозяйства», В.Репке и Л.Эрхард призна­вали необходимым противопоставить любому проявлению анар­хии производства соответствующие меры государственного вмеша­тельства, которые обеспечивали бы «синтез между свободным и социально обязательным общественным строем». Роль государства, согласно образной иллюстрации Репке—Эрхарда, сравнивается с положением судьи (арбитра) на футбольном поле, который стро­го наблюдает за действиями футбольных команд в соответствии с определенными правилами, но не имеет права непосредственно участвовать в игре. Другими словами, государство для поддержа­ния условий существования «социального рыночного хозяйства» как «идеального типа» свободного рыночного хозяйства должно следить за соблюдением «правил» свободной конкуренции («честной игры»), контролировать условия ценообразования и пресекать попытки установления монопольных цен, гарантировать охрану и приоритет­ное значение частной собственности в товарно-денежном хозяйстве без монополий.

В 60—70-е гг. концепция неолибералов о создании и функцио­нировании модели «социального рыночного хозяйства» во многом была созвучна возникшей в тот период модели институционалистов об «обществе всеобщего благоденствия», поскольку и в той, и другой отвергаются положения об эксплуатации человека челове­ком и классовом антагонизме. Обе модели, кроме того, основыва­ются на идее активной социальной функции государства по обеспе­чению всем гражданам равных прав и равных возможностей в по­лучении социальных услуг и повышении их благосостояния. При этом под внешним проявлением «всеобщего благоденствия» име­лись, конечно, в виду не только рост числа акционеров в различ­ных слоях общества, но и возросшая стабильность всех обществен­ных институтов, уверенность значительной части трудящихся в завтрашнем дне и т.д.

4. Чикагская школа неолиберализма

В США, как отмечалось выше, альтернативой кейнсианству стала так называемая Чикагская школа неолиберализма, монетар­ные идеи которой зародились в стенах Чикагского университета еще в 20-е гг. Однако самостоятельное, а тем более, лидирующее зна­чение в неолиберальном движении американский монетаризм по­лучил в конце 50-х — начале 60-х гг. с появлением ряда публика­ций М.Фридмена (род. в 1912 г.), ставшего в 1976 г. одним из но­белевских лауреатов по экономике. Последний и его сподвижники кейнсианским неденежным факторам (например, инвестиции) пред­почли именно денежные факторы.

Первые достаточно серьезные сомнения в необходимости, как выразился М.Блауг, «упрощенных экономических рекомендаций политикам, типичных для времен кейнсианской революции»вкрались в экономическую науку с появлением выведенной в 1958 г. А.У. Филлипсом эмпирической кривой, характеризующей связь между ежегодным процентным изменением заработной платы в денежном выражении и уровнем (долей) безработицы в Англии за период с 1861 по 1913 г. Причем дискуссии по поводу данной зависимости при­обрели еще больший размах после того, как в 1964 г. П.Самуэльсон включил связанную с этой кривой фактически новую концеп­цию в шестое издание своего учебника «Экономикс» и назвал сам график именем его автора — кривая Филлипса.

О последней М.Блауг пишет, что она оказалась тем открыти­ем, которое «сразило наповал прежний кейнсианский идеал пол­ной занятости без инфляции в качестве цели экономической по­литики. Стабильность цен и безработица оказались несовместимы­ми, конфликтующими целями: уменьшение безработицы дости­жимо только ценой ускоренной инфляции, а уменьшение инфля­ции обычно предполагает увеличение безработных. Таким образом прежняя надежда на одновременное достижение устойчивых цен и полной занятости уступила место понятию выбора между ста­бильностью цен и полной занятостью.

М.Фридмен и его коллеги на основе исследований вокруг «кон­струкции» кривой Филлипса пришли к заключению, что эта кри­вая далеко не стабильна, особенно с учетом ситуации в экономи­ке многих стран мира в конце 60-х гг., когда рост инфляции, воп­реки «логике» этой кривой, сопровождался не снижением, а рос­том безработицы, и затем — в начале 70-х гг. — наблюдался даже одновременный рост и инфляции, и безработицы.

М.Фридмен предпринял попытку возродить приоритетное зна­чение денег, денежной массы и денежного обращения в эконо­мических процессах.

Между тем монетарная концепция, неолиберальная по своей сути, была апробирована республиканским правительством США при президенте Р.Никсоне в 1969—1970 гг. (тогда М.Фридмен яв­лялся советником президента этой страны). Но наибольший успех монетарные экономические воззрения имели при следующем рес­публиканском правительстве США во времена так называемой рейганомики, позволившей ослабить инфляцию при реальном укрепле­нии доллара.

Новизна концепции государственного вмешательства в эконо­мику, по Фридмену, состоит в том, что оно, в отличие от кейнсианской концепции, ограничивается жесткой денежной полити­кой. Последняя тесно связана с фридменовской «естественной нор­мой безработицы», достигаемой посредством постоянного и ста­бильного темпа роста количества денег в размере 3-4% в год не­зависимо от состояния конъюнктуры (учитывая средние темпы ро­ста валового национального продукта США за ряд лет, по кото­рым устанавливается максимально возможный уровень националь­ной экономики).

Концепция М.Фридмена о «естественной норме безработицы» (ЕНБ) основывается как на институциональных, так и на зако­нодательных детерминантах (имея в виду под первыми, например, профсоюзы, а под вторыми — возможность, к примеру, приня­тия закона о минимальном уровне заработной платы). Она позво­ляет обосновывать минимальный уровень безработицы, при котором в течение определенного периода времени инфляция будет невозможна. По мнению М.Блауга, «ЕНБ, к которой постоянно возвращается экономика, — это современная монетарная версия старой классической доктрины строго пропорционального отно­шения между количеством денег и ценами в долгосрочной перс­пективе; «якорь», который удерживает процентную ставку в устой­чивом положении...».

Заключение

В целом неолиберальные идеи государственного регулирования экономики возобладали над кейнсианскими начиная, примерно, с 70-х гг., когда для многих стран постоянными стали нарастающие инфляционные процессы, дефицит государственного бюдже­та, безработица. Неолибералы поставили в вину кейнсианцам (и неокейнсианцам) разросшиеся масштабы государственного сек­тора экономики, ограничение условий для свободной конкурен­ции, сокращение инвестиций в важнейшие сферы экономики вопреки «обещаниям», что «их (инвестиций) эффект распространяется с мультиплицирующей силой и еще более усили­вается акселератором». Наглядным проявлением приоритета нео­либерализма над кейнсианством в 70-80-е гг. является планомер­ная по соответствующим многолетним программам денационали­зация многих отраслей хозяйства, находившихся ранее в сфере государственной экономики. За последние годы благодаря этому существенно оздоровилась экономика Великобритании, Франции Японии, Восточной Германии (бывшая ГДР), Чили, Испании и других стран, минимизировавших сферу государственного эконо­мического влияния.
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