**Вступление.**

Ожидания имеют фундаментальное значение для экономического поведения. По своей сути ожидания направлены в будущее. Надежды на будущее являются чрезвычайно важными для всех, кто принимает экономические решения,--для компаний, организаций и даже для отдельных семей. Еще несколько десятков лет назад эти расчеты строились на произвольной и статической основах. До 70-х гг. экономисты моделировали ожидания так, будто они основываются только на прошлом: ожидаемый в будущем году уровень инфляции представлял собой нечто средневзвешенное от сегодняшнего или прошлого уровней. И это не было глупостью: ведь невозможно оценить ожидания, вполне разумно предположить, что они будут основываться, главным образом, на имеющемся опыте. Однако такое заключение было ошибочным, тк. Строилось на предположении, что люди продолжают верить в то, что, как они знают, неверно.

В начале 60-х гг. экономистами было предложено утверждение о том, что было бы лучше допустить существующие у людей “рациональные ожидания”. Они устремлены в будущее, построены на имеющихся данных и исключают те ожидания, которые постоянно оказываются неверными.

Роберт Лукас-младший показал, как важна эта простая идея. Правительственные модели экономики по необходимости основаны на прошлом поведении потребителей. Но до тех пор, пока эти модели не будут учитывать “рациональные ожидания”, они мало эффективны для определения перемен в экономической политике. Экономическое поведение в какой-то прошлый период зависит от проводившейся в то время экономической политики. Когда правительство меняет свою политику, меняются и ожидания, поэтому реакция экономики может оказаться не той, какую хотело бы видеть правительство.

**1. Концепция рациональных ожиданий—аспект новой классической экономической теории.**

Гипотеза рациональных ожиданий в ее наиболее популярном варианте ассоциировалась с “новой экономической школой”. Эта гипотеза была предложена еще в 1961 году профессором Университета Карнеги Менлона Джоном Ф. Мутом в статье “Рациональные ожидания и теория движения цен.” Мута считают основоположником не только самой гипотезы ожиданий рационально мыслящих индивидов относительно положения экономики на основе всей имеющейся информации и без систематических ошибок, но и развитой в дальнейшем на ее основе “теории рациональных ожиданий”, которая “произвела переворот в макроэкономической теории”[ ]. Основная цель авторов концепции—дать государству эффективные рекомендации относительно того, как проводить “безболезненную” антиинфляционную политику, которая не сопровождалась бы ростом безработицы и спадом производства. При этом имеется в виду наличие некоторых необходимых условий:

* общедоступности экономической ин формации,
* доверия к политике правительства и ЦБ,
* гибкости заработной платы и цен.

Исполнение этих условий возможно далеко не всегда, если мы говорим о переходных экономиках. Данное обстоятельство не дает для отрицания или недооценки данной концепции.

Свидельством ее признания является присуждение в 1995 году Нобелевской премии Роберту Лукасу-младшему за “разработку и применение гипотезы рациональных ожиданий, которая привела к изменению макроэкономического анализа и углубления нашего понимания экономической политики”. Р. Лукс показал, что экономические агенты—инвесторы, потребители, наемные работники—не являются пассивными объектами макроэкономической политики государства. Их экономическое поведение оказывает обратное, причем сильное, воздействие на результаты макроэкономического регулирования. Механизм этой обратной связи во многом строиться на экономических ожиданиях. Поскольку они изменчивы, правительство и ЦБ сталкиваются с рядом вытекающих отсюда положений в выборе оптимальной модели экономической политики. Осложнения эти тем более значительны в связи с двойственным характером экономических ожиданий. С одной стороны, от них во многом зависит итог макроэкономического регулирования, и они играют несомненно активную рол. Но с другой стороны, сами ожидания определяются мерами экономической политики и в этом смысле их роль пассивна. Ожидания в экономике подвержены различным в количественном и качественном отношении изменениям. Их необходимо прогнозировать, иначе нет шансов на эффективное управление макроэкономическими процессами. Для этого нужны расчеты с использованием достаточно сложных экономических моделей. Но последние всегда в известной мере не совершенны, и Лукас критически оценивает возможности их применения, в науке даже появился особый термин—“критика Лукаса, где в самом общем виде речь идет о том, что принципиальные методы анализа экономической политики не могут адекватно отразить влияние изменений в них на экономические ожидания. Далее будет сделана попытка отражения основ теории рациональных ожиданий(далее—ТРО).

1. **Сущность теории рациональных ожиданий.**

ТРО разделяет существующее в экономической теории убеждение о том, что люди ведут себя рационально. Рыночные субъекты собирают и осмысляют информацию при формировании ожиданий относительно вещей, представляющих для них денежный интерес. Если, например, владельцы ценных бумаг ожидают понижение цен на фондовой бирже, то в предвидении такого исхода ситуации, они будут продавать свои паи. Рост предложения акций на рынке приведет к их немедленному падению в курсе. Если потребители узнают, что ожидается рост цен на продовольствие, то они будут запасать продукты в ожидании скачка цен на них. Таким образом, ожидания вызывают расширение рыночного спроса, который, в свою очередь, в свою очередь обуславливает рост цен на продовольствие еще до того, как урожай собран.

Однако сторонники ТРО идут дальше этих микроэкономических примеров, утверждая, что предприниматели, потребители и рабочие понимают, как функционирует экономика и имеют возможность использовать доступную информацию для принятия решений, которые наилучшим образом соответствуют их частным интересам. Люди не просто проецируют опыт прошлого на будущее; они, помимо того,оценивают предполагаемое воздействие проводимой экономической политики на другие экономики. Таким образом, “рациональные” используют всю имеющуюся информацию, включая информацию о том, как функционирует экономика и как государство проводит экономическую политику. Это позволяет им предсказывать последствия изменений в экономике—независимо от того, вызваны они экономической политикой или чем-то другим,--и соответствующим образом принимать решения, которые максимизируют их благосостояние.

ТРО содержит и другой основополагающий момент, который обуславливает ее “новую классическую” концепцию. Он состоит в том, что ТРО исходит из предпосылки, согласно которой все рынки, --как товаров, так и ресурсов—являются в высокой степени конкурентными. Поэтому ставки заработной платы и цены гибки одновременно в плане повышения и в плане понижения. В действительности ТРО идет дальше, предполагая, что новая информация идет быстро(а в некоторых случаях мгновенно) находит отражение на кривых спроса и предложения таких рынков, поэтому равновесные цены и объемы производства быстро приспосабливаются к новым ситуациям(изменение технологии), рыночным потрясениям(засуха) или к изменениям в государственной политике(переход от политики дорогих к политике дешевых денег). Цены на товары и ресурсы высокоэластичны и быстро изменяются, когда потребители, предприниматели и владельцы ресурсов изменяют экономическое поведение под влиянием новой информации.

Таким образом, суть гипотезы рациональных ожиданий можно свести к следующему: участники экономического процесса не могут рассматриваться как бездумные субъекты макроэкономического регулирования, которое правительственная политика направляет в ту или в другую сторону. Р. Лукас говорил по этому поводу:”У них есть свои люди и ожидания сегодня столь же важны для экономики, как и экономическая политика правительства”.

Выводы Р.Лукаса оказались наиболее существенными для расчетов уровней ожидаемой инфляции, соответственно для разработок антиинфляционной стратегии. Сторонникам данной концепции удалось доказать, что снижение инфляционных ожиданий, происходящих под воздействием вероятных изменений в экономической политике, может значительно сократить затраты общества по замедлению темпов инфляции,--настолько, что последнее при данных условиях может достигаться практически “безболезненно”,т.е. без существенного спада производства и роста безработицы.

Когда же в экономике возникает столь благоприятная ситуация? В состоянии ли политика правительства и ЦБ способствовать ее формированию? Ответы на эти вопросы можно получить, если сравнить два типа инфляционных ожиданий—адаптивные и рациональные.

1. **Адаптивные и рациональные ожидания.**

Адаптивные ожидания формируются экономическими агентами на основе информации о настоящих и предшествующих уровнях инфляции, при этом пристальное внимание уделяется не далекому прошлому, а недавнему опыту. Так, уровень инфляции за прошлый г. оказывает на ожидаемую инфляцию более существенное влияние, чем уровень двухгодичной давности, который, в свою очередь, более весом, чем трех годичный. Поэтому ожидаемую инфляцию можно рассчитывать как сумму всех прежних темпов инфляции, но так, чтобы коэффициент при каждом данном слагаемом, характеризующий удаление в прошлое, оказывается меньше, чем при предыдущем. Подобный механизм формирования ожиданий приводит к тому, что в периоды роста инфляции ее ожидаемые темпы всегда отстают от фактических значений. Лишь постепенно экономические агенты адаптируют свои ожидания к новой ситуации, причем с учетом и своих прошлых ошибок. Именно на таких адаптивных инфляционных ожиданиях основана краткосрочная кривая Филлипса, показывающая обратную зависимость между уровнями безработицы и инфляции.

*Зависимость между уровнями безработицы и инфляции.*

Предположим, что экономика первоначально имеет уровень инфляции, равный3%, и “естественный уровень безработицы”, составляющий 6%(точка А). Согласно современной экономической терминологии, стабилизированной называется политика правительства и ЦБ, нацеленная на поддержание потенциального объема производства, что предполагает “полную занятость” имеющихся ресурсов при сохранении безработицы на “естественном уровне”. Таким образом, в точке А имеется полная занятость ресурсов, а фактический объем производства равен потенциальному. Предположим, далее, что правительство или ЦБ рассматривают уровень безработицы в 6% как высокий и пытаются повысить занятость(например, снизить данный уровень до 4%) с помощью мер фискальной или монетарной политики. Для этого правительство может государственные расходы или снизить налоги, а ЦБ—расширить денежное предложение.Проведение любой из этих мер ведет к увеличению совокупного спроса. Его удовлетворение потребует роста занятости и выпуска продукции, что в свою очередь повысит цены на ресурсы, ибо их запас уже исчерпан(т.к. экономика в рассматриваемой ситуации стартовала в точке полной занятости ресурсов). Рост цен на ресурсы увеличит уровень инфляции до 6%, в то время как ставки заработной платы в коллективных договорах с профсоюзами устанавливались при ожиданиях, согласно которым уровень инфляции составит, как и раньше, 3%. В итоге оказывается, что фактический уровень обогнал инфляционные ожидания, вследствие чего относительно увеличивается прибыль фирм. Они реагируют на это расширением производства и, следовательно, наймом дополнительных работников. В итоге состояние экономики характеризуется переходом из точки А в точку В, в которой уровень безработицы сокращен до 4%, а инфляции—повышен до 6%. Перемещение произошло вдоль кривой Филлипса№1, а рост инфляции стал своеобразной “ценой”, уплаченной за временное снижение уровня безработицы. Однако, через некоторое время и фирмы, и наемные работники изменят свое экономическое поведение: они заметят, что повышение их доходов(заработной платы и прибыли) имело преимущественно инфляционный, а не реальный характер. Более того, работники убедятся в том, что их реальная заработная плата фактически упала и потребуют увеличения ее номинальных ставок. Профсоюзы начнут добиваться выведения заработной платы на уровень, обеспечивая ту же покупательную способность, что и существовала в точке А. В итоге прибыли фирм упадут до исходного уровня, а это означает исчезновение первоначальных стимулов к расширению найма и увеличению выпуска. Поэтому занятость снизится и безработица возвратится к своему первоначальному уровню в 6%. Отсюда перемещение из точки В в точку С, где ожидаемая инфляция уже составит не 3, а 6%. Это означает, что краткосрочная кривая Филлипса№1 сместилась вверх, в менее благоприятное для экономики положение №2: после того, как рост ставок заработной платы догнал рост цен, любому уровню безработицы соответствует более высокий уровень инфляции.

Если правительство или ЦБ повторят попытку увеличить занятость, реакция экономики будет характеризоваться последовательным перемещением из точки С в точку Д, а затем в точку Е, что не может не сопровождаться дальнейшим ростом инфляционных ожиданий. “Расплатой” за поддержание 4%-го уровня безработицы является постоянно увеличивающийся уровень инфляции:с 6% в точке В до 9% в точке Д и т.д.

Значит, стимулирующая политика правительства и ЦБ дает лишь временный прирост занятости и выпуска продукции. В более длительной перспективе эти эффекты исчезают, а возросший уровень инфляции остается единственным реальным результатом вмешательства в экономические процессы.

Отсюда можно сделать вывод: если инфляционные ожидания адаптивны, изменения номинальных ставок заработной платы отстают во времени от от изменения в уровне цен. Именно этот временной лаг делает возможным краткосрочное повышение прибылей фирм, что в свою очередь временно увеличивает уровень занятости.

На основе анализа статистических данных по 18 странам за полтора десятилетия Лукас показал, что даже краткосрочный эффект, полученный вследствие неожиданного увеличения совокупного спроса, ускользает, если правительство и ЦБ постоянно повторяют попытки стимулировать экономический рост с помощью денежных шоков. Реальный эффект подобной политики недолговечен. Объяснение этого факта связано с эффектом рациональных ожиданий. Если правительство и ЦБ проводят стимулирующую политику, нацеленную на повышение занятости, то при рациональных ожиданиях все экономические агенты заранее знают о предстоящем росте инфляции и последующем сокращении реальной заработной платы. Поэтому работники заблаговременно включают ожидаемую инфляцию в свои требования о повышении номинальной заработной платы. В этом случае у фирм даже временно не увеличиваются прибыли, не возникает даже временного роста занятости и выпуска. Ценовая инфляция, полностью учтенная в требованиях о повышении заработной платы, “зафиксирует” безработицу на ее естественном уровне, а стимулирующая политика правительства и ЦБ закончится движением вверх вдоль вертикальной линии от точки А к точкам С, Е, М и т.д.—инфляция будет возрастать при постоянном уровне безработицы.

Критика Лукаса сфокусирована именно на механизме формирования ценовых ожиданий. При длительной инфляции экономические агенты перестают заблуждаться относительно последствий фискальной и монетарной экспансии. Они больше интересуются информацией, быстро распознают цели и прогнозируют результаты действий политиков, а при выборе своих решений не повторяют былых “ошибок”. По мере того, как экономическая информация о возможных шагах правительства и ЦБ становится известной, инфляционные ожидания становятся все более рациональными. Рационализация экономического поведения людей усиливается, если заработная плата и цены становятся более гибкими. Эта гибкость повышается в долгосрочной перспективе. Следовательно, политика маневрирования совокупным спросом может стать эффективной в краткосрочном периоде, хотя в долговременном плане альтернативная связь между уровнями безработицы и инфляции исчезает. Эти выводы ТРО стали наиболее существенными при разработках стратегий снижения уровня инфляции в разных странах.

**Инфляционные ожидания в макроэкономической политике.**

**Инфляционные ожидания и антиинфляционная политика.**

Очевидно, что при адаптивных и при рациональных ожиданиях стратегии правительства и ЦБ, направления на снижения уровня инфляции, окажутся принципиально разными. В случае ориентации на адаптивные ожидания антиинфляционная политика будет связана с временным повышением уровня безработицы под его естественным значением. Рост безработицы будет сопровождаться экономическим спадом. Если состояние экономики характеризуется положением точки М(см. рисунок), где уровень инфляции равен 12%, а безработицы-6%, уменьшение государственных расходов, повышение налогов или сокращение денежной массы могут ослабить ожидаемую инфляцию. Прибыли фирм упадут, ибо цены товаров снижаются быстрее, чем заработная плата, которая зафиксирована в договорах, исходящих из ожиданий сохранения инфляции на уровне 12%. В ответ на уменьшение прибылей фирмы сократят и выпуск, и , следовательно, возрастет уровень безработицы, произойдет перемещение из точки М в точку L, где уровень инфляции падает до 9%. В условиях снижающейся инфляции и растущей безработицы вновь оговариваемые в договорах приросты заработной платы будут ниже. Следовательно, прибыли фирм вырастут, что позволит им сократить безработицу до естественного уровня, отсюда перемещение из точки L в точку Е. Поскольку ожидаемый теперь уровень инфляции составит теперь 9% вместо 12%, краткосрочная кривая Филлипса№4 сместится влево в положение №3. Если правительство и ЦБ продолжают проводить сдерживающую экономическую политику, все события повторяются: характеристика экономики последовательно перемещается из точки Е в точки F,C,N и, наконец, в точку А, где ожидаемая инфляция составит всего 3% при естественном уровне безработицы. Нужно учесть, что ценой постепенного снижения инфляции с12 до % 3% явилось постоянное превышение уровня безработицы над естественным значением: вместо 6% он фактически варьирует в интервале 6-8%.

Соотношение между показателями “излишней” безработицы и снижения уровня инфляции называют “коэффициентом жертв”. Его значение является неодинаковым для разных стран и разных обстоятельств. Например, в период 1980-84гг. вследствие жесткой денежной политики темпы инфляции в США удалось снизить с более чем 10 до почти 3%, т.е. на 7 пунктов. Естественный уровень безработицы в США в 80-е гг.оценивался в 6%. Суммируя г. за годом показатели превышения этой границы фактическим уровнем безработицы за 1980-10984гг., получаем ~11%. “Коэффициент жертв” рассчитывался путем деления 11% на 7% и составил около 1,5. Это значит, что постоянное снижение темпов инфляции на 1% в г. требует “изменений” безработицы порядка 1,5% в год.

Аналогичного снижения уровня инфляции на 7% можно было бы достичь и в более короткий срок, например за г. Практика такого типа обычно называется “шоковой терапией”.”Жертвы” могут оказаться значительно большими, если в общей структуре рабочей силы доля относительно малоквалифицированного труда выше. Сдерживающая политика правительства и ЦБ мало затрагивает “рынки карьеры”, охватывающих высококвалифицированных рабочих и служащих. На этих рынках выступают те социальные группы, которые энергично требуют установления более высокой заработной платы. Они обычно нанимаются на долгосрочных условиях и их заработки сокращаются незначительно. Лукас и другие разработчики ТРО доказали, что “коэффициент жертв” может быть существенно снижен. Если все же экономические агенты ведут себя рационально, снижение уровня инфляции должно происходить без существенного спада производства. Достаточно, скажем, ЦБ заявить, что он намерен снизить инфляцию, например на 3%, перемещая краткосрочную кривую Филлипса из положения №4 в №3(см. рисунок). Состояние экономики характеризуется перемещением из точки М в точку Е и далее вниз вдоль МА. В этом случае проблема “жертв” от борьбы с инфляцией практически снимается.

Привлекательный сценарий “рационального” снижения уровня инфляции не может быть реализован на практике, если отсутствует хотя бы одно из трех условий:

безболезненная инфляционная политика требует для всех экономических агентов информации о возможных шагах правительства и ЦБ(т.е.”план” снижения инфляции должен быть объявлен заблаговременно),

те, кто устанавливает заработную плату и цены, обязаны доверять политике правительства и ЦБ,

“коэффициент жертв” окажется тем ниже, чем более гибкими будут заработная плата и цены: снижение инфляции вообще без всякого спада и роста безработицы достижимо только при абсолютной гибкости рынка труда.

Очевидно, что перечисленные условия в действительности складываются далеко не всегда. Между тем доверие, оказываемое программе сокращения инфляции, становится первостепенным фактором, определяющем степень “болезненности” ее осуществления. К сожалению, зачастую очень трудно предсказать, сможет ли общественность доверять той или иной программе. В обстановке же недоверия к политике правительства и ЦБ поведение экономических субъектов не может стать рациональным.

**Инфляционные ожидания в период экономической стабилизации.**

Недоверие к макроэкономической политике характерно не только для переходных экономик. Оно возникает, как правило, всегда, когда правительство и ЦБ проводят непоследовательную, централизованную, а поэтому трудно прогнозируемую политику. Последовательный макроэкономический курс(о нем говорят еще как о “твердом” курсе или как об игре по правилам) предполагает заблаговременный выбор мер, которые могут приниматься в той или иной ситуации и предопределять практические итоги политика(“политика свободы инициативы” или произвольная политика), предполагает, что правительство и ЦБ дают оценку экономических проблем по мере их возникновения и в каждом конкретном случае подбирают подходящую тактику.

Опыт макроэкономического регулирования в индустриальных странах показывает,что “игра по правилам” имеет неоспоримые преимущества перед произвольной политикой. Во-первых, уменьшается риск принятия некомпетентных решений, во-вторых, снижается влияние политического бизнес-цикла(во время которого у политических деятелей возникает соблазн простимулировать экономику незадолго до выборов, тем самым хорошо выглядеть в ответсвенный момент) на циклические колебания уровней занятости, выпуска и инфляции, в-третьих, складываются условия для роста доверия к политике правительства и ЦБ.

Проблема недоверия имеет отношение не столько к отдельным официальным лицам, сколько к возможным отказам правительства и ЦБ от своих обещаний о проведении тех или иных экономических мер. Например, в целях стимулирования инноваций, правительство выдает изобретателям новых видов продукции патенты, предоставляющие им монопольное право на использование и получение монопольной прибыли. Но после того, как изобретения уже осуществлены, правительство может аннулировать патенты, в стремлении сделать продукцию более доступной для потребителя.

В каждом из подобного рода случаев экономические агенты убеждаются в том, что правительство может не сдержать своих обещаний. Отсюда и “страховка” от обмана, т.е. в данном примере агенты не осуществляют изобретения. В результате непоследовательной политики правительства, какими благими не выглядели преследуемые цели, экономика в целом существенно проигрывает, поскольку стимулы к экономическому росту оказываются заблокированы пессимистическими ожиданиями.

Если правительство и ЦБ придерживаются определенных правил экономического поведения, и экономические агенты знают это из своего прошлого опыта, то они, доверяя правительству, аналогичного поведения в будущем. При таком положении различие между адаптивными и рациональными ожиданиями исчезает, адаптивное поведение становится рациональным. Эта ситуация—наилучшая с точки зрения целей снижения инфляции при минимальных социальных издержках. Предположим, ЦБ объявляет, что он ставит перед собой задачу в следующем году уменьшить темпы инфляции с 15 до 5%. Если такому полностью доверяют компании и работники, инфляция понизится без какого-либо повышения уровня безработицы, благодаря лишь падению инфляционных,ожиданий. Если ЦБ не доверяют, ценой понижения инфляции станет рост уровня безработицы, и чем меньше доверия к ЦБ, тем выше окажется эта цена.

Доверие к макроэкономической политике завоевывается не столько с помощью смены официальных лиц в правительстве или ЦБ, сколько благодаря последовательной реализации избранного курса.

**Значение теории рациональных ожиданий.**

**Недостатки концепции ТРО.**

За последний десяток лет ТРО привлекла к себе большое внимание. Вместе с тем, против ТРО выдвигаются разнообразные и достаточно убедительные возражения. Справедливости ради надо сказать, что на сегодняшний день подавляющее число экономистов не согласны с ТРО. Самыми существенными являются следующие возражения:

Поведение. Многие экономисты сомневаются в том, что люди, в большинстве своем, настолько хорошо осведомлены, насколько предполагает ТРО. Можно ли на самом деле думать, что потребители, производители и рабочие, например в США, понимают, как функционирует экономика и каков будет результат решения Федеральной Резервной Системы, если утвердит увеличение темпов роста денежного агрегата М1 с 3,5 до 5% в г.?

2.Негибкие цены. Другой важный довод, направленный против ТРО состоит в том, что в действительности рынки—не являются чисто конкурентными, и, следовательно, не приспосабливаются мгновенно(или хотя бы быстро) к меняющимся рыночным условиям. В особенности это относится к рынкам труда, где коллективные и индивидуальные договоры обуславливают отсутствие реакции в виде изменения ставок заработной платы на имеющиеся рыночные условия в установленный период времени. Критики спрашивают: если рынки приспосабливаются быстро и полностью, как полагает ТРО, то чем объяснить десятилетия жесткой безработицы в 1930-х гг., или ее высокий уровень с 1981-1984гг. в США?

3.Политика и стабильность. Последним является то, что в противоположность предсказаниям ТРО, имеется достаточно свидетельств воздействия экономической политики на реальный ВНП. Так, в период после Второй Мировой Войны, когда государство более активно проводило стабилизационную политику, наблюдались меньшие колебания реального объема производства, чем в предшествующие гг. Придерживающиеся общепринятой точки зрения экономисты приводят исследования, которые показывают, что кредитно-денежная политика и фискальная политика действительно изменяют уровни производства и занятости, а не просто поглощаются уровнем цен, как полагает ТРО.

**Влияние ТРО на макроэкономическую теорию.**

Порождение ТРО с ее критикой макроэкономической политики расширило поле дискуссии в макроэкономической теории. Привлекательность рассматриваемой концепции объясняется двумя обстоятельствами:

ТРО твердо опирается на теорию рынков(т.е. на микроэкономическую теорию).

2.Тро представляется той концепцией, которая может восполнить пробел, образовавшийся в результате того, что кейнсианство якобы не в силах поправить положение, когда инфляция и безработица существуют на протяжении продолжительного периода.

Наконец, политика, которую вызвала ТРО, носила здоровый характер в том смысле, что она заставляла экономистов всех направлений переосмыслить некоторые фундаментальные аспекты макроэкономической теории. Сегодня очень немногие экономисты придерживаются крайне кейнсианского взгляда, согласно которому “деньги не имеют значения”,или противоположной монетаристской крайности, согласно которой 2только деньги имеют значение”. Благодаря ТРО экономисты и политики стали уделять больше внимания возможному влиянию ожидания на результаты изменения политики, связям между микро- и макроэкономическими теориями, а также проблемам доверия и устойчивости политики правительства и ЦБ.

**Заключение.**

Несмотря на недостаточное единодушие, существующее среди экономистов относительно правдоподобности ТРО, следует заметить, что новые идеи, которые поначалу кажутся нереалистичными и революционными, имеют свойство со временем становиться правдоподобными и общепринятыми.

Многие из нынешних моделей прогнозирования используют хотя бы некоторые элементы рациональных ожиданий, т.к. ТРО позволяет не только постоянно заглядывать вперед, но и определять самые эффективные статистические методы в деле оценки экономических взаимоотношений, для которых ожидания являются ключевым компонентом.
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