Макроэкономические теории

За последние два десятка лет кейнсианской теории был брошен вызов альтернативными макроэкономическими концепциями, в частности монетаризмом и теорией рациональных ожиданий (ТРО). Разработку этих теорий возглавили выдающиеся ученые с мировым именем. Так, кейнсианскую концепцию занятости н стабилизационной политики, доминировавшую после второй мировой войны в макроэкономических воззрениях большинства экономистов всех стран с рыночной индустриальной экономикой, разработала группа, состояния из пяти бедующих нобелевских лауреатов - Поля Самуэльсона, Франко Модильяни, Роберта Соло, Джеймса Тобина и Лоуренса Клеива. Рекомендации кейнсианской теории принимали в Соединенных Штатах администрации и демократов, и республиканцев.

Иных взглядов придерживался лауреат Нобелевской премии по экономике 1976 г., Милтон Фрндмэн, ставший интеллектуальным лидером монетаристской школы. Он положил начало эмпирическим и теоретическим исследованиям, показывающим, что деньги играют гораздо более важную роль в определении уровня экономической активности и цен, чем предполагала кейнсианская теория.

Но экономическая мысль не стоит на месте, спустя некоторое время Роберт Льюкес, Томас Саряжент и Нейл Уоллес разрабатывают теорию рациональных ожиданий (ТРО), представляющую часть так называемой новой классической экономической теории.

Целью реферата является познакомить читателя с основными макроэкономическими теориями. В дальнейшем будут рассмотрены кейнсианская, монетариская теории и теория рациональных ожиданий. Приведены основные отличия и сходства.

## Сходства и различия***.***

Сравним кейнсианскую теорию и монетаризм, показав их в полярных формах. В действительности линия, разделяющая современных. кейнсианцев и монетаристов, не столь четкая. Но у них есть и важные идеологические различия, касающиеся, роли государства, вопроса о внутренней стабильности капиталистической экономики. Рассмотрим эти различия в этой главе.

### Нестабильность и государственное вмешательство.

Кейнсианцы основываются на том, что капитализм, и в особенности система свободного рынка, страдает врожденными пороками, среду которых наиболее важным является кейнсианское утверждение, что капитализм лишен механизма, обеспечивающего экономическую стабильность. Государство, с точки зрения кейнсиащев, может и должно играть определенную активную роль в стабилизации экономики; дискретная фискальная политика и кредитно-денежная политика необходимы для смягчения резких экономических подъемов и спадов, которые в противном случае будут сопровождать развитие капитализма. Посредством этих действий, несоответствие между планируемыми инвестициями и сбережениями действительно существует и вызывают колебания деловой активности, выражающиеся в периодической инфляции и (или) безработице, могут быть сведены к минимуму. Многие рынки не являются конкурентными, что так же ведет к негибкости в плане понижения цен и ставок заработной платы. Следовательно, колебания совокупных расходов воздействуют в первую очередь на уровень производства и занятости, а не на цены.

### Стабильность и свободная конкуренция.

Подход монетаристов состоит в том, что рынки в достаточной мере конкурентны и что система рыночной конкуренции обеспечивает высокую степень макроэкономической стабильности. Рассуждения основываются на том, что обеспечиваемая рыночной конкуренцией гибкость цен и ставок заработной платы ведет к тому, что колебания совокупных расходов воздействуют на цены продукции и ресурсов, а не на уровень производства и занятости. Следовательно, рыночная система, неподверженнаягосударственному вмешательству в функционирование экономики*,* отличается значительной макроэкономической стабильностью. Проблема о том, что закон о минимальной ставке заработной платы, законодательная деятельность в интересах профсоюзов, поддержание цен на сельскохозяйственную продукцию, законодательство о монополиях в интересах бизнеса и другие мероприятия государства поощряют и усиливают негибкость в плане понижения цен и заработной платы. Свободный рынок сам по себе способен обеспечить значительную макроэкономическую стабильность, но государственное вмешательство вопреки своим благим намерениям подрывает эту способность. Более того государство усиливает циклические колебания своими неуклюжими и непродуманными попытками стабилизировать экономику с помощью дискретной фискальной и кредитно-денежной политики, что способствует нестабильности системы. Принцип *laissez faire,* или свободного рынка, является основным для монетаристов. Государственное управление они считаются бюрократическим, неэффективным, вредным для индивидуальной инициативы и содержащим политические ошибки, которые дестабилизируют экономику. Кроме того, централизованное государственное управление неизбежно подавляет свободу человека'. Государственный сектор должен быть как можно меньше. Таким образом, взгляды кейнсианцев и монетаристов на частный и государственный секторы почти диаметрально противоположны. С точки зрения кейнсианцев, нестабильность частных инвестиций обусловливает нестабильность экономики, а государство играет положительную роль, применяя соответствующее стабилизационное средство. Монетаристы же напротив считают, что государство оказывает вредное влияние на экономику, оно создает негибкость, которая ослабляет способность рыночной системы обеспечивать значительную стабильность; оно проводит фискальные и кредитно-денежные мероприятия, которые, хотя и имеют благую цель, вызывают ту самую не стабильность, для борьбы с которой они предназначены.

## Основополагающие уравнения

Обе теории , кейнсианская и монетариская, основывают свой анализ на специальных уравнениях. В первом случае - это уравнение совокупных расходов, в другом - уравнение обмена, рассмотрим каждое из них в отдельности:

### Уравнение совокупных расходов

Кейнсианская теория делает упор на совокупных расходах и их компонентах. Основополагающим кейнсианским уравнение является :

Ca + In + Xn + G= ЧНП

Это уравнение показывает, что совокупный объем расходов покупателей равен общей стоимости проданных товаров и услуг. В состоянии равновесия Ca+ In + Xn + G(совокупные расходы) равны ЧНП (объему производства в стране).

### Уравнение обмена.

Монетаризм делает упор на деньгах и основополагающим уравнением здесь является уравнение обмена:

***MV = PQ***

.где *М-* предложение денег, *V-* скорость обращения денег, то есть среднее количество раз, которое доллар тратится на приобретение готовых товаров и услуг в течение года, *Р* - уровень цен или, точнее, средняя цена, по которой продается каждая единица физического объема производства; и *Q* - физический объем производственных товаров и услуг.

Левая часть уравнения (MV) представляет собой общее количество расходов покупателей на приобретение объема производственных благ, тогда как правая часть (PQ) представляет собой общую выручку продавцов этого объема, из этого и следует название “уравнение обмена”.

Рассмотрим пример, помогающий увидеть различие между двумя подходами: поток воды, проходящий через трубу в объеме, скажем, 6 тыс. литров в час. С кейнсианской точки зрения общий поток 6 тыс. литров в час состоит из 3 тыс. литров, поступающих в час с бумажной фабрики, 2 тыс. литров в час - с автозавода и 1000 литров в час - из торгового центра. Монетарист может сказать, что этот канализационный поток 6 тыс. литров в час складывается из 200 литров, наполняющих в среднем канализационный резервуар за один раз, при том, что полная смена воды в резервуаре происходит 30 раз каждый час.

Оба подхода, как кейнсианский, так и монетарнстский, полезны и помогают понять макроэкономические процессы. Действительно, кейнсианское уравнение можно легко преобразовать в уравнение монетаристкого вида. Согласно монетаристскому подходу, общие расходы - это предложение денег, умноженное на скорость их обращения, т.е. MV является монетаристским эквивалентом Ca + In + Xn + G. Вследствие того, что *MV* есть общая сумма затрат на готовые товары в год, она должна быть равна номинальному ЧНП, а номинальный ЧНП представляет собой сумму объема производства различных товаров и услуг *(Q),* умноженную на соответствующие им цены (Р). То есть ЧНП = *PQ.* Таким образом, мы можем заменить кейнсианское уравнение Ca + In + Xn*, + G =* ЧНП в номинальном выражении на монетаристское уравнение обмена *МV* = *РQ.*  Следует однако обратить внимание на то, что между левой стороной кейнсианского уравнения Ca + In + Xn*, + G*  и левой стороной уравнения обмена .М-\* существует важное различие, а именно: если одно показывает планируемые или предполагаемые расходы, то другое отражает действительные расходы.

В самом деле оба подхода являются двумя взглядами на одно и то же, но тем не менее по-прежнему остается принципиальный вопрос: какая макроэкономическая теория точнее отображает действительность и, следовательно, является более приспособленной к разработке основой экономической политики.

## Изменение ЧНП в связи с изменением кредитно-денежной политики.

Кейнсианское уравнение отводит деньгам второстепенную роль. При этом кейнсианская концепция кредитно-денежной политики включает в себя довольно длинный передаточный механизм (рис 1а.) На рисунке видно, что изменение кредитно-денежной политики изменяет предложение денег в стране, что в свою очередь, воздействуя на процентную ставку, влияет на уровень инвестиций. В частности, если первоначально экономика работает не на полную мощность, изменения в инвестициях влияют на номинальный ЧНП = *РQ* посредством изменения реального объема производства (Q). Когда же экономика достигает полной занятости, изменения в инвестициях воздействуют на номинальный ЧНП посредствам изменение уровня цен (Р).

Как утверждают кейнсианцы, в этой цепи причинно-следственных связей много слабых звеньев, в результате чего кредитно-денежная политика оказывается ненадежным и менее действенным по сравнению с фискальной политикой средством стабилизации. Фискальной политикой называется изменения, вносимые правительством в государственные расходы, для достижения полной занятости. Такая политика оказывается более выгодной по сравнению с кредитно-денежной, которой присущи некоторые недостатки. Возможность нестабильного смещение кривой спроса на инвестиции, при котором влияние изменения процентной ставки на инвестиционные расходы не проявится или ослабнет. Не будет особенно эффективна политика дешевых денег и в том случае, если банки и другие депозитные учреждения не стремятся давать ссуды или население не проявляет желания брать кредиты.

Монетаристы убеждены, что кредитно-денежная политика определяет уровень экономической активности в гораздо большей степени, чем считают кейнсианцы. Кредитно-денежной политикой называться изменение массы денег с целью достижения не инфляционного производства при условие полной занятости. Монетаристы видят в денежном предложении единственный важнейший фактор, определяющий уровень производства, занятости и цен. Цепь причинно-следственных связей между предложением денег и уровнем экономической активности во взгляде монетаристов выглядит как показано на рисунке 1б. Так расширение денежного предложения повышает спрос на все виды активов - реальных или финансовых, - а также на текущий объем производства. Следовательно, в условиях полной занятости цены на все факторы возрастут. Кроме того, монетаристы считают скорость обращения денег стабильной - в том смысле, что ее колебания невелики и она не изменяется в ответ на изменение самого по себе денежного предложения. Значит, изменения денежного предложения оказывают предсказуемое воздействие на уровень номинального ЧНП (= *РQ).* Т.е., например, увеличение *М* приведет к увеличению *Р* или Q*,* или же как *Р,* так и Q в отдельности. Они считают, что изменения денежного предложения влияют на все компоненты совокупного спроса, а не только на инвестиции.

Монетаристы полагают, что, хотя изменение *М* может вызвать краткосрочные изменения в реальном объеме производства и занятости, поскольку рынок приспосабливается к этому изменению, в длительной перспективе изменение *М* воздействует на уровень цен, а не через изменение реального уровня производства как считают кейнсианцы, если же достигнут уровень полной занятости, то изменения *М* приведут к изменениям *Р.*

## Взгляды на скорость обращения денег. Ее стабильность и нестабильность. Эмпирический вопрос.

Расхождение во взглядах кейнсианцев и монетаристов по вопросу о стабильности скорости обращения (*V*) представляет собой принципиальную теоретическую проблему. Следует отметить, что скорость обращения денег сегодня выше, чем раньше. Сокращение периодов между выдачами заработной платы, более широкое использование кредитных карточек, появление средств, ускоряющих платежи, увеличили скорость обращения денег. Иначе говоря, со временем эти факторы дали людям возможность сократить, относительно к размеру номинального ЧНП, свои наличные или чековые средства.

На чем же основано утверждение монетаристов о стабильности скорости обращения денег?

По их мнению, факторы, воздействующие на скорость обращения денег, меняются постепенно и предсказуемым образом от года к году, что можно легко предвидеть. Кроме того, скорость обращения денег не изменяется в ответ на изменение предложения денег.

Если скорость обращения денег стабильна, то из уравнения обмена следует, что монетаристы действительно правы, утверждая, что между денежным предложением и номинальным ЧНП (= *РQ)* существует непосредственная и предсказуемая зависимость. Пример: *М* увеличим на 5%, *V* стабильна и увеличивается на 1% в течение года, тогда ЧНП увеличится на 7% (что видно из уравнения *MV=PQ*).

Но если *V* нестабильна, то кейнсианское утверждение о второстепенной роли денег в макроэкономике справедливо. То есть если *V* из периода в период изменяется непредсказуемым образом, то связь между *М* и *РQ* оказывается слабой и неопределенной. В частности, устойчивый рост *М* не обязательно будет переходить в устойчивый рост номинального ЧНП.

Далее рассмотрим стабильность V с точки зрения кейнсианцев и монетаристов.

### Стабильность: взгляд монетаристов.

Монетаристы считают, что люди предъявляют довольно стабильный спрос на деньги для покупки объема текущего производства по сравнению с другими финансовыми и реальными активами и расходами. Факторы, определяющие количество денег, которое хотят иметь частные лица и предприятия в каждый данный момент, не зависят от денежного предложения. И самое главное - количество денег, которое население желает иметь, определяется уровнем номинального ЧНП.

Пример: Допустим при ЧНП равном 400 млрд. дол, количество денег, которое *желает* иметь население равно 100 млрд. дол. (*V* равна 4.) Предполагая, что *фактическое* предложение денег составляет 100 млрд. дол., можно сказать, что в экономике установилось денежное равновесие (равенство ф*актического* объема денежного предложения количеству денег, которое население *желает* иметь). Допустим расширение *M* на 10 млрд. дол, нарушит это равновесие, так как люди теперь имеет больше денег, чем планировали. Естественная реакция населения - потратить появившиеся “лишние” деньги, т.е. пустить их на приобретение продукции. Вследствие чего возрастает совокупный спрос, который в свою очередь увеличивает ЧНП. Поскольку скорость обращения равна 4 - то есть доллар тратится в среднем 4 раза в год, - номинальный ЧНП должен возрасти на 40 млрд. дол. Когда номинальный ЧНП достигнет 440 млрд. дол., фактическое денежное предложение в 44О млрд. дол, станет тем количеством денег, которое население желает иметь, и равновесие, по определению, восстановится. Расходы на товары и услуги будут расти до тех пор соотношение, ЧНП/ M определяющие V, не станет равным первоначальному.

### Нестабильность: взгляд кейнсианцев.

По мнению кейнсианцев, скорость обращения денег изменчива и непредсказуема. Они считали, что деньги требуются не только для заключения сделок, но и для владения ими в качестве активов. Деньги, которые используются в *сделках,* будут "активными'' деньгами, то есть деньгами, которые переходят из рук в руки и обращаются в потоке доходов-расходов. Они обладают некоторой положительной скоростью обращения, т.е. доллар для сделок обладает *положительной скоростью обращения*. Деньги, которые держат в качестве активов, являются "неработающими” деньгами и, следовательно, скорость их обращения равна нулю. Отсюда следует, что общая скорость обращения всего денежного предложения зависит от пропорции, в которой оно распределяется между деньгами для сделок и деньгами в качестве активов.

На этом основании кейнсианцы, отвергая Монетаристский передаточный механизм - предполагающий причинную зависимость между изменением М и изменением ЧНП, - утверждают, что денежные средства, используемые в качестве "неработающих”, могут поглощать значительную часть прироста денежного предложения, вызывая падение скорости обращения денег. Если взять самый крайний случай: население обращает в дополнительные активы вес прирост денежного предложения, то предложение денег возрастает, но скорость обращения упадет настолько, что абсолютно никакое влияния на размер номинального ЧНП это не окажет.

Относительное значение спроса на деньги со стороны активов изменяется обратно пропорционально ставке процента. Отсюда расширение денежного предложения понизит процентную ставку, что в свою очередь увеличит количество денежных активов с нулевой скоростью обращения. Поэтому общая скорость обращения денежного предложения падает.

Сокращение же денежного предложения повысит процентную ставку, делая более накладным иметь деньги в качестве активов. Последующее уменьшение денежных активов увеличивает общую скорость обращения денег.

С точки зрения кейнсианцев, скорость обращения денег изменяется прямо пропорционально ставке процента и обратно пропорционально предложению денег. Если это так, то стабильная связь между М и номинальным ЧНП, которую предлагает Монетаристский передаточный механизм, отсутствует, так как при изменении M изменяется и V, что не обязательно ведет к изменению ЧНП.

## Спор о фискальной и кредитно-денежной политике.

Но кейнсианская и монетариская теория различаются не только в этих аспектах, а так же находиться противоречия в вопросе о стабилизационной политике государства.

### Фискальная политика.

Признавая важность кредитно-денежной политики, кейнсианцы считают, что фискальная политика гораздо более мощное и надежное стабилизационное средство. Об этом говорит их основное уравнение. Считается, что изменения налогообложения воздействуют на потребление и инвестиции надежно и предсказуемо.

Монетаристы, отвергая фискальную политику как средство перераспределения ресурсов и стабилизации, считают ее безрезультатной в связи с так называемым эффектом вытеснения (Вызывается увеличением правительственных займов на денежном рынке и влечет повышение процентных ставок и сокращения объема инвестиций в экономике). При этом логика их рассуждений сводится к следующим у: государство создает бюджетный дефицит, занимая деньги у населения, вступает в конкурентную борьбу с частным бизнесом за фонды. Что приводит к расширению спроса на деньги, повышению процентной ставки и вытеснению частных капиталовложений. Следовательно, конечный результат воздействия бюджетного дефицита на совокупные расходы непредсказуем или, в лучшем случае, несуществен.

Если дефицит, как это принято, покрывается выпуском новых денег, эффект вытеснения может быть исключен и за дефицитом последует расширение экономической деятельности. Но, отмечают монетаристы, расширение произойдет не благодаря бюджетному дефициту, как таковому, а благодаря созданию дополнительных денег.

Кейнсианцы, в общем, не отрицают, что некоторые инвестиции могут вытесняться. Но они считают объем вытесненных инвестиций небольшим и, следовательно, приходят к выводу, что конечный результат воздействия политики бюджетной экспансии на равновесный ЧНП будет значительным. Они все-таки признают, что финансирование дефицита путем создания новых денег обладает большим стимулом, чем финансирования за счет займов.

### Кредитно - денежная политика:

Кейнсианцы полагают, что кривая спроса на деньги относительно полога, а кривая спроса на инвестиции относительно крута, это делает кредитно-денежную политику сравнительно слабым стабилизирующим средством. Мы знаем также, что монетаристы, наоборот, считают кривую спроса на деньги очень крутой, а кривую спроса на инвестиции остаточно пологой, это означает, что изменение денежного предложения оказывает мощное воздействие на равновесный уровень ЧНП. Это полностью соответствует фундаментальному тезису монетаризма о том, что денежное предложение - решающий фактор определения уровня экономической активности и уровня цен.

Тем не менее большинство монетаристов не советуют использовать политику дешевых и дорогих денег для смягчения подъемов и спадов экономического цикла. Основываясь на исследованиях истории США до и после 1913 г. монетаристы пришли к выводу о нестабильности последнего периода (после 1913 г.), что связано с дискретными изменениями денежного предложения, осуществляемыми руководящими кредитно-денежными учреждениями. Ответственность за уменьшение экономической стабильности приписывается ошибочным решениям руководящих кредитно-денежных учреждений. С точки зрения монетаристов, экономическая нестабильность порождается скорее неправильным кредитно-денежным регулированием, чем внутренней неустойчивостью экономики. Неправильное кредитно-денежное регулирование происходит, согласно монетаризму, по двум важным причинам:

1. Предположим, что различные экономические показатели указывают на некоторый спад и в действие вводится политика дешевых денег. Но в течение последующих шести месяцев экономическое положение по причинам, никак не связанным с мерами государственной политики, изменилось и начался переход к циклической фазе инфляционного подъема. В этот момент политика дешевых денег оказывает свое действие и усиливает инфляцию. Это происходит по причине того, что изменение денежного предложения оказывает влияние на ЧНП по прошествию некоторого периода времени. При неопределенности этого временного периода использование дискретной кредитно-денежной политики для приспособления экономики к циклическим подъемам и спадам может иметь обратный эффект и усиливать циклические колебания.
2. Допустим, экономика преодолевает спад и движется к полной занятости с повышением уровня совокупных расходов, объема производства, занятости и цен. Расширяющийся объем экономической деятельности вызывает увеличение спроса на деньги и тем самым повышение процентной ставки. Если же руководящие кредитно-денежные учреждения считают своей целью стабилизацию процентных ставок, они прибегнут к политике дешевых денег. Но эта политика роста количества денег увеличит совокупные расходы в тот момент, когда экономика уже находится на грани инфляционного бума. То есть попытка стабилизировать процентные ставки делает экономику менее устойчивой. Из этого видно, что стабилизация процентной ставки является ошибочной целью, так как невозможно стабилизировать денежное предложение и процентные ставки одновременно. Поэтому попытка стабилизировать процентные ставки может *дестабилизировать* экономику.

Исходя из этих соображений монетаристы приходят к выводу, что для достижения стабильности экономики необходимо стабилизировать темп роста денежного предложения, а не процентную ставку. В идеале монетаристы считают, что денежное предложение должно устойчиво возрастать на 3-5% в год. Так как денежное предложение должно расширяться ежегодно в том же темпе, что и ежегодный темп потенциального роста реального ВНП.

Такое правило, считают монетаристы, устраняет главную причину нестабильности экономики - изменчивое и непредсказуемое воздействие кредитно-денежной политики. Коль скоро денежное предложение растет в постоянном темпе, всякое движение к спаду носит временный характер.

Принимая во внимания некоторые справедливые замечания монетаристов, было бы глупо отказываться от дискретной кредитно-денежной политики в пользу их правила. Так как V подвержена изменениям как на протяжении цикла, так и в длительной перспективе, то постоянный темп ежегодного роста денежного предложения может способствовать серьезным колебаниям совокупных расходов и вызвать экономическую нестабильность, по причине того, что отказ от стабилизации процентной ставки будет сопровождаться ее резкими колебаниями и колебаниями инвестиционных расходов.

## Взгляды на модель совокупного спроса и предложения.

В этой главе сравним взгляды монетаристов и кейнсианцев с помощью модели совокупного спроса и совокупного предложения. Разберем отличия в моделях спроса и предложения для каждой из теорий, различие двух моделей показано на рисунке 4.

Основные расхождения встречаются в вопросе о сдвиге совокупного спроса. Монетаристы считают, что спрос строго смещается вправо или влево главным образом в результате соответственно расширения или сокращенна денежного предложения. Кейнсианцы предполагают, что на совокупный спрос, помимо совокупных расходов, кривую совокупного спроса могут смещать результаты фискальной и кредитно-денежной политики.

Крива предложения так же имеет разный вид у кейнсианцев и монетаристов. Расхождения сводиться к тому, что монетаристы считают кривую совокупного предложения очень крутой, а кейнсианцы - довольно пологой. Пологая кейнсианская линия показывает, что экономика часто не достигает уровня полной занятости и полного использования мощностей, а почти вертикальная линия отражает основу монетаризма и позицию, согласно которой гибкость цен и ставок заработной платы обусловливает постоянное стремление экономики к полной занятости. Это расхождение во взглядах на совокупное предложение крайне важно в отношении стабилизационной политики.

С точки зрения монетаристов, если придерживаться монетарного правила, то объем производства в экономике все время находится на уровне почти полной, изменение совокупного спроса влияет преимущественно на уровень цен и оказывает слабое воздействие на реальный ВНП. Следовательно не имеет смысла предпринимать какие-нибудь стабилизационные меры для увеличения реального объема производства и занятости. В результате смещения совокупного спроса с АD1, к АD2 (см. рис 4а) мы получаем очень скромный рост реального объема производства (с Q1 до Q2*),* но значительный рост уровня цен (с .P1 до P2*),*те скромное увеличение объема производства и занятости приводит к росту инфляции. Так как производители повысят, вначале, цены, а только потом начнут развивать производство.

Кейнсианцы считают, что политика увеличения денежной массы окажет большое воздействие на производство и занятость и слабо повлияет на уровень цен. Данный вывод следует из предположения, что в силу своей внутренней нестабильности частнопредпринимательская экономика может далеко не полностью использовать свой производственный потенциал. Поэтому расширение совокупного спроса с АD1, до АD2 (см. рис 46) вызовет существенное увеличение реального объема производства Q1 до Q2*),* но повлечет за собой лишь небольшой рост уровня цен (с P1 до P2*).* С позиции кейнсианцев, при неполном использовании экономикой своих мощностей можно получить значительный прирост реального объема производства и занятости лишь с небольшими инфляционными издержками, так как производители повысят производства следуя возросшему спросу.

По достижении экономикой полной занятости расхождения между кейнсианцами и монетаристами в основном исчезают и сводиться к классической модели и стабилизационная политика становиться бессмысленной и расширения денежной массы вызовет инфляцию.

Эти модели могут помочь нам лучше разобраться в монетарном правиле. Рассмотрим рисунок 5, где Q0(объем производства)ЧНП на уровне полной занятости. Сдвиг кривой совокупного предложения от AS до AS’ отображает рост объема производства, происходящего под влиянием реальных факторов: вовлечение дополнительных ресурсов, совершенствование технологий. Монетарное правило гарантирует, смещение совокупного спроса с AD к AD’. В результате реальный ЧНП возрастет с Q1 до Q2, а цены останутся на прежнем уровне P2. Следовательно монетарное правило обеспечивает стабильность цен.

Кейнсианцы подвергают сомнению тесную связь между изменением денежного предложения и совокупным спросом. Они рассматривают два случая:

1. Кривая спроса на инвестиции может сместиться вправо под влиянием оптимистических ожиданий предпринимателей, что приведет к сдвигу кривой AD’ (совокупного спроса) вправо и начнется инфляция спроса. В этом случая монетарное правило не поддерживает стабильность цен. Кейнсианцы, для предотвращения инфляции, советуют использовать политику дорогих денег и сокращения бюджетных расходов.
2. Кривая спроса смещается влево вниз под влиянием пессимистических ожиданий предпринимателей. В таком случае увеличение от AD до AD’ не последует и монетаристы опять в пролете, т.е. монетарное правило не в состояние обеспечить ценовую стабильность (уровень цен падает с P2 до Р1). По мнению кейнсианцев, политика расширения бюджетных расходов и дешевых денег приведет к увеличению совокупного спроса до AD’ и предотвратит дефляцию. При негибких ценах это также может сохранить объем производства Q2.

## Основы ТРО (теории рациональных ожиданий).

Кейнсианство и монетаризм не единственные теории получившие широкое признание в последнее время. В середины 1970-х годов была разработана теория рациональных ожиданий (ТРО). В данной главе предлагается рассмотреть вопрос, о том, должна ли стабилизационная политика быть дискретной, как предлагают кейнсианцы, или же основываться на правилах, как считают монетаристы.

Теория рациональных ожиданий основывается на убеждении, что люди ведут себя рационально. Это означает, что при планирование использования денежных средств, люди собирают и осмысляют необходимую информацию. Владельцы ценных бумаг ожидая понижения цен на фондовой бирже, продают свои паи. Рост предложения акций на рынке ведет к немедленному падению курса акций.

Сторонники теории рациональных ожиданий утверждают, что предприниматели, потребители и рабочие понимая, как функционирует экономика, используют доступную информацию для принятия решений, которые наилучшим образом соответствуют их частным интересам. Люди способны оценить влияние государственной экономической политики на состояние экономики, т.е. знают как, функционирует экономика и как государство проводит экономическую политику. Это позволяет им предсказывать последствия изменений в экономике и соответствующим образом принимать решения, которые максимизируют их благосостояние.

Другим основополагающим элементом ТРО является утверждение, что все рынки - как товаров, так и ресурсов - являются в высокой степени конкурентными. Поэтому ставки заработной платы и цены гибки одновременно в плане повышения и в плане понижения. ТРО предполагает, что новая информация быстро находит отражение на кривых спроса и предложения таких рынков, и поэтому равновесные цени объемы производства быстро приспосабливаются новым ситуациям (изменение технологии), рыночным потрясениям (засуха) или к изменениям в государственной политике (неожиданный переход от политики дорогих к политике дешевых денег).

Следовательно при изменении экономического поведения потребителей, предпринимателей и владельцев ресурсов, цены на товары и ресурсы и быстро изменяются, так как являются высокоэластичными.

## Неэффективность дискретной стабилизационной политики.

Одним из основных тезисов ТРО является недееспособность дискретной стабилизационной политики, связанная с реакцией населения на предполагаемое развитие экономики. Рассмотрим кредитно-денежную политику: руководящие кредитно-денежные учреждения пришли к выводу о необходимости проведения политики дешевых денег для увеличения реального объема производства и занятости. Но население ожидает, что политика расширения денежной массы в обращении будет сопровождаться инфляцией. В результате население предпринимает защитные действия (требования повышения заработной платы), предприятия повышают цены на свою продукцию, а кредиторы поднимают процентные ставки. Все эти действия, направленные на предотвращение ожидаемого воздействия инфляции на реальные доходы, взятые вместе повышают уровень заработной платы и цен. Следовательно, увеличение совокупных расходов, вызванное политикой дешевых денег, полностью поглощается ростом цен и заработной платы; поэтому реальный объем производства и занятости не расширяется.

С точки зрения кейнсианской теории, увеличение реальных инвестиционных расходов, которое призвана обеспечить политика дешевых денег, вовсе не происходит. Ожидаемая норма чистой прибыли остается неизменной, так как цена на капитал повышается в жестком соответствии с ценой дополнительной продукции, которую этот капитал позволяет произвести. Номинальная процентная ставка тоже поднимается пропорционально уровню цен, оставляя, таким образом, реальную процентную ставку неизменной. В результате никакого расширения реальных инвестиционных расходов не будет и реальный ЧНП не возрастет.

Теперь рассмотрим монетаристское уравнение обмена: политика дешевых денег увеличивает *М* и, следовательно, расширяет совокупные расходы *МV.* Но ожидание населением инфляции вызывает рост *Р* (а не Q как утверждают монетаристы), равный в процентном отношении расширению *МV.* Поэтому, несмотря на расширение *МV,* реальный объем производства *(Q*) и занятости не меняется. С точки зрения ТРО, выгоднее в этом случае проводить политику устойчивого роста денежной массы.

### Изучение этой проблемы с помощью классической модели совокупного спроса и предложения.

Обратимся к классической модели, чтобы лучше понять неэффективность политики. Рассмотрим рисунок 6. Политика кредитно-денежной или бюджетной экспансии смещает кривую совокупного спроса вправо с АD1 до АD2. это расширение совокупного спроса, согласно ТРО, не увеличивает реального объема производства в значительной степени (как в кейнсианской модели на рис. 4б) или незначительно (как в монетаристской модели на рис. 4а), по причине того, что потребители, предприниматели и рабочие предвидят повышение цен, в результате политики экспансии, и учитывают ее ожидаемые результаты, принимая решения, касающиеся цен, заработной платы, процентных ставок и т.д. Рынки мгновенно приспосабливаются, поднимая уровень цен с *Р1* до *Р2.* В результате экономика не превышает объема производства, а проводимая политика оказывается неоправданной.

Когда совокупный спрос расширяется с АD1 до АD2, мы переходим из точки *а* в точку *в.* Единственный итог состоит лишь в повышении уровня цен. *реальные* доходы рабочих, предпринимателей, кредиторов и других групп остаются прежними, поскольку они разумно предсказали последствия государственной политики. Сокращение совокупного спроса с АD2 до АD1 имело бы противоположный эффект. Вместо появления безработицы экономика переместилась бы непосредственно из точки *b* в точку *а* на кривой совокупного предложения.

Согласно классической теории, существует отрезок времени, на протяжении которого сокращение совокупного спроса вызывает временное отклонение от полной занятости, пока не завершится приспособление рынков. То есть экономика сначала перемещается от *b* к *c*, как показано на рисунке 6, однако затем падающие со временем цены и заработная плата направляют АD, вниз к полной занятости в точке а. Но, согласно ТРО, цены приспосабливаются мгновенно, так что реальный объем производства и занятости не отклоняется от Q1. Т.е. процесс принятия решений и мгновенное приспособление рынков не допускают краткосрочные изменения объема производства и занятости, которые могли бы возникнуть согласно классической теории при плавном изменение совокупного предложения.

### Циклические колебания.

ТРО так же утверждает, что дискретная политика может усиливать экономическую нестабильность. Например, экономика движется к спаду, на что государство реагирует понижением налогов. Это повышает ожидаемую прибыль от инвестиционных проектов и тем самым стимулирует инвестиционные расходы и совокупный спрос. Однако, если ситуация повторяется несколько раз, предприниматели приходят к мысли, что на спад в экономике политики реагируют предоставлением скидки с налога на капиталовложения или какой-нибудь другой налоговой скидки. Следовательно, когда наступит спад, предприниматели не станут торопиться с капиталовложением, ожидая грядущего сокращения налогов. Но решение отсрочить капиталовложения усиливает спад. Когда же налоги действительно сократятся, поток инвестиций станет необычайно сильным. Налоговая политика государства увеличила неустойчивость инвестиций и усилила как циклическую фазу спада, так и фазу подъема. Вывод: Дискретная политика скорее усиливает, а не смягчает циклические колебания. По мнению теоретиков рациональных ожиданий, было бы гораздо лучше отказаться от дискретной политики в пользу правила. Хотя ТРО поддерживает монетаризм в призыве к основанной на правилах политике, следует подчеркнуть, что ее аргументация совсем иная. Согласно теории рациональных ожиданий, неэффективность политики обусловлена не политическими ошибками или неспособностью вовремя принимать решения, а реакцией людей на ожидаемые результаты этой политики.

## Вывод по ТРО. Возникающие возражения.

Несомненно, появление ТРО явилось большим достижения в экономической науке и повлияла на многих экономистов. Привлекательность ТРО объясняется двумя факторами. Во-первых, ТРО способна заполнить пробел, образовавшийся в результате того, что кейнсианство якобы не в силах объяснить и поправить с помощью политики положение, при котором инфляция и безработица существовали одновременно. Во-вторых, ТРО твердо опирается на теорию рынков, или, иначе говоря, на микроэкономическую теорию. Следовательно, ТРО стремится установить связь между макро- и микро теориями.

Но не все полностью согласны с ТРО, против выдвигаются несколько аргументов:

1. **Поведение:** сомнению подвергается осведомленность людей. Вряд ли субъекты могут предугадывать поведение экономики, как это делают экономисты, которые в свою очередь тоже склоны делать ошибки при прогнозирование. В ответ на это приводиться аргумент, что люди делают ошибки, но они не делают их постоянно. Кроме того, теоретики ТРО отмечают, что ключевые институты, принимающие решения - крупные корпорации, главные финансовые учреждения и профсоюзные организации, - нанимают в штат экономистов, которые помогают предсказывать результаты новой государственной политики. Таким образом. постоянно обманывать основные, принимающие решения институты экономики представляется невозможным.
2. **Негибкие цены:** В действительности многие рынки не являются чисто конкурентными и, следовательно, не приспосабливаются мгновенно к меняющимся рыночным условиям.
3. **Политика и стабильность:** имеется достаточно свидетельств воздействия экономической политики на реальный ВНП, хотя ТРО этот вопрос не регулирует. Придерживающиеся общепринятой точки зрения экономисты приводят исследования, которые показывают, что кредитно-денежная и фискальная политика действительно изменяют уровни производства и занятости, а не просто поглощаются уровнем цен, как полагает ТРО.

В реферате были рассмотрены две альтернативные экономические теории: монетаризм и ТРО в сравнение с кейнсианством. Хотя доводы, приведенные в доказательство каждой из теории, выглядят абсолютно убедительными, но при переложении на действительность следует учитывать, что это всего лишь экономические модели, не отражающие действительность в полной мере. Но использование этих теории совместно может помочь в разработке схем к действию в реальной экономике.

Дебаты о правильности теорий помогли экономистам всех направлений переосмыслить некоторые наиболее важные аспекты макроэкономической теории. Произошел значительный пересмотр позиций, и был достигнут важный компромисс, в результате которого кейнсианская теория все еще остается доминирующей, а монетаризм и ТРО носят рекомендательный характер, но продолжают развиваться и укреплять свой позиции.