**Влияние инвестиций на осуществление структурных сдвигов в хозяйстве Украины**

Можно выделить три основные функции, которые выполняют инвестиции в экономической системе:

а) обеспечение роста и качественного совершенствования основного капитала

(фондов), как на уровне отдельной фирмы, так и на уровне национальной экономики в целом;

б) осуществление прогрессивных структурных экономических сдвигов, касающихся важнейших народнохозяйственных пропорций: воспроизводственных, отраслевых, стоимостных;

в) реализацию новейших достижений научно-технического прогресса и повышение на этой основе эффективности производства на микро- и макроуровнях.

Среди этих функций важнейшее значение имеет оптимизация генеральной воспроизводственной макроэкономической пропорции - соотношения между накоплением и потреблением в составе национального дохода.

В экономической литературе при рассмотрении проблем расширенного воспроизводства обычно акцентируется внимание на накоплении как основном рычаге обеспечения экономического роста и повышения жизненного уровня населения. При этом инвестиционный процесс отодвигается на второй план, вернее, он рассматривается как составная часть процесса накопления. По нашему мнению, такое отождествление процесса накопления и процесса инвестирования является не совсем правомерным. Это хотя и во многом сходные, но все же разные по своему экономическому содержанию процессы. Представляется, что в экономическом анализе проблем расширенного воспроизводства процесс формирования фондов накопления и потребления нельзя отрывать от процесса изыскания и формирования средств капитальных вложений. Воспроизводственный процесс обязательно предполагает сбалансирование инвестиций, накопления и потребления. Поэтому поиск путей выхода из сложившейся в настоящее время в Украине кризисной ситуации должен предполагать, наряду с решением других задач, достижение сбалансированности важнейшей народнохозяйственной пропорции: инвестиционный фонд - фонд накопления - фонд потребления.

Теоретическую модель взаимосвязи между этими фондами можно представить следующим образом.

Во-первых, логической целью всего воспроизводственного процесса является потребление. Если инвестиции и накопление отрываются от этой цели, то они становятся бессмысленными и тяжелым бременем ложатся на плечи народа, за счет которого должны возмещаться эти нерациональные затраты. Оптимизация экономической структуры требует, чтобы накопление и инвестиции с самого своего начала носили потребительский характер, в ближней или дальней перспективе.

Во-вторых, основной логической целью инвестиций является обеспечение роста национального дохода, а в его составе - фондов накопления и потребления. Причем этот рост должен осуществляться таким образом, чтобы каждая дополнительная единица капитальных вложений обеспечивала больший прирост дохода, чем вызвавшие его затраты. Это непреложное требование оптимального функционирования экономики. Для анализа этой зависимости целесообразно использовать предельные величины: предельные капитальные вложения и предельный доход. Мы исходим из того, что в каждый данный момент наращивание инвестиций сопровождается снижением их отдачи, поэтому предельный доход уменьшается, в то время как удельные капитальные затраты растут. Оптимум находится на пересечении кривых предельного дохода и предельных инвестиционных затрат.

В-третьих, оптимальное функционирование предполагает, что осуществляемые инвестиции не просто вызывают рост национального дохода, но и обусловливают увеличение фонда народного потребления. Это может быть достигнуто при следующих условиях: а) когда сохраняется постоянная норма накопления или б) когда она снижается, но это снижение компенсируется повышением отдачи накапливаемых ресурсов. Это, в свою очередь, требует определенной инвестиционнной политики, обусловливающий не просто экономический рост, но и соответствующее распределение инвестиционных ресурсов между сферами экономики таким образом, чтобы это обусловливало в одинаковой степени рост как инвестиционнных отраслей, так и отраслей, производящих потребительские товары и услуги.

Существует и обратная связь, а именно: увеличение национального дохода является важнейшим источником расширения инвестиционных вложений. Следовательно, накопление и инвестиционная деятельность тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Это наглядно видно, когда мы рассматриваем капитальные вложения в динамике (в сопоставимых ценах) и сравниваем их с динамикой национального дохода в его физическом объеме (то есть тоже в сопоставимых ценах). От объема национального дохода при данной доле накопления зависят абсолютные размеры накопления и капитальных вложений в расширенное воспроизводство. Чем больше национальный доход, тем больше и накопления, а при данной его доле тем больше могут быть и средства, направляемые в капитальные вложения. И обратно, чем больше капитальные вложения и вызываемый ими прирост производственных фондов, тем больше и возможности роста физического объема национального дохода. При этом очень важен уровень эффективности инвестиционных вложений. Чем выше эффективность используемых инвестиций, чем скорее и полнее воплощаются они в основные фонды, тем выше и прогрессивнее технический уровень этих фондов, чем лучше качество строительных работ, тем выше производительность труда в национальной экономике, рост производства, увеличение физического объема национального объема.

Выбрать наиболее эффективный метод производства, в конечном итоге, можно только посредством осуществления той или иной инвестиционной программы.

Производственная функция, используемая в экономическом анализе, описывает технологически эффективные способы производства. При максимизации массы прибыли фирма должна выбрать из совокупности инвестиционных проектов, представляющих технологически эффективные производственные способы тот, который позволит минимизировать издержки, или, другими словами, экономически наиболее эффективный метод.

В экономическом анализе важное значение имеет рассмотрение функциональной структуры валового внутреннего продукта, а в нем - его доля, используемая для капиталовложений. На основе этих данных можно, по материалам экономического развития развитых стран, проследить складывающиеся взаимосвязи между динамикой инвестиций, валового внутреннего продукта и структурой последнего. В развитых странах, в послевоенные годы, уровень капиталовложений был выше, чем в годы, предшествующие второй мировой войне, что явилось основным фактором расширения внутреннего рынка и главной причиной некоторого ускорения темпов производства в этих странах.

Относительно высокий уровень капиталовложений поддерживается в них за счет крупных вложений в коренную реконструкцию производства и развитие новых отраслей. Существенную роль играет и политика государства, которая с помощью налоговых рычагов, особенно ускоренной амортизации, подталкивает фирмы и компании на увеличение капиталовложений. В основных развитых странах 30-40 % капиталовложений[[1]](#footnote-1) осуществляется самим государством. За его счет финансируются вложения в отрасли производственной и некоторые отрасли социальной инфраструктуры, а в ряде стран, кроме того, и в жилищное строительство.

В послевоенные годы наиболее высокий уровень капиталовложений характерен для Японии. Эта тенденция сохраняется и в 90-е годы. Более низкая доля капиталовложений - характерная черта экономического развития Англии и США (табл. 11).

Приведенные в таблице 11 данные могут быть общими ориентирами оптимизации соотношения инвестиций и структуры валового национального продукта Украины. Так как рассматриваемые зависимости для экономики Украины в настоящее время характеризуются следующими данными (табл. 12).

Если сопоставить данные, приведенные в таблицах 11 и 12, то можно отметить, что в Украине доля капитальных вложений в валовом внутреннем продукте несколько ниже, чем в развитых странах Запада. Но, в целом, отличия незначительные, что создает видимость благополучия. Однако, более детальный анализ показывает, что структура валового национального продукта в Украине формируется на нездоровой экономической основе, а именно: она складывается не под влиянием экономического роста, а, наоборот, спада.Об этом убедительно свидетельствуют следующие данные (табл.13).

За рассматриваемый в таблице 13 период наблюдается прогрессирующий спад как капитальных вложений, так и производства товаров и услуг в основных отраслях экономики. Это в настоящий период оказывает решающее воздействие на динамику соотношения инвестиций и фондов накопления и потребления.

Таблица 11.

Структура потребления валового внутреннего продукта развитых стран, % \*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Годы | Капиталовложения | Государственное потребление | Личное потребление |
| США | 1981  1986 | 17,8  17,8 | 18,2  18,6 | 63,5  66,4 |
| Япония | 1981  1986 | 31,4  27,6 | 10,0  9,9 | 58,3  58,1 |
| Германия | 1981  1986 | 21,9  19,4 | 20,6  19,7 | 56,9  55,8 |
| Франция | 1981  1986 | 21,4  18,8 | 15,8  19,4 | 64,6  60,5 |
| Великобрита-  ния | 1981  1986 | 16,5  17,2 | 21,9  21,3 | 59,6  62,2 |
| Италия | 1981  1986 | 20,2  20,1 | 18,2  16,1 | 62,3  61,0 |
| Канада | 1981  1986 | 23,5  20,2 | 19,8  19,9 | 58,8  58,3 |

\* Таблица составлена на основании данных: Экономика зарубежных стран, М., 1990, с. 95.

Таблица 12

Валовой внутренний продукт и капитальные вложения в Украине в 1990-1994 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Номинальный валовый внутренний продукт, млрд. крб | В % к предыдуще-  му году | Капитальные вложения, млрд. крб. | В % к валовому внутреннему продукту |
| 1989 | 153,4 |  | 29,328 | 19 |
| 1990 | 167,1 | 96,0 | 31,114 | 18,6 |
| 1991 | 299,4 | 91,3 | 42,676 | 14 |
| 1992 | 5032,7 | 90,1 | 865,993 | 17 |
| 1993 | 141477,0 | 82,8 | 29310 | 20 |
| 1994 | 1137794,0 | 77,0 | 199300 | 17,5 |

\* Таблица составлена на основании данных Минстата Украины.

Таблица 13

Динамика капитальных вложений, производство товаров и услуг в Украине

в 1990-1994 гг., в % к предыдущему году \*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | | | |
|  | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 |
| Капитальные вложения | -2,0 | -7,0 | -37,0 | -10,0 | -25,0 |
| Общие объемы производства промышленной продукции | -0,1 | -4,8 | -6,4 | -8,0 | -27,7 |
| Производство товаров народного потребления | +5,8 | -5,1 | -9,4 | -15,9 | -26,7 |
| Валовая продукция сельского хозяйства | -3,7 | -13,2 | -8,3 | +1,5 | -17,0 |
| Розничный товарооборот (в сопоставимых ценах) | +11,5 | -9,7 | -18,0 | -35.0 | -5,5 |
| Отправление грузов транспортом общего пользования | -4,7 | -11,0 | -17,0 | -29,8 | -25,8 |

\* Таблица составлена на основании данных Минстата Украины.

Проведя более детальный анализ этой взаимосвязи, следует отметить, что Украине, в составе бывшего Союза, недостаточно выделялось средств для расширения производства, о чем свидетельствует намного более низкий уровень нормы накопления в сравнении с той же Российской Федерацией в тот же период. В конце 80-х гг. по размерам производственных капитальных вложений в расчете на одного занятого в сфере материального производства, Украина оказалась на одном из последних мест в бывшем Советском Союзе и, в частности, на уровне среднеазиатских республик, которые имели совсем другую производственную структуру. Для украинской экономики характерно превышение износа действующих основных производственных фондов в сравнении с вводом новых фондов. Такого состояния, естественно, нет ни в одной развитой стране мира.

В условиях, когда неуклонно уменьшалась отдача от капитальных вложений, и это уменьшение компенсировалось все большим по размерам увеличением накопления, что, в свою очередь, приводило к росту капиталоемкости и снижению капиталоотдачи и, как следствие этих процессов, ограничивалось личное потребление, увеличивался разрыв между денежной и товарной массами, росла инфляция, пренебрегались стимулы развития производства и эффективного хозяйствования. Картина еще более ухудшилась вследствие чрезмерных инвестиций в сверхнормативное незавершенное строительство, неустановленное оборудование и запасы. Все это привело к неоправданному перенапряжению народного хозяйства, и, как следствие, к глубокому и длительному экономическому кризису.

Вследствие кризисных процессов в национальной экономике в 1991 году использованный национальный доход составлял 95 % от уровня 1990 года, в 1992 году - 76 %, а в 1993 году - 63 %. Реальный фонд накопления в эти же годы от уровня 1990 года составлял: 1991 г. - 96 %, 1992 г. - 47 %, 1993г. - 51 %[[2]](#footnote-2). Как видим, падение фонда накопления гораздо существеннее, что предвещает трудные времена в будущем: ибо уменьшение накопления сегодня - есть уменьшение потребления завтра. Значительно уменьшился удельный вес валовых капитальных вложений в произведенном национальном доходе. Если в 1990 году он составлял 26,5%, то в 1991 году только 20,5%.[[3]](#footnote-3)

В 1990-1993 гг. накопление основных фондов уменьшилось более, чем в 7 раз. Статистика же лишь отражает прирост материальных оборотных средств инфляционного происхождения. Так, на протяжении 1989-1992 гг. неуклонно увеличивалась часть валового внутреннего продукта, направляемая на прирост запасов материальных оборотных средств. В 1992 г. в Украине она составляла 7%, тогда как в развитых странах менее 1%.[[4]](#footnote-4) В то время как установление нормы накопления - прерогатива государства в любой стране мира, имеющей то ли рыночную, то ли центрально-планируемую экономическую систему, в Украине же, в этот период, государственные органы управления экономикой усранились от этого процесса.

Как свидетельствует мировой опыт, норма валового и чистого накопления имеет устойчивый характер и колеблется в относительно незначительных пределах. Например, в США в 1929-1990 гг. минимальное значение нормы накопления составляло в кризисные 1975 и 1982 гг. соответственно 14,38 и 11,14% валового национального продукта, причем падения никогда не превышали 3-4 процентных пункта.[[5]](#footnote-5) Опыт США и других развитых стран свидетельствует, что не было ни одного случая выхода из кризиса без повышения нормы валового и, в частности, производственного накопления.

В 1966-1990 гг., когда создавалась большая часть накоплений Украины в основных фондах, которые действуют ныне, только 25% капитальных вложений были непосредственно связаны с обновлением фондовой базы. Остальные инвестиции направлялись на поддержание базового уровня производства, что вело к падению фондоотдачи, подмене реального накопления возрастающими объемами капитального ремонта, формированию ремонтного характера воспроизводства основных производственных фондов.

Поэтому необходимо “реиндустриализировать” экономику Украины, осуществив крупные новые капиталовложения в основной капитал, чтобы компенсировать относительное отставание страны. Производительность труда украинских рабочих после переоснащения промышленности и сельского хозяйства большим количеством современных машин и оборудования должна возрасти. Но при этом, в случае полной занятости, добавочные инвестиции вызовут соответствующее сокращение потребления, в соответствии с зависимостями, диктуемыми кривой производственных возможностей (см. рис. 1), которая представляет возможность выбора между двумя направлениями инвестиционных вложений. Общество вынуждено на каждом данном этапе своего развития определять, какую комбинацию этих вариантов инвестиционных вложений оно желает: больше инвестиционных товаров означает меньше предметов потребления и наоборот. Ограниченность людских и материальных ресурсов делает неосуществимой всякую комбинацию производства инвестиционных товаров и предметов потребления, оказывающуюся в точке, расположенной вне кривой производственных возможностей.

Необходимо полностью или частично изменить и перестроить налоговую систему с целью “поощрения” реиндустриализации и переструктуризации национальной экономики. Производительность труда украинских рабочих в последние десятилетия значительно снизилась в сравнении с развитыми странами. Кроме того, в целом, народное хозяйство отличает архаичная структура, не выдерживающая никакой конкуренции с иностранными компаниями. Даже такая отрасль, как сельское хозяйство, в силу природно-климатического положения Украины обреченная, казалось бы, на мировое лидерство, не способна выстоять в конкурентной борьбе на внутреннем (не на внешнем !) рынке и насытить его качественными товарами в ассортименте. В результате, Украина, как известно, стала обладателем крупного дефицита в международной торговле, а, кроме того, также и должником с постоянно растущей суммой долга.

Несомненно, что крупная структурная перестройка существующей налоговой системы, которая в результате будет поощрять инвестиции в производство, в структурную перестройку экономики, вызовет необходимый рост инвестиций и сокращение потребления.

В условиях рыночной системы, государство может увеличивать налоги на доходы предприятий и личные доходы. Затем оно, расходуя налоговые поступления, направляет их на производство потребительских благ и услуг и на производство инвестиционных товаров. Таким образом, государство сознательно перераспределяет ресурсы с целью осуществить значительные изменения в структуре национального продукта страны.

Наш подход состоит в том, что должен быть снижен или на определенный период вовсе отменен (в некоторых приоритетных отраслях экономики) налог на прибыль предприятий и компаний. Эта мера будет способствовать повышению ожидаемой прибыльности инвестиций и стимулировать затраты на новые заводы и оборудование.

Кроме того, мы знаем также, что сбережения населения (средства, высвобождаемые из потребления) будут высвобождать ресурсы из производства потребительских товаров и, таким образом, сделают их доступными для производства товаров производственного назначения.

Для поддержания нормы производственного накопления на достаточно высоком уровне требуется выполнение ряда общих необходимых условий. Среди них важнейшим есть высокий, или постоянно возрастающий уровень эффективности производства, иначе говоря, - повышение отдачи производственных затрат. Только при этом условии имеет смысл эти затраты увеличивать. Поэтому важнейшей чертой современной экономической стратегии должно стать также повышение эффективности инвестиций, которое позволило бы расширить границы накопления, остановило бы падение, а потом и стабилизировало норму производственного накопления. Это одно из основных положений, которое должно быть положено в основу современной теории экономического роста.

Фонд и норма накопления должны в каждый данный момент устанавливаться на таком уровне, на котором это позволяет осуществлять научно-технический прогресс и чтобы общество могло его эффективно осваивать. Когда же отсутствуют эффективные технические новшества, то и увеличение накопления становится нецелесообразным.

Процесс накопления должен быть во все большей степени связан с научно-технической революцией, а не с постоянным воспроизводством устаревшей архаичной техники и технологии. И, кроме того, накопление, в большей своей части, должно быть ориентировано на создание нового оборудования и мощностей, а не на капитальный ремонт существующего, которое, как известно, осуществляется из фонда возмещения за счет амортизационных отчислений. Необходимо заметить, что затраты на капитальный ремонт увеличивают остаточную стоимость фондов на сумму фактических издержек. Но при этом, кроме редких случаев кардинальной модернизации, не происходит повышения производительности оборудования. В развитых странах, например, многие виды оборудования, сооружений и другие элементы основного капитала, капитально не ремонтируются вовсе, так как обновление основного капитала происходит гораздо быстрее и экономически выгоднее приобретать более современное и прогрессивное, более производительное оборудование, чем заниматься ремонтом установленного и отжившего свой век. И в этом случае они получают огромное преимущество в мобилизации накопления на расширенное воспроизводство.

Сопоставление темпов роста капитальных вложений и национального дохода в Украине в 1985-1994 гг. показывает, что в большей части этого периода темп роста капитальных вложений обгонял темп роста национального дохода (см. табл. 14) в силу действия тех факторов,о которых мы вели речь выше: “ремонтного” характера накопления, низкого научно-технического уровня нововведений, архаичной структуры инвестиций и др.

Таблица 14

Темпы роста капитальных вложений и национального дохода в Украине в 1985-1994 гг. (в % к предыдущему году) \*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Капитальные вложения | Произведенный национальный доход | Разность (пунктов) |
| 1985 | 102,8 | 100,2 | 2,6 |
| 1986 | 110,0 | 101,6 | 8,4 |
| 1987 | 102,5 | 105,3 | -2,8 |
| 1988 | 104,0 | 102,5 | 1,5 |
| 1989 | 103,7 | 104,1 | -0,4 |
| 1990 | 98,5 | 98,5 | 0 |
| 1991 | 94,7 | 88,8 | 5,9 |
| 1992 | 63,1 | 82,5 | -19,4 |
| 1993 | 89,7 | 85,1 | 4,6 |
| 1994 | 77,5 | 75,0 | 2,5 |

\* Таблица составлена на основании данных:

Народное хозяйство Украинской ССР в 1990 году. Статистический ежегодник. К. Техника. 1991, с.7. Народное хозяйство Украины в 1993 году. Статистический ежегодник. К. Техника. 1994, с.12.

Статистический ежегодник Украины за 1995 год. К. Техника. 1996, с.11, 13.

Как видно из анализа таблицы 14, из 10 анализируемых лет, в течение 6 из них разность в пунктах прироста капитальных вложений и национального дохода была на стороне капитальных вложений, а, начиная с 1990 г., когда началось абсолютное сокращение показателей, характеризующих экономическое состояние Украины, падение национального дохода было меньше падения капитальных вложений. Сумма превышения приростов капитальных вложений над приростом национального дохода в 1985-1989 гг. составляла 12,5 пункта, а сумма превышения приростов национального дохода над приростами капитальных вложений в эти же годы - 3,2 пункта. Сумма превышения темпов роста капитальных вложений над темпами роста национального дохода в 1990-1994 гг. составляла 13 пукнтов (причем эта разность характеризует не абсолютный рост, а темпы падения, то есть темпы падения капитальных вложений и национального дохода), в свою очередь, сумма превышения темпов роста национального дохода над темпами роста капитальных вложений, в этот же период, составляла 19,4 пункта. Такая большая разность показателей обусловлена беспрецедентным падением объема капитальных вложений в 1992 г. почти наполовину. Такое положение в инвестиционнной сфере в этот период дает все основания предполагать значительное снижение темпов роста экономики, а точнее говоря - беспрецедентный спад, свидетелями чего мы и были в последующие годы. Так как, в таких объемах сокращая инвестиции сегодня, мы, тем самым, готовим стагнацию народного хозяйства в будущем, а, следовательно, обрекаем на низкий уровень потребления население страны в тот же период.

Наряду с относительными данными динамики во времени, приведем данные, позволяющие сопоставить капитальные вложения с национальным доходом и определить капиталоотдачу и капиталоемкость как по всему народнохозяйственному комплексу Украины, так и по таким отраслям, как промышленность и сельское хозяйство в 1986-1993 гг. (табл. 15).

Эти данные показывают, что в течение 1986-1990 гг. происходил прирост национального дохода и объем капитальных вложений составил огромную величину за пятилетие, почти 253 млрд. крб., что, в целом, не соответствовало довольно скромной цифре прироста национального дохода в 23,5 млрд. крб. Такое состояние цифр отражает затратный характер экономики, ее сориентированность на выпуск продукции непотребительского назначения, “ремонтный” характер накопления и пр.И это в полной мере находит отражение в качественных показателях: низкой капиталоотдаче и высокой капиталоемкости продукции украинских предприятий. Так, для производства 1 дополнительного карбованца национального дохода необходимо было инвестировать почти 11 крб. капитальных вложений. Анализируя отдельно состояние дел в промышленности и сельском хозяйстве, можно увидеть, что относительно более высокой эффективностью производства в этот период обладала промышленность. Так, капиталоотдача 1 крб. капитальных вложений в промышленности составляет почти 40 копеек, в то время как в сельском хозяйстве этот показатель составляет только 19 копеек, что более, чем в 2 раза ниже данного показателя по промышленности. В течение последующих лет положение катастрофически ухудшилось, о чем уже говорилось.выше. В особенности это касается 1992-1993 гг. Объем капитальных вложений в этот период начинает сокращаться год от года и в 1993 году составил половину уровня 1990 года. Анализировать качественные показатели состояния экономики в этот период не имеет смысла, так как они имеют отрицательное значение. Происходит деиндустриализация страны. На первый план в этот период выдвигаются задачи по смягчению и преодолению экономического кризиса. Абсолютно сокращается год от года национальный доход, то есть прирост имеет знак “-”, как это имеет место в таблице 15, и качественные показатели, характеризующие состояние экономики, имеющие такой знак, являются по природе своей иррациональными.

Таблица 15

Сопоставление капитальных вложений и приростов национального дохода и продукции в Украине в 1986-1993 гг. \*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | | |
|  | 1986-1990 | 1990-1991 | 1991-1992 | 1992-1993 |
| Капитальные вложения,млрд. крб. | 252,9 | 49,7 | 31,4 | 28,1 |
| Прирост национального дохода, млрд. крб. | 23,5 | -32,6 | -36,9 | -25,9 |
| Капиталоотдача, коп. прироста национального дохода на 1 крб. капиталовложений | 9,3 | -65,6 | -117,6 | -92,2 |
| Капиталоемкость на 1 крб. прироста национального дохода | 10,6 | -1,52 | -0,85 | -1,09 |
| Капитальные вложения в промышленность, млрд. крб. | 91,4 | 15,2 | 11,2 | 9,7 |
| Прирост валовой продукции промышленности, млрд. крб. | 35,5 | -17,2 | -20,6 | -24 |
| Капиталоотдача, коп. прироста валовой продукции на 1 крб. капитальных вложений | 38,8 | -113,0 | -183,0 | -247,0 |
| Капиталоемкость, крб. на 1 крб. прироста валовой продукции | 2,58 | -0,89 | -0,55 | -0,40 |
| Капитальные вложения в сельское хозяйство, млрд. крб. | 49,1 | 11,3 | 5,3 | 3,6 |
| Прирост валовой продукции сельского хозяйства, млрд. крб. | 9 | -15,9 | -9,7 | -1,2 |
| Капиталоотдача, коп. прироста валовой продукции сельского хозяйства на 1 крб. капиталовложений | 18,3 | -140 | -183 | -33,3 |
| Капиталоемкость, крб. на 1 крб. прироста валовой продукции сельского хозяйства | 5,46 | -0,71 | -0,55 | -3,0 |

\* Таблица рассчитана на основе данных:

Народное хозяйство Украинской ССР в 1990 году. Статистический ежегодник. К. Техника. 1991, с.5, 10, 265, 325, 407.

Народное хозяйство Украинской ССР в 1991 году. Статистический ежегодник. К. Техника. 1992, с.6.

Народное хозяйство Украины в 1993 году. Статистический ежегодник. К. Техника. 1994, с.10, 13, 14, 221.

В расчетах показателей как базовые использованы цены 1991 года.

“Когда экономика начинает испытывать трудности, производители часто перестают приобретать более современное оборудование и строить новые заводы. При такой конъюнктуре просто нет смысла увеличивать запасы инвестиционных товаров. Во всех случаях фирма еще может использовать наличные мощности и здания, и их хватает с лихвой. В благоприятные периоды средства производства обычно заменяются до их полного износа. Однако, когда наступает спад, фирмы ремонтируют свое устаревшее оборудование и пускают его в дело. Поэтому инвестиции в средства производства резко сокращаются. Возможно, что некоторые фирмы, имеющие избыточные производственные мощности, даже не стремятся к возмещению всего капитала, который они в настоящий момент потребляют. В таком случае их чистые капитальные вложения могут стать отрицательной величиной”.[[6]](#footnote-6)

Анализируя таблицу 15 далее, необходимо отметить, что в 1991-1993 гг. падение производства все же в большей степени затронуло промышленность, что и находит подтверждение в отрицательных значениях качественных показателей, которые имеют гораздо большую степень падения, чем аналогичные показатели по сельскому хозяйству.

Норма производственного накопления - это один из важнейших параметров, определяющих качество экономического роста. В теоретическом аспекте ее снижение можно считать оправданным, если при этом не снижаются темпы роста национального дохода и фонда личного потребления. Фактически такой процесс означает фондосберегающий тип расширенного воспроизводства, сопровождающийся повышением фондоотдачи и снижением ресурсоемкости производства. Если же снижение нормы производственного накопления сопровождается соответствующим пропорциональным уменьшением и темпов роста национального дохода при сохранении постоянно повышающегося фонда потребления, то это фактически означает “проедание” национального дохода. Таким образом, снижение нормы накопления должно быть экономически обоснованным, то есть обусловлено соответственным повышением эффективности производства.

Здесь необходимо заметить, что высокая норма накопления характерна для эффективной развитой экономики. Так как понятно, что при высокой фондоотдаче нецелесообразно снижать норму производственного накопления. В развитых странах норма накопления удерживается на высоком уровне, более высоком, чем в развивающихся странах, например. Как следствие, там и уровень личного потребления находится на очень высоком уровне.

Вся мировая практика и здравый смысл показывают, что существенное повышение народного благосостояния достигается не на путях снижения нормы накопления, а, наоборот, при ее достаточно высоком уровне и высоких темпах роста национального дохода. Но для поддержания нормы производственного накопления на достаточно высоком уровне нужны соответствующие условия, а именно: высокий, или постоянно возрастающий уровень эффективности производства, точнее - увеличение отдачи производственных затрат. Другими словами говоря, каждый воспроизводственный цикл должен осуществляться на более высокой технической основе.

Только при этом условии становится целесообразным инвестиционные затраты наращивать. Поэтому главной особенностью современной инвестиционной стратегии должно стать такое повышение эффективности национальной экономики, которое бы позволило расширить границы накопления, приостановило бы снижение, а затем и стабилизировало бы норму производственного накопления.

Наблюдающееся в последние годы снижение нормы производственного накопления было вызвано уменьшением фондоотдачи. Если отдача (предельный доход) от используемых ресурсов уменьшается ниже точки равновесия (пересечения кривых предельного дохода и предельных инвестиционных вложений на рис. 4), то накапливать их становится невыгодно, так как затраты, то есть капиталовложения превосходят получаемый от их вложения доход, то есть отдачу. Это, кроме всего прочего, может привести и к абсолютному уменьшению фонда потребления. Не удивительно, что в эти годы инвестиционная сфера стала испытывать чрезвычайно высокую напряженность. Средства в этот период расходовались не только и не столько для повышения технического уровня производства, а во все больших размерах - для компенсации падающей его эффективности. В итоге происходит перенакопление производственного аппарата на низкой, отсталой технико-технологической основе.

В условиях же нынешней нестабильной экономической ситуации, с высоким уровнем инфляции, проводить интенсивные вложения в производственную сферу, осуществлять интенсивное накопление становится совершенно бессмысленно. Тем более, что имеющийся у нас инвестиционный комплекс громоздок и неэффективен, а инвестиционный цикл неоправдвнно ратянут во времени. Отдачу от используемых ресурсов, как правило, ожидают 15-20 лет. Это чрезвычайно долго. Учитывая темпы современной научно-технической революции от вкладываемых средств можно вообще не получить абсолютно никакого эффекта, а одни лишь убытки.

В подобных условиях не разрешается основополагающее противоречие между накоплением и потреблением: накопление в настоящем не реализуется соответствующим увеличением потребления в будущем. Вернее это будущее чрезвычайно отдалено.

Современная научно-техническая революция требует, чтобы накапливаемые русурсы ( то есть осуществляемые инвестиции) начинали давать отдачу через 1,5- 2 года: только при таких сроках находит разрешение противоречие между накоплением и потреблением. Растягивание же сроков строительства и освоения производственных объектов на период свыше 10 лет превращает инвестиционную деятельность на долгие годы в сферу затрат. Понятно, что в этих условиях, поддержание нормы накопления на достаточно высоком уровне неприемлемо, ибо оно усиливает и без того необузданную инфляцию, способствует “перегреву” экономики. Поэтому в подобных условиях только кардинальное улучшение структуры накопления, иными словами структуры инвестиций, приведет к повышению экономической эффективности народного хозяйства, и далее, к повышению уровня и качества потребления.

Как известно, накопление до самого последнего времени не выполняло своей роли в воспроизводстве, а именно: оно не служило действенным фактором развития национальной экономики. Преобладающее место в накоплении занимали расходы на военное производство, и вообще, все экономическое развитие было подчинено военным нуждам. Личное потребление стояло на последнем месте. В силу такого положения вещей национальная экономика не могла и не может освоить должным образом высокую норму накопления. Это проявляется, в частности, в следующем:

а) “ремонтном” характере накопления;

б) чрезвычайно низком техническом уровне гражданского (невоенного) сектора экономики;

в) огромном незавершенном строительстве;

г) растянутом инвестиционном цикле;

д) сооружении объектов по морально устаревшим проектам.

Из вышеизложенного вытекает, что экономически оправданным является снижение нормы производственного накопления в украинской экономике в последние годы. Так как тиражирование морально устаревшей техники, производящей товары, не выдерживающей никакой конкуренции на мировом рынке, не удовлетворяющей в полной мере потребностей людей в товарах повседневного спроса приемлемого качества - совершенно абсурдно. В таком случае правильнее прекратить распыление материальных и финансовых средств, остановить неоправданное расходование ресурсов.

И действительно, расширять производство на все более высокой технико-технологической основе можно только тогда, когда своевременно перестраивается сектор экономики, производящий инвестиционные товары. В настоящее же время, машиностроение, например, может обеспечить высокую норму накопления только путем наращивания выпуска традиционно архаичного и ненадежного оборудования. Вполне естественно, что от такой формы инвестирования необходимо отказаться.

Но перейти к более прогрессивному типу накопления не так-то просто. Для этого необходимы и довольно значительные средства и, главное, - время. Поэтому можно сделать такие выводы:

доля фонда накопления в национальном доходе всегда должна устанавливаться на таком уровне, чтобы экономика могла его эффективно освоить;

фонд и норма накопления должны в каждый данный момент устанавливаться на таком уровне, который бы позволял освоить наивысший, на данный момент, уровень достижений научно-технической революции.

Если нет соответствующих эффективных технико-технологических новшеств, то и накопление становится нецелесообразным. Оно не обеспечит соответствующего повышения уровня и качества потребления. Если же такие инновации есть, - то и средства, какие бы значительные они ни были, окупятся сторицей.

Поэтому говорить безотносительно о том, высокая или низкая норма накопления - недопустимо. Речь должна идти о том, насколько данный уровень накопления обеспечен научно-техническими нововведениями и насколько, в свою очередь, это накопление способствует дальнейшему развитию научно-технической революции, внедрению ее результатов в производство и увеличению объемов и качества потребления.

Таким образом, из вышеизложенного вытекает, что наблюдаемый в настоящее время процесс абсолютного сокращения фонда накопления носит объективный характер. Через этап абсолютного сокращения производственного накопления, в тех формах, которые давала советская система, которое кроме разорительного расхищения ресурсов ничего не приносило, необходимо пройти. Нельзя видеть в низкой норме и абсолютно сокращающемся производственном накоплении лишь проявление деиндустриализации и деинвестирования, ошибочности экономических реформ, как это нередко трактуется. Всегда должен иметь место разумный подход, исходящий именно из трезвой оценки сложившейся ситуации. Другое дело, что период структурных сдвигов в инвестиционном комплексе и инвестиционных программах не должен искусственно затягиваться, ибо это самым пагубным образом сказывается на уровне личного потребления и готовности населения осуществлять экономические реформы.

Формирование выше рассмотренной пропорции между накоплением и потреблением более конкретно раскрывается при анализе распределения инвестиций между отдельными секторами экономики, в частности, между теми экономическими сферами, хозяйственная деятельность которых непосредственно связана с удовлетворением личных потребностей людей, и теми, которые работают на производство, то есть на воспроизводство инвестиционных ресурсов (средств производства). В этом отношении важнейшее значение имеет исследование такой структуры инвестиций, которая характеризует их использование в основном производстве, производственной и социальной инфраструктурах.

Начиная данное исследование, необходимо, прежде всего, учитывать накопленный в этом отношении опыт в развитых странах. А он, в частности, показывает, что ориентация на постоянное расширение объемов добычи сырья, топлива, материалов, на первый взгляд, являющееся удобным и надежным путем удовлетворения потребностей национальной экономики в материальных ресурсах, на самом деле приводит к хозяйственной ситуации, которую можно выразить в парадоксальной формуле: чем больше материальных ресурсов производится в виде топлива, сырья, металлов, тем больше их не хватает. Подобный подход был характерен для экономики Украины в советский период ее развития, да во многом сохраняется и сейчас. Бесконечное их увеличение на самом деле ведет к неоправданному росту так называемых сопряженных затрат, связанных с их приростом (начиная с энергии и кончая созданием соответствующей инфраструктуры), расширяет дефицит других ресурсов. Многие отрасли, особенно добывающая, металлургия, электроэнергетика, - самые капиталоемкие звенья промышленного цикла; они работают в значительной мере на себя, вовлекая с каждой новой тонной топлива и минерального сырья все большее количество машин и оборудования, энергии и материалов, рабочей силы.

Внушительная часть прироста добычи исходных материалов и полупродуктов “съедается” их возрастающими потерями в других звеньях народного хозяйства, выступающих потребителями этой продукции. В этих условиях, инвестиции в производства, снижающие материалоемкость, по все большему числу позиций становится экономически гораздо более выгодным, чем дальнейшие вложения в отрасли экстенсивно наращивающих объемы их производства.

Расчеты свидетельствуют, что затраты на мероприятия по экономии ресурсов в производстве, в настоящее время в 3-5 раз меньше, чем расходы по увеличению добычи ресурсов. При этом и эффективность таких затрат неуклонно возрастает. В связи с удорожанием добычи многих видов сырья и тенденции к абсолютному сокращению объемов добычи практически всех видов ресурсов расширяются и экономические границы проведения эффективных мероприятий по экономии материальных ресурсов.

Структура хозяйства, которая сложилась на сегодня в Украине, как известно, характеризуется чрезвычайно большой долей отраслей непотребительского сектора экономики, которым свойственна высокая ресурсоемкость, что есть основной причиной избыточного спроса на инвестиционные товары, сырье и энергию. Структурная политика, которая привела к подобным результатам, не только негативно отражается на развитии социально-культурной сферы, но и препятствует развитию производительных сил вообще. Многолетний рост производства для удовлетворения преимущественно непотребительских потребностей, с одной стороны, лишил общество необходимых материальных стимулов дальнейшего социально-экономического развития, а с другой – ухудшил материальную основу для инвестирования экономики. Сложилась парадоксальная ситуация: чем больше сил и средств затрачивается на выпуск средств производства, тем больше народное хозяйство ощущает дефицит в них.

Тип экономического роста, при котором длительное время из отраслей, составляющих II подразделение общественного производства, перекачивались накопления в отрасли тяжелой промышленности, привел к прогрессирующему отставанию легкой и пищевой промышленности, сферы услуг. Тяжелая промышленность оказалась неспособной обеспечить отрасли, производящие потребительские товары, современной техникой и технологическим оборудованием, так как подавляющая часть ее продукции носила военных характер, а это, в свою очередь, обрекает страну на масштабный их импорт из-за рубежа. Из этого следует вывод: целью структурной политики в ближайшие годы должна стать переориентация значительных ресурсов на развитие отраслей, удовлетворяющих потребительские запросы населения.

Ориентиром в этом отношении для Украины может быть США, где группа “Б” составляет более 60% промышленного производства. Для Украины такие ориентиры, в перспективе, вполне могут быть достигнуты, так как у нас есть обильные природные ресурсы для развития сельского хозяйства, а также многих отраслей пищевой и легкой промышленности.

Но, к сожалению, в этом направлении не происходит заметных сдвигов. За десять лет (1981-1990 гг.) доля группы “Б” в промышленности возросла только на 2,4% (с 28,1 до 30,5%).**[[7]](#footnote-7)** В начале же 90х годов она, наоборот, начала заметно сужаться. Так что экономическое развитие в Украине в 80е и в течении 90х фактически не приближалось к достигнутым рубежам в развитых странах. Это свидетельствует о том, что назрела острая потребность в необходимости коренным образом изменить приоритеты хозяйственного развития с тем, чтобы твердо стать на путь прогрессивных хозяйственных преобразований.

К самым общим аспектам структуры общественного производства относятся функциональный и отраслевой. Первый включает в себя такие важные элементы, как орудия и предметы труда, самого работника как главную производительную силу общества, их взаимодействие и тенденции развития каждого из этих элементов, а также такие звенья, как собственно производство или основное производство, производственную и социальную инфраструктуры.

Основное производство – это отрасли материального производства, которые непосредственно заняты изготовлением предметов потребления и инвестиционных товаров. Приумножение национального богатства, в решающей мере, зависит именно от этих отраслей, от их технического уровня. Сюда относятся:

сырьевой комплекс;

топливно-энергетический комплекс;

машиностроительный комплекс;

металлургический комплекс;

агропромышленный комплекс;

химический комплекс;

производство потребительских товаров;

строительно-инвестиционный комплекс;

Сфера промышленного производства в Украине занимает (в процентном отношении) 54,5, а, например, в Великобритании – 29,8, США – 26,2, Франции – 29,6, Японии - 33,8. Сфера услуг составляет, соответственно 26,2; 67,7; 71,1; 64,2; 58,6; сельское хозяйство, соответственно, - 19,3; 2,5; 2,7; 6,2; 7,6; **[[8]](#footnote-8)**

На уровне отдельных экономических единиц, секторов и отраслей производство валового внутреннего продукта измеряется показателем валовой добавленной стоимости. В 1989-1992 гг., в Украине, около 4/5 валовой добавленной стоимости создавалось в сфере материального производства; среди отраслей нематериальной сферы наиболее интенсивно (с 0,6% до 4,4%) в этот период, возрастала доля услуг финансового посредничества: кредитования и страхования. **[[9]](#footnote-9)** Как видим, подавляющая часть национального продукта Украины создается именно в сфере основного производства, в отличие от развитых стран, где структура национального продукта иная.

Следующим звеном национальной экономики выступает производственная инфраструктура, включающая в себя систему отраслевых проектно-конструкторских и технологических институтов, управление производством на уровне отрасли или ее крупных подотраслей, транспорт, связь, торговлю, складское хозяйство, сферу деловых услуг в виде франшайзинга, консалтинга, инжиниринга, технического обслуживания, свитча, лизинга, хайринга, рейтинга, оффсета, оффшора и т.п. Подразделения этой сферы, предоставляя услуги основному производству, способствуют повышению его эффективности и улучшают условия труда, фактически приумножая национальное богатство. В развитых странах сфера услуг производству – крупный и высокоэффективный сектор экономики. В США, например, на транспорте, связи и торговле создается более 1/5 валового национального продукта.**[[10]](#footnote-10)** В Украине же этот показатель составлял в 1991г. 6%, а в 1993г. - 18% **[[11]](#footnote-11)**

В сферу производственной инфраструктуры отечественная статистика включает также виды услуг, которые в развитых странах давно образуют независимый отдельный сектор экономики – сферу финансовой инфраструктуры, - которая, в процессе формирования рыночной среды в украинской экономике, все больше и больше принимает вид законченного независимого образования, регулируемого специфическими особенностями ее деятельности и потому становящаяся отдельным функциональным сектором народного хозяйства. Включающая в себя финансово-кредитную систему, банковскую сеть, систему современного делопроизводства и пр. Основное производство и производственная инфраструктура, в целом, составляют сферу материального производства.

В процессе развития общества возрастают потребности в нематериальных благах, которые создаются в непроизводственной сфере, что и обуславливает существование социальной инфраструктуры.

Социальная инфраструктура – это нематериальное производство, где создаются нематериальные формы богатства, которые играют решающую роль в развитии членов общества, приумножении их способностей, профессиональных знаний и навыков, повышении образовательного и культурного уровней, охране здоровья.

Социальная инфраструктура включает в себя такие отрасли:

охрана здоровья и физическая культура;

общее среднее, среднее специальное, профессионально-техническое и высшее образование, система повышения квалификации работников и т.п.;

жилищно-коммунальное хозяйство;

пассажирский транспорт и связь;

бытовое обслуживание населения;

культура и искусство;

туризм и спорт;

Опыт показывает, что социальная инфраструктура постепенно превращается в развитых странах в одну из основных сфер человеческой деятельности. Об этом убедительно свидетельствуют данные по экономике США за 1990 год (см. табл. 16).

Таблица 16

Удельные вес секторов экономики США в 1990г. \*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Валовый национальный продукт | | Число наемных работников | |
| млрд. дол., в ценах 1982г. | в % | млн. чел. | в % |
| Все хозяйство | 3691 | 100 | 95,4 | 100 |
| Сфера социальных услуг | 2371 | 64,2 | 68,2 | 71,5 |
| Услуги производству | 220 | 6,0 | 6,4 | 6,7 |

\* Таблица составлена по данным: Тенденции мирового экономического развития. Обзор за 1990г. и начало 1991г. М. Наука, 1991г.,с.88

Объем и качество социальных услуг – достаточно наглядно характеризует экономический прогресс страны и уровень жизни населения.

В валовом национальном продукте Украины в 1994г. доля сферы социальных услуг составляет около 20%, в то время как в развитых странах она достигает 50-60%. **[[12]](#footnote-12)**

Длительное время недооценка этой сферы в Украине обуславливала значительное отставание именно тех отраслей, которые сегодня определяют уровень развития и цивилизованности общества. Это проявляется, в числе прочего, в низком уровне развития таких отраслей как охрана здоровья, бытовое обслуживание, материально-техническая база науки, высшего и среднего образования и т.д.

Конечно, экономические основы для решения этой проблемы закладываются в материальном производстве. Но не следует недооценивать и тот факт, что в современных условиях экономический прогресс страны существенно тормозится отсутствием ярко выраженных национальных побуждений в духовной сфере. Поэтому формируя экономическую программу государства необходимо в перечень приоритетных направлений включить и отрасли социальной инфраструктуры.

О сложившемся в народном хозяйстве соотношении между основным производством, производственной и социальной инфраструктурой свидетельствуют следующие данные (табл. 17).

В таблице 17 приведена доля названных секторов в создании национального дохода. К последнему причисляется продукт не только материального, но и нематериального производства (в отличие от приводимого в статсборниках показателя национального дохода как продукта только материального производства).

Из таблицы 17 видно, что основная часть национального дохода (а, следовательно, и валового национального продукта) создается в материальном производстве: 67,9% - в 1990г. и 67,5% - в 1993г. За последние годы несколько повысилась доля производственной инфраструктуры, а именно: на 4,9 процентных пункта в 1993г. против 1990г. За этот же

период удельный вес социальной инфраструктуры в национальном доходе снизился с 22,1% до 17,6%.

Таблица 17

Произведенный национальный доход в Украине в 1990-1993 гг.

(в материальном и нематериальном производстве). \*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | |
| 1990 | 1993 |
| Млрд. крб.  Национальный доход:  всего  В том числе:  основное производство  производственная инфраструктура  социальная инфраструктура  Процентов  Национальный доход:  всего  В том числе:  основное производство  производственная инфраструктура  социальная инфраструктура | 151,4  102,9  15,1  33,4  100  67,9  10,0  22,1 | 119426,0  80620,1  17828,9  20977,0  100  67,5  14,9  17,6 |

\* Таблица составлена по данным:

Народное хозяйство Украины в 1993году. Статистический ежегодник. К. Техника, 1994, с.13-14.

К произведенной инфраструктуре отнесены отрасли: транспорт и связь, торговля, материально-техническое снабжение и заготовки.

Анализ этих данных позволяет сделать следующие выводы:

Во-первых, в Украине на сегодня сложилась такая структура экономики, которая характерна для слаборазвитых стран, где обслуживание производственного и потребительского характера находится фактически или на низком уровне или носит извращенный характер. Высокоразвитая экономика требует значительного повышения доли услуг. Так, в развитых странах Запада сегодня в сфере услуг работает от 50 до 75% всех работающих по найму. **[[13]](#footnote-13)**

Во-вторых, из таблицы 17 также видно, что, в последние годы, повышение доли производственной инфраструктуры, в национальном доходе, произошло за счет снижения удельного веса социальной инфраструктуры. Представляется, что подобные изменения зависимости между этими секторами экономики нельзя считать закономерным процессом. Оно, скорее, обусловлено современным кризисным состоянием хозяйства.

В развитой экономике материально-техническая база на определенном этапе принимает стабильный характер (рост происходит в основном за счет ее качественного совершенствования), что обуславливает незначительный темп увеличения производственного обслуживания. Объем сферы услуг, в целом, здесь осуществляется, главным образом, за счет социальной инфраструктуры. Именно подобное изменение в самой структуре сферы услуг следует считать закономерным явлением.

Анализ структуры национальной экономики в аспекте выделения крупных ее блоков: основного производства, производственной и социальной инфраструктуры – позволяет более обоснованно определить приоритетные направления инвестиционных вложений, ибо потребность в совершенствовании экономической структуры с неизбежностью обуславливает и совершенствование структуры инвестиций как главного действенного средства осуществления коренных экономических преобразований.

Исследование отраслевой структуры инвестиций, по сути, дополняет проведенный выше анализ их воздействия на структурные сдвиги в экономике. Причем, если раньше внимание акцентировалось на макроэкономической структуре, то здесь главный акцент делается на изучение микроэкономических пропорций на отраслевом уровне. Отраслевое распределение инвестиций оказывает решающее воздействие не только на формирование всех экономических пропорций, но и темпы экономического роста в целом.

Отраслевая структура инвестиций выражает собой соотношение между финансовыми ресурсами, направляемыми на развитие отдельных отраслей народного хозяйства. Как известно, отраслевые пропорции складываются не сами по себе. Они зависят от тех средств, которые направляются на развитие тех или иных отраслей. Поэтому совершенствование отраслевой структуры инвестиций - это важнейшее средство совершенствования структуры национальной экономики в целом.

При современной структуре хозяйства в Украине высокий удельный вес занимают сырьевые отрасли, а также производство промежуточного продукта. В нынешний период задача состоит в том, чтобы из промежуточного продукта производить больше готовых средств труда и предметов потребления.

Ускорение развития отраслей, которые производят предметы потребления, означает повышение эффективности вложений. Если инвестиционный процесс осуществляется на новой технической основе, то создаются реальные возможности для поддержания стабильных темпов воспроизводства при относительно меньших материально-производственных затратах. Эффективность новой техники состоит именно в том, насколько она способствует производству готовой продукции, в том числе и предметов потребления. Опережающие темпы роста готовой продукции по сравнению с увеличением необходимых средств производства означает, что при технической реконструкции и строительстве новых предприятий необходимо ориентироваться на такую технику, которая позволяла бы поддерживать темпы роста валового продукта и национального дохода в целом на более высоком уровне, чем количественный рост средств производства.

Из анализа структурных соотношений между валовым национальным продуктом и национальным доходом в Украине следует, что на практике, в последние годы, приоритеты в отраслевой структуре производства предоставлялись производству промежуточного продукта. Удельный вес материальных затрат в валовом национальном продукте в 1993 г. составлял 68% против 59% в 1990г. При росте рентабельности промышленной продукции в 1993 г. до 48% против 16,8% в 1990 г.[[14]](#footnote-14) (что неестественно в условиях кризиса) в наибольшей мере возрастали цены именно на продукцию топливно-энергетического, металлургического, химического комплексов, где концентрируется более половины всей промышленной прибыли. Это противодействует интересам структурных сдвигов в экономике, воспроизводит исключительно опасную тенденцию производства ради производства. С точки зрения автора, следует немедленно возвысить до уровня государственной политики задание диверсификации производства, комбинирования тяжелой, легкой и пищевой промышленности.

Структура экономики есть, как правило, наиболее устойчивым элементом экономической динамики. Чтобы ее изменить, необходимы огромные инвестиции и длительное время, а также целеустремленная адаптация экономики к рациональным общественным и личным потребностям населения. В конкретных условиях Украины необычайно важной есть проблема перемещения финансовых и материальных ресурсов из тяжелой индустрии и военно-промышленного комплекса в отрасли, которые вырабатывают потребительские товары и услуги, обеспечение приоритета отраслей высоких технологий, а также строительного комплекса, создание значительного сектора производства высокотехнологичных товаров для экспорта и импортозамещающих производств. Этому должна быть подчинена финансово-кредитная и ценовая политика, система государственного регулирования выпуска продукции конечного назначения.

Распределение инвестиций между отраслями основного производства в Украине в последние годы складывалось следующим образом (табл.18).

Из приведенных в таблице 18 данных видно, что основная часть инвестиционных ресурсов концентрируется в промышленности. Здесь сосредоточено преобладающее количество основного капитала и трудовых ресурсов. Вместе с тем наблюдается резкое сокращение общего объема инвестиций во всех рассматриваемых отраслях. Так, если за 1986-1990 гг. общая сумма капитальных вложений в промышленность Украины выросла на 11,0%[[15]](#footnote-15), то за 1991-1993 гг. она уменьшилась на 47,5%. За предшествующее пятилетие их рост в других отраслях был следующим: в сельском хозяйстве - 41,5%

в лесном хозяйстве - 25,5%

в строительстве - 73,9% [[16]](#footnote-16)

За последующие же три года сокращение, как это следует из данных таблицы 18, составило: в сельском хозяйстве - 68,6%

в лесном хозяйстве - 31,2%

в строительстве - 64,7%.

Как видим, нынешний экономический кризис обусловил резкое ослабление инвестиционной активности, особенно в таких важнейших отраслях, как сельское хозяйство и строительство. Это вызвало определенные изменения в отраслевой структуре инвестиций и их эффективности (табл. 19). Так, в отраслевой структуре инвестиций, как это следует из данных табл. 19, доля капиталовложений в промышленность увеличилась на 11,1 процентных пункта (с 58,1 % - в 1990 г. до 69,2 % - в 1993 г.). В значительной степени это произошло за счет уменьшения удельного веса инвестиций в сельское хозяйство (с 35,9 % - в 1990 г. до 25,6 % - в 1993 г.). Что же касается строительства и лесного хозяйства, то их удельный вес в общей структуре инвестиций изменился незначительно

Таблица 18

Распределение капитальных вложений в Украине между отраслями основного производства в 1986-1993 гг.\*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасли | 1986-1990 гг (в среднем за год) | 1991-1993 гг (в среднем за год) | Годы | | | |
|  |  |  | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 |
| Промышленность: |  |  |  |  |  |  |
| крб. | 18278 | 11996 | 18450 | 15159 | 11149 | 9681 |
| % | 99,1 | 65,0 | 100 | 82,2 | 60,4 | 52,5 |
| Сельское хозяйство: |  |  |  |  |  |  |
| крб. | 9823 | 6702 | 11404 | 11250 | 5277 | 3580 |
| % | 86,1 | 58,8 | 100 | 98,6 | 46,3 | 31,4 |
| Лесное хозяйство: |  |  |  |  |  |  |
| крб. | 58 | 49 | 64 | 71 | 32 | 44 |
| % | 90,6 | 76,6 | 100 | 110,9 | 50,0 | 68,8 |
| Строительство: |  |  |  |  |  |  |
| крб. | 1580 | 1064 | 1861 | 1612 | 885 | 695 |
| % | 84,9 | 57,2 | 100 | 86,6 | 47,6 | 37,3 |
| Всего: |  |  |  |  |  |  |
| крб. | 29739 | 19811 | 31779 | 28092 | 17343 | 14000 |
| % | 93,6 | 62,3 | 100 | 88,4 | 54,6 | 44,1 |

\* Таблица рассчитана по данным:

Народное хозяйство Украинской ССР в 1991 году. Статистический ежегодник. К. Техника. 1992, с.6.

Народное хозяйство Украины в 1993 году. Статистический ежегодник. К. Техника. 1994, с.221.

Обращает на себя внимание и то, что отмеченные изменения структуры инвестиций сопровождались снижением капиталоемкости национального дохода. По основному производству в целом она снизилась с 0,33 крб. до 0,22 крб. за 1991-1993 гг.

Исходя из этого, казалось бы, можно предположить, что происходящие изменения структуры инвестиций являются прогрессивными, ибо они сопровождаются повышающейся их отдачей. Но такой вывод был бы ошибочным. Для современного периода свойственно более быстрое сокращение капиталовложений по сравнению с уменьшением национального дохода, что и обусловило снижение удельных инвестиционных затрат. Если бы уменьшение затрат ресурсов на единицу национального дохода происходило на фоне роста общего объема последнего, то это, конечно, следовало бы считать прогрессом. Но если объем национального дохода снижается, то это означает упадок экономики.

Логически, в условиях растущей экономики, отраслевая структура инвестиций должна изменяться таким образом, чтобы в ней повышалась доля тех отраслей, где более высокая капиталоотдача. Если исходить из данных таблицы 19, то можно сделать вывод, что в настоящее время приоритетными направлениями инвестиционной политики должна стать определенная переориентация капитальных вложений в пользу инвестиционных отраслей и сельского хозяйства. Но это лишь общий вывод, ибо внутри каждой отрасли есть свои подотрасли и различные предприятия с неодинаковой эффективностью производства, поэтому приоритетное развитие самых прогрессивных из них может оказать решающее воздействие на улучшение экономической ситуации в отрасли в целом.

Процессы, свойственные основному производству, характерны и для отраслей, его обслуживающих (Таблица 20). Здесь также наблюдается значительное уменьшение инвестиций и соответствующее падение общей суммы создаваемого национального дохода. Как и в отраслях основного производства эти процессы сопровождаются повышением капиталоотдачи.

Таблица 19.

Отраслевая структура инвестиций и их эффективность в отраслях основного производства в Украине в 1990-1993 гг. (в сопоставимых ценах).\*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы |  |  | Отрасли |  |  |
| Промышлен-ность | Сельское хозяйство | Лесное хозяйство | Строитель-ство | Всего |
| Капитальные вложения, % к итогу | | | | | |
| 1990 | 58,1 | 35,9 | 0.2 | 5,9 | 100 |
| 1991 | 54,0 | 40,0 | 0,3 | 5,7 | 100 |
| 1992 | 64,3 | 30,4 | 0,2 | 5,1 | 100 |
| 1993 | 69,2 | 25,6 | 0,3 | 4,9 | 100 |
| Национальный доход, млрд. крб. | | | | | |
| 1990 | 48,7 | 35,8 | - | 11,5 | 96,0 |
| 1991 | 44,8 | 29,0 | - | 10,7 | 84,5 |
| 1992 | 38,0 | 26,1 | - | 5,7 | 69,8 |
| 1993 | 32,1 | 25,8 | - | 5,3 | 63,2 |
| Удельные капиталовложения (на 1 крб. национального дохода), крб. | | | | | |
| 1990 | 0,38 | 0,32 | - | 0,16 | 0,33 |
| 1991 | 0,34 | 0,39 | - | 0,15 | 0,33 |
| 1992 | 0,29 | 0,20 | - | 0,16 | 0,25 |
| 1993 | 0,30 | 0,14 | - | 0,13 | 0,22 |

\* Таблица рассчитана по данным:

Народное хозяйство Украины в 1993 году. Статистический ежегодник. К. Техника. 1994. с.10;13;14;221.

Вместе с тем нельзя не заметить сравнительно высокой капиталоемкости производства в отраслях транспорта и связи и относительно низкого уровня этого показателя в торговле, материально-техническом снабжении и заготовках. Именно эти последние отрасли, по уровню эффективности инвестиций больше примыкают к сельскому хозяйству и строительству, в то время как первая группа отраслей (транспорт и связь) - к промышленности.

Структура услуг производству в Украине существенно отличается от индустриально развитых государств, а ее развитие отстает от динамики международного разделения труда. По сравнению с индустриально развитым миром в Украине медленнее набирают силу высокотехнологичные и наукоемкие услуги, особенно необходимые в области телекоммуникаций, связи и финансовой деятельности. В структуре услуг наиболее широко распространены простейшие, трудоемкие виды деятельности, хотя в последнее время начинает развиваться широкий спектр информационных, научно-технических, коммуникационных, транспортных и финансовых услуг. Большинство традиционных видов услуг относится к низкооплачиваемым и малопродуктивным сферам деятельности. Развитие же современных услуг, включая транспорт и связь, сдерживается государственным монополизмом и протекционистской политикой, ограничивающими возможности научно-технических инноваций.

Если сопоставить данные таблиц 19 и 20, то можно выявить следующее: в настоящее время в материальном производстве самая высокая эффективность инвестиций в строительстве, затем - в сельском и лесном хозяйствах, далее следуют торговля, материально-техническое снабжение и заготовки, за ними, наконец, промышленность и замыкает список отрасль транспорта и связи. Таково может быть ранжирование отраслей материального производства, если за исходный критерий взять эфективность реализуемых в них производственных инвестиций.

Таблица 20

Эффективность капиталовложений в отраслях производственной инфраструктуры в Украине в 1990-1993 гг. (в сопоставимых ценах)\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасли | Годы | | | |
| 1990 | 1991 | 1992 | 1993 |
| Капитальные вложения | | | | |
| Транспорт и связь: |  |  |  |  |
| млрд. крб. | 5,2 | 3,6 | 2,1 | 1,6 |
| % | 100 | 69 | 40 | 31 |
| Торговля, материально-техническое снабжение и заготовки: |  | | | |
| млрд. крб. | 1,5 | 1,2 | 0,5 | 0,6 |
| % | 100 | 80 | 33 | 40 |
| Произведенный национальный доход | | | | |
| Транспорт и связь: |  |  |  |  |
| млрд. крб. | 7,1 | 6,0 | 5,0 | 3,5 |
| % | 100 | 84 | 71 | 49 |
| Торговля, материально-техническое снабжение и заготовки: |  | | | |
| млрд. крб. | 8,0 | 7,2 | 5,4 | 3,6 |
| % | 100 | 90 | 67 | 45 |
| Удельные капиталозатраты (на 1 крб. национального дохода) | | | | |
| Транспорт и связь | 0,73 | 0,60 | 0,42 | 0,46 |
| Торговля, материально-техническое снабжение и заготовки | 0,19 | 0,17 | 0,09 | 0,17 |

\* Таблица составлена на основании данных:

Народное хозяйство Украины в 1993 году.

Статистический ежегодник. К. Техника. 1994. С. 10; 13; 14; 221.

В условиях рыночной экономики спрос на инвестиции определяется их отдачей. Поэтому можно предположить, что среди названных выше отраслей в ближайшей перспективе произойдет некоторое перераспределение инвестиций в пользу тех, где они дают наибольшую отдачу.

В настоящее же время сложившуюся в Украине отраслевую структуру инвестиций нельзя считать оптимальной, ибо она постоянно воспроизводит далеко не совершенную отраслевую структуру экономики в целом. Об этом также свидетельствуют данные таблиц 21 и 22.

Таблица 21

Структура валового национального продукта в Украине в 1985-1993 гг., в % \*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Отрасли | Годы | | |
| 1985 | 1990 | 1993 |
| Валовый национальный продукт, всего | 100 | 100 | 100 |
| в том числе: |  |  |  |
| промышленность | 41,4 | 35,9 | 43,6 |
| сельское хозяйство | 19,4 | 24,0 | 14,2 |
| строительство | 8,5 | 7,7 | 9,8 |
| транспорт и связь | 6,3 | 6,1 | 8,8 |
| торговля, снабжение и заготовки | 6,0 | 5,7 | 6,3 |
| другие отрасли | 18,4 | 20,6 | 17,3 |

\* Таблица составлена по данным:

Народное хозяйство Украины в 1992 году. Статистический ежегодник. К. Техника. 1993, с.11, 13, 26.

Народное хозяйство Украины в 1993 году. Статистический ежегодник. К. Техника. 1994, с.13, 14, 30.

Таблица 22

Отраслевая структура валового национального продукта в развитых странах в 1993 г., % \*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасли | США | Япония | Германия | Франция | Англия | Италия | Канада |
| Валовый национальный продукт, всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе: | | | | | | | |
| промышлен-ность | 27 | 34 | 32 | 29 | 32 | 31 | 25 |
| сельское хозяйство | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 5 | 4 |
| строительство | 5 | 7 | 5 | 6 | 5 | 7 | 7 |
| транспорт и связь | 6 | 6 | 6 | 5 | 6 | 7 | 7 |
| торговля, снабжение, заготовки | 17 | 14 | 11 | 12 | 12 | 16 | 12 |
| другие отрасли | 43 | 36 | 44 | 44 | 43 | 34 | 45 |

\* Таблица составлена по данным:

Тенденции мирового экономического развития. Обзор за 1993 г. и начало 1994 г. М. Наука. 1994, с.17-29.

Приведенные в таблице 21 данные показывают, что в структуре валового национального продукта Украины доля промышленности составляет свыше 40%, причем, начиная с 1990 г., наметилась устойчивая тенденция к повышению ее удельного веса. Вместе с сельским хозяйством, в настоящее время, их доля в валовом национальном продукте составляет около 60%. Гипертрофированное развитие промышленности, перегруженной, как отмечалось выше, энерго- и материалоемким производством, привело к установлению ресурсоемкого типа воспроизводства народного хозяйства, нередко с незавершенным циклом воспроизводства и преобладающим производством ради производства. Все это убедительно доказывает, что в настоящее время, структурно-инвестиционная политика должна быть нацелена на переориентацию экономической деятельности с первичных секторов экономики во вторичные, то есть в обрабатывающую промышленность, а от них - в третичные - наукоемкие производства, услуги, информатику, производственную и социальную инфраструктуру с тем, чтобы создать высокоэффективную и социально сориентированную экономику постиндустриального типа.

О том, что инвестиции должны быть направлены на коренное преобразование отраслевой структуры экономики, свидетельствуют массовые данные об отраслевой структуре валового национального продукта в развитых странах (Табл. 22).

Как показывают данные таблицы 22, современная общая отраслевая структура валового национального продукта в основных развитых странах однотипна. В Италии и Франции несколько больший удельный вес занимает сельское хозяйство. Различия в долях строительства, транспорта и связи несущественны. Значительную роль в экономике этих стран, особенно в США (60%), Канаде (57%), Великобритании (55%), Франции (58%), Германии (55%), играет непроизводственная сфера, включая торговлю. Ее удельный вес в экономике некоторых стран, видимо, будет увеличиваться.

По данному показателю отраслевая структура валового национального продукта в Украине существенно отличается от названных выше стран. Как видно из таблицы 21, доля отраслей нематериального производства (“другие отрасли”) здесь снизилась с 20,6% в 1990 г. до 17,3% в 1993 г.

Положение усугубляется еще и тем, что в условиях экономического кризиса абсолютно сокращаются инвестиции в эти отрасли. Правда, номинальные вложения финансовых ресурсов возрастают, но это обусловлено инфляцией. Так, например, выплаты из Государственного бюджета Украины на социально-культурные потребности (образование, культура, здравоохранение, физическая культура) составили в 1994 г. 133 292,9 млрд. крб. против 11,5 млрд. крб. в 1990 г., что составляет соответственно 11,7 и 6,9% валового национального продукта. За период 1991-1994 гг. среднегодовые бюджетные расходы увеличились в образовании в 10 раз, культуре - в 10,8 раз, здравоохранении - в 10,7 раз. Вместе с тем выплаты на физическую культуру и молодежные программы увеличились ежегодно только в 0,37 раза.[[17]](#footnote-17)

Однако, приведенные цифры не свидетельствуют об улучшении финансирования отраслей социальной инфраструктуры, так как возрастание темпов и удельного веса отмеченных затрат происходило в условиях инфляции и абсолютного уменьшения валового национального продукта (Табл.23).

В таблице 23 затраты в ценах 1990 г. рассчитаны исходя из индекса цен национального дохода в отраслях социальной инфраструктуры. Приведенные данные фактически отражают динамику и структуру инвестиций в основных отраслях социальной инфраструктуры. Как видим, реально объем финансирования из бюджета за 1991-1993 гг. сократился:

образования - в 2,7 раза;

культуры - на 43%;

здравоохранения - в 2,2 раза.

В целом же затраты на социально-культурные потребности сократились в 2,4 раза.

Сокращение финансирования отрицательно сказывается на положении дел в этих сферах народного хозяйства. В области образования и науки это проявляется в следующем: в ухудшении материально-технической базы науки, а также всех учебных и научных заведений, в увеличении текучести кадров и оттоке талантливых ученых и педагогов в другие отрасли и за границу, в сокращении количества учащихся как в средних заведениях, так и в вузах, в уменьшении количества ученых (кандидатов и докторов наук) и снижении творческой активности их. Происходят и другие процессы, свидетельствующие об абсолютном ухудшении интеллектуального потенциала нации и в этом плане деградации нашего общества. Для улучшения положения в области образования требуются значительные финансовые ресурсы. Конечно, в ближайшей перспективе развитие этой отрасли будет ориентироваться на государственное финансирование. Наряду с этим считаем, что учебным заведениям следует более активно изыскивать и использовать альтернативные внебюджетные средства для своего содержания, самостоятельно зарабатывая деньги. Но для этого необходимо разработать соответствующую законодательную базу, обеспечивающую финансовую самостоятельность учебных заведений.

Ощутимый дефицит инвестиций в последние годы был характерен также для здравоохранения. На протяжении 1991-1994 гг. количество больничных коек сократилось на 30 тысяч. На 8,4% увеличилась заболеваемость населения. Особенно увеличилась заболеваемость по инфекционным болезням (дифтерия - в 5 раз, туберкулез - на 24,8%, вновь стали реальностью холерные эпидемии), психическим расстройствам - на 8%, наркоманию и токсикоманию - почти на 50%.[[18]](#footnote-18)

В целом, можно сказать, что в настоящее время для государственной системы бюджетное финансирование лечебно-профилактических учреждений осуществляется в очень ограниченных размерах, что значительно усложняет их функционирование, к тому же несвоевременные выплаты денег еще более ухудшают и без того неприглядную картину. По многим направлениям лечебной и профилактической деятельности медицинское обслуживание становится платным. Происходит нерегулируемый и неконтролируемый рост цен на медицинские услуги. Расширяется неофициальный рынок оказания медицинской помощи.

Таблица 23

Затраты на социально-культурные потребности из государственного бюджета Украины в 1990-1993 гг. (млрд. крб.)\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Отрасли | Годы | |
| 1990 | 1993 |
| Образование: |  |  |
| в фактических ценах | 6,3 | 6724,9 |
| в ценах 1990 г. | 6,3 | 2,3 |
| Культура: |  |  |
| в фактических ценах | 0,7 | 1086,5 |
| в ценах 1990 г. | 0,7 | 0,4 |
| Здравоохранение: |  |  |
| в фактических ценах | 4,4 | 5927,6 |
| в ценах 1990 г. | 4,4 | 2,0 |
| Физическая культура: |  |  |
| в фактических ценах | 0,02 | 86,1 |
| в ценах 1990 г. | 0,02 | 0,03 |
| Всего затрат на социально-культурные потребности: |  |  |
| в фактических ценах | 11,5 | 13825,1 |
| в ценах 1990 г. | 11,5 | 4,8 |
| Удельный вес затрат на социально-культурные потребности в ВНП, % | 6,9 | 9,8 |

\* Таблица рассчитана по данным Минстата Украины

В результате проблемы медицинского обслуживания населения продолжают обостряться. Они угрожают перерасти в источник острого социального напряжения и требуют глубокого внимания со стороны государства. Считаем, что в настоящее время, по мере выхода из кризиса, государство должно оказывать медицинским учреждениям финансовую поддержку. Наряду с этим, в качестве важнейшего финансового источника следует постепенно внедрять страховые принципы оказания медицинской помощи.

В настоящее время, инвестирование отраслей социальной инфраструктуры, в основном, должно осуществляться некоммерческими методами. Это обусловлено тем, что большинство населения на сегодняшний день не в состоянии оплачивать услуги здравоохранения и образования (как, впрочем, и многие другие потребности) и, в соответствии, с их полезностью. Поэтому, чтобы не допускать полного развала этой сферы, на сегодня государство должно взять на себя основную часть инвестирования важнейших отраслей, работающих на удовлетворение социально-культурных потребностей каждого члена общества.

По мере же развития рыночных отношений, становления частного предпринимательства в области услуг социального характера, повышения благосостояния значительной части населения, видимо, в более отдаленной перспективе, все более преобладающими будут становиться рыночные формы инвестирования всех отраслей сферы нематериального производства.
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