**Неплатежи, как следствие кризиса 1998 года**

Предприятия весьма серьезно пострадали от банковского кризиса: у них не только были заморожены депозиты в проблемных банках, но и много средств застряло в расчетах. Рублевые средства клиентов банки старались максимально вкладывать в валюту, способствуя кризису неплатежей. В четвертом квартале прошлого года совокупный объем банковской кар­тотеки, по оценкам аналитиков Института проблем переходного периода, нарастал со скоро­стью 30-40% в месяц. От полного паралича платежную систему страны спасли расчетные пулы доверяющих друг другу банков и дублирующие коммерческие расчеты подразделения ЦБ. За­стряли и бюджетные деньги - по оценкам, свыше 20 млрд рублей, хотя здесь надо делать боль­шую скидку на преднамеренную уплату налогов через проблемные банки. В сентябре Консти­туционный суд принял решение, согласно которому фактом и датой уплаты налога считается момент списания средств со счета плательщика, а не момент поступления их на счет получа­теля, как по всем другим платежам. Поэтому компании стали покупать зависшие в проблем­ных банках остатки на расчетных счетах и платить из них налоги, которые не доходят до бюд­жета. А поскольку в реальных деньгах цены этих остатков в зависимости от банка составляют от 20 до 60%, то получается существенная экономия на налоговых платежах. Предприятия в отличие от частных лиц, которые могут перевести деньги в наличность и спрятать под по­душку, не могут отказаться от услуг банков. Поэтому интересно, что совокупные срочные вклады и депозиты юрлиц в банках за полгода не только не сократились, но и выросли больше всех других статей банковских балансов - на 90%. Дело в том, что предприятия предпочитают класть в банки на депозит в большей степени валютные средства: по данным ЦБ, доля валют­ных вкладов физических лиц (с учетом Сбербанка) на 1 июля 1998 г. составляла 19%, а на 1 ян­варя 1999 года - 30%, тогда как для предприятий этот показатель был равен 78% на 1 июля и 91% на 1 января. Изменение агрегированных показателей банковской системы во второй поло­вине 1998 года. Совокупные балансовые прибыль и убытки банковской системы в 1998 году. Ежемесячные совокупные прибыль и убытки банковской системы в 1998 году. Динамика высо­коликвидных активов российских банков.

Банковский кризис снабдил весомыми аргументами сторонников сохранения в стране средних и мелких банков. Напомним, что, не будь кризиса, уже с 1 февраля этого года по рас­поряжению ЦБ перестали бы существовать банки с собственным капиталом менее 1 млн ЭКЮ, а имеющие капитал менее 5 млн ЭКЮ обязаны были бы перерегистрироваться в небанковские кредитные организации с потерей ряда банковских функций. Пока этот вопрос отложен до 1 июля и скорее всего будет откладываться и дальше. Судя по итогам прошлого года, хоронить средние и мелкие банки рано. Как показал анализ доходности, банки с размером активов менее 500 млн рублей зарекомендовали себя лучше всех, а группа банков с активами менее 100 млн рублей единственная умудрилась показать положительную совокупную балансовую прибыль и увеличить совокупный капитал. Эти банки в основном не имели валютной лицензии и не под­вергали себя валютному риску, мало работали с ГКО: у мельчайших банков доля госбумаг в активах на 1 июля 1998 года составляла 9-10% при среднем показателе 13% (без учета Сбер­банка). У мелких банков выше платежеспособность: высоколиквидные активы составляют около четверти всех активов. Но это обусловлено и большей ориентацией малых банков на расчетные операции: обязательства до востребования у них в 4,5-5,5 раза превышают срочные, тогда как у крупнейших банков - лишь в 2,5 раза. У малых банков выше и показатели надежно­сти: отношение капитал/активы составляет 19% в группе с активами от 100 млн до 500 млн рублей и 37% в группе до 100 млн рублей. Хуже всех чувствуют себя банки с активами от 2 млрд до 10 млрд рублей. Уже по итогам первой половины 1998 года убытки в этой группе пе­ревесили прибыль, а по итогам всего года балансовые убытки составили 23 млрд рублей из 42 млрд рублей общих убытков банковской системы. Даже если убрать из расчетов Агропром­банк (отрицательный капитал 10,8 млрд рублей, убытки 9,9 млрд рублей), средняя доходность активов в группе составила -8,1%, а сокращение капитала в рублевом выражении 66,3%. Резко ухудшились по итогам года показатели группы банков с активами от 2 млрд до 10 млрд руб­лей, ранее свидетельствовавшие о высокой сравнительной эффективности их работы: доход­ность активов упала с +1% за первое полугодие до -6,5% за год в целом, на 28% сократился собственный капитал. Такие результаты эксперт Института проблем переходного периода объясняет Михаил Матовников: «Банки этой группы оказались "крайними" в цепочке пере­страховки форвардных рисков, идущей от нерезидентов через крупнейшие банки к просто крупным и средним, а также плохим качеством их кредитного портфеля: самые надежные и платежеспособные клиенты обслуживаются в своих крупных банках. Очень сильным в этой группе был и отток частных вкладов.»

Первая половина 1999 года радикально изменили структуру активов и обязательств коммерческих банков и резко усилили дифференциацию этой структуры в зависимости от размера банка. Так, сокращение капитала изменило отношение капитал/активы с 19,4 до 8,5%. При этом в группе крупных банков с активами более 2 млрд рублей оно уменьшилось сильнее всего: с 16-17 до 6,5-6,8%, тогда как в группе мельчайших банков с активами менее 100 млн рублей возросло с 34,1 до 37,4%. В первую очередь это объясняется показателями прибыли и убытков у различных групп банков, а также опережающим ростом активов по сравнению с капиталом у крупнейших банков, имеющих большую долю вложений в валюте. Отсутствие доходных инструментов для размещения активов, большая подвижность привле­ченных средств заставляет банки держать больше средств в высоколиквидных активах, доля которых значительно возросла. Максимальное увеличение дают мельчайшие банки с активами менее 100 млн рублей: с 15,2 до 27,6%. Но у крупнейших банков с активами более 10 млрд руб­лей эта доля сократилась с 5 до 3,7%. Вероятно, из-за действующих на валютном рынке огра­ничений они предпочитают держать ликвидные средства в валюте как кредиты дочерним предприятиям. Кроме того, в этой группе многие банки проводят реструктуризацию и уводят живые деньги в банки-двойники (bridge banks). У "СБС-Агро", работающего в паре с Первым Обществом Взаимного Кредита, доля высоколиквидных активов составляет всего 2,1%, у "Рос­сийского кредита" (банк-двойник - Импексбанк) - 1,6%, а у Онэксимбанка (его живая тень - Росбанк) - всего 0,5%. Из-за оттока средств частных вкладчиков вдвое, с 7,9 до 3,9%, уменьши­лось отношение срочные вклады населения/совокупные активы (без учета Сбербанка). А это важный источник формирования кредитных ресурсов. По оценкам аналитиков компании "Тройка-Диалог", десятипроцентное сокращение частных вкладов из-за эффекта мультиплика­ции может способствовать сокращению кредитных ресурсов на 15-20%. Действительно, по данным ЦБ, с августа по декабрь объем рублевого кредитования (без учета Сбербанка) сокра­тился на 12% - со 113 млрд до 99,5 млрд рублей, а валютного на 31% - с 13,9 млрд до 9,6 млрд долларов. Опережающее сокращение валютных кредитов вызвано тем, что максимальному изъятию подверглись именно валютные пассивы как частными лицами, так и нерезидентами. Но девальвация рубля и почти трехкратная переоценка валютных кредитов вызвали увеличе­ние их доли в совокупном кредитном портфеле (без учета Сбербанка) с 44 до 66%. Резко ухуд­шилось качество кредитного портфеля. Доля просроченных ссуд с 1 августа по 1 октября вы­росла с 5,5 до 10,9% по рублевым кредитам и с 5 до 6,5% по валютным. Неблагоприятно по­влияло на возможности кредитования увеличение доли обязательств до востребования в струк­туре привлеченных средств. В июле 1998 года их сумма вдвое превышала сумму срочных вкла­дов и депозитов физических и юридических лиц, теперь она больше уже втрое (также без учета Сбербанка, у которого эти суммы примерно равны).

**Заключение.**

Посткризисная карта крупнейших холдингов и альянсов российских банков пока еще окончательно не сложилась. Очень активно идут процессы концентрации - как путем захвата бизнеса умерших банков, так и путем создания новых и укрупнения старых групп, которые бо­лее тесно взаимодействуют, в том числе оформляя слияния юридически. Главным итогом бан­ковского кризиса стало разрушение полиолигархической структуры банковской системы, цен­тры силы которой группировались вокруг нескольких крупнейших финансово-промышленных империй ("Интеррос-Онэксим", "Роспром-Менатеп", Инкомбанк, "Газпром-ЛУКойл" и др.). Сейчас сливки негосударственного банковского бизнеса концентрируются, по большому счету, в двух местах - в банковской группе "Газпрома" и в московской группе банков. По размеру ак­тивов и качеству текущего финансового положения газпромовские банки превосходят "моск­вичей", тогда как последние явно лидируют по динамике захвата бизнеса умерших или выпав­ших из рук олигархов банков (весьма показательна экспансия Гута-банка, замахнувшегося на филиальную сеть Инкомбанка и бизнес Уникомбанка в Московской области). Немаловажная причина слияний кроется в том, что в условиях тотального недоверия банков друг к другу и предприятий к банкам крупные компании склонны не распылять свои счета и денежные по­токи в большом количестве банков, а замыкать их в компактных, прозрачных и, как правило, жестко управляемых группах банков. Так, Газпромбанк замкнул на себя финансовые потоки "Газпрома", которые раньше были размазаны по нескольким банкам (в их числе был умерший Инкомбанк), и увеличил чистые активы во второй половине 1998 года почти вдвое, став чет­вертым по величине банком страны. "Сургутнефтегаз" теперь предпочитает большую часть расчетов вести через Сургутнефтегазбанк; даже крупный пакет акций Онэксимбанка не уберег компанию от сложностей с возвратом сотен миллионов долларов. Укрупнению Сбербанка способствовал значительный приток частных вкладов. Московская группа сконцентрировала потоки самого богатого региона страны, а Банк Москвы поглотил Мосбизнесбанк. Планиру­ется объединение Банка Москвы и Мост-банка. Резко усилились ранее почти похороненные олигархами госбанки. Особенно впечатляет наращивание монополии Сбербанка на рынке ча­стных вкладов, колоссальный наплыв клиентуры и рост чистых активов Внешторгбанка, вер­нувшего себе второе место в российской табели о рангах. Империя госбанков будет расши­ряться: "СБС-Агро" за стабилизационный кредит заложил государству контрольный пакет, похожую участь прочат Промстройбанку. Наконец, на наш взгляд, все-таки рано ставить крест и на банковском бизнесе многих прежних лидеров. Появившиеся рядом с "Онэксимом", "Мена­тепом" и "Роскредом" банки-спутники не отягощены долгами и сконцентрировали большую часть клиентуры и денежных потоков своих дряхлых родителей. Совершенно ясно, что, когда черновой раздел бизнеса умерших банков завершится, конкуренция между новыми центрами силы банковской системы вспыхнет опять.
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