Проведение финансовой политики в России

Современное состояние бюджетной системы и политики Российской Федерации, проблемы ее реформирования

Основная часть государственныжх доходов и расходов проходит через государственный бюджет, включающий в себя бюджеты центрального правительства и местных властей. В зависимости от административно-территориального устройства той или иной страны (двуцхступенчатого — центральное правительство и местные органы власти или трехступенчатого, как в Российской Федерации, — центральное правительство; правительства республик, краев, областей; местные органы власти) бюджеты соответственно бывают центральными, республиканскими, краевыми, областными и так далее.

К бюджету тесно примыкают внебюджетные фонды — денежные средства государства, имеющие целевое назначение и невключенные в федеральный бюджет. Внебюджетные средства находятся в распоряжении центральных или местных органов власти и концентрируются в специальных фондах, каждый из которых предназначен для определенных нужд. Примером может быть пенсионный фонд РФ. Внебюджетные фонды создаются за счет специальных (целевых) налогов, займов, субсидий из бюджета.

Государственный бюджет — это годовой план государсвенных расходов и источников их финансового покрытия. Проект бюджета ежегодно обсуждается и принимается парламентом Российской Федерации. По завершении финансового года полномочные представители исполнительной власти отчитываются о своей деятельности по мобилизации доходов и осуществлению расходов в соответствии с принятом в предыдущем году законом о бюджете.

Сравнивая бюджеты 94 и 95 годов, можно заметить, что большая часть государственных расходов идет на финансирования промышленности. Эта правильная тенденция существует и в бюджетах других стан. Однако хотелось бы выделить направления, по моему мнению, обеспечивающие наиболее эффективное инвестирование финансовых ресурсов:

1) льготное финасирование технического перевооружения предприятий, благодаря которому создаются принципиально новые машины и устройства, получает развитие компьютерное оснащение производств;

2) финансирование затрат, связанных с прфессиональной подготовкой кадров, повышением их квалификации, переориентации работающих на новые виды производств;

3) последовательная реализация программ, направленных на обеспечение сдвигов в отраслевой и территориальной структурах общественного производства, совершенствование народохозяйственных пропорций в соответствии с современными потребностями.

Второй, наибольшей по абсолютной величине цифрой являются расходы по обслуживанию государственного долга. Внешний долг является предметом особого внимания. Если платежи по нему составляют значительную часть поступлений от внешнеэкономической деятельности страны (20-30%), то привлекать новые займы из-за рубежа становится трудно. Мы уже подходим к этой цифре.

Обычно правительства стран-должников принимают все возможные меры, чтобы не попасть в положение безнадежных должников, так как это ограничивает доступ к зарубежным финансовым ресурсам. Для того возможно несколько путей.

а) Традиционный путь — выплата налогов за счет золотовалютных резервов, однако он мало привлекателен, тем более, что резервы часто очень ограничены.

б) Консолидация внешнего долга, то есть превращение краткострочной и среднесрочной задолженности в долгосрочную. Она возможна только с согласия кредиторов.

в) В некоторых странах практикуется сокращение размеров внешнего долга путем конверсии — превращения его в долгосрочные иностранные инвестиции. В счет долга иностранным кредиторам предлагают приобрести в стране-должнике недвижимость, права участия в капитале. Я считаю, что такое решение проблемы государственной задолженности наиболее подошло бы нашей стране, так как мы одновременно убили бы двух зайцев: увеличили приток иностанных инвестиций в экономику страны и избавились бы от бремени внешнего долга.

г) Обычным является обращение страны-должника к международным банкам — региональным, Вемирному банку. Они предоставляют льготные кредиты для преодоления кризисной ситуации, но предъявляют жесткие требования к экономической политике, в частности эмиссионной , кредитной и финансовой, поощрению конкуренции, сведению до минимума дефицита государственного бюджета. Такие кредиты сейчас берет наша страна.

Вернуть их можно, только с помощью жесткой финансовой политики и положительного сальда государственного бюджета. К сожалению, в настоящем году бюджетный дефицит составит 8 % от ВВП, а для его покрытия опять предусмотрены в основном два источника: внутреннее (ГКО) и внешнее заимствование.

Среди других проблем, приходится констатировать, что местные бюджеты не обладают достаточными финансовыми ресурсами, что вызывает тенденции сепаратизма, нарушение налогового законодательства и недоплаты в федеральный бюджет. Это обусловлено рядом обстоятельств, среди которых:

— высокая степень концентрации финансовых ресурсов в федеральном бюджете страны, что снижает значение региональных и местных бюджетов;

— действующая практика формирования территориальных бюджетов, при которой сохранен в своей основе механизм централизованно устанавливаемых нормативов отчислений в местные бюджеты;

— тенденция переведения расходов вниз без соответствующего пдкрепления доходами, что приводит к дотации ранее сбалансированных местных бюджетов;

— принятие федеральными органами власти таких решений, которые адресуются нижестоящим управленческим структурам, но не сопровождаются достаточными финансовыми ресурсами;

— доминирующая роль регулирующих доходов в структуре поступлений средств в региональные и местные бюджеты и низкой долей закрепленных за территориями налоговых платежей.

Таким образом, современное состояние российской бюджетной системы характеризуется:

стягиванием значительной доли финансовых ресурсов в центральный бюджет;

делением всех доходных источников на закрепленные, передаваемые в ведение среднего и низового уровней государственной власти, и регулирующие, объемом которых распоряжается вышестоящий орган;

широкие масштабы перераспределения финансовых ресурсов между звеньями бюджетной системы, предопределившие постепенное возрастание доли доходов федерального бюджета — в среднем до 70-85 %;

субъективизм при решении вопроса об объеме средств, передаваемых конкретному нижестоящему бюджету;

ориентированная на расходы методология формирования территориальных бюджетов;

ежегодный пересмотр процентов отчислений от регулирующих доходов, предоставляющий возможность держать в зависимости нижестоящий орган власти.

Подводя итог, хотелось бы отметить необходимость проведения бюджетной реформы в стране, за необходимость осуществление которой уже долгое время выступают ведущие российские экономисты. Ими выделяются такие ее аспекты:

Теоретическая разработка и обоснование принципов построения бюджетной системы Российской Федерации.

Создание реального бюджетного механизма, позволяющего воплотить разработанные принципы на практике.

Разработка и принятие нормативных актов по разграничению полномочий и функций между органами власти разного уровня, распределение расходов между звеньями бюджетной системы и видами бюджетов в соответствии с полномочиями и функциями органов власти разного уровня.

Создание новой системы межбюджетного перераспределения финансовых ресурсов на основе использования различных форм оказания финансовой помощи субъектам Федерации и органам местного самоуправления.

Разработка новых принципов составления, рассмотрения, утверждения и исполнения бюджета на каждом уровне управления.

Поэтому предстоящая бюджетная реформа по своему содержанию — это весьма емкий комплексный процесс, включающий глубинные изменения и коренные преобразования существующих ныне бюджетных отношений. Для успешного осуществления такой радикальной реформы необходимо разработать подробную программу ее проведения с изложением последовательности этапов реформы и временных рамок ее реализации.

Российская финансовая политика: тенденции и перспективы

В настоящее время особенно остро проявились недостатки финансовой политики, сдерживающие экономическое и социальное развитие Российской Федерации. К ним относятся:

догматический (нетворческий) характер финансовой политики, ее неспособность быстро реагировать на изменяющиеся условия развития нашего государства;

отсутствие стратегических разработок;

проведение частичных, малообоснованных тактических мероприятий, ориентированных на сиюминутную выгоду;

отрыв финансовой политики от фактического состояния дел в экономике;

нарушение сбалансированности государственного бюджета Российской Федерации;

остаточный подход при определении финансовой базы удовлетворения социальных потребностей граждан.

В особую проблему выделяется недопоступление налоговых платежей, главными причинами которого стали:

— ухудшение макроэкономических и финансовых показателей по сравнению с принятыми в бюджете;

— рост неплатежей в народном хозяйстве;

— прямое уклонение от уплаты налогов, укрывательство многими налогоплательщиками своих доходов (невозможность контролирования всех малых и средних предприятий, уход от налоговой полиции по средством расчетов за наличные деньги) .

Это говорит о необходимости пересмотрения фискальной политики:

ужесточение налоговой дисциплины (по разным источникам, доходы теневой экономики составили около 1/4 федеральных бюджетных доходов);

упрощение налоговой системы (например, сокращение количества второстепенных налогов, так как последних насчитывается уже 85);

внедрение принципов налогового федерализма (в 1994 г. доля доходов территорий сократилась и составила всего 56.8 %);

налоговое стимулирование торговли и производства конкурентоспособных отечественных товаров (необходимо для естественной стабилизации нашей валюты и расширения налогооблагаемой базы не за счет кодичества, а увеличения собираемости налогов).

Настоящая ситуация с бюджетной (финансовой) политикой характеризуется большой сложностью. К примеру, нынешний механизм перераспределения средств между бюджетами различных уровней, включающий 6 различных форм (отчисления от регулирующих доходов, субвенции, дотации, взаиморасчеты между бюджетами , ссуды из вышестоящих бюджетов и трансферты), крайне неэффективен. Ему присущи два коренных недостатка:

во-превых, ныне действующий механизм оказания финансовой помощи сформировался в условиях жесткого централизма единой бюджетной системы бывшего Советского Союза; в основу его положена цель жесткого регулирования из центра;

во-вторых, основанный на стремлении обеспечить баланс между доходами и расходами по каждому бюджету, он подавлял инициативу нижестоящих органов власти к изысканию дополнительных финансовых ресурсов.

Однако положение не безнадежно. При последовательном осуществлении реформ в обоих элементах финансовой политики, положение может быть исправлено. Правительством уже разработаны такие позитивные проекты, как переход исполнения федерального бюджета на казначейскую систему. Что сократит численность органов по контролю за использованием бюджетных средств, ввиду их объединения и реорганизации, а также должно повысить эффективность их работы. Это новация разработана с использованием зарубежного опыта и должна внести свой вклад в усиление влияние политики в области расходов на экономику.

Реализация проекта уже идет. Федеральные казначейства созданы в 71 регионе Российской Федерации в количестве более 2000 чел. В 56 регионах они работают в области расходной части федерального бюджета, в 12 — по исполнению доходной части. Через органы федерального казначейства финансируются расходы 62 министерств и ведомств Российской Федерации.

Сегодня средства бюджета не попадают на счета министерств и ведомств, а доводятся на основании их распоряжений до конкретных получателей на местах. При этом объем распорядительных прав ведомств не ущемлен, а подконтрольность бюджетных ресурсов многократна возросла. Передача бюджетных средств непосредственно потребителям через казначейства в регионах практически страхует валютный рынок страны от резких выбросов рублевой массы.

Территории же с началом реальной работы органов казначейства получат более упорядоченную и понятную схему финансирования объектов, мероприятий, программ за счет федерального бюджета. Это положительно сказывается на финансовно-экономическом и социальном климате регионов.

В заключение надо сказать, что, несмотря на некоторые негативные тенденции в российской финансовой политике, проводящиеся реформы открывают широкие перспективы развития, как государственного, так и частного сектора экономики.

Сейчас Россия идет по сложному пути реформ. Несомненно политика, проводимая правительством в области финансов, неоднозначна. Она содержит как положительные стороны, так и много отрицательных моментов. Большое, зачастую негативное воздействие на нее оказывают политические аспекты экономических решений.

Мешают адекватной оценке экономической ситуации также требования сельскохозяйственного, промышленного и военного лобби. В свою очередь стремление различных партий выполнить наказы своих избирателей любой ценой, несмотря на всю сложность экономической ситуации, повышение расходов на государственный аппарат, бесперспективные решения правительства, которое, идя на поводу у мощных лоббистских группировок и почувствовавших свою силу субъектов федерации, пытается угодить каждому из них, пропорционально распределяя скудные бюджетные поступления и тем самым окончательно нейтрализуя скромную пользу, что они могли бы принести, будь они сконцентрированы на каком-либо одном приоритетном проекте, — все это, безусловно негативно сказывается на объективности финансово-бюджетной политики, общей ситуации в стране, а в конечном счете — уровне жизни населения.

Курьезные случаи, когда еще не полученные кредиты Международного банка реконструкции и развития уже закладывается в бюджет, тоже не прибавляет уверенности в завтрашнем дне. Однако, несмотря на трудности, всегда сопровождающие переходную экономику, я хотел бы выразить надежду, что намечающиеся реформы в бюджетной сфере, о которых неоднократно говорил министр финансов Российской Федерации, окажут свое позитивное влияние на общее экономическое положение в стране и вкупе с другими с другими государственными регулирующими мероприятиями, наконец, поставят на ноги отечественную экономику. Мне также видится, что весомый вклад в укрепление экономической базы российского народного хозяйства окажет развивающийся частный сектор экономики, которому финансовая политика должна предоставить максимальные возможности для роста. Кроме этого, я полагаю, что посильную помощь в реформировании механизмов экономического регулирования экономики сможет внести новое поколение экономистов, не обремененное прошлыми стереотипами административно-командного управления государством.
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