**Кризис российской экономики и пути выхода из него.**

**Введение**

Двадцатый век для России – век экономических потрясений и великих экспериментов. Не так давно один из них – строительство социалистического общества провалился. Сейчас приходится часто слышать, что во всех бедах виноваты демократы, развалившие «хорошую» социалистическую экономику. Это далеко не так. Отставание экономики СССР было заметно уже в шестидесятые годы. К девяностым годам экономическая машина Советского Союза доехала по инерции. С начала 80-х годов было ясно, что без радикальных изменений в экономике не обойтись. В то время еще можно было, приняв разумные меры, перестроить плановую экономику, поставить ее на рыночные рельсы и обойтись без такого спада производства, инфляции, снижения уровня жизни. Некоторые экономические программы предоставляли такую возможность («500 дней» например).

История сложилась иначе, и руководству России пришлось не перестраивать экономику, а воссоздавать заново. Это оказалось чрезвычайно сложной задачей: СССР представлял собой единый экономический организм, а хозяйственные связи были нарушены; контролировать командно-административными методами экономику ужу было невозможно, а новых механизмов еще не было. В этих условиях российские реформаторы выбрали концепцию диаметрально противоположную плановой экономике: экономический либерализм, а в качестве конкретной программы действий – концепцию монетаристов. По прошествии семи лет с начала реформ, представляется возможным оценить их результаты: успехи и провалы, какие действия дали положительный эффект, какие провалились из-за искажения их в российских условиях, и что было ошибочным с самого начала.

Проблемы перехода от плановой к рыночной экономике.

Под переходной экономикой понимается процесс перехода от командно-административной к рыночной экономике. Особенностью переходной экономики является то, что ни один из механизмов координации намерений хозяйственных субъектов не является доминирующим: централизованное планирование уже не действует, а рыночные механизмы еще не заработали в полной мере. Рыночные реформы включают в себя три этапа: макроэкономическое регулирование, приватизацию и структурные реформы.

Независимо от программы проведения рыночных преобразований, они не могут осуществиться без макроэкономической стабилизации экономики. Она заключается в поддержании объема производства и занятости на естественном уровне. Правительство должно по возможности нейтрализовать колебания (шоки) совокупного спроса или совокупного предложения, не допускать перегрева экономики или глубокого спада.

Это, однако, характерно для стран с уже сформировавшейся рыночной экономикой. В странах, переходящих к рынку или восстанавливающих его функционирование под макроэкономической стабилизацией понимается прежде всего преодоление кредитно-денежной и налогово-бюджетной диспропорциональности. Самое яркое ее проявление - высокая инфляция (галопирующая или гиперинфляция). Во всех странах, переходящих к рынку – в России, странах СНГ, государствах Восточной Европы, а также Чили, Мексике, Бразилии – наблюдается (или наблюдалось) сильнейшее расстройство финансовой системы, обесценение национальной валюты и катастрофическое бегство от нее.

Причина таких явлений – гипертрофия государственного вмешательства в экономику.

Причины дефицита государственного бюджета, финансируемого за счет включения печатного станка, могут быть разные: огромные военные расходы, «стройки века», субсидирование государством многочисленных убыточных предприятий, популистские социальные программы. Ни в одном из случаев хозяйствующие субъекты не сталкиваются с жестким бюджетным ограничением ни на микро-, ни на макроуровне.

Часто можно встретиться с утверждением, что финансовая и кредитно-денежная система СССР была сбалансированной, а инфляция – это результат начатой в 1992 г. реформы. Однако инфляция может проявляться как в открытом, явном росте цен, так и быть подавленной. Подавленная инфляция выражается в дефиците, ухудшении качества товаров, очередях. Из-за постоянного дефицита товаров у населения появляются вынужденные сбережения, ввиду невозможности потратить деньги. Это способствует образования денежного навеса - избыточной денежной массы, что способствует инфляции. Таким образом, в январе 1992 г., в связи с либерализацией цен инфляция в России перешла из подавленной формы в открытую.

При разнообразии теоретических подходов и программ экономической стабилизации, можно выделить два основных сценария: ортодоксальный и неортодоксальный.

Ортодоксальный сценарий стабилизации – совокупность макроэкономических мероприятий, включающих минимизацию бюджетного дефицита, проведение жесткой кредитно-денежной политики и фиксирование номинальной денежной массы или обменного курса валюты в качестве «якоря» для уровня цен. Если эти мероприятия проводятся быстро, то они называются «шоковой терапией».

Согласно этому сценарию, данные меры должны не растягиваться на много лет, а проводиться за 1-2 года, чтобы не дать сформироваться устойчивым инфляционным ожиданиям. Во-вторых, предполагается устранение или минимизация дефицита государственного бюджета. Опасен не только сам дефицит, но и инфляционные методы его финансирования. Можно покрывать дефицит за счет эмиссии и за счет займов у населения. Этот подход предполагает отказ от эмиссионного покрытия дефицита. В-третьих, предполагается проведение жесткой кредитно-денежной политики, контроль над объемом денежного предложения, прекращение раздачи льготных кредитов. В-четвертых, предполагается вести борьбу с инфляцией и инфляционным ожиданием при помощи так называемого номинального «якоря». Номинальный «якорь» – это макроэкономический показатель, который фиксируется на определенном уровне при осуществлении стабилизационных программ. В качестве «якоря» могут фиксироваться обменный курс валюты, предложение денег «номинальная денежная масса», номинальная заработная плата. Эти макроэкономические показатели действуют как якорь, удерживая на определенном уровне цены, не давая им сорваться в гиперинфляционный рост. Поддерживаемый Центральным Банком страны фиксированный обменный курс помогает преодолеть неопределенность и снизить инфляционные ожидания бизнеса и домашних хозяйств.

Для достижения вышеперечисленных целей правительство должно действовать в следующих направлениях:

Сокращение номинального предложения денег;

Либерализация цен;

Увеличение реального объема производства;

Снижение скорости обращения денег.

Уравнение MV=PY наглядно демонстрирует потенциальные пути устранения денежного навеса. Первый пункт затрагивает показатель M, второй – показатель P, третий – Y, и четвертый – V.

На практике, как правило, решаются две задачи: воздействие на денежную массу путем проведения денежной реформы или путем воздействия на цены посредством либерализации цен.

Денежная реформа очень часто наталкивается на следующий вопрос: как определить избыток денежной массы и конфисковать или заморозить денежные средства населения и фирм? При этом, разумеется, недопустим социальный взрыв из-за конфискационного характера реформы.

Либерализация цен также уничтожает избыточную денежную массу, но уже через повышение общего уровня цен. При этом рост цен может наглядно продемонстрировать, каков был избыток денежной массы перед отпуском цен.

Другой процесс, приводящий к уменьшению бюджетного дефицита – повышение эффективности сбора налога и вообще реформа налоговой системы. Практически же страны, осуществляющие реформы, сталкиваются с эффектом Танзи – Оливера, то есть обесценение налоговых поступлений в госбюджет из-за высоких темпов инфляции. В ходе макроэкономической стабилизации важнейшие принципы реформирования налоговой системы должны быть следующими:

Нейтральность налоговой системы. Это означает, что не должно быть освобождения и налоговых льгот для отдельных групп производителей или потребителей под влиянием лоббистских групп. (При этом не подвергается сомнению поддержка малоимущих, в том числе и в виде «отрицательного подоходного налога»)

Налоговые ставки должны стимулировать производство товаров и услуг, а не вынуждать производителей переходить в теневую экономику.

Система исчисления и сбора налогов должна быть технически простой, то есть понятной для налогоплательщиков (для этого должно быть относительно небольшое число налогов) и не требующая больших издержек по сбору налогов.

Налоги должны выплачиваться неукоснительно.

Успешная реализация этих пунктов будет способствовать повышению собираемости налоговых поступлений в бюджет.

Однако ортодоксальный подход далеко не всегда оказывается эффективным. Это зависит от экономических особенностей стран. В связи с этим необходимо рассмотреть другой сценарий макроэкономической стабилизации.

Неортодоксальный подход к макроэкономической стабилизации – это жесткая кредитно-денежная политика в сочетании с регулированием цен и доходов. В сущности, этот подход включает в себя методы ортодоксального сценария, но она дополняется контролем над заработной платой и ценами, т.е. использование зарплатного «якоря» (фиксируется уровень номинальной заработной платы).

При переходе к рыночной экономике наряду с макроэкономической стабилизацией и структурными реформами важнейшим элементом является приватизация – переход государственного имущества в частный сектор экономики.

В странах с развитой рыночной экономикой приватизация осуществляется в случае кризиса государственного сектора экономики, т.е. неэффективного распределения ресурсов при помощи государственного вмешательства. Проходит приватизация только в тех секторах экономики, где после перехода собственности в частный сектор эффективность экономики возрастает (так неразумно, например, приватизировать железнодорожный транспорт).

В бывших социалистических странах иная ситуация. Здесь речь идет даже не о государственном секторе, а о монополизме государственной собственности – тотальном огосударствлении всех сторон хозяйственной жизни. Вот следствия этого явления:

затратный характер материального производства;

снижение или отсутствие стимулов к повышению производительности труда;

застой в развитии техники и технологии;

иждивенчество, патернализм, как в сфере производственной деятельности, так и на уровне домашних хозяйств;

разрастание теневой экономики.

Таким образом, приватизация в переходной экономике служит реализации нескольких целей:

Экономической (повышение эффективности функционирования хозяйства)

Фискальной (увеличение доходов госбюджета за счет продажи государственных предприятий в частные руки)

Социальной (обеспечение социального мира, особенно когда идет речь о бесплатной приватизации)

При проведении приватизации выделяют два основных подхода: платная и бесплатная приватизация.

Бесплатная приватизация. Практическая реализация ее состоит в том, что каждый гражданин страны наделяются приватизационными чеками – «ваучерами».

Платная приватизация. В этом случае государственная собственность подлежит продаже по различным схемам. Главная идея – продажа государственного имущества на аукционах за деньги.

Структурные реформы. Этот сектор, несмотря на то, что имеется сходство в экономике постсоциалистических стран, следует рассматривать отдельно для каждой страны. Конкретно, на экономике России.

В экономике России за годы господства командно-административной системы произошли серьезные структурные деформации:

практически полная монополизация всех отраслей предприятиями государственного сектора, вследствие чего многие из них неэффективны;

милитаризация промышленности и гипертрофия тяжелой индустрии;

отсутствие ценовых и прочих рыночных индикаторов, сделавших невозможным процесс саморегуляции уровней спроса и предложение;

административная система распределения инвестиционных и прочих ресурсов: застой сельского хозяйства, неразвитые сфера услуг и социальная инфраструктура.

Таким образом, реформирование экономики осуществляется с целью ликвидации этих дисбалансов. Можно говорить о макроэкономическом, межотраслевом, внутриотраслевом аспектах структурных преобразований.

Основные разногласия возникают, когда идет речь о методах реформирования. Есть два подхода: в первом упор делается на сформировавшиеся рыночные механизмы, которые и без государственного вмешательства определят направление структурных реформ. Этот подход критикуют за то, что рыночные механизмы в переходной экономике весьма слабые и часто искажены пережитками командно-административной системы. Поэтому, если пустить на самотек процессы переориентации экономики на производство потребительских товаров и услуг, демилитаризацию, повышение эффективности использования ресурсов, формирование новой экспортной базы, то это может привести к катастрофическим последствиям: глубокому спаду производства, массовой безработице, потере страной научного потенциала, криминализации общества. В конечном итоге это приведет к консервации еще недоразвитой рыночной структуры и свертыванию реформ.

Согласно второму подходу, государство должно принимать активное участие в проведении структурных реформ. Оно должно взять на себя разработку и решительное проведение в жизнь мер по приданию рыночным процессам направленного характера. Являясь единственным мощным институтом в постсоветском обществе, государство должно принять ответственность по выполнению следующих задач:

поддержание производства на жизнеспособных предприятиях, при этом одновременно должны свертываться заведомо нежизнеспособные предприятия;

обеспечение поддерживающих инвестиций, необходимых для бесперебойного функционирования основных систем жизнеобеспечения, а также для предотвращения технологических и экологических катастроф;

социальная поддержка работников, высвобождаемых с ликвидируемых или реорганизуемых предприятий;

антимонопольное регулирование и содействие предпринимательству;

стимулирование экономически прогрессивных структурных сдвигов в экономике;

поддержание частных инвестиций и банковского инвестиционного кредита;

содействие формированию внутренних инвесторов и привлечение иностранных инвестиций

организация эффективного использования иностранных кредитов;

постепенное сближение структуры мировых и внутренних цен, а также активное продвижение отечественной продукции на мировой рынок;

сохранение научно-технического потенциала и закладывание основ дальнейшего экономического роста.

Таким образом, государство должно проводить весьма жесткую политику для последующего осуществления рыночных преобразований.

**Экономические реформы в России.**

**Кредитно-денежная политика.**

Беспрекословное следование монетаристским концепциям привели к неправильному пониманию многих идей.

Позиция о том, что эмиссия денег неизбежно ведет к инфляции, а сокращение денежной массы позволяет остановить инфляцию и добиться противоположного эффекта привело к тому, что реформаторы стали рассматривать любое сокращение денежной массы как абсолютное благо. Это справедливо, когда существует избыточная денежная масса, дальнейшее сокращение денежной массы ведет к возникновению дефицита платежных средств, появлению денежных суррогатов, бартера. Возникает рынок без денег, а это в свою очередь ведет к распаду самого рынка. Производители, лишаются экономических ориентиров, без денег начинает неправильно работать система ценообразования: предприниматели руководствуются не доходами, спросом на товары, а инфляционными ожиданиями, неэкономическими мотивами.

Вторая причина провала кредитно-денежной политики реформаторов – монополизм системы, в которой проводится либерализация цен. Если в стране с развитой сферой услуг, производства потребительских товаров бывает достаточно просто отпустить цены, то российская экономика с мощным природно-сырьевым сектором и ВПК требует дополнительных мер.

Рыночная экономика не существует без либерализма цен, но она не существует и без конкуренции. В экономике России в то время были и такие сферы, где уже существовала конкуренция, и где достаточно было освободить от контроля цены. В других отраслях демонополизация требовала месяцев, только после ее проведения было допустимо снятие контроля над ценами. В отраслях, где демонополизация растягивалась на годы или была вообще вредной, (естественные монополии), следовало сохранять контроль над ценами или вводить налог на сверхприбыль.

Правительство эти факторы не учитывало, и, похоже, проводило либерализацию цен ради ее самой, как самоцель. В меморандуме российского правительства об экономической политике за 92 г. провозглашалось: «Важно немедленно осуществить либерализацию цен на энергоносители», то есть позволить естественным монополиям устанавливать цены.

Что произошло в результате? Предприятия-монополисты, на которых в то время не хватало специалистов, разбирающихся в рыночной экономике, повысили цены в несколько раз и заняли выжидательную позицию, не зная, как отреагирует рынок.

Еще одна причина спада производства при росте цен – это резкая дифференциация доходов населения. В промышленности соотношение средней зарплаты 10% наиболее оплачиваемых и 10% наименее оплачиваемых работников в 1996 г. составило 20,6 раза, в сельском хозяйстве этот показатель был равен 21, в строительстве - 25,1, в банковской деятельности – 26,3 раза. При отсутствии сильного расслоения населения по уровню доходов предельная ценность денег примерно одинакова, и изменение цен существенно влияет на динамику спроса. Другое дело, когда в обществе появляется существенная группа потенциальных покупателей, готовых заплатить сколь угодно высокую цену за товар, т.н. «синдром драгоценностей». Такая ситуация стимулирует продавцов, повышая цены, удовлетворять спрос этой группы населения за счет менее платежеспособной части.

Накопление кризисного потенциала происходило постепенно параллельно с кажущейся стабилизацией. Борьба с инфляцией путем ограничения денежной массы привела к недостатку наличных денежных средств для обслуживания товарооборота: монетаризация экономики составила всего 10% ВВП (для развитых стран 70-75% ВВП).

Снижение текущей инфляции компенсировалось за счет сокращения социальных расходов и роста «отсроченной инфляции» (девальвации, неплатежей, внутреннего и внешнего долга и т.д.)

В России рост отсроченной инфляции происходил на фоне постоянного повышения реальных ставок налогов и снижения их собираемости. Вследствие непродуманной фискальной политики все большее число предприятий переходило в теневую экономику.

В 1997 г. около 40% экономики оказалось в теневом секторе. Вывоз капитала за рубеж составил 10-12 млрд. долларов ежегодно.

Все это время баланс бюджета поддерживался за счет роста «отсроченной инфляции». Каждый задержанный рубль бюджетных выплат оборачивался в 5-6 рублей неплатежей. Общий объем неплатежей в 1998 г. составил более 1,4 трлн. руб. Только 16% российских предприятий платят налоги полностью. 70% сделок осуществляется через бартер и взаимозачеты.

Высокие ставки ГКО-ОФЗ, рост фондового индекса быстрыми темпами (в 8 раз за 96-97 гг.) привели к тому, что инвестиции вытеснялись из реального сектора экономики и направлялись в финансовый сектор, который существовал независимо от производства.

Искусственное поддержание курса рубля способствовало неадекватному соотношению экспорта и импорта. Цены на экспорт оказывались завышенными, что мешало притоку валюты в Россию. Цены на импорт, наоборот, были заниженными, что подрывало конкурентноспособность российских товаров.

Налоговая система в России.

В реализации курса на реформирование экономике России правительство уделяло большое внимание бюджетно-налоговой политике. Правительство с одной стороны действовало монетарными методами удержания инфляции, с другой стороны ему приходилось проводить меры по остановке спада производства.

Налоговые поступления являются важнейшей статьей доходной части бюджета России, и их значение возрастало. Если в 1992 г. налоги составили 40% доходной части бюджета, то в 1994 г. – 90% доходной части.

В ноябре 1991 г. был принят закон «Об основах налоговой реформы в Российской федерации», налоговая система в России стала приобретать черты присущие рыночной экономике (при командно-административной системе государство получает доходы не за счет явных налогов, а за счет контроля над ценами, заработной платой и пр.).



К началу 1996 г. пять основных налогов обеспечивают налоговые поступления в бюджет: НДС, налог на прибыль, подоходный налог, акцизы, таможенные пошлины. Налоги разделены на федеральные; республиканские, краевые, областные; местные. Основные федеральные налоги: налог на прибыль с предприятий 32% (позднее повышена до 38%) и налог на добавленную стоимость 20%. Эти налоги пропорциональны. Подоходный налог с физических лиц носил прогрессивный характер. Лица с доходами до 5(потом 12) млн. руб. в год уплачивали налог по ставке 12%, лица с доходами свыше – по возрастающей ставке до 30%.

В принципе, налоги в России (% от ВВП) далеко не самые высокие в мире:



Однако, в России самые высокие налоги на прибыль предприятий, что не стимулирует инвестиции. Кроме того, ставка налогов установлена на уровне, превышающем критический, после которого налогооблагаемая база сокращается, и доходы государственного бюджета должны были бы уменьшаться. На самом деле этого не происходит, а доходы в бюджет продолжают расти еще до определенного уровня налогов.

Причины этому следующие:

Рис 1.

Кривая L0 показывает соотношение между ставкой налога и доходом от налоговых поступлений у страны с рыночной экономикой. В России же налог включает в себя так называемый бюрократический налог, мафиозный налог и инфляционный налог. Это существенно искажает кривую L0. Кривая L1 – это налог с учетом государственного, бюрократического, мафиозного и инфляционного налогов. При определенной ставке налогов доходы достигают равновесного уровня, и повышение или снижение ее приведет к снижению доходов. Учитывая три скрытые составляющие, продлевается период роста налоговых поступлений, когда ставка легального налога ужу превышает критический уровень, после достижения которого должна была бы сужаться база налогообложения, а налоговые поступления – сокращаться.

Это искажает информацию, ведет к неправильному ценообразованию не только на конечный продукт, но и на факторы производства.

Также, статистика легального налога в % ВВП еще не говорит о реальном положении предприятий. Платежеспособные предприятия вынуждены платить налоги за всю остальную экономику. В виде легальных и скрытых налогов в среднем изымается 75-90% прибыли, а по некоторым видам деятельности 100% и больше(!).

В результате капитал, который устремляется в области наиболее эффективного применения, будет выбирать наименее налогооблагаемые сферы, которых становится все меньше. Это приводит к следующим явлениям:

отток капитала за границу (10-12 млрд. долларов ежегодно)

становится нецелесообразным не только начинать новое производство, но и реформировать, модернизировать старое. Растет импорт, увеличивая базу налогообложения, свертывается производство отечественных товаров;

производство загоняется в государственно-корпоративные рамки. Душится среднее и малое предпринимательство, которое занимает значительное место в структуре рыночной экономики;

усиливается бегство от производства, происходит отток средств из производственного сектора в финансовый. Разрастается рынок финансовых услуг, часто чисто спекулятивного характера;

непомерно высокими налогами экономика загоняется в тень, усиливается криминализация экономики и всего общества.

Приватизация в России.

К 1 июля 1994 г. в России полностью завершился этап ваучерной приватизации. Приватизации подлежали большинство государственных предприятий. Программа 1992 года предусматривала четыре способа приватизации: аукцион, коммерческий конкурс, аренда с правом выкупа, акционирование.

В основу выбора способов приватизации был положен размер предприятия. По этому признаку предприятия делились на три категории: мелкие, средние и крупные. Мелкие предприятия подлежали продаже с аукциона, к ним не применялась процедура корпоратизации. На средних и крупных предприятиях приватизация происходила, как правило, в два этапа. Сначала проводилось акционирование, затем выпускались акции, которые распределялись между членами коллектива, руководством предприятия и третьими лицами в определенных пропорциях. Было несколько подходов к распределению акций, в большинстве своем членов коллектива предприятий собственниками они не делали - через небольшой промежуток времени акции скупались чаще всего руководством предприятия или внешними акционерами.

Приватизация в России принесла с собой такой институт, как чековые инвестиционные фонды, которые собрали более трети всех ваучеров, среднее количество акционеров в них составило 22,8 млн. чел. Предполагалось, что ЧИФы будут заинтересованы в развитии производственного сектора и будут заниматься вопросами инвестирования производства. Однако российская практика показала, что ЧИФы в большинстве своем представляли «пирамиды» и были заинтересованы в максимизации дивидендов, а не в развитии предприятий. Всего 15% средств чековых инвестиционных фондов были вовлечены в инвестиции в акции предприятий, зато около 75% вложений было направлено в краткосрочные и среднесрочные спекуляции.

Что не было сделано в России для успеха приватизации? Во-первых, не была проведена аграрная реформа. Незыблемость принципа частной собственности основывается на частной собственности на землю. Вместо этого российские реформаторы продолжали эксплуатировать державшийся веками принцип общественной собственности, который хотел пересмотреть еще Столыпин, настолько он был неэффективным. Отказ от приватизации земли объясняли политическими лозунгами «Россию продадут», что можно было легко ограничить рядом законов или указов о порядке продажи земли.

Вместо этого был принят курс на приватизацию заводов, фабрик, торговых и складских помещений, газо- и нефтедобывающих предприятий и других предприятий, связанных с переработкой полезных ископаемых и эксплуатацией месторождений, являющихся по существу естественными монополиями. Природные же богатства – общественная собственность, но никак не частная, они должны принадлежать обществу, и использоваться его органами управления, а не отдельными лицами.

В результате приватизации вместо обещанного эффективного собственника Россия получила группу коммерческих банков, занимающихся непрерывно переделом собственности. Таким образом основная цель приватизации – создание эффективного собственника достигнута не была, наоборот, Россия была отброшена от решения этой задачи на несколько лет.

**Структурный кризис в российской экономике.**

В целом за годы реформ Россия претерпела гигантский промышленный спад. Особенно сильным явилось падение промышленного производства 1993-1994 годов, его темпы приобрели катастрофический масштаб, и спад приобрел самовоспроизводящийся инерционный характер. Лишь к 1995 году спад существенно замедлился, в 1996-1997 годах держался на достаточно низком уровне, и снова усилился к осени 1998 года из-за финансового кризиса.

Рассмотрим общую направленность и динамику сдвигов в российской промышленности.

До конца 1993 года доминировала тенденция роста структурных сдвигов, а с 1994 г. в целом преобладает тенденция снижения их интенсивности. Этот структурный сдвиг определялся ускорением спада в обрабатывающей промышленности: легкой промышленности, машиностроения, химической промышленности (рис. 2). Т.е. до 94 года основное направление структурных сдвигов – спад производства продукции высокой степени переработки. Со второй половины 94 года структурные сдвиги определялись дальнейшим спадом промышленности высокой степени переработки и стабилизация, а потом и рост промышленности низкой степени переработки (в основном сектор добывающей промышленности), ориентированной на экспорт.

В результате вместо того, чтобы стимулировать свою промышленность, в ходе реформ был достигнут противоположный эффект. Производство средств производства и товаров потребительского назначения претерпело дальнейшее сокращение, Россия получала доход за счет нефтедолларов, получаемых за счет поставок российского сырья за границу.

Рис.2



В агропромышленном комплексе сложилась следующая ситуация. Монополия государства на владение землей была отчасти устранена. Была предоставлена возможность частным лицам выходить из составов колхозов и совхозов и создавать фермерские хозяйства. Однако это мало помогло, сельское хозяйство финансировалось государством по остаточному принципу, также российская с/х продукция была неконкурентноспособной. Это происходило отчасти из-за устаревшего оборудования, и в большой степени из-за поддержки государством завышенного курса рубля.Таким образом, начиная с 1991 года, в российской экономике прослеживается устойчивая тенденция к сокращению производства. Основными причинами спада можно считать нижеследующие:

Снижение оборонного заказа и оборонных расходов государства на 70%, при непродуманности конверсионных программ. Это обусловило около 25% всего абсолютного снижения производства.

Сокращение государственной инвестиционной программы. Общее уменьшение капитальных вложений в российскую экономику в 92-93 гг. на 60%. Это дало примерно 15% абсолютного сокращения объема производства.

Уменьшение поставок, ранее осуществлявшихся в страны СНГ и бывшие социалистические страны.

Сокращение конечного платежеспособного спроса населения.

Другие факторы, такие как разрыв хозяйственных связей, неадекватное поведение предприятий и их руководителей в рыночной ситуации, несовершенство законодательства и т.д.

Кризис платежей в современной российской экономики – одно из наиболее опасных проявлений общего экономического кризиса. Из-за финансового кризиса и обвала банковской системы в августе 98 года эта проблема еще более обострилась. Если его не унять в ближайшие месяцы, может наступить полный паралич российской экономики. Ибо массовые неплатежи и рыночный режим ведения хозяйства – две несовместимые вещи.

Вопрос стоит остро – либо более или мене нормальный платежный оборот в хозяйстве, либо преобладание административных рычагов, либо разрушение единой экономической системы в России.

Основные причины неплатежей таковы:

трудности сбыта конечной продукции отечественных товаропроизводителей;

общая нехватка платежных средств в народном хозяйстве;

отрыв финансового рынка от реального сектора экономики – производства и сбыта продукции, инвестиций в народное хозяйство;

межотраслевое и внутреотраслевое рассогласование цен;

утрата предприятиями оборотных средств, как вследствие их обесценения, так и в результате изъятия через налогообложение в условиях инфляции;

неплатежи государства предприятиям и стран СНГ – России;

нарушение платежной дисциплины и институциональное несовершенство организации приватизированных и государственных предприятий, исключающее действенный контроль над администрацией.

**Разрушение банковской системы в России**

Следует более подробно остановиться на некоторых из этих факторов.

Проблема организации рынка. Хотя основная масса неплатежей сконцентрировалась в базовых отраслях, первопричина неплатежей заключена в отраслях, работающих на конечного потребителя и столкнувшихся с подавленным потребительским спросом. Накопление неплатежей в базовых отраслях определяется утяжеленной структурой российской промышленности и тем, что именно в ней сосредоточена основная часть неплатежей государства. Это в свою очередь связано с недобором налогов, который связан со спадом производства, в котором лидируют отрасли, производящие конечную продукцию. Реакцией на это может быть создание синдикативных объединений для организации российского рынка и вытеснения иностранных производителей. Государство должно установить контроль за импортом и экспортом, пресечь контрабандный импорт.

Общая нехватка платежных средств. За годы реформ денежная масса в обороте по отношению к ВВП сократилась более чем в 6 раз. Отсутствует система канализации денежной эмиссии на обслуживание текущего хозяйственного оборота. Значительно помочь решению этой проблемы может внедрение вексельного обращения.

**Отрыв финансового рынка от реального сектора экономики.**

В настоящее время операции с ГКО приостановлены, и краткосрочные обязательства государства конвертированы в долгосрочные. До августа 98 года операции с ГКО отвлекали массу средств и кредитных ресурсов от обслуживания текущего хозяйственного оборота и инвестиций. Валютные операции продолжают это делать и сейчас.

Вторичный рынок ГКО привлекал средств на порядок больше, чем получал бюджет от первичного размещения этих бумаг. Уровень ссудного процента фактически оказался в зависимости не от спроса и предложения ссудного капитала, а от динамики доходности операций с валютой, ГКО и другими финансовыми инструментами. Для восстановления связи финансового рынка с реальным сектором необходимы серьезные институциональные преобразования, такие как:

ограничение валютной спекуляции путем разрешения доступа на валютный рынок лишь юридическим лицам, имеющим лицензию на вывоз капитала;

обязательная продажа валюты экспортерами Центробанку;

переориентация кредитных ресурсов из финансового сектора на обслуживание текущего хозяйственного оборота;

привязать процентную политику Центробанка к темпам инфляции и спросу на кредит реального сектора, а не к уровню доходности валютных операций.

Межотраслевое и внутреотраслевое рассогласование цен. В условиях массовых неплатежей предприятия не в состоянии ни определить реальный спрос на свою продукцию, ни нащупать адекватной рыночной цены, ни выявит собственные финансовые возможности. В результате ценообразование на сегодняшний день нельзя назвать рыночным: во моногом оно носит произвольный характер, отражает не равновесие спроса и предложения, а инфляционные ожидания производителей и безразличие к цене потребителей.

Для решения проблемы согласования цен государство должно взять на себя рекомендательное регулирование цен в масштабах народного хозяйства. Предприятия остро нуждаются в ориентирах ценообразования. Учитывая различие в экономике, технологии России и западных стран, ориентация на мировые цены подходит далеко не всегда.

Утрата предприятиями оборотных средств. Резкий рост цен за годы реформ привел к обесценению денежных средств предприятий и их амортизационных фондов. Предприятия могли бы их восстановить, если бы они эти фонды не изымались в виде налогов. Проблема должна решаться изменением налогового законодательства, Чтобы налогообложению подвергалась реальная прибыль, а не ее инфляционная составляющая. Также должно производиться пополнение оборотных средств предприятий в основном за счет среднесрочных кредитов.

Существует еще одна – чисто российская проблема, которая во всех развитых странах была бы невозможна. Это невыплаты заработной платы работникам предприятий, финансируемых из государственного бюджета. Весьма странный способ избрало правительство для сведения дефицита бюджета к минимуму – просто не платить людям заработную плату. Нередко ее задержки превышают один год. Вот динамика задолженности по заработной плате за 1997-1998 годы (рис 3)



**Пути выхода из кризиса.**

Условия российской экономики таковы, что не следует говорить о безболезненных путях выхода из кризиса. В данный момент программу выхода можно разделить на два основных этапа:

преодоление бюджетного кризиса, т.е. совокупность первоочередных мер

программа по выводу из кризиса экономики России в целом, т.е. меры, действующие в долгосрочном периоде.

Вот некоторые возможности преодоления бюджетного кризиса.

Необходимо всеми доступными средствами пополнять бюджет. Средства из бюджета направлять в промышленность, в первую очередь для расшивки неплатежей, во-вторых, как инвестиции в промышленность.

Основными источниками восстановления равновесия в бюджете страны являются:

1. Рост доходов государственного бюджета и сокращение его расходов. Это осуществляется с помощью снижения уровня налогообложения, вследствие этого возрастает налогооблагаемая база, соответственно и доходы от налоговых поступлений. Снижение налогов может побудить предприятия теневой экономики вернуться в экономику легальную. Эта мера действительно необходима, т.к. налоги в России завышены, но ее самый большой недостаток в том, что положительные результаты, если вообще будут, проявятся через 1,5-2 года; до этого момента доходы в бюджет уменьшаться. Одним из основных направлений в налоговой политике должно стать экстренное погашение задолженности предприятиям за уже выполненные государственные заказы. Каждый задержанный государством рубль оборачивается 5-6 рублями неплатежей. Погашение государственной задолженности будет способствовать расшивке неплатежей. И каждый выплаченный по задолженности государством рубль будет приносить до 2 р. бюджетных поступлений в виде налогов.

Восстановление государственной монополии на спиртное формально произошло, одного этого источника теоретически хватит для покрытия расходов, но здесь неизбежно сопротивление легальных и нелегальных производителей. Сказывается и практически полное отсутствие рычагов контроля над нелегальным оборотом алкоголя.

От попыток сокращения бюджетных расходов в краткосрочном периоде будет мало пользы. По сути, уже нечего сокращать. Дальнейшее сокращение расходов оставит страну без армии, или без здравоохранения, науки, - что равносильно гибели.

2. Второй источник бюджетных доходов – займы внутри страны и за рубежом. После конвертации государственных краткосрочных обязательств в долгосрочные идея «пирамиды» ГКО, до этого приносившая доходы в бюджет, исчерпана на много лет вперед. Что касается долгосрочных обязательств, должно пройти еще много времени, прежде чем кто-то снова поверит в российские ценные бумаги. Что касается иностранного кредита, его получение весьма вероятно.

3. Для пополнения доходной части бюджета могут привлекаться сбережения населения и капитал, эмигрировавший за границу. У населения имеется около 20 млрд. долларов в рублевых сбережениях, они непрерывно уменьшаются в результате инфляции и девальвации. Также имеется около 40-60 млрд. долларов в валюте. Основная проблема заключается в том, что после обвала банковской системы люди не доверяют свои сбережения банкам. И большинство эти деньги не отдадут ни при каких обстоятельствах. Прямая конфискация или замораживание валютных средств возможна только в крайнем случае: очень высока вероятность социального взрыва, после которого говорить о выходе из кризиса бессмысленно. Вероятность же того, что вывезенные из России капиталы вернутся в страну в ближайшие несколько лет крайне низка.

4. Это не источник пополнения бюджета, а способ уменьшения государственных долгов, уменьшения дефицита платежного баланса – девальвация рубля. Этот источник уже использован, девальвация де-факто уже произошла, государственные долги обесценились примерно в три раза. Власти не должны допустить еще одного обвального падения курса рубля, в основном по социально-политическим причинам. Но потенциал использования этого механизма еще не исчерпан и может дать положительные результаты. Особенно это касается необходимости поддержки отечественных производителей. Дальнейшее обесценение рубля снизит возможность потребителей покупать импортные товары. Однако следует помнить, что часть российских предприятий зависит от импортного сырья, что выльется в повышение цен. Кроме того, существует ряд товаров иностранного производства, имеющих большое значение, но не имеющих заменители в России (например, компьютеры).

5. Эмиссия. Из-за скудности других доходных источников, эмиссия неизбежна. Но она должна быть строго ограничена, не допускать разгона инфляции более 30-35% годовых, во-вторых, эмиссионные деньги должны идти не на «затыкание дыр», она должна быть целевой и направлена, прежде всего, в производственный сектор экономики.

Существуют и другие способы разрешения бюджетного кризиса. Сценарий Черномырдина-Федорова-Ковальо (противники прозвали его «политика контролируемой гиперинфляции»). Суть заключается в том, что для погашения всех долгов и пополнения бюджета используется эмиссионный источник. В результате рубль обесценивается в десятки, а лучше в сотни раз, все долги выплачиваются или девальвируются. После этого в дополнение к инфляционной валюте вводится альтернативная, устойчивая, или осуществляется привязка рубля к устойчивой иностранной валюте. Успех этого метода сомнителен: после августовского кризиса вряд ли кто-нибудь поверит новым денежным единицам государства. Недостатки этого метода заметны: полная зависимость рубля от доллара – дополнительные издержки для государства, а также возможность социального взрыва.

Есть проекты выхода из кризиса с помощью возврата к командно-административным методам управления, жесткого контроля над ценами, заработной платой и другими сферами экономики. Но это больше политическая, программа, чем экономическая. Аппарат, позволяющий государству распоряжаться экономикой, разрушен, и для его восстановления также потребуются средства и время.

Долгосрочными стратегическими задачами для экономики являются:

Меры по исправлению диспаритетов цен и стабилизации ценовых пропорций, чтобы сделать финансирование реального сектора экономики не менее выгодным и не более рискованным, чем краткосрочное кредитование посреднических операций на валютном рынке. Для этого должны использоваться налогово-дотационные и таможенные механизмы.

В перспективе введение устойчивой параллельной валюты, роль которой сейчас исполняет доллар. Эта валюта должна заменить доллар как средство сбережения для банков, предприятий, населения. Необходимо ограничивать валютную спекуляцию.

Жестко контролируемое направление основной массы эмиссии на обслуживание текущего оборота в реальном секторе экономики, а сбережений и накоплений – на инвестиции.

**Заключение**

Подводя итоги, можно сказать: экономические реформы в России имели успех по отдельным позициям, но провалились в целом. Подтверждение этому – финансовый кризис августа 1998 года. За несколько недель положительные результаты экономических реформ были аннулированы. Стабильность, которая считалась одним из важнейших достижений, означающих успех реформ, исчезла. Практически исчез и социальный символ реформ – средний класс. Инфляция, на борьбу с которой были направлены усилия, составила в сентябре около 40%, резко повысилась безработица.

Таким образом, основная задача реформ – создать в России рыночную самостоятельно функционирующую экономику считаться выполненной не может. Существующая модель экономики, опирающаяся на пережитки плановой, элементы рыночной экономики и на криминальные структуры не может соответствовать требованиям большинства населения России. Сентябрь 98 г. можно вполне определенно охарактеризовать по крайне мере как конец определенного этапа реформ, остается надеяться, что совершенные ошибки будут учтены и не повторятся в будущем.

Перед российской экономикой по-прежнему стоят проблемы, часть старых решена, большинство сохранились, возникли новые. Ожидает своего решения вопрос о создании эффективного собственника: земля подлежит купле-продаже только на территории Саратовской области, «кто-то», получивший контроль над монополиями становится «новым русским», но отнюдь не эффективным собственником. Как никогда остро стоит проблема теневой экономики и другие. Все эти проблемы придется решать новой волне реформаторов. Остается рассчитывать на то, что, как это обычно бывает в России, старые ошибки не повторятся опять.
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