**10 лет свободной торговли: больше вопросов, чем ответов**

Ныне администрация США пытается распространить зону свободной торговли на весь американский континент. Аналогичные процессы проходят и по всему миру. Подобные принципы реализуются странами Европейского Союза. Россия, Украина, Казахстан и другие постсоветские государства также ведут переговоры по созданию схожего с NAFTA режима торговли. Однако до сих пор точно неизвестно, к каким результатам приводит свободная торговля, кто выигрывает и кто проигрывает от этого.

Механизм, который был использован, в частности, для создания NAFTA, описал Эдвард Хаджинс директор Центра исследований торговой политики. По его мнению, Гонконг – прекрасный пример того, как работает свободная торговля. После окончания второй мировой войны, эта английская колония уничтожила все барьеры в торговле. В результате, этот клочок земли, лишенный каких-либо полезных ископаемых, достиг высокого уровня развития экономики и стандартов жизни. Соседний Китай, у которого в избытке полезных ископаемых, но мало свободы в торговле, остается бедной страной. В 2001 году Университет штата Мичиган и Университет Тафнс опубликовали результаты исследования, согласно которым уничтожение торговых барьеров в масштабах всего мира увеличит валовой внутренний продукт (ВВП) всех стран мира на 1,9трлндолл. При этом ВВП США вырастет на 5,9%.

Существует экономическая закономерность: 1млрддолл. экспорта создает 20тыс. рабочих мест. Но импорт также создает рабочие места: более того, он создает лучшие торговые места и повышает стандарты жизни населения. Миф о том, что импорт уничтожает рабочие места, основан на представлении, что число рабочих мест раз и навсегда ограничено. Однако это не так. Поставки бразильской стали на американский рынок создают ситуацию, когда больше бразильских сталеваров получают работу, а больше американских сталеваров эту работу теряют. Стоимость изделий изготовленных с использованием импортной стали снижается – иными словами, трактора, изготовленные в США, становятся более дешевыми и их начинают покупать и в Бразилии, что вызывает необходимость в новых рабочих на тракторном заводе. Фермеры, используя новые тракторы, повышают производительность труда и производят больше кукурузы, что вызывает потребность в рабочих руках на пищевых производствах. Таким образом, импорт уничтожает одни рабочие места, зато создает другие. Наоборот, протекционистские меры убивают рабочие места. В середине 1980-х годов США боролись против иностранных производителей текстиля. Это позволило сохранить рабочие места в текстильной промышленности (со средней зарплатой 15...20тыс.долл. в год), но зато резко уменьшило число рабочих мест в сфере торговли (со средней зарплатой в 50тыс.долл.). Государство, пытавшееся поддержать своих налогоплательщиков, в итоге проиграло. Тем более, сторонники протекционизма, как правило, забывают о том, что потерявший работу человек может сменить профессию.

Всемирный банк, один из международных институтов всемерно поддерживающих идею свободной торговли, подсчитал, что уничтожение торговых барьеров позволит к 2015 году повысить ВВП государств с низким и средним уровнем доходов на 0,6%. Критики подобного подхода утверждают, что выгоды от развития свободной торговли получают, в основном, индустриально развитые страны. К примеру, если годовой доход жителя «бедной» страны составляет 500долл., то уничтожение торговых барьеров повысит его доход лишь на 3долл.

NAFTA была основана на нескольких базовых принципах. Во-первых, уничтожались барьеры, препятствующие торговле. Во-вторых, создавались условия, способствующие свободной и честной конкуренции в торговле. В-третьих, увеличивались инвестиционные возможности. В-четвертых, осуществлялась эффективная защита интеллектуальной собственности. В-пятых, создавались механизмы для быстрого и честного рассмотрения споров. Фактически, NAFTA реализовала старую идею, согласно которой чиновники никогда не способны эффективно заниматься торговлей – это демонстрировали ранее и демонстрируют поныне все авторитарные и тоталитарные режимы. Чем большей свободой пользуется население государств, тем успешней оно вступает в торговые отношения с гражданами других стран. Поскольку политическая свобода, в том числе, включает в себя право свободно обмениваться товарами. Из-за этого влияние государственных институтов и обществ государств-участниц на экономические связи в рамках NAFTA было значительно уменьшено, а первую скрипку стали играть корпорации. Торговые споры между участниками торговли разрешают экономические трибуналы, в которых заседают эксперты, часто нанятые самими корпорациями. Это, в свою очередь, привело к тому, что NAFTA практически не оказывает влияния, например, на процессы охраны окружающей среды или защиту прав наемных работников.

NAFTA полностью не отменила таможенные сборы, но значительно снизила их. К примеру, примерно две трети американских товаров, поступающих в Мексику, и 95% американских товаров, поступающих в США, перестали облагаться пошлинами. Сперва NAFTA оказывала исключительно позитивное влияние на состояние экономики всех стран-участников пакта. В США, Мексике и Канаде был зафиксирован промышленный рост (85% объемов торговли в рамках NAFTA приходится на промышленные изделия). За первые пять лет действия пакта в США промышленный рост составил 68%. Во всех странах был зафиксирован рост производительности труда. Уровень безработицы снизился, объемы торговли выросли (в 1999 году американский экспорт в Канаду и Мексику увеличился на 114% по сравнению с 1993 годом), за первые пять лет объемы долгосрочных инвестиций возросли на 10...15% во всех странах. При этом на 3...5% уменьшились цены на товары в магазинах, а за счет оживления потребительского спроса государства-участницы NAFTA стали собирать больше налогов. Кроме того, заметно улучшилась ситуация на рынке труда. Считается, что экспортно-ориентированные отрасли создают, в среднем, на 16% больше рабочих мест, чем остальные. Однако до сих пор нет однозначного вывода о том, как деятельность NAFTA повлияла на развитие экономик стран-участниц.

«Первый звонок» о том, что свободная торговля не гарантирует процветания, прозвучал уже в 1995 году, когда экономика Мексики оказалась в состоянии кризиса. Однако Мексика не установила протекционистских барьеров для защиты своих производителей. В результате этого, американский экспорт в Мексику снизился на 9% (в 1998 году, когда в кризисе оказались государства Азии, американский экспорт упал на 14%). Чтобы привлечь иностранных инвесторов, правительство Мексики значительно снизило налоги и смягчило природоохранное законодательство. В результате, многие американские кампании перенесли производство в Мексику, что привело к тому, что экспорт США в Мексику упал, а американская промышленность начала массовые сокращения рабочих мест. С другой стороны, по оценкам Джеффа Фо, сотрудника Института экономической политики, американский сельскохозяйственный экспорт (американские фермеры получают государственные дотации) привел к разорению 2,5млн мексиканских фермеров. Кроме того, Мексика недолго наслаждалась притоком иностранных инвесторов: ныне многие транснациональные корпорации выводят свои производства из этой страны и переносят их в страны, где стоимость рабочей силы еще ниже.

Аналогичные процессы происходят и в США. По оценкам Национальной ассоциации промышленников, этот процесс будет продолжен в обозримом будущем. Ныне более половины всех товаров, которые покупают американцы, произведены за пределами страны. Еще в 1987 году этот показатель был равен 31%. Ныне в США 11% работающих заняты в промышленности – в 2000 году этот показатель составлял 13%. Консалтинговая фирма Forrester Research прогнозирует, что к 2015 году американские компании «выведут» за пределы США 3,3млн рабочих мест. До недавнего времени подобные пертурбации касались только «синих воротничков»: за границы США переводились конвейерные производства, не требующие высокой квалификации рабочих. Однако ныне наметилась новая тенденция: из США вымываются «беловоротничковые» рабочие места – корпорации предпочитают нанимать за рубежом высококвалифицированных специалистов. Согласно прогнозу компании Gartner, в 2004 году более 10% всех рабочих мест в сфере информационных технологий (ИТ) «переедут» из США в другие страны. Американские компании предпочитают открывать исследовательские центры и производства за рубежом, в основном, в Китае и Индии. Это намного дешевле: зарплата ведущего индийского специалиста в сфере ИТ не превышает 20тыс.долл. в год. По данным журнала CIO, опросившего топ-менеджеров 100 крупнейших ИТ-компаний США, 68% из них в 2003 году активно выводили свои подразделения за границы США. Впрочем, сторонники NAFTA утверждают, что следует смотреть в будущее: история предшественника NAFTA – торговый альянс США и Канады CUFTA (Канадо-американское соглашение о свободной торговле, заключенное в 1989 году) показало, что сперва рабочие места в промышленности резко сокращаются, но потом их количество восстанавливается и начинает плавно расти).

Еще одним последствием деятельности NAFTA является увеличение разрыва между богатыми и бедными во всех странах-участницах соглашения. К примеру, в Мексике, увеличилась доля национального дохода, приходящаяся на 10% наиболее состоятельных граждан страны. Доля остальных 90% населения, наоборот, уменьшилась. В результате, ныне 49% американцев, опрошенных службой Gallup, считают, что международная торговля создает новые возможности и в целом благотворно влияет на экономику США. 41% уверены, что импорт иностранных товаров разрушает американскую экономику. Число сторонников свободной торговли сократилось на треть за последние три года.