**Дифференциация доходов населения и социальная политика государства**

Социальная политика государства по своей природе должна быть единой, однако из-за особенностей социального пространства России вкупе с де централистическими началами федерального устройства страны делают эту политику неоднородной – минимум двухуровневой по генезису и многословной по исполнению. И это не отклонение от единой нормы, а результат множества противоречивых условий, формирующих неравномерность социального пространства государства. Социальными реформами логично считать коренные изменения в предмете, перечне и масштабах социальных обязательств государства перед гражданами, в организации и механизме их исполнении.

При этом чем менее конституционен (т. е. Менее обстоятельно закреплен в основном законе) и чем более подзаконен и регионален массив рассматриваемых социальных обязательств тем легче «центру» осуществлять свои преобразования.

Социальные реформы последнего времени в большинстве стран идут по пути перераспределения социальных обязательств от государства к гражданину. Правда, это базируется на весьма высоком и постоянно возрастающем уровне гражданского благосостоянии.

**1. Социальная политика реформы и обязательства.**

Под социальной политикой можно понимать законодательное установление и обеспечения исполнения социальных обязательств государства, совокупность которых призвана гарантировать конституционно закрепленные социальные права граждан и их реализацию в законодательно установленных направлениях, сферах и областях.

Социальная политика государства предполагает наличие:

1) общественно поддерживаемой социальной доктрины (в идеале – сформулированной в официальных программных документах;

2) конституционных и законодательных установлений и конкретизирующих их нормативных подзаконных актов по группам и отдельным социальным обязательствам государства;

3) институционального каркаса и механизмов организации исполнения социальных обязательств государства;

4) организационной структуры мониторинга и контроля;

5) ресурсов для реализации предыдущих позиций и для непосредственного исполнения социальных обязательств государства.

Последние попытки реформирования социальной сферы в России зачастую подвергаются критике как раз за то, что основная масса населения экономически и финансово несамодостаточна, а предлагаемые федеральным правительством меры дополнительно понизят его жизненный уровень. Но нельзя не видеть другого: несомненно, позитивной доминантой предлагаемых реформ является ослабление главного реформатора единства социального пространства России, связанного с множественностью социальных обязательств государства, не обеспеченных необходимыми ресурсами повсеместно, прежде всего, на муниципальном уровне.

В любое время и во всех странах региональные и местные власти сталкиваются с одной и той же проблемою: как согласовать свои (всегда ограниченные) финансовые и административные ресурсы с необъятным числом конкретных дел, не дающих немедленную финансовую отдачу, и проблем, »по определению» не имеющих окончательного и вполне удовлетворительного для участвующих сторон решения. Речь идет обо всем, относящемся к так называемой социальной сфере, — о социальной защите неимущих, муниципальном жилье, благоустройстве и т. п.

В России социальные функции региональных и особенно местных властей шире, чем во многих других странах мира, а финансовые ресурсы на их реализацию минимальны. И выход из этого тупика должны сделать социальные обязательства государства, которые можно определить как конституционную или законодательную зафиксированную совокупность социальных благ (услуг, льгот, субсидий и т. п.) которые государство0 и только оно, обязуется сделать доступными для своих граждан, причем гарантируя для определенной их части и по определенному кругу этих благ бесплатность последних (т. е. Их предоставление за счет бюджетных ресурсов).

**2. Экономическая социальная политика: проблемы согласования.**

В настоящее время все большую общественную поддержку получает точка зрения в пользу реализации целенаправленной экономико-политической стратегии всеобъемлющего перехода к постиндустриальному и одновременно социально ориентируемому рыночным порядкам. переход к постиндустриальному не может быть сопряжен с кардинальными структурными изменениями. В ближайший перспективный период достижение устойчивых темпов экономического роста становится возможным в случае позитивных сдвигов в экономической структуре, прежде всего прекращения падения и дальнейшего увеличения доли перерабатывающих отраслей в промышленности, кардинального повышения роли высокотехнологичных отраслей, постепенного снижения доли первичных отраслей и существенного ослабления зависимости экономики от экспорта первичных ресурсов.

Рациональность структуры рыночного хозяйства на постиндустриальной стадии развития определяется следующими характеристиками:

1. Преобладающая роль в промышленной структуре высокотехнологичных отраслей, максимально адаптированных к использованию достижений новейшего этапа научно-технической революции.

2. Вымывание многих традиционных методов производства и целых отраслей, замена ряда массовых ресурсов новыми искусственными материалами.

3. Создание новых продуктов и усовершенствование ранее выпускаемых исходя из требования максимального разнообразия и повышение качества при параллельном создании новых рабочих мест.

4. Рациональное сочетание крупных, средних и малых промышленных предприятий за счет оптимального сочетания материало-энерго и трудосберигающих технологий и оптимального приспособления к изменениям спроса посредством диверсификации производства и выхода на новые рынки.

5. Формирование аграрного сектора, полностью отвечающего современным рыночным стандартам.

6. Становление технически и технологически преобразованных отраслей сферы услуг на базе реализации новых систем информатизации.

7. Формирование инновационной сферы, служащей генератором авангардных технологий на основе постоянного роста эффективности затрат на НИОКР.

Достижение рассмотренных целей структурной трансформации в рамках рыночной сферы неизбежно будет связанно с решением социальных проблем. Особую важность имеет фактор человеческого капитала. Постиндустриальное преобразование производственной сферы будет неизбежно связанно с повышением квалификации используемого персонала, так и с уменьшением его численности. Так что проблема занятости во многих промышленных отраслях будет крайне значимой в социальном плане. Усилится позитивная зависимость национального экономического успеха от преодоления бедности, сокращения дифференции доходов, совершенствования системы образования и улучшения других социальных факторов. Трансформация Российской экономики в направлении к современному постиндустриальному типу обязательно предполагает преодоление сложившихся структурных деформаций, прежде всего, в отношении первичных отраслей, бывшего ВПК и аграрного сектора. Следовательно, долгосрочные императивы структурных преобразований требуется дополнить промежуточными целями на среднесрочную перспективу, прежде всего, прежде всего определяющими направление преодоления структурных деформаций.

Один из возможных вариантов набора основных промежуточных целей структурного рыночного реформирования выглядит таким образом:

1. Достижение современных стандартов ресурсосбережения в первичных отраслях на принципах комплексного использования в максимальном приближении его к источникам.

2. Завершение конверсии на рыночных принципах в конкурентоспособном секторе бывшего ВПК (в авиационной, космической, химико-технологической, медико-биологической промышленности и др.) и его выхода на внешние рынки.

3. Сокращение мощностей в депрессивных отраслях и подотраслях (угольной, частично судостроительной, металлургии, нефтехимии, текстильной промышленности) и создание конкурентно способной среды в отношении оставшихся производителей.

4. Достижение современного уровня развития перерабатывающей сельскохозяйственной промышленности, в целом реформирование аграрного сектора на базе современного, отвечающего рыночным принципам законодательства.

5. Техническое переоснащение в соответствии с современными требованиями подотраслей магистральной инфраструктуры.

6. Завершение создания необходимой инфраструктуры для эффективного функционирования малого бизнеса.

7. Формирование остова инновационной сферы, адаптированной к современному рынку.

Вместе с тем крайне значимой проблемой структурных преобразований в обозримой перспективе останется развитие социальной сферы, исходя из всех стандартов уровня жизни, экологической безопасности и т. д. выдвигаются цели обеспечения уровней потребления в социальной сфере, прежде всего в отношении малообеспеченных групп населения. преодоления кризисных последствий природных процессов, достижение современных экологических стандартов в рыночной и социальной сферах повышения гарантий предоставления социальных услуг, предполагающего кардинальное сокращение масштабов бедности. В конечном счете, материализация этих целей должна обеспечить повышение уровня жизни населения по мере успешной трансформации экономической системы по направлению к зрелому рынку. Принципиально важно, что целевые ориентиры будут определять конкретные направления политических действий в рамках определенных секторов и сегментов рынка и социальной сферы. В практическом плане согласование инструментов рыночного регулирования и социальной политики становится возможным на основе двух принципов – строгого разграничения и одновременно взаимосвязанного максимального применения критериев принятия решения двух рассматриваемых направлений: политико-экономического и политико-социального. В соответствии с развиваемым подходом любое серьезное политическое решение призвано оцениваться с учетом эффектов взаимодействия рыночных и социальных процессов. При этом необходимо принимать в расчет двойственный, неоднозначный характер их влияния друг на друга. Так, например, использование инструментов структурной промышленной политики сопряжено, с одной стороны, с повышением конкурентоспособности отечественных производителей, ростом промышленного выпуска и, соответственно, увеличением ресурсов накопления для социального развития в будущем, с другой стороны, повышением финансовых заимствований государства, давлением на цены и уменьшением текущего финансирования социальной сферы. В отечественной практике отрыв решения, касающихся экономико-политической деятельности, от объективно связанных с ними решений, касающихся социальной сферы наблюдается, к сожалению, повсеместно. Очевидно, наиболее предпочтительным является тот вариант согласования экономико-политических и социально-политических действий, при котором достигается максимально положительный результат взаимодействия экономических и социальных процессов или минимально результирующий эффект такого взаимодействия. Безусловно, проблема оценки взаимодействия рассматриваемых политических инструментов крайне сложна. В современных условиях вследствие фактора неопределенности крайне трудно предсказать сами количественные параметры, характеризующие взаимовлияние рыночных и социальных процессов. Выход из положения может быть найден путем программирования политических решений. К настоящему времени возникли весомые предпосылки к полномасштабной реализации системы общенациольного государственного прграмирования. В их числе следует выделить создание современной, отвечающей мировым стандартам системы национального счетоводства и совершенствование практики среднесрочного прогнозирования. Следовательно, для успешного проведения масштабных структурных преобразований большое значение имеет конкретизация взаимосогласованных общенациональных целей экономической и социальной политики в рамках среднесрочного прогнозирования индикативного плана.

**3. Актуальные проблемы социального развития и пути их решения.**

Использование шоковых методов рыночных преобразований, обнаружило острейшие проблемы не только в экономике, но и в социальной сфере, условиях жизнедеятельности всего населения. Это вызвало объективную необходимость большей социальной ориентации реформ, определение социальных приоритетов, социальной »цены» перехода к рыночной экономики и уточнения самого понятия ее социальной ориентации. Социальная ориентация предполагает выбор общественных приоритетов, целенаправленное стимулирование определенных сфер и направлений деятельности, осуществление экологических программ. Одним из самых сложных философских и нравственных вопросов является вопрос о сочетании рынка и социальной справедливости. Помимо очевидной связи социального развития с достижением социальной справедливости не менее важно при анализе социальной проблематики исходить из реального состояния современной экономики страны, которое продолжает ухудшаться. Не преодолен спад производства и инвестиционной деятельности, не происходит структурных перестроек, снижается покупательная способность предприятий и населения. Розничный товарооборот, включая услуги, в два с лишним раза превышает выпуск товаров народного потребления, что свидетельствует о беспрецедентном завышении издержек обращения и не способствует формированию механизма конкурентоспособного ценообразования. Последнее не только затрудняет реализацию крупномасштабных программ реконструкции народного хозяйства, но непосредственно влияет на социальное развитие, положение дел в товаропроизводящих отраслях, уровень жизни занятого и неработающего населения.

Даже с учетом инфляционно увеличенного розничного товарооборота общий объем конечного потребления товаров народного потребления и услуг населения составляет 38—40 % ВНП. Это свидетельствует о недопотреблении товаров и услуг, означающим невозможность нормального воспроизводства рабочей силы. Недопотребление никоим образом не означает, что свободные ресурсы направляются в инвестиционную сферу. Напротив, расхождение между потенциалом накопления и реальным накоплением остается крайне высоким. В 1996 году объем инвестиций в развитие экономики и социальной сферы составил 370 трлн. рублей и снизился на 18 % по сравнению с 1995 годом.

С точки зрения социальных последствий обозначенных явлений, особенно важно понять, что если недоинвестирование экономики отражается прежде всего на структуре деятельности, занятости и т. д.;

То недопотребление сказывается на продолжительности жизни, здоровье населения. Вызывает опасение и тот факт, что в среднем по России прирост денежных доходов за счет увеличения оплаты труда в отраслях экономики происходит более медленным темпом, нежели за счет прочих источников. Во многих регионах остается острой проблема неплатежей, задержке заработной платы. Средняя заработная плата работников увеличивается намного меньше официального повышения минимального размера оплаты труда. Уровень жизни различных групп населения изменялся не в соответствии с трудовым вкладом, а в зависимости от степени приближения к верхним ступеням в иерархии власти. Происходит подмена в общественном сознании системы ценностей: все менее предпочтительным становится добросовестный, творческий труд: он не стимулируется соответствующим образом, а все более престижным – собственность, богатство, независимо от того какими способами они нажиты. С другой стороны, добросовестный и честный труд становится в массовом сознании чем-то ненужным, лишним; и парадоксальность сложившейся ситуации проявляется также в том, что собственный потенциал (знания, способности, навыки и опыт) по месту основной работы используется не достаточно. С проблемами социального развития напрямую связаны не только снижение уровня жизни трудящихся и расслоение населения по доходам, но и проблемы занятости. Занятость-это не только проблема трудовых отношений или социального развития субъектов хозяйствования, это прежде всего комплексная проблема, решение которой зависит от общеэкономической ситуации, бюджетной и кредитной политики государства, в которой занятость является определяющим фактором. Таким образом, анализ современных проблем социального развития свидетельствует, что для решения необходимо формирование целостной социально-экономической политики, как на региональном уровне, так и в масштабах государства в целом; оказание финансовой и кредитной помощи регионам. Это одна из самых главных задач федеральной власти, которая пока не выполняется.

Исправление положения требует ряда мер.

Во-первых, федеральная социальная политика должна формироваться исходя из социально-экономической целесообразности, а не политических амбиций. Проблемы федерализма не должны становиться центром переплетения политики и экономики. Сегодня же при распределении федеральных налогов и субсидий одни регионы несут главную тяжесть по обеспечению бюджета федерации, а другие стали главными »потребителями» этого бюджета.

Во-вторых, успешное решение стоящих перед обществом социальных проблем возможно лишь при четком разграничении управленческой деятельности, как по объектам воздействия, так и по «проблематике», без чего в принципе невозможно определить пределы управления.

В-третьих, задачей управления социальным развитием является конкретизация генеральных целевых установок с учетом сложившейся системы государственного управления, местного самоуправления, а также социально-экономических условий и ограничений различного характера.

В настоящее время в условиях экономических, структурных, социальных (отчасти психологических) экологических кризисных явлений эти задачи могут быть сгруппированы следующим образом:

- активная политика по повышению уровня жизни, социальной поддержки населения, созданию условий для реализации его возможностей самостоятельно обеспечить свое благосостояние.

- действенные меры на рынке труда по оптимизации структуры занятости и сокращению безработицы.

- формирование механизма социальной защиты социально неблагополучных и социально уязвимых категорий населения, социального обеспечения нетрудоспособного населения.

- разработка эффективной системы защиты гражданских прав личности и обеспечения безопасности.

- Институционные преобразования в социально – бытовой инфраструктуре и социально – культурной сфере с целью расширения возможностей получения соответствующих услуг населением, повышения качества обслуживания, обеспечение доступности для каждого минимального набора бесплатных услуг образования, здравоохранения и т. п.

**4. Заработная плата и доходы населения в россии и развитых странах.**

Заработная плата выполняет три функции:

- стимулирование трудовой деятельности работников всех должностных уровней и квалификации;

- обеспечение прожиточного минимума для наименее квалифицированных или утративших современную специальность групп трудоспособного населения;

- не только материальное обеспечение жизни работника и его семьи, адекватное возможностями экономики вообще и трудовому вкладу работника, но – и это стало сейчас уже объективной необходимостью – материальная поддержка развития рабочей силы, повышение квалификации работников и т. д. в соответствии с потребностями экономики.

Уровень оплаты труда определяется не только степенью развития производительных сил страны и зависимостью оплаты от образования, квалификация работника, его вклада в совершенствовании технологии, производимой продукции и услуг. На уровень оплаты труда влияет и другая народнохозяйственная необходимость – необходимость баланса между суммой розничных цен товаров и услуг, с одной стороны, и суммой трудовых доходов населения – с другой.

Наблюдается следующая закономерность. Чем выше уровень развития национальной экономики, чем полнее отечественный рынок постоянно наполняется разнообразными высококачественными товарами и услугами, тем более экономика заинтересована в максимально высоком среднем уровне доходов населения и напротив, чем ниже эффективность экономики и стабильнее это положение, тем неизбежнее не только заинтересованность, но и прямая потребность экономики в устойчиво низких доходов населения. Следует отметить различные принципы формирования доходов населения в интенсивной рыночной экономики и дефицитной технологически отсталой экономики нерыночного типа.

Во-первых, чем значительнее эффект трудовой деятельности в области технологического и социального развития хозяйства и создания конкурентоспособных товаров и услуг, тем выше оплата труда и в целом доходы народа.

Во-вторых, чем значительней и ровнее общий уровень культуры, специального образования и квалификации трудовых ресурсов, оказывающих прямое влияние на продуктивность и особенно на творческий результат труда, тем заметнее происходит возрастание и выравнивание трудовых доходов по группам населения с разным их традиционном уровнем.

Напротив экстенсивная, технологически не развитая экономика, чье производство товаров и услуг свертывается в объеме и лишено в большинстве своем конкурентных возможностей, приводит к неизбежному и значительному общему падению доходов населения и столь же заметно обостряющемуся расслоению в уровне жизни по группам населения.

Но почему вообще существует неравенство в доходах? Есть множество причин и факторов этого неравенства:

Во-первых, от рождения люди наделены различными способностями, как умственными, так и физическими.

Во-вторых, различия во владении собственностью, особенно доставшейся по наследству.

В-третьих, различия в образовательном уровне.

В-четвертых, даже при равенстве возможностей и одинаковых уровнях образования больший доход будут получать лица, которых иногда называют «трудоголиками».

В-пятых, есть такая группа причин, которая связана просто с везением, случаем, неожиданным выигрышем и т. п.

Таким образом, по крайней мере, в силу названных причин равенство экономических возможностей соблюдается далеко не всегда. Бедные и богатые по-прежнему существуют даже в самых благополучных высокоразвитых странах. Однако бедность – понятие относительное. Русская поговорка «У кого щи жидковаты, а у кого жемчуг мелковат» хорошо отражает эту проблему. Бедность – это уровень дохода, достаточный для того, чтобы поддерживать прожиточный минимум. Прожиточный минимум, или черта бедности говорит не о границе выживания, а о минимальном уровне стандарта жизни. Разумеется, этот стандарт будет различным у разных стран и народов, и у одной и той же страны, но на разных этапах ее развития.

Крупный просчет в области организации оплаты труда в масштабах страны был допущен в России в середине 80-х годов, когда государство, не сумев перестроиться на рыночный лад и взять на вооружение прогрессивный зарубежный опыт, просто-напросто отдало на откуп предприятиям решение всех вопросов оплаты труда. Попутно следует отметить, что государственные учреждения и предприятия в развитых капиталистических странах сами по себе играют важную роль своего рода проводников показательных, наиболее близких к объективным требованиям экономики критериев оплаты труда. Важно отметить, что государство, лишь утвердив свой многосторонний контроль над сферой оплаты труда, передает права на установление уровня и темпов роста заработной платы предпринимательским ассоциациям и объединениям профсоюзов, точно также, как и отдельным работодателям и профсоюзам отдельных предприятий.

Важно отметить в большинстве случаев мирный характер взаимоотношений по поводу оплаты труда между предпринимательскими ассоциациями и профсоюзами и, вместе с тем, обычно весьма уважительный, спокойный тон отношений и тех и других с государством.

В России такого рода стиль отношений только налаживается. Стороны ведут себя миролюбиво далеко не часто, ибо каждый из субъектов, игнорируя уже принятые соглашения, частенько стремится добиться выигрыша за счет другого. Сложность договорных отношений и выполнение обязательств в данном случае заключается в том, что все три договаривающиеся стороны находятся в плачевном положении одна в стадии технологического упадка и низких рыночных потенций, другая все более погружается в состояние нищеты, а третья испытывает хронический и все более нарастающий бюджетный дефицит.

В работодатели в разных рыночных странах в отличие от российской экономики повсеместно гарантируют выплату заработной платы, установленной по всем категориям персонала, эквивалентно образованию, квалификации и опыту творческой работы, сроки и размеры ее повышения. Они принимают на себя твердые и контролирующие обязательства по соблюдению техники безопасности, экологической чистоте производства, благоприятных эргономических условий труда, регулярному повышению квалификации работников и ритмичности производства. В отличие от западных государств, где коллективные договора и соглашения считаются нормативными документами на уровне закона, у нас во многих случаях остаются лишь на бумаге в виде не обязательных рекомендаций.

Создается впечатление, что трех сторонняя процедура согласования интересов социальных партнеров в России (государство, работодатели, профсоюзы) носят не обязательный и формальный характер, ибо стороны не несут не какой ответственности за срыв соглашений. Рынок труда в развитых странах как бы суммируют оплату труда и статистически ее усредняют, придерживаясь объективно сформировавшихся нормативов по всем нормативам трудовой и профессиональной деятельности.

**5. Качественные и количественные сдвиги в сфере занятости.**

Процессы реформирования сферы занятости в пост советской истории прошли три этапа.

Первый этап 1991—1993 года – период основных институциональных преобразований полной свободы экономической деятельности, бурного развития нового частного сектора. В это время радикальных изменений в области занятости не наблюдалось. основной приток занятых пришелся на вновь созданные предприятия торговли и общественного питания, а так же банки и компании финансово-кредитной сферы. Однако на рост занятости в новых отраслях негативно влияли низкие темпы реструктуризации предприятий материального производства и как следствие — слабый приток работников. Хотя численность занятых в промышленности уменьшилась за данный период примерно на 7 %, нужно иметь в виду, что многие предприятия советской экономики характеризовались наличием избыточных работников. Другой важный фактор –это значительное (на 12 %) сокращение занятости женщин, что обусловило общее отрицательную динамику занятости, в тоже время занятость мужчин увеличилась на 5 % и впервые за многие годы превысило соответствующий показатель для женщин. Численность занятых в экономике в целом уменьшилась в 1991—1993 годах примерно на 4 %. На рубеже 1992-1993 годов стало ясно, что дальнейшее развитее рыночных отношений в России не возможно без приватизации крупных и средних промышленных предприятий. К сожалению, отечественный опыт приватизации во многом оказался неудачным, и изменениям в сфере занятости способствовали не только сами процессы приватизации, сколько вызванные ими углубления спада производства и сокращении реальных душевых доходов населения.

Все же второй этап реформирования сферы занятости 1993-1995 года- можно условно считать периодом приватизации. В это время директора предприятий даже стали воспринимать политику занятости как самостоятельную проблему, имеющую право на существование. Второй этап реформирования сферы занятости был более противоречивым.

Во-первых, в этот период начались массовые сокращения занятых;

во-вторых, усилилось дифференциация уровней заработной платы в зависимости от должностных позиций и профессий внутри предприятий;

в-третьих, на предприятиях постепенно сложились различные подходы к регулированию занятости: накопление или высвобождение избыточной рабочей силы, изменения соотношений постоянный и переменной составляющей заработной платы, использование сокращенных графиков работы, а также временных форм занятости;

в-четвертых, уже появились признаки углубления социально-экономического кризиса переходной экономики России.

Третий этап реформирования сферы занятости 1996-1998 года- характеризуется усилением кризисных тенденций в экономике и социальной сфере, под влиянием которых развитие сферы занятости приобрело во многом уродливые черты, формальные явления переплелись с неформальными, стали стираться границы между формальной и неформальной занятостью, между занятостью и безработицей, получили широкое распространение латентные формы занятости и безработицы, а также доходная теневая деятельность. Одновременно складывались новые формы функционирования предприятий. Это- переориентация на производство более конкурентно способной продукции, поиск новых партнеров, изменения во взаимоотношениях администрации и персонала, изыскание путей финансирования нововведений и т. п., что дало импульс к сдвигам и в сфере занятости. За годы реформ более высокими темпами, чем в промышленности и строительстве, занятость сокращалась только в сфере науки и научного обслуживания. Это объясняется как спецификой данной сферы, эффективность которой не может быть прямо оценена в терминах текущего платежеспособного спроса, так и высокой мобильностью научных кадров, которые сначала рыночных преобразований стали быстро переходить в более доходные секторы экономической деятельности. Преобладающая часть работающего населения России по-прежнему сосредоточено на крупных и средних предприятиях. Вместе с тем из года в год наблюдается устойчивая тенденция к абсолютному и относительному сокращению занятости на этих предприятиях.

В течении 1999 года, впервые за годы реформ на 1,8 млн. человек выросла численность занятого населения, достигнув 65,1 млн., введено около 500 тыс. новых рабочих мест, на 1/3 снизилось количество административных отпусков. Уровень безработицы составляет 1,2 % трудоспособного населения; в стране существует 622 тыс. вакантных рабочих мест. Число лиц, получающих пособие по безработице составляет 2,4 млн.. В этой сфере существует ряд серьезных проблем, связанных прежде всего с большой задолженностью, она нуждается в реформировании. Серьезной проблемой остается нелегальная занятость в основном выходцев из стран ближнего зарубежья.

Скрытые формы занятости: к скрытым формам занятости относятся все разновидности доходной деятельности, по разным причинам и в различной степени скрытые от официального учета. Такая занятость может быть легальной и нелегальной, зарегистрированной (оформленной письменным договором с работодателем) или незарегистрированной (самозанятость без оформления лицензии, наем по устной договоренности) использоваться в формальном секторе экономики (незарегистрированный наем на зарегистрированный действующих предприятиях), либо в ее неформальном секторе.

Статистический учет скрытой занятости следует осуществлять из трех критериев:

1. численность занятых в скрытой форме;

2. скрытого отработанного рабочего времени;

3. скрытого дохода.

Сегодня в России целенаправленный учет занятости не ведется ни по одному из названных критериев. Это обусловлено как несовершенством используемых методов сбора информации, так и расширением сферы теневой экономики в России. Появились новые виды занятости- самозанятость, коммерция, предпринимательство. На фоне низкого официального уровня средней заработной платы происходит увеличение масштабов теневой экономики, рост бедности. В России сегодня более 65 млн. человек живут ниже официальной черты бедности. В области занятости идет рост спроса на рабочую силу, снижая количество безработных.

**6. Приоритеты социальной политики россии.**

Несмотря на оживление в экономике и даже небольшой рост, говорить о долгосрочных тенденциях пока рано. Одна из главных социальных и экономических проблем — низкие реальные доходы населения, сильно ограничивающие спрос, в том числе на продукцию инвестиционных отраслей и тормозящие экономическое развитие. Решать сугубо экономические вопросы нужно только в комплексе с совершенствованием социальной политики.

Реальностью сегодняшнего дня стало изменение принципов финансирования социальной сферы — она все более опирается на внебюджетные средства.

Главными задачами остаются стабилизация экономического положения, повышения уровня жизни и снижение числа бедных. В ближайшие годы необходимо восстановить размеры личного потребления на уровне 1991 года, повысив потребительские расходы примерно в 1,8 раза.

Предстоит перевод жилищно-коммунального хозяйства на рыночные рельсы и его демонополизация, повышение доли оплаты жилищно-коммунальных услуг населением до 100 % (сейчас на уровне 40 %) при одновременном введение системы жилищных субсидий для беднейших слоев. Одна из главных задач – необходимо повышать размеры оплаты труда при одновременном повышении уровня пенсий. Должна вводится концепция «государства благосостояния», которая включает в себя, как программы социального страхования, относящихся ко всем слоям населения, так и систему мероприятий для поддержки доходов наименее обеспеченных семей: страхование по старости, от болезней, пособие по безработице, дополнительные программы государственной помощи для неполных семей с детьми, слепых, нетрудоспособных и т. п., включающие продовольственные талоны, обеспечение жильем, другие социальные услуги. Особая роль в программах «государство благосостояния» отводится трансфертам. Трансферт – это безвозмездная передача части доходов или имущества индивида или организации в распоряжение других лиц. Следует отметить, что при помощи трансфертов могут перераспределяться не только денежные доходы, но и экономические возможности. Бедные семьи получают больше возможности для того, чтобы дать хорошее образование своим детям. Но одновременно возникает проблема, связанная с дилеммой эффективности и справедливости, которая заключается в парадоксальном явлении – количество людей, относимых к категории бедных может взрасти в результате усилий по борьбе с бедностью. дело в том, что перераспределение доходов вообще и трансферты, в частности, меняют экономическое поведение людей. Люди часто стараются так изменить свое поведение, чтобы получить именно социальный трансферт, а не так, чтобы повышать свои стимулы к труду при помощи государственной поддержки. Начинает расти социальная нагрузка на государственный бюджет и, следовательно, растущий дефицит. Таким образом, существует опасность того, что экономические стимулы будут подорваны, производственная деятельность сократится и уменьшится объем распределяемого »пирога».

**8. Некоторые направления реформы в сфере образования, здравоохранения, жилья.**

За последние десять лет в сфере образования произошли следующие изменения:

1. изменился рынок труда – заказчик стал диктовать жесткие требования к выпускнику;

2. все более активную роль начинают играть региональные и местные органы власти;

3. происходит активная адаптация к новой обстановке самой системы образования.

Позитивно то, что идет формирование новой законодательной базы, растет влияние региона, учитываются требования рынка труда. В тоже время налицо явно недостаточное и не эффективное бюджетное финансирование, не однозначны последствия коммерциализации образования. Усиливается имущественное и региональное неравенство в доступе к образованию. Среди явно обозначившихся тенденции осознание населением важности образования. Увеличивается доля платного образования, население постепенно осознает его необходимость. Исходя из этого реформа образования должна реально разделить бюджетные потоки – часть из них будет покрывать расходы на финансирование обязательных стандартов образования, другую необходимо отдать в руки населения, с тем, что бы семья сама выбирала для детей соответствующий уровень и качество образования. На платные образовательные услуги российские граждане тратят заметно меньше средств, чем на медицину. Тем не менее 28 % семей платят за учебу детей внося деньги за факультативны, дополнительные занятия. Доля населения оплачивающая те или иные образовательные услуги (питание, текущий ремонт, охрана школы, индивидуальные занятия) повышается по мере роста урбанизации. Благодаря государственной поддержке более 30 % бедных семей бесплатно получают школьные учебники. Почти каждая пятая семья, где дети получают высшее образование в той или иной мере платят за него из личных средств. В целом 60 % семей, имеющих детей школьного возраста полагают что не смогут оплатить обучение детей в вузе. Необходимо ввести государственный заказ на высшее образование путем предоставления грандов и образовательных кредитов, апробировать и широко внедрить систему общенационального тестирования.

В сфере здравоохранения все более распространенной становится практика оплаты медицинских услуг – за последние годы каждой второй семье приходилось самостоятельно их оплачивать, речь идет не только о ставшей традиционной частной стоматологической практике, но и об оплате диагностических обследований, консультации врачей. Платное лечение носит принудительный характер: уровень благосостояния семей, вынужденных оплачивать медицинские услуги, не самый высокий, и в условиях, когда расширение масштабов платной медицины происходит на фоне падения доходов населения, многие отказываются от лечения по материальным причинам. За годы реформ лекарственные средства перестали быть дефицитными, но для многих они не доступны из-за высоких цен. По этому до 35 % больных вынуждены отказаться от покупки назначенных лекарств. Государство ввело льготы для бесплатного приобретения лекарств, но ввиду отсутствия финансового обеспечения это право для большинства «льготников» оказалось формальным. Ситуация ухудшается, что выражается в разрыве между официально провозглашенными государственными гарантиями предоставления медицинской помощи населению и реальным финансированием, в незавершенности реформ здравоохранения, неудовлетворительной координации всех структур, отвечающих за положение в этой сфере. В тоже время финансовое положение сферы здравоохранения лучше, чем образования и культуры. Одновременно доля средств населения в оплате мед. услуг постоянно возрастает, на сегодняшний день она сравнялась с долей государства. Самая тяжелая ситуация с государственным финансированием – в малых городах и селах, где нет широкой налогооблагаемой базы.

Из подобного положения существует два выхода: — либо менять закрепленные в конституции гарантии предоставления бесплатной мед. помощи, либо увеличить объемы финансирования. Исходя из этого, предлагается три варианта реформирования здравоохранения:

1. консервативный предлагает сохранение формально бесплатной медицины, свертывание системы обязательного мед. страхования, частичное восстановление вертикали административного управления системой здравоохранения.

2. радикальный означает пересмотр государственных гарантий, окончательный переход к обязательному мед. страхованию, реструктуризации сети мед. учреждений, по душевой налог с населения для обеспечения функционирования системы здравоохранения.

3. умеренный основан на сохранении формально бесплатной медицины, введении территориального планирования, снижение затрат в этой сфере. Предполагается официальный переход к согласованной долевой оплате мед. помощи за счет средств бюджета и обязательного медицинского страхования на основе единых тарифов.

Еще более неудовлетворительный итог проводимой реформы оплаты жилья – давление платежей за жилье сильнее на те семьи, которые находятся в худших жилищных условиях. Задолженность чаще встречается у семей с более низким жилищным статусом: живущих на меньшей площади, в неприватизированных и коммунальных квартирах. Почти все едины в том, что к должникам за жилье нужен избирательный подход с учетом состава их семей. В целом преобладает неприятие политики, проводимой за последние годы в сфере оплаты жилья и коммунальных услуг. Величина платежей за жилье практически не зависит от качества жилья, объема и качества предоставляемых коммунальных услуг, не увязано с уровнем доходов и со стоимостью жизни. Социально защищенное действие механизма жилищной компенсации мало влияет на проблемы долгов по квартплате.

**Заключение.**

Рассмотрев тему: Дифференциация доходов населения и государственная социальная политика можно сделать вывод:

Говоря о социальной политике государства, мы подразумеваем действия правительства, направленные на распределение и перераспределение доходов различных членов и групп общества. Это одно из направлений макроэкономического регулирования, призванное обеспечить социальную стабильность общества и создать насколько это возможно одинаковые «стартовые» условия для граждан. Социальная ориентация предполагает выбор общественных приоритетов, целенаправленное стимулирование определенных сфер и направлений деятельности, осуществление экологических программ.

Помимо очевидной связи социального развития с достижением социальной справедливости не менее важно при анализе социальной проблематики исходить из реального состояния современной экономики страны, которое продолжает ухудшаться. Не преодолен спад производства в инвестиционной деятельности, не происходит структурных перестроек. Происходит подмена в общественном сознании системы ценностей: все менее престижным становится добросовестный труд, а все более престижным – собственность, богатство. С проблемами социального развития напрямую связаны не только снижение уровня жизни трудящихся и расслоение населения по доходам, но и проблемы занятости.
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