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**1. Краткая Биография**

Адам Смит (1723-1790). Родился в Шотландии и был единственным ребенком в небогатой семье таможенного чиновника, скончавшегося за несколько месяцев до рождения своего сына. Адама воспитала мать. В 1740 году он закончил университет в Глазго и был направлен для повышения образования в Оксфордский университет.

В 1748г. начал читать публичные лекции по литературе и естественному праву в Эдинбурге. В 1751г. занимает кафедру логики в Глазговском университете, в 1752 г. - там же кафедру нравственной философии; знакомится с Дэвидом Юмом. Впервые публикуется в 1755г. В этом же году в лекциях в ряд своих основных экономических идей.

Весна 1759г. ознаменовалась выходом в свет в Лондоне книги "Теория нравственных чувств", заложившей основы известности Смита как философа. С 1759 по 1763 год он усиленно занимается правом, получает степень доктора прав. Тогда же делает наброски нескольких глав книги "Богатства народов".

В 41 год отказался от работы в университете и занял место воспитателя в семье видного политического деятеля. В это время (1764-

1766 гг.) он много путешествовал по Европе, лично познакомился с французскими учеными Ф.Кенэ и А.Тюрго.

После возвращения в Англию Смит поселился в своем родном шотландском городе Кирколди и целиком посвятил себя работе над книгой «Исследование о природе и причинах богатства народов». В марте 1776 г. книга вышла в свет. Смит хотел посвятить ее Ф.Кенэ, но он умер двумя годами раньше. Книга имела громадный успех и неск5олько раз переиздавалась при жизни автора. На русский язык была переведена в 1804 году и несколько раз переиздавалась. «Богатство народов» включает в себя пять книг. Практически весь анализ сосредоточен в первых двух книгах.

Появление «Богатства народов» было крупнейшим событием в развитии экономической науки. Своей книгой Смит завершил период становления политической экономии как особой отрасли знания. В ней ясно очерчен круг вопросов, являющихся предметом изучения экономической теории. С 1778 года Адам Смит был назначен на должность комиссара таможни в Эдинбурге, с 1787 года – ректор университета в Глазго.

**2. Методология учения.**

В своем исследовании Смит исходит из того, что стремление каждого к собственной выгоде, служит важнейшим побудительным мотивом человеческой деятельности. Это движущая сила поступков. И это предпосылка создания справедливого и рационального порядка в обществе. Смит называл это явление «Невидимой рукой рынка», которая направляет действия людей к цели, которая совсем не входила в их намерения.

Каким образом?

Каждый участник хозяйственной деятельности руководствуется собственным интересом, преследуя личные цели. Влияние отдельного человека на реализацию нужд общества практически неощутимо. Но, преследуя собственную выгоду, человек в итоге способствует увеличению общественного продукта, росту общего блага.

Порядок в рыночной экономике устанавливается через механизм конкуренции. Если растет спрос, объем производства увеличивается. Конкуренция усиливается, что заставляет снижать издержки. При падении спроса происходит обратный процесс.

Смит показал побудительную силу и значимость личного интереса как внутренней пружины конкуренции и хозяйственного механизма.

Экономическая жизнь, по Смиту, - это процесс, подчиненный объективным, не зависящим от желания отдельных лиц законам (хотя он и не употреблял термин «закон»). Смит считал эти законы естественными. Их он пытался вывести из природы человека. Для этого Смит прибегал к помощи абстракции. Отвлекаясь от случайных явлений, он приходил к ряду важных выводов об отдельных чертах капиталистического хозяйства. Но одновременно Смит ставил себе и другую задачу – дать конкретное изображение экономической жизни. С этой целью он описывал и систематизировал явления капиталистического хозяйства, как они выступают на поверхности. Результаты, получаемые при применении разных методов, оказывались непосредственно несопоставимыми. Выводы полученные путем анализа, Смит ставил в один ряд с поверхностными обобщениями. Видимо легенды о его рассеяности содержат в себе некую толику правды, остается только догадываться, либо Смит действительно не замечал этого, либо специально не замечал.

**3. Экономическое учение Адама Смита.**

**3.1 Учение о разделении труда.**

В основе всей системы экономических взглядов Смита лежит идея, что богатство общества создается трудом в процессе производства. Оно зависит

1. От доли населения, занятого производительным трудом.

2. От уровня производительности труда.

Смит считал важнейшим фактором экономического прогресса разделение труда и сделал его исходным пунктом своего исследования. На примере булавочной мануфактуры он показал громадный рост труда из-за специализации отдельных групп рабочих на выполнение только одной операции:

«Один человек выдергивает проволоку? другой ее, выпрямляет? третий режет? четвертый заостряет? пятый размалывает верхушку? чтобы можно было надеть на нее головку; приготовление головки требует двух или трех разных операций; отдельно - надевание; отдельно - побелка; и даже завернуть ее в бумагу - тоже особая специальность???

Я видел маленькую фабрику такого типа, на которой работало только десять человек; некоторые из них производили по две-три разные операции. Но хотя они были бедны и поэтому не слишком хорошо обеспечены нужными машинами, они могли? при старании? производить около 12 фунтов булавок в день? Фунт - это четыре тысячи среднего размера булавок. Следовательно, десять человек могли сделать до 48 тысяч булавок в день... Если бы все они работали по отдельности и независимо друг от друга они бы не сделали и двадцати, а кто-нибудь сам по себе не смог бы сделать и одной»?

С правильных позиций Смит рассматривал зависимость разделения труда от размеров рынка. Обширный рынок, доказывал он, создает благоприятные предпосылки для разделения труда и специализации производства. На этой основе достигается высокая производительность труда. При узости рынка возможности разделения труда ограничены, и рост производительности труда затруднен.

Хотя отдельные положения учения о разделении труда были сформулированы предшественниками, в трактовке Смита они получили совершенно новое значение. Он убедительно показал, что труд – источник богатства общества, а разделение труда – важнейший фактор повышения производительности труда и умножения общественного богатства.

Возникновение разделения труда Смит объяснил склонностью людей к обмену. Смит считал, что она является одним из естественных свойств человека. Склонность к обмену «породила первоначально и разделение труда». С этим положением Смита согласиться нельзя. Разделение труда возникло раньше, чем появилось товарное производство и обмен товаров.

Недостатком всей системы взглядов Смита на разделение труда было непонимание им различия между общественным и мануфактурным разделением труда. Первое имеет место на всех ступенях развития общества, а последнее порождено капитализмом. Это особый метод производства прибыли. Смит же изображал капиталистическое хозяйство как большую мануфактуру. Это неверно, так как разделение труда между капиталистическими предприятиями складывается стихийно, а в мануфактуре – сознательно, по воле капиталиста.

**3.2 Взгляды на деньги.**

Вслед за разделением труда Смит рассматривает вопрос о деньгах. Их возникновение он объяснил техническими трудностями непосредственного обмена товара на товар. Для преодоления этих затруднений каждый производитель старался получить такой товар, который никто не откажется взять в обмен. Это всеобщее средство и стало деньгами.

Смит понимал, что деньги – особый товар. Он стихийно выделился из всей массы товаров. Но сущности денег как всеобщего эквивалента Смит не понял. Для него деньги лишь средство обращения, мимолетный посредник, облегчающий обмен товаров. Он не понял, что деньги, в отличие от всех других товаров, выступают как общественная форма богатства, воплощение общественного труда.

Взгляд меркантилистов, что деньги составляют подлинное богатство общества, Смит считал ошибочным. Золотые и серебряные деньги он сравнивал с шоссейной дорогой, которая, содействуя доставке товаров на рынок, ничего не производит. Деньги, по Смиту, это колесо обращения и общество заинтересовано в том, чтобы издержки обращения были, возможно, меньше. Он не видел разницы между полноценными металлическими и бумажными деньгами, поэтому отдавал предпочтение последним. Обращение бумажных денег, считал Смит, обходится обществу дешевле, чем обращение металлических. Признавая возможность обесценивания бумажных денег, он не предавал этому значение. Чтобы избежать излишнего выпуска банкнот, необходим, по Смиту, свободный размен банкнот на золото.

**3.3 Теория стоимости.**

В теории стоимости двойственность метода Смита и противоречивость его теоретических взглядов выступают особенно очевидно. С одной стороны Смит значительно глубже и полнее, чем У.Петти, разработал теорию трудовой стоимости. Но одновременно некоторые его взгляды находятся в прямом противоречии с положением об определении стоимости рабочим временем. Он дает несколько определений стоимости.

Первое определение – затратами труда. Смит различал потребительную и меновую стоимости. Он доказывал, что пропорции, в которых товары обмениваются друг на друга, определяются затратами труда. Он прямо определял меновую стоимость рабочим временем.

Но теория трудовой стоимости Смита страдала и серьезными недостатками. Он и «его время» не сложились для понимания двойственного характера труда. Поэтому Смит не включал в стоимость товара перенесенную стоимость средств производства (постоянный капитал) и сводил стоимость товара к вновь созданной стоимости. Эта мысль проводится через все его произведение. Он утверждал также, что в сельском хозяйстве стоимость создается не только трудом, но и природой. Встречаются у него и субъективистские определения труда как жертвы, которую приносит человек.

Второе определение стоимости у Смита – определение покупаемым трудом, то есть количеством труда, на которое можно приобрести данный товар. При простом товарном производстве это определение справедливо, а в условиях капитализма – нет, так как товаропроизводитель при обмене получает больше, чем затратил на оплату труда.

Третье определение стоимости – доходами. Игнорируя свое определение стоимости затраченными на производство товара трудом, Смит при рассмотрении составных частей товаров заявлял, что: заработная плата, прибыль и рента являются тремя первоначальными источниками всякого дохода так же, как и всякой меновой стоимости.

Первая часть этой формулы соответствует положению теории трудовой стоимости, а вторая – нет. Вследствие последней он становился на позиции теории издержек производства. Утверждая, сто стоимость слагается из доходов, Смит отразил взгляды бизнесмена-практика.

**3.4 Учение о доходах.**

Смит различал в капиталистическом обществе три класса – рабочих, капиталистов, и землевладельцев. Соответственно этому он считал основными доходами:

1. Заработную плату.

2. Прибыль.

3. Ренту.

Исходя из теории трудовой стоимости, общим источником всех доходов Смит считал труд. Он рассматривал прибыль и ренту как часть стоимости, созданной трудом рабочих. В то же время в теории сформулированы положения отличные от указанных. Рассмотрим этот вопрос подробнее.

Заработная плата. Природы заработной платы как превращенной формы собственности и цены рабочей силы Смит не знал и трактовал ее как цену труда. Величина заработной платы, по Смиту, находится под постоянным воздействием движения народонаселения. С ростом богатства, доказывал он, увеличивается спрос на труд, повышается заработная плата и растет благосостояние населения. В результате ускоряется его прирост. Образуется избыток рабочих рук и заработная плата понижается. При низкой ее величине размножение (если так можно выразится о человеке) сокращается, что ведет к недостатку рабочих и повышению заработной платы.

Разбирая вопрос об оплате труда по профессиям, Смит обосновал необходимость повышенной оплаты тех видов труда, которые требуют специальной подготовки. Более высоко, доказывал Смит, должен оплачиваться труд тяжелый, неприятный и тот, к которому общество относится с неприязнью.

Прибыль. Прибыль Смит прямо называл вычетом из продукта рабочего. Стоимость, созданная трудом рабочего, распадается на две части. Одну из них получает рабочий в форме заработной платы, а другая образует прибыль капиталиста. Прибыль- это результат того, что рабочий работает сверх нормы, необходимой для создания эквивалента его заработной платы.

В отличие от физиократов, Смит считал, что прибыль создается неоплаченным трудом независимо от отрасли производства. Но, как и в других частях своего учения, Смит был непоследователен и в теории прибыли. В противоречие со своими вышеизложенными взглядами он утверждал, что предпринимательский доход является вознаграждением за риск и за труд при применении капитала.

Земельная рента. В теории ренты Смит прямо указывал, что рента создается неоплаченным трудом рабочего, представляет вычет из продукта его труда. Он связывал ее возникновение с частной собственностью на землю. Землевладелец требует увеличения ренты и в том случае, когда улучшение земли произведено арендатором за свой счет. Но и здесь Смит был непоследователен. В некоторых случаях он утверждал, что рента, подобно прибыли и заработной плате, является элементом издержек производства и вместе с другими доходами участвует в образовании стоимости. Смит делал также уступку физиократам, полагая, что ренту нужно рассматривать как продукт сил природы. Рассматривая вопрос о ренте в различных отраслях сельского хозяйства, Смит правильно установил, что рента с участков, занятых под производство зерновых, определяет ренту для всех видов сельскохозяйственного производства.

**3.5 Учение о капитале.**

В трактовке Смита капитал – это запасы, используемые в процессе производства, от которых капиталист ожидает получить доход. Главным фактором накопления капитала Смит считал бережливость. По его словам, она «является непосредственной причиной возрастания капитала». Пропагандируя бережливость, он утверждал, что сбережения образуют фонд для содержания производительных рабочих.

Большое значение Смит придавал делению капитала на основной и оборотный. Под последним, он понимал капитал, который постоянно уходит от своего владельца в одной форме и возвращается к нему в другой. Основной капитал - это капитал, не вступающий в процесс обращения и остающийся в руках владельцев. Капитал купца Смит целиком относил к оборотному капиталу. (Заметим это положение ошибочно).

У физиократов деление авансов на первоначальные и ежегодные относятся только к земледельческому капиталу. Смит же распространил категории основного и оборотного капитала на все отрасли хозяйства.

Однако Смит ошибочно распространил категории основного и оборотного капитала на капитал обращения. Неверно, как это делал Смит, видеть различие между оборотным и основным капиталом в том, что первый обращается, а второй - нет. Обращаются и тот и другой, но различными способами. Смит фактически противопоставлял друг другу не оборотный и основной капитал, а капитал обращения и производительный капитал. Сам процесс обращения он понимал неправильно, как перемещение. Поэтому ему казалось, что элементы основного капитала вообще не обращаются.

**3.6 Взгляды на производство.**

Ценные положения, которые внес в теорию воспроизводства Кенэ, не получили у Смита дальнейшего развития. Более тог, он запутал проблему, утверждая, что стоимость общественного продукта равняется сумме доходов – заработной плате, прибыли и ренте. Другими словами, стоимость общественного продукта сведена к вновь созданной стоимости, а стоимость средств производства, участвующая в создании продукта, у Смита исчезла. Смит, конечно, знал, что каждый предприниматель часть своего капитала расходует на средства производства. Однако он полагал, что цена каждого орудия в свою очередь сводится непосредственно, или, в конечном счете, к заработной плате, прибыли и ренте.

Смиту казалось, что, отсылая от одного предприятия к другому, ему удалось доказать, что стоимость общественного продукта без остатка распадается на доходы. Однако Смит ошибался. В стоимость произведенных товаров наряду с вновь созданной стоимостью всегда входит перенесенная стоимость средств производства. Она является продуктом труда предыдущих лет. Поэтому сумма доходов, равная вновь созданной стоимости, всегда меньше стоимости общественного продукта. Смит же отождествлял стоимость готового продукта с вновь созданной за год стоимостью. В результате у него исчезла стоимость средств производства, созданная трудом прошлых лет, а стоимость годового продукта оказалась равной сумме доходов.

Эти ошибочные взгляды Смита объясняются недостатками его теории стоимости. Не зная двойственного характера труда, он не понимал, что абстрактным трудом создается новая стоимость, а одновременно конкретным трудом переносится на продукт созданная ранее стоимость средств производства. Она является продуктом прошлого года и лишь возмещает затраты на элементы постоянного капитала. На доходы распадается только новая стоимость, созданная абстрактным трудом.

Касаясь проблемы накопления капитала, Смит сводил ее к превращению прибыли (прибавочной стоимости) в дополнительную заработную плату. Вопреки точке зрения Смита при накоплении капитала лишь часть прибыли на покупку дополнительной рабочей силы. Другая же часть идет на приобретение дополнительных средств производства. По Смиту получалось, что накопление капитала выгодно рабочим, так как оно ведет к повышению заработной платы. Отсюда он делал вывод, что с развитием капитализма положение рабочего класса будет улучшаться. Это утверждение Смита является спорным.

**3.7 Учение о производительном труде.**

Смит противопоставлял рабочих мануфактуры слугам. Первые не только возмещают свою заработную плату, но и приносят хозяину прибыль. Предприниматель богатеет, нанимая большее количество мануфактурных рабочих, и беднеет, если держит много слуг. Таким образом, с точки зрения Смита, производительным является работник, который оплачивается из капитала и создает прибыль своему нанимателю. Другими словами, Смит считал производительным труд, обмениваемый на капитал.

Однако в этом вопросе Смит противоречил сам себе. Он выдвинул другое определение производительного труда. Производительным является труд, производящий товары, а непроизводительным – труд по оказанию услуг. Точку зрения физиократов, что производителен только труд в сельском хозяйстве, Смит подверг критике. Однако у него самого встречаются утверждения, что труд в сельском хозяйстве более производителен, чем в других отраслях хозяйства. Это была уступка ошибочным взглядам физиократической школы.

Резко осуждая производительные затраты, Смит требовал экономии государственных расходов. Наряду с актерами и паяцами он причислял к непроизводительным работникам государя с судебными чиновниками, офицеров армии и флота.

**3.8 Об экономической политике государства.**

Смит был глубоко убежден, что важнейшим условием богатства страны является принцип «laissez faire», т. е. свобода хозяйственной деятельности. Чем меньше государство вмешивается в экономическую жизнь страны, тем лучше для хозяйственного развития. Государственное регулирование целесообразно только в тех случаях, когда свобода угрожает общественному благу. Полезной мерой государства Смит считал регулирование выпуска банкнот, охрану страны от внешних врагов, заботу о безопасности граждан, поддержание общественных дорог, создание системы образования и воспитания. Для выполнения этих функций государство должно иметь необходимые средства. Смит предложил принципы налогообложения, основанные на его концепции равнозначности различных видов труда.

Вознаграждение чиновников, адвокатов, преподавателей не должно быть ни слишком малым, ни слишком щедрым. «Если за какую-нибудь услугу платят значительно меньше того, что следует, на ее выполнении отразятся неспособность и негодность большей части тех, кто занят этим делом. Если за нее платят слишком много, ее выполнение будет еще больше страдать от небрежности и лености».

В пятой книге Смита, называемой «О расходах государя или государства», рассматриваются различные правила сбора налогов и пошлин, принципы перераспределения и использования доходов. В этой книге есть специальная глава «Четыре основных правила налогов». Уплату налогов следует возложить не на один класс, как предлагали физиократы, а на всех одинаково, – на труд, на капитал, на землю.

Четыре основных правила взимания налогов состоят в следующем:

1. налоги должны платить все граждане, каждый – в соответствии со своим доходом;

2. налог, который следует уплатить, должен быть определен, а не изменяться произвольно;

3. всякий налог должен взиматься в такое время и таким способом, которые наименее стеснительны для плательщиков;

4. налог должен устанавливаться по принципу справедливости;

Это касается размеров платежа, санкций за неуплату, равенство в распределении уровней налогообложения, соразмерности доходом и т.д.

Ссылаясь на целесообразность международного разделения труда, Смит отстаивал также свободу торговли между странами. Каждой стране следует развивать у себя производство только таких товаров, которые обходятся дешевле, чем в других местах. Так сложится международное разделение труда. Оно будет выгодно всем странам. Всякие попытки мерами экономической политики помешать такой специализации в международном масштабе принесли бы, по Смиту, только вред.

**Заключение.**

В 18 - 19 в.в. политическая экономия развивалась как наука о богатстве, поэтому выглядит вполне естественно, что в качестве исходного пункта своего учения А. Смит выбрал разделение труда. Вместе с тем он не различал товарную и натуральную стоимость, считал труд единственным источником потребительской стоимости, видел в человеке природную склонность к обмену и др.

Несмотря на эти недостатки, А. Смит достиг в своем анализе закономерностей капитализма весьма существенных результатов: ему удалось обнаружить общий принцип экономической системы капитализма - стоимость и дать ей свое знаменитое определение как "действительного мерила" меновой стоимости всех товаров. Он внес свой вклад и в развитие методологии: наряду с анализом и индукцией широко использовал синтез и дедукцию, т.е. шел на основе ранее сформулированных положений от простого к сложному и далее к целому.

Главной же заслугой А. Смита, экономиста мануфактурного периода, стало создание первой целостной экономической системы на основе суммы знаний, которые были накоплены к тому моменту общественного развития. Рассматривая работы А. Смита с высоты нашего времени, мы отдаем должное той грандиозной работе, которую он проделал и плодами которой мы пользуемся по сей день. Поэтому мы можем с полным основанием назвать А. Смита классиком экономической мысли.

Однако А. Смит не завершает развития классической школы. Он выступил со своим главным экономическим произведением непосредственно накануне промышленного переворота. Объектом исследования А. Смита был капитализм, еще не получивший своей адекватной производственно-технической базы в виде машинной индустрии. Это обстоятельство в известной мере и обусловило относительную неразвитость самой экономической системы А. Смита. Но теория послужила исходным пунктом для последующего развития в трудах Д. Рикардо, а затем и других великих экономистов.

Таким образом, социально-экономические взгляды А. Смита представляют собой одну из вершин экономической мысли 18 века.
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