**Немецкая историческая школа**

И. В. Розмаинский

**1. Общая характеристика**

Немецкая историческая школа представляет собой главное еретическое направление в экономической науке XIX века. Подход представителей немецкой исторической школы отличался следующими особенностями.

а) Отрицательное отношение к любым попыткам создания универсальной экономической теории и, в частности, к классической политической экономии. По мнению адептов немецкой исторической школы, экономическая наука должна заниматься исследованием специфики конкретных национальных хозяйств; дело в том, что каждое национальное хозяйство имеет свои специфические свойства, зачастую не имеющие аналогов. Именно поэтому универсальная экономическая теория представляет собой нонсенс.

Отсюда следует другая особенность учения немецкой исторической школы -

б) антикосмополитизм. Представители немецкой исторической школы в той или иной степени были склонны подчеркивать роль национальных факторов в хозяйственном развитии. Кстати говоря, с их легкой руки даже в настоящее время экономическую науку в Германии и других немецкоязычных странах часто называют «Национальной экономией» [Nationalokonomie] или «Народнохозяйственным учением» [Volkswirtschaftslehre].

в) Отрицательное отношение к абстрактно-дедуктивным методам анализа. Главный акцент в экономической науке нужно делать на конкретные историко-экономические исследования (чем, как правило, и занимались большинство эпигонов этой школы).

г) Трактовка народного хозяйства как единого целого, части которого находятся в постоянном взаимодействии между собой, а не как простой суммы отдельных индивидов. Отсюда следует, что «жизнь» такого «целого» управляется особыми законами, отличающимися от законов, которым подчиняется жизнь отдельно взятых субъектов.

д) Отрицательное отношение к концепции экономического человека. «Немцы» отвергают представление об индивиде как человеке, свободным от воздействия общественных факторов и автономно стремящимся к достижению максимальной личной выгоды. Как отмечал один из «немцев», Б. Гильдебранд (см. о его основной концепции в разделе 3.3.1), «человек, как существо общественное, есть прежде всего продукт цивилизации и истории, и... его потребности, его образование и его отношения к вещественным ценностям, равно как и к людям, никогда не остаются одни и те же, и географически и исторически беспрерывно изменяются и развиваются вместе со всей образованностью человечества»[[1]](#footnote-1)[1]. Короче говоря, человек - это культурное существо, ориентированное на общественные ценности. Отсюда следует еще одна особенность учения немецкой исторической школы -

е) Трактовка хозяйства как одной из частей социальной жизни и, как следствие, учет разнообразных внеэкономических факторов - этических, психологических и правовых.

ж) Понимание хозяйства как эволюционирующей системы, проходящий в своем развитии различные стадии. Кстати говоря, данный аспект также является аргументом против универсальности экономической теории, поскольку разные стадии развития хозяйства отличаются специфическими, а зачастую и уникальными свойствами.

з) Благосклонное отношение к государственному вмешательству. Такое отношение вызвано прежде всего скептицизмом по поводу того, что свободная конкуренция, характерная для рыночной экономики, в состоянии обеспечить гармонию интересов разных хозяйствующих субъектов. Без планомерного воздействия государства на хозяйство «сильнейшие» будут всегда оказываться в выигрыше за счет «слабейших».

В развитии самой немецкой исторической школы, в свою очередь, можно выделить три стадии.

**2. Фридрих Лист (1789 - 1846) как предтеча немецкой исторической школы**

Основная работа: «Национальная система политической экономии» [«Das nationale System der politischen Okonomie»] (1841)

**2.1.Учение о производительных силах**

Отправным пунктом экономического анализа Ф. Листа является учение о производительных силах, а не теория ценности, как у большинства классиков (Ф. Лист отвергал понятие ценности, полагая, что оно заставляет смотреть на общества через «призму сиюминутных обменных отношений»). Производительные силы, по Ф. Листу, - это совокупность общественных условий, без которых не может быть создано национальное богатство. При этом производительные силы, т.е. способность создавать богатство, важнее самого богатства. Именно эта способность и определяет благосостояние нации. При этом нация представляет собой «... существенную промежуточную ступень между индивидом и миром как целым»; она объединяет «... своих членов патриотической связью»[[2]](#footnote-2)[2]. Здесь же Ф. Лист дал более широкую, чем у А. Смита, трактовку производительного труда. По мнению Ф. Листа, производительным является любой труд, не только прямо, но и косвенно способствующий созданию богатства. Поэтому, в теоретической системе Ф. Листа, производительным может быть труд, не являющийся таковым у классиков - и труд священника, и труд полицейского, и т.д. При этом главным элементом производительных сил является фабрично-заводская промышленность.

Степень развитости производительных сил, в свою очередь, является критерием разграничения стадий хозяйственной эволюции.

**2.2.Учение о стадиях развития хозяйства**

Итак, в зависимости от способности создавать богатство, в прогрессивной эволюции национального хозяйства можно выделить следующие стадии развития:

а) стадия дикости;

б) стадия пастушества;

в) земледельческая стадия;

г) земледельческо-мануфактурная стадия;

д) земледельческо-мануфактурно-торговая стадия.

Чем на более поздней стадии находится хозяйство, тем более оно развито.

**2.3.Учение о государственном вмешательстве**

Но для достижения двух последних стадий необходимо государственное вмешательство. Такое вмешательство должно осуществляться в виде «воспитательного протекционизма», направленного на защиту фабрично-заводской промышленности. Ее нужно ограждать от конкуренции с производительными силами более развитых иностранных держав.

При этом Ф. Лист отрицательно относился к протекционистской защите сельского хозяйства. Такая защита, по его мнению, приводит к удорожанию сырья и продовольствия и, поэтому, неблагоприятно влияет на состояние промышленности.

Учение Ф. Листа о государстве (да и в целом весь его подход к изучению хозяйства), несомненно, отражает современные ему исторические реалии экономики Германии. В тот период (первая половина XIX века) ее промышленность развивалась при сохранении сильных феодальных пережитков в сельском хозяйстве и не могла выдержать конкуренцию с промышленностью более развитых зарубежных стран - прежде всего, с Англий и Францией. Отсюда и возникала необходимость в государственной политике «воспитательного протекционизма».

**3. «Старая историческая школа»**

Основные представители: Бруно Гильдебранд (1812 - 1878), Вильгельм Рошер (1817 - 1894), Карл Книс (1921 - 1898).

Основные работы: Б. Гильдебранд «Национальная экономия настоящего и будущего» [«Die Nationalokonomie der Gegenwart und Zukunft»] (1848)[[3]](#footnote-3)[3]; В. Рошер «Система народного хозяйства». Том 1. «Начала народного хозяйства» [«System der Volkswirtschaft». Bd. 1. «Die Grundlagen der Nationalokonomie»] (1854).

Некоторые идеи Ф. Листа получили дальнейшее развитие у представителей так называемой «старой исторической школы» (1840-1850-е гг.) В целом их подход отличает крайне резкое неприятие классической политической экономии и полное отрицание наличия объективных экономических законов.

**3.1. Учение о стадиях хозяйственного развития Бруно Гильдебранда**

Б. Гильдебранд, как и Ф. Лист, придавал большое значение периодизации стадий хозяйственного развития. Но у него критерием разграничения стадий является развитость сферы обращения. На основании этого критерия им выделяются три стадии.

а) Натуральное хозяйство. Обмен либо вообще отсутствует, либо принимает формы бартера.

б) Денежное хозяйство. На этой стадии развития деньги становятся необходимым посредником при совершении обменных операций.

в) Кредитное хозяйство. А здесь прекращается использование денег при обмене, и их место занимает кредит. Эта стадия хозяйственного развития является высшей, поскольку в нем открываются максимальные возможности предпринимательства для «активных» людей: даже не имея своего капитала, человек может стать предпринимателем, взяв необходимые средства в кредит.

Таким образом, Б. Гильдебранд подтвердил (хотя и по-другому) тезис Ф. Листа о том, что невозможно создание универсальной экономической теории, поскольку разные страны находятся на разных этапах своего развития.

**3.2. Основные особенности экономических воззрений Вильгельма Рошера**

В. Рошер также придерживался этого тезиса, полагая, что однотипные хозяйственные системы у разных народов никоим образом не могут существовать. Экономику следует рассматривать как часть национальной культуры - как хозяйственную культуру.

Но В. Рошер в то же время был единственным представителем «старой исторической школы», уделявшим хотя бы небольшое внимание собственно экономической теории. Он внес вклад в «теорию ценности и распределения дохода». В. Рошер взял за основу теорию факторов производства в редакции Ж. Б. Сэ и соединил его с концепцией прибыли Н. Сениора, малоизвестного представителя классической политической экономии.[[4]](#footnote-4)[4] Согласно концепции Н. Сениора, источником прибыли является якобы воздержание капиталиста от текущего потребления.

Соединив эти концепции, В. Рошер остался верен историзму «немцев». Он высказал идею, согласно которой в процессе хозяйственного развития меняется значимость (и, соответственно, доля в национальном продукте) отдельных факторов производства. На начальных этапах развития главную роль играет земля (природа), затем труд и, наконец, капитал. Таким образом, величина доли доходов владельцев капитала в национальном доходе отражает степень развитости национального хозяйства.

**3.3. Основные особенности воззрений Карла Книса**

Наиболее радикальным «еретиком» по отношению к магистральному направлению экономической науки на II стадии ее развития (т.е. по отношению к классической политической экономии) был К. Книс. Он вообще отрицал возможность создания экономической науки как таковой. Ведь наука может существовать только там, где есть некая повторяемость изучаемых явлений. Но каждая нация имеет свой неповторимый, уникальный путь развития хозяйства, поэтому повторяемость невозможна. Экономические явления по своей сути не доступны познанию. Экономисты могут лишь наблюдать их и давать им моральную оценку.

**4. «Новая историческая школа»**

Основные представители: Густав Шмоллер (1838 - 1917), Карл Бюхер (1847 - 1930), Луйо Брентано (1844 - 1931)

Основные работы: Г. Шмоллер «О некоторых основных вопросах права и народного хозяйства» [«Ueber einige Grundfragen des Rechtes und der Volkswirtschaft»] (1875); «Об основополагающих вопросах социальной политики и народнохозяйственного учения» [«Uber Grundfragen der Sozialpolitik und der Volkswirtschaftslehre»] (1898); Л. Брентано «Об отношении заработной платы и рабочего времени к производительности труда» [«Uber das Verhaltnis von Arbeitslohn und Arbeitszeit zur Arbeitsleistung»] (1876)

В конце 1850-х годов немецкая историческая школа пришла в упадок, в 1870-е годы началось ее возрождение (продолжавшееся до начала XX века). Ученых, «осуществивших» это возрождение, объединили под названием «новая (или молодая) историческая школа». Их отличала меньшая радикальность по отношению к «универсальности» и «объективности» в экономической науке. Да, как и другие «немцы», они тоже отрицали возможность создания универсальной экономической теории, но не отвергали наличие объективных экономических законов. Они полагали, что такие законы можно вывести, но не абстрактно-дедуктивными методами, а за счет все тех же конкретно-исторических, а также статистических исследований. Другими отличительными особенностями подхода представителей «новой исторической школы» были акцент на изучении конкретных хозяйственных объектов и учреждений, а не хозяйства в целом, а также акцент на взаимопереплетении экономических, моральных и психологических факторов.

**4.1. Основные особенности экономических воззрений Густава Шмоллера**

Лидер новой исторической школы Г. Шмоллер делал особый акцент на роли хозяйственного «этоса» (греч. «ethos» - обычай, нрав), т.е. на моральных и правовых рамках, в которых функционирует экономика. Согласно его мнению, процесс экономического (и в целом общественного) развития заключается в постепенном подчинении правовым и моральным нормам всех естественно сложившихся общественных отношений между людьми. Примерами таких норм являются право частной собственности, запрет рабства и расовой дискриминации и т.д. Наличие хозяйственного этоса является необходимым условием для существования свободного обмена денежного обращения, разделения труда и других характеристик рыночной экономики. Все экономические отношения являются производными от этических и правовых аспектов: например, спрос на товар представляет собой частицу конкретной истории этических отношений у данного народа в данный момент времени. Г. Шмоллер критиковал классическую политическую экономию прежде всего за игнорирование ее представителями этического характера хозяйственных явлений и повышения роли правовых и моральных норм по мере экономического развития.

Особенно важным элементом подхода Г. Шмоллера является его учение о роли государства. По его мнению, это учреждение, находящееся как бы «над» интересами различных социальных групп и классов. Именно государство создает значительную часть хозяйственного этоса (особенно то, что связано с правовой системой).

Во всем учении о хозяйственном этосе можно усмотреть зачатки концепций старого и особенно нового институционализма. Так, само понятие хозяйственного этоса близко неоинституциональному термину «институциональная среда» (см. раздел 8.2.1), а описание роли государства похоже на трактовку некоторых новых институционалистов этого учреждения как организации, отвечающей прежде всего за спецификацию и защиту прав собственности[[5]](#footnote-5)[5].

Большую известность Г. Шмоллер получил и как участник «спора о методе» [Methodenstreit] с представителем австрийской школы маржинализма К. Менгером (его взгляды описаны в разделе 5.3.2) в 1883-1884 гг. Г. Шмоллер отстаивал конкретно-исторические методы исследования и значимость индукции, приоритет социального целого, культуры, социума над действиями отдельных людей, в которых неистребимо ценностное, этическое начало. Он противопоставлял все эти аспекты приоритету дедукции, принципу методологического индивидуализма и идее об универсальности человеческой природы - эти тезисы отстаивались К. Менгером[[6]](#footnote-6)[6].

**4.2. Концепция стадий хозяйственного развития Карла Бюхера**

К. Бюхер предложил свою периодизацию истории развития хозяйства. В качестве критерия периодизации он избрал длительность пути товара от его непосредственного производителя до конечного потребителя. Им были выделены следующие стадии развития.

а) Домашнее хозяйство. На этом этапе развития продукты потребляются там же, где произведены.

б) Городское хозяйство. Здесь производитель и потребитель - уже разные субъекты, но на пути товара от одного субъекта к другому не возникает никаких посредников.

в) Народное хозяйство. А вот на этой стадии такие посредники как раз и появляются. Производитель работает на точно неизвестный ему рынок; прежде, чем дойти до конечно потребителя, товар проходит через «руки» множества посредников. На этой, самой высшей стадии развития, большую роль играют финансовые рынки и учреждения.

**4.3. Основные особенности экономических воззрений Луйо Брентано**

Л. Брентано известен своими исследованиями вопросов, касающихся труда и заработной платы. Можно считать, что он предвосхитил идеи ортодоксальных и особенно новых кейнсианцев по поводу положительных аспектов высокого уровня заработной платы для экономики. Во-первых, высокая заработная плата положительно влияет на стимулы к труду и. тем самым, способствует повышению производительности труда (см. новокейнсианскую концепцию эффективной заработной платы в подразделе 6.7.2.5), а во вторых, стимулирует замену труда машинами, а следовательно, технический прогресс и все тот же рост производительности труда. Низкая же заработная плата, напротив, отбивает стимулы к трудосберегающему техническому прогрессу вследствие дешевизны труда.

Эти воззрения Л. Брентано имели неоднократное подтверждение в экономической истории. Так, низкий уровень технической развитости экономики России до отмены крепостного права в 1861 году был обусловлен практикой применения чрезвычайно дешевого труда крепостных на мануфактурах (институт «крепостных мануфактур»); тогда как в США редкость трудовых ресурсов обусловила быстрый технический прогресс в XIX веке.

**5. Роль немецкой исторической школы и концепция генезиса капитализма Вебера - Зомбарта**

Представители немецкой исторической школы не внесли ничего нового в экономическую теорию. Однако ее значимость трудно переоценить, поскольку эта школа привела к появлению новых экономических дисциплин и новых направлений в самой экономической теории. Точнее говоря, деятельность адептов немецкой исторической школы привела к:

а) возникновению экономической истории как самостоятельной научной дисциплины;

б) развитию экономико-статистических методов;

в) появлению институционализма;

г) возникновению экономической социологии.

Институционализм будет рассмотрен в гл. 8.1, а настоящая глава посвящен рассмотрению главного научного достижения немецких представителей экономической социологии конца XIX - начала XX веков - Макса Вебера (1864 - 1920) и Вернера Зомбарта (1863 - 1941). Эти немецкие ученые предложили свою оригинальную теорию генезиса капитализма.

В своей пионерной работе «Протестантская этика и дух капитализма» [«Die Protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus»] (1904) М. Вебер связал генезис капитализма с радикальной сменой типа общественных связей. Он выделил два таких типа: «естественную общность» [Gemeinwesen] - общество, строящееся на основе общинных, родоплеменных и патерналистских отношений - т.е. традиционных связей - между людьми; и «гражданское общество» [Gesellschaft] - общество, строящееся на основе добровольного формирования связей между и людьми, свободными от давления общины или рода. Капитализм как хозяйственная система возможен лишь в гражданском обществе. Поэтому его генезис связан с разрушением естественной общности.

По мнению М. Вебера, такое разрушение было вызвано постепенным распространением крайних направлений протестантизма - кальвинизма, пуританизма и т.д. Этика данных конфессий ориентировала их приверженцев на достижение максимального успеха в хозяйственной деятельности; это вытекает из кальвинистской доктрины предопределения, согласно которой одни люди еще до своего рождения предопределены Богом для рая, а другие - для ада. Критерием, позволяющим определить, кто куда предопределен, как раз и служит успех в хозяйственных делах, конкретно измеряемый суммой накопленного капитала. Теория М. Вебера имеет непреходящее значение и служит сегодня основой для исследования связей между религией и экономикой.

В. Зомбарт в своей работе «Евреи и хозяйственная жизнь» [«Die Juden und das Wirtschaftsleben»] (1911) выдвинул иные возможные причины разрушения традиционных связей между людьми. К таким причинам он отнес роль иудаизма и специфику психологии переселенцев. По его мнению, капиталистические отношения в Нидерландах, Франции, а затем Англии и США зарождались за счет деятельности переселенцев-иудеев, пренебрегавших традиционными связями в этих странах. К сожалению, учение В. Зомбарта оказало определенное влияние на становление идеологии германского фашизма.
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