ВВЕДЕНИЕ

Номиналистическая теория денег противостоит металлической теории. В номиналистической теории деньги с точки зрения их сущности определяются как простые знаки, лишенные внутренней стоимости, условные счетные единицы. Понятие ценности к денежным знакам не применимо. Исходя из этого делается вывод о том, что покупательная способность денег будто бы абсолютно не зависит от их материального содержания и определяется лишь наименованием, номиналом. Отсюда и происходит название концепции.

Объективной основой номиналистической теории денег является развитие их функций, переход к монетному обращению, когда деньги принимаются не по весу, а по указанному на них наименованию. Естественно возникающее отклонение нарицательной стоимости денег вследствие износа монет от их внутреннего товарного содержания давало основание для теоретических положений, вообще отрицающих товарную природу денег.

Номинализм можно встретить у древних философов при рабовладельческом строе, а затем при феодализме. Первыми номиналистами были апологеты порчи монет. Подметив тот факт, что стершиеся монеты обращаются также, как и полноценные, они стали утверждать, что существенно не металлическое содержание денег, а их номинал.

Первые номиналистические концепции основывались на определении металлических монет в качестве знаков стоимости. Такие определения встречаются у известных мыслителей древности Платона (428/427-347 гг. до н.э. ), Аристотеля (384-322 гг. до н.э.), развивавших идеалистическое направление философии.  
 На основании данных взглядов, в Древнем Риме и в середине века юристы по приказу императоров и феодалов оправдывали порчу монет, приносившую немалые доходы для ведения войн и содержания двора. Они утверждали, что металлическое содержание монет никак не связано с их стоимостью и покупательной способностью. По их мнению, ценность монеты определяет не количество металла, присутствующего в ней, а обозначенное на самой монете количество денежных единиц. В римском праве было записано, что император «декретирует стоимость денег». Однако порча монет постоянно обнаруживалась, и деньги обесценивались. Так, император Марк Аврелий (121 – 180 гг.) снизил содержание серебряного динария до 75%, и цены в динариях начали расти. Папирусы 260 г. содержат советы египетским менялам отказываться от этих денег.   
 Номинализм сформировался в 17 – 18 вв., когда денежное обращение было наводнено неполноценными монетами. Именно неполноценные монеты, а не бумажные деньги лежали в основе раннего номинализма.   
 Первыми буржуазными представителями раннего номинализма , были англичане – епископ, философ – идеалист Джордж Беркли (1685 – 1753 гг.) и видный экономист Джеймс Стюарт (1712 – 1780 гг.). В основе их теории лежали два следующих положения: деньги создаются государством, и стоимость денег определяется тем, что на них написано, их номиналом (отсюда название теории).  
 В России в эпоху Петра I в защиту порчи монет выступал Иван Посошков (1652 – 1726 гг.), оправдывавший финансирование петровских преобразований за счет выпуска неполноценных денег. Примером дворянского номинала было выступление Н. М. Карамзина (1766 – 1826 гг.) против «Плана финансов» М. М. Сперанского (1772 – 189 гг.), предусматривавшего изъятие ассигнаций из обращения.   
 Основной ошибкой номиналистов является положение их теории о том, что стоимость денег якобы определяется государством. «И разве деньги на самом деле суть что-либо другое, чем марка, или знак для перенесения и регистрации такой власти, - писал Дж. Беркли, - и разве представляет большую важность, из какого материала эти марки сделаны?». Тем самым отрицаются теория трудовой стоимости и товарная природа денег. Не поняв сущности денег как всеобщего стоимостного эквивалента, объективно возникшего из товарного обращения, номиналисты наделили их стоимостью исходя из субъективной воли или желания государства.

В начале XX века в связи с крахом золотого стандарта, вызванного Первой мировой войной, номиналистическая теория денег получила дальнейшее развитее (особенно в Германии). В условиях широкого распространения бумажно-денежного обращения номиналистические идеи приобретают особую популярность.

Наиболее известным представителем номинализма этого периода был немецкий экономист Г. Кнапп (1842 – 1926 гг.), опубликовавший в 1905 году книгу «Государственная теория денег». Он считал, что сущность денег заключается не в материале знаков. Доллар, рубль, евро – всегда доллар, рубль евро, сделан он из металла или бумаги. По его мнению, она кроется в правовых нормах, регулирующих платежно-расчетный оборот. Главное отличительное свойство денег – общепризнанность на основе права. Ее придает денежным единицам государство – творец правовых норм. Г. Ф. Кнапп определял деньги как платежное средство и считал, что все функции, характерные для полноценных металлических денег, без всяких ограничений могут выполнять бумажные деньги, неразменные на золото.

Последователем государственной теории денег Кнаппа стал австрийский экономист Ф. Бендиксен, который выступил с «экономической» версией номинализма. Он рассматривал деньги как условные знаки ценности, выступающие свидетельством оказания взаимных равноценных услуг членами общества, - «ассигновки на встречные услуги за оказанные ранее». На этом основании наилучшими, по его выражению, «классическими» деньгами являются неразменные банкноты, а «вся золотая валюта с ее свободной чеканкой стоит под знаком атавизма».

Важнейшая ошибка номиналистов состоит в том, что они ищут сущность денег в их правовой основе. Кнапп, говоря о сущности денег, называл их «хартальными», подчеркивая связь с государственным актом. Таким образом, номиналисты не поняли представительный характер бумажных и кредитных денег, вытекающий из объективных закономерностей товарного производства и обращения. Оторвав бумажные деньги не только от золота, но и от стоимости товара, они наделили их «стоимостью», «покупательной силой» путем акта государственного законодательства.   
 Если металлисты, ослепленные блеском драгоценных металлов, отождествляли с последними деньги и богатство общества, не понимая, что металлические деньги могут быть заменены бумажными представителями стоимости, то номиналисты, напротив, возвеличивали бумажные деньги и отрывали их от товарного производства и обращения.

Номинализм сыграл большую роль в экономической политике Германии, которая широко использовала эмиссию денег для финансирования первой мировой войны. Однако в период гиперинфляции в Германии, когда для выпуска быстро обесценившихся бумажных денег работало 80 фабрик, сама практика выявила несостоятельность утверждения, будто «государство не знает изменения ценности денег». Гиперинфляция 20-х годов в Германии положила конец господству номинализма в буржуазных теориях денег.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Номиналисты утверждали, что деньги - это только условный знак, неимеющий ничего общего с товарами; важно только наименование денежной единицы, металлическое же содержание не имеет никакого значения. Номиналисты концентрировали внимание на анализе функций денег - как средства обращения и средства платежа, в которых возможна замена металлических денег бумажными.

Главная ошибка сторонников номиналистической теории - отрицание теории трудовой стоимости, товарной природы денег и оторвав бумажные деньги не только от золота, но и от стоимости товара, они наделили их «стоимостью», «покупательной силой» путем акта государственного законодательства.

Современные экономисты не разделяют основных взглядов номиналистов. Сохранив от номинализма отрицание металлической концепции теории трудовой стоимости, они стали искать определение стоимости денег не в декретах государства, а в сфере рыночных отношений путем субъективной оценки их «полезности», покупательной способности. В результате ведущую роль в теориях денег заняла количественная теория.
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