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**Введение**

В РФ на местное самоуправление возлагается множество обязанностей: обеспечение функционирования учреждений образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства, причем эти затраты почти не компенсируются населением. Очевидно, что для реализации всех своих задач и функций местные власти должны иметь в распоряжении достаточный объем финансовых ресурсов, поэтому в РФ, как и во всех развитых странах, в ведении органов местного самоуправления находятся местные бюджеты.

Помимо общих проблем бюджетной сферы, для местных бюджетов характерны и специфические трудности. В основном для всех местных бюджетов в настоящее время характерен глубокий дисбаланс между расходами, обязательными к финансированию, и имеющимися доходными источниками. Федеральные органы власти для сокращения дефицита федерального бюджета стараются увеличить налоговые изъятия, поступающие на верхний уровень бюджетной системы, за счет уменьшения поступлений на нижний уровень. При этом в течение 90-х гг. в компетенцию местных властей передавались различные обязанности, требующие увеличения расходов из местных бюджетов. Самым ярким примером может служить передача в муниципальную собственность предприятиями объектов социально-культурной сферы и жилого фонда, что резко увеличило соответствующие расходы муниципалитетов. Очень важной проблемой является то, что большинство расходов местных бюджетов являются социально важными и трудно поддаются сокращению, так как обеспечивают реализацию конституционных прав граждан (например, права на образование).

Таким образом, уже не первый год существует настоятельная необходимость упорядочивания местных бюджетов, устранения несоответствия расходов по осуществлению многочисленных функций местного самоуправления и доходов, которые зачисляются в местные бюджеты. Основное требование к бюджетной политике - долгосрочная сбалансированность доходов и расходов, повышение результативности бюджетных расходов, их ориентация на приоритетные направления государственной политики, обеспечение прозрачности и подотчетности бюджетов всех уровней.

Целью данной курсовой является анализ местной бюджетной политики на примере Гуменского сельского поселения Краснослободского муниципального района, выявление направлений ее совершенствования.

Для достижения поставленной цели необходимо достичь ряда основных задач:

во-первых, рассмотрение теоретических характеристик бюджетной политики;

во-вторых, выделить основные направления бюджетной политики;

в-третьих, анализ бюджета Гуменского сельского поселения,

в-четвертых, выявить проблемы совершенствования бюджетной политики в современных условиях.

Объектом данной работы является Гуменское сельское поселение. Предмет исследования – бюджетной политика поселения. В основе написания данной работы лежат труды российских и зарубежных экономистов по теории финансов, государственного финансового хозяйства, бюджета, межбюджетных отношений и бюджетного федерализма, теории государственного регулирования Дж. Кейнса, также труды, посвященные актуальным проблемам бюджетной политики, функционирования бюджетной системы и бюджетного механизма, управления бюджетным процессом, организации бюджетного планирования и реформирования различных сторон бюджетных отношений.

При проведении исследования применялись методы системного подхода, группировки, обобщения, статистического анализа, и др.

При работе были использованы законодательные материалы – Конституция РФ, Бюджетный и Налоговый кодексы, а также федеральные, областные и районные нормативно-правовые акты, регламентирующие бюджетные отношения, в том числе законы, постановления о бюджете за ряд лет, а также некоторые публикации в российской периодической литературе последних лет, журналы «Финансы», «Финансы и кредит», «Бюджет», «Российская Федерация».

**1. Местные бюджеты как основа местного самоуправления**

**1.1. Экономическая сущность местных бюджетов**

Местное самоуправление — обязательный компонент демокра­тического государственного строя. Оно осуществляется самим на­селением через свободно избранные им представительные органы. Для выполнения функций, возложенных на местные представи­тельные и исполнительные органы, они наделяются определен­ными имущественными и финансово-бюджетными правами.

Финансовой базой местных органов власти являются их бюджеты. Бюджетные и имущественные права, предоставленные этим органам, дают им возможность составлять, рассматривать, утверждать и исполнять свои бюджеты, распоряжаться передан­ными в их ведение предприятиями и получать от них доходы.

Местные бюджеты — один из главных каналов доведения до населе­ния конечных результатов производства. Через них общественные фонды потребления распределяются между отдельными группами на­селения. Из этих бюджетов финансируется и разви­тие отраслей производственной сферы, в первую очередь местной и пищевой промышленности, коммунального хозяйства, объем продук­ции и услуги которых также являются важным компонентом обеспе­чения жизнедеятельности населения.

Местный бюджет — это централизованный фонд финансовых ресурсов отдельного муниципального образования, формирование, утверждение, исполнение и контроль исполнения которого осуществляются органом местного самоуправления самостоятельно.

Экономическая сущность местных бюджетов проявляется в их назначении. Они выполняют следующие функции:

* формирование денежных фондов, являющихся финансо­вым обеспечением деятельности местных органов власти;
* распределение и использование этих фондов между от­раслями народного хозяйства;
* контроль финансово-хозяйственной деятельности предприятий, организаций и учреждений, подведомст­венных этим органам власти.

Большое значение имеют местные бюджеты в осуществлении общегосударственных экономических и социальных задач — в первую очередь в распределении государственных средств на со­держание и развитие социальной инфраструктуры общества. Эти средства проходят через систему местных бюджетов, включаю­щую городские, районные бюджеты и бюджеты сельских поселений. Осуществление государством социальной поли­тики требует больших материальных и финансовых ресурсов.

В основе распределения общегосударственных денежных ре­сурсов между звеньями бюджетной системы заложены принци­пы самостоятельности местных бюджетов, их государственной финансовой поддержки. Исходя из этих принципов, доходы ме­стных бюджетов формируются за счет собственных и регули­рующих источников доходов.

Федеральные органы государственной власти, органы госу­дарственной власти субъектов РФ обеспечивают муниципаль­ным образованиям минимальные местные бюджеты путем закре­пления доходных источников для покрытия минимально необ­ходимых расходов местных бюджетов. Минимально необходи­мые расходы местных бюджетов устанавливаются законами субъектов РФ на основе нормативов минимальной бюджетной обеспеченности.

Доходная часть минимальных местных бюджетов формируется путем закрепления доходных источников на долговременной основе федеральным законом, законом субъекта РФ. Если до­ходная часть минимального местного бюджета не может быть обеспечена за счет этих источников, федеральные органы госу­дарственной власти, органы государственной власти субъекта РФ передают органам местного самоуправления другие доход­ные источники федерального бюджета и бюджета субъекта РФ.

Свободные переходящие остатки местных бюджетов предыдущего года в расчет не принимаются.

Каждое муниципальное образование имеет собственное право на получение в процессе осуществления бюджетного регулирования средств из федерального бюджета и средств из бюджета субъекта Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом и законами субъекта Российской Федерации.

Формирование и исполнение местного бюджета осуществляются органами местного самоуправления самостоятельно в соответствии с уставом муниципального образования.

Органы государственной власти гарантируют:

1) право представительных органов местного самоуправления самостоятельно определять направления использования средств местных бюджетов:

2) право представительных органов местного самоуправления самостоятельно распоряжаться свободными остатками средств местных бюджетов, образовавшимися в конце финансового года в результате увеличения поступления доходов или уменьшения расходов;

3) компенсацию увеличения расходов или уменьшения доходов местных бюджетов, возникших вследствие принятия федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, а также иных решений органов государственной власти.

Формирование местного бюджета осуществляется путем применения единой методологии, государственных минимальных социальных стандартов, социальных норм, устанавливаемых органами государственной власти.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации в процессе осуществления бюджетного регулирования и органы местного самоуправления в процессе формирования местных бюджетов руководствуются государственными минимальными социальными стандартами, социальными нормами, нормативами минимальной бюджетной обеспеченности.

В качестве составной части местных бюджетов могут быть предусмотрены сметы доходов и расходов отдельных населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями. Порядок разработки, утверждения и исполнения этих смет определяется органами местного самоуправления самостоятельно в соответствии с уставом муниципального образования.

Глава муниципального образования, иные должностные лица местного самоуправления несут ответственность за исполнение местных бюджетов в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

Органы местного самоуправления представляют отчетность об исполнении местных бюджетов в установленном порядке.

**1.2. Нормативно-правовая база для формирования местных бюджетов.**

В России правовую основу формирования местных бюджетов составляют нормативно-правовые акты, которые с учетом различных уровней правового регулирования можно разделить на три основные группы:

1. Федеральные;

2. Региональные;

3. Местные.

Первая группа документов – это нормативно-правовые акты федерального значения. К нормативно-правовым актам этого уровня относятся:

1. Конституция Российской Федерации.

**Конституция РФ** определяет самостоятельность органов местного самоуправления в вопросах формирования, утверждения и исполнения местного бюджета, а также установления ими местных налогов и сборов (Ст. 132, п. 1). Кроме того, Конституция обязывает передавать органам местного самоуправления материальные и финансовые средства, необходимые для осуществления ими отдельных государственных полномочий (Ст. 132, п. 2) и компенсировать им дополнительные расходы, возникшие в результате решений, принятых органами государственной власти (Ст. 133).

1. Бюджетный кодекс РФ, устанавливает общие принципы бюджетного законодательства, организации и функционирования бюджетной системы, правовое положение субъектов бюджетных правоотношений, определяет основы бюджетного процесса и межбюджетных отношений в РФ, порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства местных бюджетов, основания и виды ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации.
2. Налоговый кодекс РФ предусматривает перечень местных налогов и полномочия представительных органов муниципальных образований по установлению налогов и сборов.
3. Федеральный закон № 154 от 28.08.95г. «Об общих принципах организации местного самоуправления»

Этот закон не только конкретизирует положения Конституции, но учреждает ряд дополнительных прав и полномочий, таких как право на муниципальный заказ, внешнеэкономическую деятельность, самостоятельное распоряжение средствами, возникшими вследствие профицита и свободными переходящими остатками местных бюджетов, формирование целевых внебюджетных фондов. Закон добавляет к числу доходов местных бюджетов штрафы, отчисления от федеральных и региональных налогов, плату за пользование природными ресурсами, поступления от приватизации и аренды муниципальных объектов, часть прибыли муниципальных предприятий, а также различные виды перечислений из бюджетов других уровней (Ст. 36).

1. Федеральный закон № 126 от 25.09.97г. «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации»

**Федеральный закон “О финансовых основах местного самоуправления в РФ”** определяет понятие, состав и принципы формирования местных финансов, регламентирует муниципальный бюджетный процесс, регулирует финансовые отношения органов местного самоуправления с органами государственной власти и финансово-кредитными институтами. Закон упорядочивает процесс распределения трансфертов из бюджетов субъектов РФ, предписывая создание в этих бюджетах фондов финансовой поддержки муниципальных образований. Им установлены предельно допустимые размеры муниципальных займов, ограничены возможности участия местных властей во всевозможных финансовых рисках — от игры на фондовых рынках до вхождения средствами местной казны в уставные капиталы банков. Однако наряду с ограничениями на коммерческую деятельность органов местного самоуправления закон предусматривает их право на создание собственных казначейства и налоговой службы.

Закон дает (Ст. 7) исчерпывающий перечень собственных доходов местных бюджетов, распадающийся на три категории:

* местные налоги и сборы, установленные в соответствии с федеральными законами;
* другие собственные доходы (от приватизации муниципального и государственного имущества, от аренды, платежей за пользование недрами, штрафов, лотерей и госпошлины; 50% налога на имущество предприятий и подоходный налог с предпринимателей без образования юридического лица);
* доли федеральных налогов, закрепляемые за муниципальными образованиями на постоянной основе.

Важнейшим положением закона является требование закреплять за местными бюджетами на постоянной основе доли федеральных налогов. Каждый субъект РФ должен закрепить за муниципалитетами не менее:

* 50 % средств от подоходного налога с физических лиц,
* 5 % налога на прибыль,
* 10 % НДС,
* 10 % акцизов.

и другие федеральные законы, затрагивающие вопросы местного самоуправления. Указы Президента Российской Федерации, постановления палат Федерального Собрания Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации также регулируют отношения, возникающие в процессе организации и деятельности местного самоуправления.

Вторую группу составляют нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. К ним относятся конституции, уставы, законы, а также нормативные правовые акты исполнительных органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации. Например:

**Закон субъекта РФ по вопросам налогообложения и бюджетным отношениям,** в котором в обязательном порядке должны быть установлены:

1. Фиксированная формула, в соответствии с которой распределяются средства фонда финансовой поддержки муниципальных образований, разрабатывается и утверждается органами государственной власти субъектов Российской Федерации на основании пункта 4 статьи 9 федерального Закона “О финансовых основах МС в РФ” и в соответствии с пунктом 3 статьи 10 вышеназванного федерального закона. Формула разрабатывается исходя из единых критериев для каждого субъекта РФ, которые могут иметь разное количественное выражение с учетом особенностей каждого муниципального образования или определенных групп муниципальных образований;

2. Доли (в процентах) федеральных налогов, распределенные между бюджетами разных уровней и закрепленные за МО на постоянной основе в соответствии с пунктами 4 и 5 ст. 7 Федерального закона “О финансовых основах МС в РФ”;

3. Механизмы контроля.

**Закон субъекта РФ о бюджете субъекта РФ** на предстоящий год на предстоящий год устанавливает:

1.нормативы отчислений (в процентах) в местные бюджеты от регулирующих доходов на планируемый финансовый год, а также на долговременной основе (не менее чем на три года), устанавливаемые сверх долей федеральных налогов, распределенных между бюджетами разных уровней и закрепленных за муниципальными образованиями на постоянной основе;

1. доли (в процентах) и нормативы отчислений в местные бюджеты от региональных регулирующих налогов, если таковые имеют место.

Третью группу составляют нормативные правовые акты, принимаемые системой местного самоуправления. К ним относятся решения, принятые на местном референдуме, сходе граждан, решения представительных и исполнительных органов местного самоуправления, должностных лиц местного самоуправления. Например:

**Устав муниципального образования** определяет порядок разработки, рассмотрения, исполнения местного бюджета, предусматривает формы отчетности об исполнении бюджета и другие механизмы контроля со стороны представительного органа.

Положение о бюджетном процессе в муниципальном образовании может быть принято в дополнение к Уставу МО с целью более детальной проработки бюджетных вопросов.

**Положение о бюджете муниципального образования на предстоящий финансовый год**содержит подробное описание доходов и расходов муниципального образования в предстоящем году, включая средства на погашение обязательств по муниципальным займам. Роспись доходов и расходов осуществляется в соответствии с законами “О бюджетной классификации” РФ и субъекта РФ.

**1.3. Проблемы сбалансированности местных бюджетов.**

Вопрос состояния местных финансов зат­рагивает, прежде всего, интересы населения страны. Острота этого вопроса обуславливается тем, что от­расли, обслуживающие население, находятся в тяже­лом положении.

Финансовой базой, обеспечивающей местным органам власти выполнение возложенных на них функций, являются местные бюджеты. Именно по каналам этих бюджетов сегодня финанси­руется подавляющая часть средств, выделяемых госу­дарством на жизнеобеспечение человека: жилищно-коммунальное хозяйство, образование, культу­ру, здравоохранение, осуществ­ление социальной политики.

В последние годы, когда почти все объекты соци­альной сферы были переданы в ведение региональных и местных органов власти, нагрузка на местные бюджеты резко возросла. Темпы роста бюджетных расхо­дов существенно опережают темпы роста доходов.

Это обострило проблемы местных бюдже­тов. Уровень их собственных доходов снизился. Умень­шается бюджетная обеспеченность социальной сферы и населения. Сумма бюджетных расходов стала мень­ше размера удовлетворения минимальных бюджетных потребностей. В числе причин этого передача финан­сирования социальной инфраструктуры на местные бюджеты при неадекватном росте их доходов, а так же возложение на территориальные бюджеты различных социальных выплат населению, предусмот­ренных федеральными актами, которые не в полном объеме возмещаются из федерального бюджета.

Доходы бюджетов сельских поселений и муниципальных районов преимущественно формируются за счет трансфертов, которые адресно направляются на выполнение государственных функций: на жилищно-коммунальное хозяйство, зарплату учителям, медработникам и другие цели. Но уже на этапе бюджетного планирования террито­риальные бюджеты недополучают около 25 % мини­мально необходимых доходов, которые им следовало бы передать из федерального бюджета в виде транс­фертов из Фонда финансовой поддержки регионов. В этих условиях говорить о финансировании не только капитальных вложений и ремонтных работ, но и о нормальном обеспечении текущих расходов соци­альных объектов не представляется возможным.

**Также проблемой, мешающих органам местного самоуправления сбалансировать местные бюджеты является низкая собираемость местных налогов.**

Неполному поступлению земельного налога способствуют следующие причины:

1. В данных, полученных ИФНС из Земельно-кадастровой палаты, не отражаются результаты кадастровой оценки земель поселений.
2. В ИФНС отсутствуют (утеряны) или требуют уточнения сведения о земельных участках, правоустанавливающие и правоудостоверяющие документы на которые оформлялись органами МСУ до 1999 года.
3. Часть земельных участков не проходит идентификацию в ИФНС из-за наличия расхождений в данных подаваемых Роснедвижимостью и Росрегистрацией и, соответственно, не учитывается как объект налогообложения.
4. Часть земельных участков прошла межевание и была занесена в кадастр. Однако в едином государственном реестре прав (ЕГРП), который ведет Росрегистрация, в силу различных причин сведения о них не попали, т.к. регистрация прав - дело добровольное. Далее, ограничителем выступает технологический регламент ФНС, согласно которому земельный участок не учитывается как объект налогообложения, если нет подтвержденных сведений о собственнике из Росрегистрации.
5. Отсутствует учет объектов налогообложения земельных участков, находящихся в общей долевой собственности пайщиков сельскохозяйственных предприятий.
6. Размеры учитываемого землепользования по данным из единого государственного реестра земли (ЕГРЗ) Роснедвижимости меньше фактического использования земельных участков, определяемого по данным муниципального учета (похозяйственного) в администрациях муниципальных образований.

Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении налога на имущество физических лиц. Причины, приведшие к такой ситуации:

1. Налоговая база по налогу на имущество физических лиц сформирована на основании сведений, представляемых органами технической инвентаризации начиная с 1992 года, но значительная часть недвижимого имущества введена в эксплуатацию ранее и частично отсутствует в учете.
2. За 18-летний период большое количество зданий, строений и сооружений возведено вновь или перестроено. Значительная часть не введена в эксплуатацию и не поставлена на учет в органах технической инвентаризации, несмотря на то, что объекты эксплуатируются.
3. Как правило, переоценка инвентаризационной стоимости производится формально на основании коэффициентов без учета реального состояния объекта.

Налог на доходы физических лиц также поступает в гораздо меньших объемах, по сравнению с возможным уровнем. Для подавляющего большинства сельских поселений основным источником поступления налога на доходы физических лиц являются сельхозпредприятия, большинство из которых являются убыточными и имеют задолженность по заработной плате. Другой проблемой является широкое применение «конвертной» схемы выплаты заработной платы. Когда официальная заработная плата минимизируется, и налоговой базой для исчисления является МРОТ.

Ситуация по налогу на прибыль организаций во многом схожа с предыдущим налогом, но гораздо серьёзнее. Либеральное законодательство в этой сфере привело к появлению практики минимизации налогооблагаемой прибыли. Расширен состав затрат, относимых на себестоимость, целые институты обучают, как уйти от уплаты налога. Поэтому очень важно, чтобы в данном случае налоговыми органами был установлен жесткий контроль соблюдения законодательства в данной сфере, обеспечивающий объективное формирование налогооблагаемой прибыли. Их необходимо наделить реальными полномочиями для проведения этой работы.

Все это говорит о бесспорной эффективности местных налогов как источника для повышения сбалансированности местных бюджетов. Часть из вышеперечисленных проблем по собираемости земельного налога и налога на имущество физических лиц может быть решена на региональном уровне, и в ряде наших проектов определены конкретные мероприятия по их решению. Но отдельные **проблемы нормативного характера** требуют консолидированных усилий органов государственной и муниципальной власти на региональном уровне.

**2. Анализ состояния бюджета Гуменского сельского поселения Краснослободского муниципального района РМ.**

**2.1. Структура бюджета Гуменского сельского поселения на 2010 год.**

Структура местного бюджета состоит из доходной и расходной частей. В свою очередь доходная часть делится на налоговые и неналоговые доходы, а расходная часть по видам расходов.

Доход бюджета Гуменского сельского поселения Краснослободского муниципального района РМ на 2010 год запланирован в размере 6800,8 тыс. руб., в том числе:

- Налоговые доходы – 901,5 тыс. руб., из них:

- налог на имущества физических лиц – 11,9 тыс. руб.,

- налог на доходы физических лиц – 257,7 тыс. руб.,

- земельный налог – 631,9 тыс. руб.,

- Неналоговые доходы – 3,5 тыс. руб., из них:

- доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной и муниципального собственности – 3,5 тыс. руб.

- Безвозмездные поступления – 5895,8 тыс. руб., из них:

- дотации от других бюджетов бюджетной системы РФ – 938,1 тыс. руб.

- дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности – 147,2 тыс. руб.,

- прочие дотации бюджетам поселений– 610,6 тыс. руб.,

- субвенции от других бюджетов бюджетной системы РФ – 4016,6 тыс. руб.

- субвенции бюджетам на ежемесячное денежное вознаграждение за классное руководство – 140,6 тыс. руб.

- субвенции на осуществление полномочий по первичному воинскому учету на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты – 42,7 руб.

Структура доходов бюджета Гуменского сельского поселения на 2010 год представлена следующим образом (рис. 2.1.1).

Рисунок 2.1.1 - Структура доходов Гуменского сельского поселения на 2010 год.

Как видно на рисунке 2.1.1 основную часть доходов бюджета поселения составляют безвозмездные поступления из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации – 86,69%. Собственные доходы составляют всего лишь 13,31%, в том числе налоговые – 13,26%, неналоговые - 0,05 %.

Согласно смете Гуменского сельского поселения на 2010 год расходы составляют – 6845,8 тыс. руб. в том числе:

- общегосударственные вопросы – 536,4 тыс. руб.

- национальная оборона – 42,7 тыс. руб.

- социальная политика – 12,2 тыс. руб.

- национальная экономика – 1095,3 тыс. руб.

- ЖКХ – 65,5 тыс. руб.

- культура и искусство – 936,5 тыс. руб.

- образование – 4157,2 тыс. руб.

Структура расходов бюджета Гуменского сельского поселения на 2010 год представлена следующим образом (рис. 2.1.2). Рисунок 2.1.2 - Структура расходов Гуменского сельского поселения на 2010 год.

Как видно на рисунке 2.1.2 большая часть расходов в 2010 году будет реализована на образование – 60,7%. Основная часть данных расходов направлена на выплату заработной платы с начислениями всем работникам, работающим в системе образования и приобретение услуг для учреждений образования.

Предусмотренные ассигнования на 2010 год по разделу «Культура и искусство» (13,7%) объясняются включением в расходную часть расходов на содержание учреждений культуры и библиотеки, обслуживающих население поселения.

Также значительная доля расходов приходиться на общегосударственные вопросы и национальную экономику – 7,8% и 16%.

На ЖКХ, национальную оборону и социальную политику приходятся незначительные доли расходов – 1%, 0,6% и 0,2% соответственно.

Сравнивая доходы и расходы бюджета Гуменского сельского поселения видно, что бюджет поселения на 2010 год испытывает дефицит денежных средств в размере 45 тыс. руб. или на 0,7%. Не исполнение бюджета объясняется нехваткой денежных средств, причинами которой является низкая собираемость налогов и уменьшение межбюджетных трансфертов. Эта ситуация также усугубляется мировым экономическим кризисом.

**2.2. Анализ доходной части бюджета Гуменского сельского поселения за период 2007 – 2009 г.г.**

Доходы бюджета Гуменского сельского поселения формируются в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, законодательством Республики Мордовия о налогах и сборах и местными нормативными правовыми актами о налогах и сборах.

Формирование доходов осуществляется за счет налогов, а также некоторых других видов поступлений, именуемых неналоговыми доходами (доходы от продажи и использования государственной собственности и др.). Структура доходной части бюджета не постоянна, она подвержена изменениям в зависимости от условий развития страны, конкретной социально-экономической ситуации и направлений государственной политики. Например, налоговые доходы увеличиваются при росте экономической активности в стране, доходы от продажи государственной собственности - при проведении приватизации.

Рассмотрим структуру доходов бюджета Гуменского сельского поселения в 2007 – 2009 г. г.

Таблица 2.2.1 - Структура доходов бюджета Гуменского сельского поселения в 2007 – 2009 г.г.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статья доходов | 2007 г. | | 2008 г. | | 2009 г. | |
| Сумма тыс. руб. | Доля, % | Сумма тыс. руб. | Доля, % | Сумма тыс. руб. | Доля, % |
| 1. Налоговые доходы, в т.ч. | 534,6 | 13,5 | 730,4 | 13,44 | 920,1 | 12,83 |
| Налоги на доходы физических лиц | 80,9 | 2 | 190,0 | 3,5 | 341,6 | 4,76 |
| Налог на имущество физических лиц | 10,2 | 0,3 | 10,4 | 0,2 | 10,9 | 0,15 |
| Земельный налог | 443,5 | 11,2 | 530,0 | 9,75 | 567,6 | 7,92 |
| 2. Неналоговые доходы, в т.ч. | 3,0 | 0,1 | 1,0 | 0,02 | 2,9 | 0,04 |
| Доходы от имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности | 3,0 | 0,1 | 1,0 | 0,02 | 2,9 | 0,04 |
| 3. Межбюджетные трансферты, в т.ч. | 3435,2 | 86,4 | 4704,1 | 86,54 | 6248,4 | 87,13 |
| Дотации | 788,4 | 19,8 | 1172,6 | 21,57 | 1887,6 | 26,32 |
| Субвенции | 2646,8 | 66,6 | 3531,5 | 64,97 | 4360,8 | 60,81 |
| **Всего доходы:** | **3972,8** | **100** | **5435,5** | **100** | **7171,4** | **100** |

Как видно из таблицы 2.2.1, наибольший удельный вес в структуре доходов Гуменского сельского поселения имеют межбюджетные трансферты: 2007 г. – 86,4%, 2008 г. – 86,54%, 2009 г. – 87,13%. Это означает, что бюджет данного поселения находиться в финансовой зависимости от вышестоящих бюджетов, что не позволяет им самостоятельно решать многие вопросы в своих интересах. Налоговые доходы составляют: 2007 г. – 13,5%, 2008 г. – 13,44%, 2009 г. – 12,83% и имеют незначительную тенденцию к снижению, что является отрицательным для поселения. Из налоговых доходов наибольшая доля приходиться на земельный налог и составляет соответственно 11,2%, 9,75% и 7,92% соответственно. Налог на доходы физических лиц занимает небольшую долю в структуре доходов, но прослеживается стремление к увеличению его удельного веса. Он составил в 2007 году 2%, в 2008 году – 3,5%, в 2009 году – 4,76%. Удельный вес налога на имущество физических лиц, и без того небольшой, наоборот уменьшается с каждым годом: 2007 г. – 0,3%, 2008 г. – 0,2%, 2009 г. – 0,15%. Наименьшую долю занимают неналоговые доходы: 2007 г. – 0,1%, 2008 г. – 0,02%, 2009 г. – 0,04% . %. Исходя из данных таблицы 1 можно сделать вывод о том, что бюджет Гуменского сельского поселения находится почти в полной зависимости от вышестоящих бюджетов.

Доходная часть бюджета не может оставаться всегда на одном уровне. Во-первых, рост необходим потому, что происходит инфляция. Во-вторых, доходы должны увеличиваться для покрытия постоянно увеличивающихся расходов.

Темпы роста доходов бюджета Гуменского сельского поселения представлены в таблице 2.2.2.

Таблица 2.2.2 - Темп роста доходов бюджета поселения в динамике за 2007 – 2009 г.г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Объем доходов, тыс. руб. | Абсолютный прирост,  тыс. руб. | | Темп роста, % | |
| базисный | цепной | базисный | цепной |
| 2007 | 3972,8 | - | - | 100 | 100 |
| 2008 | 5435,5 | 1462,7 | 1462,7 | 136,8 | 136,8 |
| 2009 | 7171,4 | 3198,6 | 1735,9 | 180,5 | 131,9 |

Из таблицы 2.2.2 видно, что доходы Гуменского сельского поселения постоянно растут. В 2008 году по сравнению с 2007 годом доходная часть бюджета поселения увеличилась на 1462,7 тыс. руб. или на 36,8%, в 2009 году по сравнению с 2008 годом – на 1735,9 или на 31,9%. Если сравнивать доходы бюджета 2007 года и 2009, то рост произошел на 3198,6 тыс. руб. или на 80,5%.

Рост доходов бюджета поселения является положительным моментом, но важно также то, за счет каких поступлений происходит этот рост.

Наиболее наглядно это видно на рисунке 2.2.1.



Рисунок 2.2.1 – Динамика роста доходов бюджета Гуменского сельского поселения.

Данная диаграмма наглядно показывает, что рост доходов бюджета поселения происходит в основном за счет увеличения межбюджетных трансфертов. Налоговые доходы также увеличились, но их рост не произвел особых изменений в структуре доходов и их доля по-прежнему мала.

Бюджет является финансовым планом, а исполнения этого плана отражено в данных отчета об исполнение бюджета. Подобный отчет составляется ежемесячно, а затем формируются годовые итоги, которые рассматриваются и утверждаются. Отчет выполняется раздельно по доходной и расходной части бюджета.

Исполнение доходной части бюджета Гуменского сельского поселения представлено в таблице 2.2.3.

Таблица 2.2.3 - Исполнения доходов бюджета Гуменского сельского поселения в 2007 – 2009 г.г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статья  доходов | 2007 г. | | 2008 г. | | 2009 г. | | Отклонение (+,-) от | |
| Сумма, тыс. руб. | % исполне­ния | Сумма, тыс. руб. | % исполне­ния | Сумма, тыс. руб. | % исполне­ния | 2007 г. | 2008 г. |
| 1. Налоговые доходы, в т.ч. | 534,6 | 122,2 | 730,4 | 111,2 | 920,1 | 104 | -18,2 | -7,2 |
| Налоги на доходы физических лиц | 80,9 | 100 | 190,0 | 156,6 | 341,6 | 221,4 | 121,4 | 64,8 |
| Налог на имущество физических лиц | 10,2 | 100 | 10,4 | 101,9 | 10,9 | 109 | 9 | 7,1 |
| Земельный налог | 443,5 | 128 | 530,0 | 100,9 | 567,6 | 78,7 | -49,3 | -22,2 |
| 2. Неналоговые доходы, в т.ч. | 3,0 | 100 | 1,0 | 31,2 | 2,9 | 58 | -42 | 26,8 |
| Доходы от имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности | 3,0 | 100 | 1,0 | 31,2 | 2,9 | 58 | -42 | 26,8 |
| 3. Межбюджетные трансферты, в т.ч. | 3435,2 | 100 | 4704,1 | 125,8 | 6248,4 | 86 | -14 | -39,8 |
| Дотации | 788,4 | 100 | 1172,6 | 175,1 | 1887,6 | 69,4 | -30,6 | -105,7 |
| Субвенции | 2646,8 | 100 | 3531,5 | 115,1 | 4360,8 | 96 | -4 | -19,1 |
| Всего доходы: | **3972,8** | **102,5** | **5435,5** | **123,6** | **7171,4** | **88,0** | **-14,5** | **-35,6** |

Из таблицы видно, что в 2009 году доходная часть бюджета исполнена на 88%, что меньше исполнения 2007 года на 14,5% и 2008 года на 35,6%. Это произошло за счет сокращения объема дотаций и субвенций по сравнению с запланированным. Также земельного налога поступило меньше запланированного на 21,3%, что меньше 2007 года на 49,3%, а 2008 года – на 22,2%. Но план по налогу на доходы физических лиц был перевыполнен по сравнению с 2007 годом на 121,4%, а с 2008 – на 64,8%.

В результате проведенного анализа видно, что доходная часть бюджета Гуменского сельского поселения в основном состоит из межбюджетных трансфертов. Прослеживается динамика роста доходной части бюджета, но при этом её исполнение имеет тенденции к снижению.

**2.3. Анализ расходной части бюджета Гуменского сельского поселения за период 2007 – 2009 г.г.**

Расходы бюджета Гуменского сельского поселения осуществляются в соответствии с бюджетным кодексом Российской федерации, Федеральным законом «О местном самоуправлении в Российской Федерации» от 06.10. 2003 № 131 – ФЗ. Расходы денежных средств местного бюджета направлены на финансовое обеспечение задач и функций местного самоуправления. Расходная часть местного бюджета включает финансирование расходов, связанных с решением вопросов местного значения, с управлением и развитием социальной сферы. Расходная часть местного бюджета включает довольно большой перечень видов расходов. Следует отметить, что структура расходов отдельных видов территориальных бюджетов не одинакова и зависит от объема хозяйства и подведомственности его территориальным органам различного уровня. Так, республиканским, краевым, областным и городским органам власти подчинена подавляющая часть предприятий местной промышленности, жилищно-бытового хозяйства и торговли, поэтому удельный вес ассигнований на народное хозяйство в расходах этих бюджетов наиболее значи­телен и превышает 40%. В ведении же районных, поселковых и сельских органов власти находятся в основном социально-куль­турные учреждения.

Рассмотрим структуру расходов бюджета Гуменского сельского поселения в 2007 – 2009 г. г.

Таблица 2.3.1 - Структура расходов бюджета Гуменского сельского поселения в 2007 – 2009 г.г.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статья доходов | 2007 г. | | 2008 г. | | 2009 г. | |
| Сумма тыс. руб. | Доля, % | Сумма тыс. руб. | Доля, % | Сумма тыс. руб. | Доля, % |
| Общегосударственные вопросы | 555,1 | 13,53 | 674,3 | 13,63 | 763,8 | 11,8 |
| Национальная оборона | 26,1 | 0,64 | 32,6 | 0,66 | 47,7 | 0,74 |
| Социальная политика | 32,1 | 0,78 | 0 | 0 | 5,8 | 0,09 |
| Национальная экономика | 7,4 | 0,18 | 8,4 | 0,17 | 4,9 | 0,08 |
| ЖКХ | 0 | 0 | 0 | 0 | 63,0 | 0,97 |
| Культура и искусство | 636,4 | 15,51 | 749,6 | 15,15 | 854,2 | 13,19 |
| Образование | 2845,2 | 69,36 | 3482,5 | 70,39 | 4734,9 | 73,13 |
| **Всего расходы:** | **4102,3** | **100** | **4947,4** | **100** | **6474,3** | **100** |

Как видно из таблицы 2.3.1, наибольший удельный вес в структуре расходов Гуменского сельского поселения имеют расходы на образование: 2007 г. – 69,36%, 2008 г. – 70,39%, 2009 г. – 73,13%. Видно также, что их доля увеличивается с каждым годом. На втором месте по удельному весу в структуре расходов находятся расходы на культуру и искусство: 15,51%, 15,15% и 13,19% соответственно. Их доля, наоборот, уменьшается. Также значительную часть в структуре расходов бюджета поселения занимают расходы на общегосударственные вопросы: 2007 г. – 13,53%, 2008 г. – 13,63%, 2009 г. – 11,8%. Расходы на социальную политику, национальную экономику и ЖКХ занимают незначительную часть в структуре расходов бюджета. Видно, что они финансируются по остаточному принципу. Расходы на национальную оборону финансируются за счет субвенций бюджету поселения на осуществление полномочий по первичному воинскому учету на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты.

Расширение полномочий органов местного самоуправления и развитие социальной сферы вызывают рост расходов местных бюджетов.

Рассмотрим темп роста расходов бюджета Гуменского сельского поселения в таблице 2.3.2.

Таблица 2.3.2 - Темп роста расходов бюджета поселения в динамике за 2007 – 2009 г.г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Объем доходов, тыс. руб. | Абсолютный прирост,  тыс. руб. | | Темп роста, % | |
| базисный | цепной | базисный | цепной |
| 2007 | 4102,3 | - | - | 100 | 100 |
| 2008 | 4947,4 | 845,1 | 845,1 | 120,6 | 120,6 |
| 2009 | 6474,3 | 2372 | 1526,9 | 160,8 | 130,9 |

Из таблицы видно, что расходы бюджета сельского поселения увеличились в 2008 году по сравнению с 2007 годом на 845,1 тыс. руб. или на 20,6%, а в 2009 году по сравнению с 2008 годом - на 1526,9 тыс. руб. или 30,9%. Сравнивая 2007 год и 2009 год, видим, что увеличение произошло на 2372 тыс. руб. или на 60,8%. Сравнивая темпы роста расходов и темпы роста доходов, приведенные в таблице 2.2.2, видим, что темпы роста доходов бюджета, превышают темпы роста расходов, что является положительным для поселения.

Порядок исполнения расходной части местного бюджета устанавливается уставом поселения и иными правовыми актами.

Исполнение расходов бюджета Гуменского сельского поселения представлено в таблице 2.3.3.

Таблица 2.3.3 - Исполнения расходов бюджета Гуменского сельского поселения в 2007 – 2009 г.г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статья  доходов | 2007 г. | | 2008 г. | | 2009 г. | | Отклонение (+,-) от | |
| Сумма, тыс. руб. | % исполне­ния | Сумма, тыс. руб. | % исполне­ния | Сумма, тыс. руб. | % исполне­ния | 2007 г. | 2008 г. |
| Общегосударственные вопросы | 555,1 | 122,6 | 674,3 | 100 | 763,8 | 140,7 | 18,1 | 40,7 |
| Национальная оборона | 26,1 | 128,6 | 32,6 | 100 | 47,7 | 119,5 | -9,1 | 19,5 |
| Социальная политика | 32,1 | 50,3 | - | - | 5,8 | 100 | 49,7 | 100 |
| Национальная экономика | 7,4 | 10,3 | 8,4 | 100 | 4,9 | 4,1 | -6,2 | -95,9 |
| ЖКХ | 0 | 0 | - | - | 63,0 | 47,7 | 47,7 | 47,7 |
| Культура и искусство | 636,4 | 131,6 | 749,6 | 100 | 854,2 | 91,3 | -40,3 | -8,7 |
| Образование | 2845,2 | 111 | 3482,5 | 100 | 4734,9 | 105,1 | -5,9 | 5,1 |
| Всего расходы: | **4102,3** | **105,8** | **4947,4** | **100** | **6474,3** | **79** | **-26,8** | **-21** |

Проанализировав данную таблицу, видим, что процент исполнения расходной части бюджета снижается с каждым годом. Если в 2007 году он составил 105,8%, в 2008 году – 100%, то в 2009 году всего лишь 79%, то есть, недовыполнен на 21%. Положительная динамика прослеживается, лишь по расходам на общегосударственные вопросы. Их исполнение увеличилось по сравнению с 2007 г. на 18,1%, а с 2008 г. – на 40,7%. Так же стабильно исполняются расходы на образование и национальную оборону. Возможно, это происходит потому, что эти расходы в основном финансируются за счет субвенций.

Для полноты анализа необходимо также сравнить доходную и расходную части бюджета в динамике. Для этого рассмотрим таблицу 2.3.4.

Таблица 2.3.4 – Доходы и расходы бюджета Гуменского сельского поселения в 2007 – 2009 г.г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Доходы | Расходы | Дефицит (-)/профицит (+) | |
| Тыс. руб. | % |
| 2007 | 3972,8 | 4102,3 | -129,5 | -3,3 |
| 2008 | 5435,5 | 4947,4 | 488,1 | 9 |
| 2009 | 7171,4 | 6474,3 | 697,1 | 10,8 |

Анализируя данную таблицу, видно, что в 2008 и 2009 г. г. бюджет Гуменского сельского поселения исполнялся с профицитом, а в 2007 году с дефицитом в 129,5 тыс. руб. или 3,3%. Этот дефицит был покрыт за счет остатка средств предыдущего года.

Если обратиться к предыдущему анализу, то можно увидеть некоторые отрицательные моменты. С одной стороны наблюдается превышение полученных доходов над расходами (профицит), а с другой стороны расходы в 2009 году не выполнены на 21%.

Превышение доходов над расходами обусловлено преимущественно низким качеством бюджетных планов связи с тем, что планирование осуществляется методом «от достигнутого».

**3. Основные направления сбалансированности местных бюджетов.**

**3.1. Увеличение доходов местных бюджетов за счет повышения собираемости налогов.**

Чтобы осуществить развитие местного самоуправления и фор­мирование его финансовой базы, необходимо реаль­но обеспечить самостоятельность и сбалансированность местных бюджетов, являющихся фундаментом бюд­жетной системы страны.

Для того чтобы органы местного самоуправления имели большую самостоятельность и независимость, доходная часть местных бюджетов должна на 80-85% состоять из собственных доходов. Чтобы этого достичь, необходимо, прежде всего, повысить собираемость налогов.

Чтобы увеличит поступление налога на доходы физических лиц, необходимо ликвидировать задолженность предприятий по заработной плате и налогам. Для этого необходимо наличие чёткого и жесткого законодательства в данной сфере и слаженной совместной работе налоговых органов, прокуратуры, помощи властей. Также нужно взаимодействие налоговых и правоохранительных органов, отделений Пенсионного фонда РФ для активизации работы с населением через СМИ для выявления и сокращения зарплат в конвертах. Но, к сожалению, у нас в стране очень слабая правовая база в этом отношении. Усиление ответственности руководителей предприятий и принятие более жестких мер наказания позволило бы получить дополнительные доходы от НДФЛ и в местные бюджеты, и в бюджеты субъектов.

Для увеличения поступлений в местные бюджеты налога на имущество физических лиц, необходимо законодательно установить срок, в который должна быть проведена государственная регистрация, и увеличить штрафы за не несоблюдение порядка государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Так как бюджет теряет большую часть налога на имущество физических лиц из-за того, что многие объекты годами числятся незавершенным строительством. Также необходимо, при оценке стоимости объекта, учитывать реальное состояния объекта и инвентаризационную стоимость приблизить к рыночной.

Земельный налог составляет значительную часть доходов местного бюджета. В этой связи особое значение имеет его планирование и прогнозирование.

Основой для формирования налоговой базы для начисления земельного налога является кадастровая стоимость объекта. Необходимо выработать единое задание на разработку программ по учету земель. Отсутствие единой базы для разработки программ по учету земель и начисления земельного налога приводит к весомым потерям местного бюджета.

Для решения этой проблемы Правительству РФ необходимо выработать общую концепцию формирования сведений о земельных участках и установить жесткий контроль за правильностью их предоставления.

В федеральном законодательстве четко не сформулировано содержание понятия «использование земли не по целевому назначению». В налоговом и земельном законодательстве необходимо четко разделить полномочия между Федеральной службой земельного кадастра России, комитетами по земельным ресурсам и землеустройству и налоговыми органами в случае обнаружения ими нецелевого использования земельных участков.

К настоящему времени собственники земельных долей из имеющихся у них 115 млн. га сельскохозяйственных угодий, поставили на кадастровый учет и осуществили государственную регистрацию своих прав только на 18 млн. га.

Остальные земельные доли используются сельскохозяйственными организациями:

- на правах аренды с государственной регистрацией договоров аренды – 14,3  
млн. га;

- на правах аренды без государственной регистрации договоров аренды – 54,6 млн. га (после 27 января 2011 года такие договора, в силу закона, станут неправомерными);

- без оформления каких-либо документов на землю – 24,5 млн. га (фактически самозахват не востребованных земельных долей).

В собственность сельскохозяйственных организаций оформлено всего 2,8 млн. га. Таким образом 82% земли обрабатывается без должного оформления прав, что оборачивается огромными суммами недополученного земельного налога.

Необходимо выявлять собственников земельных участков и другого недвижимого имущества и привлекать их к налогообложению.

Одним из резервов увеличения доходов бюджета является погашение задолженности по налогам и сборам. В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 410 налоговые органы предоставляют в финансовые органы субъектов РФ и муниципалитетов информацию о суммах задолженности в целом по видам налогов и сборов.

В целях сокращения недоимки в бюджет предлагаю внести изменение в указанное Постановление Правительства, касающееся предоставления налоговыми органами в финансовые органы информации о суммах задолженности в разрезе плательщиков. Тем более, Налоговый кодекс РФ не относит к налоговой тайне сведения о нарушениях налогового законодательства.

Это позволит органам местного самоуправления оказать содействие налоговым органам в работе с недоимкой.

Наиболее эффективным способом решения задачи обеспечения сбалансированности местных бюджетов является централизованный проект построения региональной **системы мониторинга налогового и неналогового потенциала муниципальных образований** в рамках субъекта РФ, проводимый под покровительством региональных органов государственной власти и охватывающий все муниципальные образования региона.

**3.2. Обеспечение сбалансированности местных бюджетов за счет межбюджетных трансфертов.**

Остается высокой зависимость местных бюджетов от межбюджетных трансфертов из бюджетов других уровней. В целом по показателям 2009 года в среднем по Российской Федерации межбюджетные трансферты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, которые предоставляются в форме дотаций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов, составляют 46,1% собственных доходов местных бюджетов. При этом основной объем дотаций (57,5% или 167,4 млрд. рублей) приходятся на бюджеты муниципальных районов. Данные средства необходимы органам местного самоуправления муниципальных районов для выравнивания уровня расчетной бюджетной обеспеченности поселений, в первую очередь сельских, поскольку подавляющее большинство таких муниципальных образований имеет низкий уровень собственных доходов и слабо развитую социально-экономическую инфраструктуру.

Проблемы территориальных бюджетов могут ре­шаться следующими путями.

1. За счет существенного увеличения собственных доходов. То есть введения в налоговую систему страны весомых по величине, реальных и удобных по мобили­зации территориальных налогов.

2. Путем распределения между всеми звеньями бюд­жетной системы общегосударственных доходов на по­стоянной нормативной основе, чтобы не менять на­логовую систему.

3. За счет ежегодного регулирования доходов и рас­ходов каждого территориального бюджета. То есть на основе старой системы межбюджетных отношений. Но при условии жесткого общественного (со стороны пред­ставительных органов власти) контроля распределе­ния и использования бюджетных средств, исходя из необходимости обеспечения истинных, а не ложных и амбициозных общегосударственных и территориальных приоритетов и интересов.

В условиях огромного дефицита финансовых средств во всех отраслях экономики и социальной сферы не­обходимо жесткое нормированное распределение име­ющихся у государства средств, т.е. введение своеобраз­ной лимитной системы на финансовые ресурсы. В XX веке этот метод применялся многими государствами в экст­ремальные периоды их истории (в военные и первые пос­левоенные годы, в годы экономических кризисов). Наша страна сейчас находится в экстремальной ситуации.

В основу нормированного распределения ресурсов должна быть заложена объективная система показате­лей. Такой системой должны быть показатели мини­мальных государственных социальных стандартов и со­циальных норм.

Размеры минимальных социальных норм должны исходить из реальных минимальных социальных потреб­ностей и возможностей общества в конкретном исто­рическом периоде нашего государства. Эти нормы дол­жны, во-первых, зафиксировать сложившийся сейчас уровень социальных потребностей, во-вторых, дать гарантии получения минимального размера финансовых ресурсов для социальной сферы, в-третьих, защитить минимальные социальные потребности от продвижения финансирования не жизненно важных расходов.

Необходимо также разработать и ввести в действие меха­низм, исключающий нарушение положении федераль­ных законов, гарантирующих минимальные местные бюджеты, и защищающий бюджетные права муници­пальных образований, предоставленные федеральным законодательством.

Одним из основных недостатков принятой в России модели межбюджетных отношений является то, что она не только не стимулирует созидательную активность органов местной власти, а наоборот, порождает в них иждивенчество. Вызвано это тем, что ни размеры доходов местных бюджетов, ни зарплата муниципальных служащих не зависят от эффективности их деятельности. Иначе говоря, межбюджетные отношения в России спроектированы без учета научных принципов формирования систем управления.

Решение проблем территориальных финансов за­висит от политической воли центральных органов вла­сти и управления, администраций субъектов Российс­кой Федерации, от желания и умения глав муници­пальных образований работать в новых условиях. Толь­ко совместными усилиями им удастся сдвинуть и везти тяжелый воз проблем этих финансов и всей сферы жизнеобеспечения населения нашей страны.

**Заключение**

Итак, рассмотрев функции, структуру доходов и расходов местных бюджетов, стало очевидно, главная финансовая основа местных органов власти – местные бюджеты. Именно благодаря им общественные фонды потребления распределяются между группами населения. В основном из этих источников финансируется развитие отраслей народного хозяйства и социально-культурной сферы.

Территориальные бюджеты являются каналом для проведения общегосударственных экономических и социальных задач, через них распределяются государственные средства на развитие социальной инфраструктуры общества.

Через местные бюджеты осуществляется важное практически для всех регионов выравнивание экономического и социального развития территорий. Таким образом, местные органы власти должны обеспечить комплексное развитие своих местностей, производственной и непроизводственной сфер. Результатом проводимой государством политики стал переход функций регулирования этих процессов от центральных органов власти к местным.

Очевидно, что роль местных финансов, в их числе и местных бюджетов, усиливается, а сфера их использования расширяется. Поэтому было очень важно разобраться их законодательной основе, досконально рассмотреть структуру доходов и расходов. Отследить процесс накопления и распределения денежных средств для организации более эффективной системы формирования и использования местных бюджетов.

Выполнение органами местной власти своих функций и реализация задач, стоящих перед ними, непосредственно зависит от наличия денежных ресурсов, сконцентрированных в местном бюджете. Но при формировании доходов бюджета очень часто возникают такие проблемы, как неэффективная межбюджетная политика, недоборы по местным налогам, недополучение финансовой помощи от вышестоящих бюджетов.

Бюджет Гуменского сельского поселения является дотационным, так как его доходы в 2007 – 2009 г. г. на 86,4 – 87,13% состоят из межбюджетных трансфертов.

Несмотря на кризис доходы бюджета Гуменского сельского поселения увеличились в 2009 году по сравнению с 2007 годом на 80,5% или на 3198,6 тыс. руб. Но рост этот произошел также в основном за счет субвенций и дотаций. Их доля в доходах увеличивается с каждым годом.

В расходах бюджета Гуменского сельского поселения наибольшую долю занимает образование: 69,36 – 73,13%, также значительная доля приходится на культуру и искусство (15,51 – 13,19%) и общегосударственные вопросы (13,53-11,8%).

Процент исполнение бюджета поселения с каждым годом уменьшается, хотя в 2009 году бюджет был исполнен с профицитом, на 2010 год запланированные расходы бюджета превышают доходы на 45 тыс. руб. или на 0,7%.

Для эффективной работы поселения необходимо совершенствовать его бюджетную политику. Для этого необходимо увеличение собираемости налогов, увеличение эффективности бюджетных расходов, внедрение новых источников финансирования, позволяющих обеспечить конечные результаты (количественные и качественные) в строгой зависимости от объема выделяемых средств. Для обеспечения эффективности механизма бюджетной политики Гуменского поселения нужны: четкие цели, задачи и направления на ближайший период и перспективу; обоснованность выдвигаемых мер и предстоящих решений, учитывающих общие затраты государства в связи с их принятием и отдаленные финансовые последствия; а также политическая стабильность и высокий уровень профессионализма работников бюджетной сферы. Следует пересмотреть механизм формирования и реализации ведомственных целевых программ, которые должны в основном использоваться для реструктуризации и повышения эффективности исполнения обязательств. Совершенствование структуры и механизмов государственного и муниципального финансового контроля, исключение параллелизма и дублирования в этой сфере.

Таким образом, можно сказать, что проблема поиска оптимальных путей формирования и реализации эффективной бюджетной политики является актуальной не только внутри сельского поселения, но и для России и практически для всех федеративных и унитарных государств.
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