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# Введение.

Налоги являются необходимым звеном экономических отношений в обществе с момента возникновения государства. Развитие и изменения форм, которого, неизменно сопровождается преобразованием налоговой системы. В современном обществе налоги - основной источник доходов государства.

Кроме чисто финансовой функции налоги используются для экономического воздействия государства на общественное производство, его динамику и структуру, на развитие научно - технического прогресса. В связи с этим в НКРФ сформулировано определение налога. Под ним понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.[[1]](#footnote-1)

Налоги появились на очень ранних стадиях развития человеческого общества – еще в рамках первообщинного строя, когда предпосылки для возникновения первых цивилизаций только начались формироваться. Налоги сами стали одной из таких предпосылок. Они имели различные формы, совершенно не похожие на современные, но их основной смысл и экономическое содержание, неизменно сохраняющиеся на протяжении тысячелетий, прослеживаются достаточно отчетливо.

Учитывая степень развития налогообложения и характера влияния налогов на социально-экономические процессы в обществе можно выделить 5 этапов в становлении налогов и налогообложения:

I этап – античный и средневековый этап

II этап – конец 17 в. – 18в.

III этап – 19в. – 30-е гг. 20в.

IV этап – 30-е г. 20в – конец 20 в.

V этап – конец 20 в. – сегодняшний день

Налоги – неотъемлемая часть истории Российского государства. На примере развития истории налогообложения вся отечественная история предстает как сложная, многообразная система взаимоотношений народа и государства.

Общее обновление страны, вступившей на путь рыночного развития экономики, и налоговые преобразования, имевшие своей целью поднять благосостояние народа, главным образом связаны с именем Александра III.

В связи с этим целью моей курсовой работы является исследование истории становления налоговой системы России в период правления Александра III.

# Глава 1 Налоговые преобразования при Александре III.

На престол Александр III вступил в возрасте 36 лет после событий 1 МР 1881. Новый император был решительным противником реформ и не признавал преобразований своего отца. Трагическая гибель Александра II в его глазах означала пагубность либеральной политики. Такое заключение предопределило переход к реакционной политике.

Период царствования Александра III отмечен серией реакционных преобразований, получивших название контрреформ, направленных на пересмотр реформ предшествующих десятилетий.

В 80-е годы XIX века последовала крупная реформа в налогообложении. Это было связано как с неполным наполнением казны (в 1881 году роспись государственных доходов Российской империи была сведена с дефицитом в 50 млн. рублей), так и последствиями русско-турецкой войны. Исправлять положение император Александр III поручил бывшему профессору Киевского университета, известному деятелю крестьянской реформы, ученому, уважаемому в общественных и правительственных кругах человеку - Николаю Христиановичу Бунге, министру финансов с 1881 по 1887 год. Вообще, конец XIX века отмечен в России экономическим подъёмом, небывалым финансовым взлётом. Впервые главным лицом в государстве становится не министр внутренних дел, а министр финансов. Сначала Н.Х. Бунге, затем известный государственный деятель, будущий премьер-министр российского правительства С.Ю. Витте.

Преемником И.А. Вышнеградского, вышедшего в 1892 г. в отставку, стал известный русский государственный деятель С.Ю Витте. В феврале 1892 г. он был уже министром путей сообщения, а в августе того же года был назначен на пост министра финансов.

Многие мероприятия, осуществленные по его инициативе, хрестоматийно известны и составляют гордость русской дореволюционной финансовой и хозяйственной практики. Среди них – денежная реформа, создавшая обеспеченную золотом стабильную отечественную валюту (1897 г.), введение виной монополии (1895 г.), введение квартирного налога (1893 г.), разработка основных положений аграрной реформы.

С самого начала своей деятельности С.Ю.Витте жестко выступил против широко бытовавших в обществе представлений об опасности и нежелательности усиления налогового бремени. Во всеподданнейшем докладе по росписи на 1893 г. он утверждал, что « не должно останавливаться даже перед некоторым временным напряжением платежных сил страны, которое впрочем, с избытком вознаграждается умножением, вследствие того, способов к дальнейшему нарастанию и развитию этих сил. Сдержанность имеет свои пределы, за которыми отклонение от предъявляемых требований о разрешении расходов может угрожать серьезными затруднениями нормальному развитию гражданской и экономической жизни страны…Финансовая политика не только не должна упускать из внимания нежелательных последствий излишней сдержанности в удовлетворении назревающих потребностей, но, напротив, должна поставить своею задачею разумное содействие экономическим успехам и развитию производственных сил страны»[[2]](#footnote-2).

Для обеспечения правильного функционирования финансового хозяйства Витте признавал необходимым не только устойчивое равновесие бюджета, но и некоторое превышение государственными доходами итога обычно из года в год повторяющихся расходов. Расширение государственных расходов и образование запаса свободных ресурсов были обеспечены усилением налогового бремени. За последние десять лет XIX в. рост податей и связанный с ними рост перевыручек по обыкновенной росписи имели устойчивую тенденцию, о чем свидетельствуют следующие показатели[[3]](#footnote-3):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| годы | налоги | Перевыручки(млн.руб.) |
| 1892 | 701,8 | 59,5 |
| 1893 | 761,2 | 98,7 |
| 1894 | 837,6 | 162,6 |
| 1895 | 858,8 | 118,0 |
| 1896 | 858,0 | 139,7 |
| 1897 | 860,2 | 116,7 |
| 1898 | 944,2 | 226,6 |
| 1899 | 1016,4 | 209,7 |
| 1900 | 1005,3 | 208,7 |
| 1901 | 1040,5 | 134,6 |

Небывалый рост налоговых поступлений был осуществлен в первую очередь за счет резкого увеличения косвенного обложения. Уже в 1892 г. были проведены следующие последовательные акции: повышен налог с пива на 50%, со спичек – вдвое, питейный акциз со спирта увеличен с 9,25 до 10 коп., с фруктовых водок – с 6 до 7 коп., нефтяной акциз – на 50%, патентный табачный сбор – на 50% (установлен также дополнительный табачный акциз), подняты ставки налога с недвижимого имущества и дополнительных торгово-промышленных сборов.
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## Квартирный налог.

Деятельность С.Ю. Витте сочетала стремление к повышению эффективности налоговой системы с ее постепенным реформированием на основе последовательного осуществления принципа подоходности обложения. Из действий в этом направлении выделяется учреждение квартирного налога, который был введен 14 мая 1893 г. и вошел в силу уже в следующем году.

При введении этого налога, я считаю, исходили из того соображения, что наем квартиры служит внешним признаком, на основании которого можно составить представление о совокупности доходов каждого плательщика. Как заявлял министр финансов С.Ю.Витте, «государственный квартирный налог составляет лишь дальнейший шаг вперед в деле преобразования нашего податного строя и в основу его положена мысль об обложении более зажиточных плательщиков сообразно их достатку»[[4]](#footnote-4).

Русский государственный квартирный налог взимается с лиц, занимающих помещение для жилья (квартиры) в городах и поселениях, поименованных в особом расписании, утверждаемом в законодательном порядке.

Для взимания государственного квартирного налога города и поселение Империи распределяются на классы, сообразно со степенью дороговизны в них жилых помещений. В пределах каждого класса помещение распределяются на разряды по наемной цене. Для каждого разряда помещений в каждом классе поселений устанавливаются особые оклады налога.

Квартирному налогу подлежат русские поданные и иностранцы, занимающие квартиры, как в собственных домах, так наемные или предоставленные им в бесплатное пользование.

От государственного квартирного налога освобождаются; духовенство христианских исповеданий, иностранные дипломатические представители, аккредитованные при Высочайшем Дворе, и входящие в состав посольств и миссий лица, а также консулы и консульские агенты, состоящие подданными того государства, от которого они назначены, если с сим государством заключена Россией консульская конвенция или, если в нем подобная льгота предоставлена русским консулам.

Государственному квартирному налогу подлежат:

1) помещения, занятые правительственными, общественными и сословными учреждениями, учеными и учебными заведениями, больницами, лечебницами, торговыми и промышленными заведениями и другими т. п. помещениями, не предназначенными собственно для жилья;

2) из жилых помещений: дворцы и иные здания, занимаемые Членами Императорского Дома, архиерейские дома и монастыри, пансионы и общежитие воспитанников учебных заведений, приюты, богадельни и иные благотворительные заведения, казармы, за исключением расположенных в них офицерских квартир, жилища рабочих при фабриках, заводах и иных промышленных помещениях, за исключением управляющих подобными заведениями и старших служащих (приказчиков, мастеров и т. п.), постоялые дворы и ночлежные дома, а также все помещения, наемная плата которых ниже размера, установленного для взимания оклада налога первого разряда в данной местности.

Города и поселения, в которых взимается государственный квартирный налог, распределены на 5 классов. В каждом классе квартиры ценою ниже определенной законом нормы освобождаются от налога.

В **I класс** отнесены Петербург и Москва. В этом классе налог не распространяется на квартиры, стоящие менее 300 руб., с квартир стоимостью от 300-360 руб. он взимается в размере 5 руб.; далее оклады квартирного налога возрастают в прогрессивной градации соответственно разрядам квартир, которых для первого класса принято 35. В 34-й разряд I класса отнесены квартиры стоимостью от 5800 -6000 руб., и оклад налога для этих квартир составляет 560 руб. С более дорогих квартир налог взимается в размере 10°/о с их цены.

Во **II класс** отнесены: Балахино-Сабунчинские, Романинские и Забратские нефтяные промыслы (Бакинской губернии), Иркутск, Киев, Кишинев, Кронштадт, Одесса, Ростов на Дону, Харьков, Царское Село, Ялта и Феодосия. В этом классе 36 разрядов. Квартиры, стоящие менее 225 руб., свободны от налога, а с лиц, занимающих квартиры стоимостью от 225 - 270 руб., налог составляет 3 р. 50 к., В высший разряд этого класса отнесены квартиры ценою от 4300 - 4500 руб. с окладом налога в 403 р. Далее налог составляет 10% с цены квартиры.

К **III классу** причислена большая часть губернских городов и других городов, в которых квартирные цены сравнительно высоки. Здесь 27 разрядов, свободных от налога пользуются квартиры ценою ниже 150 руб., с квартир ценою от 150 - 180 руб. налог берется в размере 2 руб. 50 коп.; с высшего разряда с квартирами ценою от 2800-3000 руб. - в размере 255 руб., а с более дорогих квартир в размере - 10% с цены.

В **IV класс** отнесено большинство уездных городов, распределенных на 29 разрядов. Здесь от налога свободны квартиры ценою ниже 120 р., с квартир ценою 120 - 144 р. налог составляет 2 руб., с высшего разряда квартир ценою от 2300 - 2400 р. - 221 р., а с более дорогих квартир - 10% с цены.

В **V классе** городов и поселений, распределенных на 19 разрядов, свободой от налога пользуются лица, занимающие квартиры ценою ниже 60 р., с квартир ценою от 60 - 72 р. налог составляет 1 р., с квартир ценою от 1100 - 1200 р. - 101 р., а с более дорогих квартир - 10% с цены.

Оклад налога определяется в каждом году по цене квартиры, которую занимал плательщик 15 декабря предыдущего года.

По заявлению лица, переменившего до 7 марта свою квартиру на другую, за которую следует меньший оклад налога, причитающийся с него налог исчисляется по цене вновь занятого им помещения.

Если одно лицо занимает несколько помещений в одном и том же доме, то причитающийся с него оклад налога исчисляется по совокупной цене всех этих помещений.

Если в состав платы за квартиру входит, плата за отношение, то для определения оклада квартирного налога из наемной платы вычитается 15%.

Наемная цена помещения, занятого самим домовладельцем или уступленного им бесплатно другому лицу, определяется по соображению платою, какая получалась бы при отдаче этого помещение внаем.

Стоимость казенных квартир лиц, состоящих на государственной службе, признается равною присвоенному занимаемым ими должностям годовому окладу квартирных денег. Если оклад квартирных денег не установлен, цена помещение признается равною 1/5 получаемого должностным лицом по службе содержания.

Квартирный налог взимается только с занятых помещений, и плательщиками его являются исключительно лица, занимающие известные квартиры. Домовладельцы не несут никакой ответственности за уплату налога их квартирантами. Домовладельцы обязаны лишь доставлять в подлежащее квартирное присутствие сведение о находящихся в их домах квартирах.

Заведывание квартирным налогом сосредоточено в Департаменте окладных сборов, а местное заведывание этим налогом возложено на Казенные Палаты и на вновь образованные губернские (или областные) и городские по квартирному налогу присутствия.

В городских по квартирному налогу присутствиях, состоящих из приглашаемых на год, в числе от 4 - 6 квартирохозяев, по общему правилу председательствуют, податные инспектора, но управляющий Казенною Палатою может назначить для этого особое лицо.

Главная работа по распределению квартирного налога лежит на податных инспекторах.

По росписи 1894 г, первый год действие государственного квартирного налога, от такового ожидалось 1610 тыс. руб. В действительности поступление квартирного налога оказалось ниже этой суммы. В 1896 г. названный налог дал 2907 тыс. руб. С тех пор его доходность несколько увеличилась. В 2001 г. он дал 4,127 тыс. руб.
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## 1.2 Налоги на предпринимательскую деятельность.

Глобальной мерой Витте в налоговом деле стало существенное увеличение продуктивности налога на предпринимательскую деятельность (промысловый налог), уровень обложения которой почти на всем протяжении XIX века был весьма невысок. Объяснение этому крылось в двух главных причинах: с одной стороны, российское правительство не хотело ставить препятствий развитию промышленности, которая находилась в привилегированном, по сравнению с аграрным сектором, положении, с другой – слабому обложению предпринимательства способствовало несовершенство формы существовавшего налога. Согласно принципам введенной с 1824 года патентной системы сбора все предприниматели платили так называемый промысловый налог, который складывался из трех основных компонентов – собственно гильдейской подати (в размере 4% с объявленного капитала для первой и второй гильдий и 2,5% для третьей, земских и городских повинностей (0,5% с капитала) и сбора на водяные и сухопутные сообщения (10% с податного рубля). Лишь после уплаты совокупного размера этих сборов предприниматель получал купеческое (гильдейское) свидетельство. Покупка этого свидетельства (патента) совершалась ежегодно, только оно давало право на занятие предпринимательской деятельностью. Поскольку условная величина объявленных купеческих капиталов была фиксированной, все предприниматели в пределах одной гильдии, независимо от масштабов их деятельности, платили одинаковую сумму налога, составляющую, например, в 1839 году для первой гильдии 660 рублей, для второй – 264, для третьей – от 20 до 66 рублей.

После реформы промыслового обложения 1863 – 1865 гг. система промыслового налога изменилась незначительно. Как и прежде, налог уплачивался путем ежегодной покупки патента, который выдавался под наблюдением Казенных палат казначействами либо органами местной власти – городскими управами, думами, волостными правлениями или заменяющими их учреждениями. Общее по империи заведование промысловым налогом было возложено на Департамент торговли и мануфактур Министерства финансов. Число гильдий было сокращено до двух: к первой были отнесены оптовая торговля русскими и иностранными товарами (патенты этой гильдии выбирали не только единоличные предприниматели, но и коллективные собственники, заведения которых отличались высокой степенью доходности – банкирские, комиссионерские, страховые, транспортные предприятия); плата за свидетельство первой гильдии была одинаковой для всех местностей империи – 564 рублей; ко второй гильдии относились лица, получающие право на розничную торговлю и владельцы фабрик с числом рабочих более 16 (плата за свидетельство этой гильдии варьировалось по пяти классам местностей от 40 до 120 рублей).

Другая форма промысловых пошлин выражалась в необходимости покупки, помимо патента, билета на каждое отдельное торговое или промышленное заведение, который стоил в зависимости от гильдии и класса местности от 10 до 55 рублей. При покупке патентов и билетов необходимо было в местах их приобретения заплатить два сбора: один в пользу государства, другой – в пользу земств и городов. Величина их была незначительна и несмотря на неоднократные повышения ставок составляла не более 15% от стоимости патентов и билетов.

В условиях бурного развития торгово-промышленной жизни второй половины XIX века несовершенство патентной системы, выражавшееся, прежде всего в неравномерности обложений, было очевидно. Крупные предприятия пользовались преимуществами, не оправдываемыми ни фискальными, ни экономическими соображениями. Так, все кредитные учреждения, акционерные банки, кредитные общества с капиталом свыше 50000 тыс. рублей обязаны были выкупать свидетельства первой гильдии. В результате одинаковую сумму налога платили как единоличные предприниматели (физические лица) или общества взаимного кредита с капиталом 50-60 тыс. рублей, так и акционерные банки с капиталом в десятки миллионов рублей. Вся фабрично – заводская промышленность, подведенная под гильдейское обложение (т.е. предприятия с числом рабочих более 16) была отнесена ко второй гильдии.

Еще предшественник Витте на посту министра финансов Бунге, отдавая себе отчет в отсталости подобной формы обложения, предполагал ввести специальный налог на предпринимательскую деятельность в размере 3% с прибыли, однако в 1885 году осуществилось лишь частичное изменение механизма сбора. С одной стороны, сохранялся основной сбор, размер которого был фиксированным и для наиболее крупных предприятий (с капиталом свыше 50 тыс. рублей) составлял 1200 рублей. По-прежнему одинаковую сумму налога выплачивали неравноценные по масштабам деятельности предприятия: одинаковое податное бремя лежало как на акционерных банках с капиталом в десятки миллионов рублей, так и на обществах взаимного кредита с капиталом в 50 – 60 тыс. рублей. С другой стороны, теперь предприятия, обязанные публичной отчетностью (акционерные общества, банки, паевые товарищества), в добавление к патентному сбору, привлекались к оплате дополнительного трехпроцентного сбора с чистой прибыли, показываемой ими в отчетах. Дополнительный сбор взимался не со всех доходов, а только с «чистой» прибыли, превышавшей 3% на основной (акционерный) капитал. Впервые в российской истории над коммерческой тайной российских фирм была приоткрыта завеса: после издания законодательных правил от 15 января 1885 года акционерные общества обязаны были ежегодно публиковать в правительственном органе «Вестник финансов, промышленности и торговли» годовые отчеты о своем положении с указанием величины прибыли, ее распределения, размера дивиденда и заключительный баланс предприятия.

В 1892 году С.Ю. Витте представил Александру III доклад, в котором «в видах достижения большего единства и равномерности в обложении торговли и промышленности» и более правильного соотношения доходов казны с развитием предпринимательской деятельности испросил разрешения на подготовку общей реформы торгово–промышленного обложения. Вместе с тем, не дожидаясь, начала коренных преобразований, министр финансов провел 21 декабря 1892 года закон о повышении торгово-промышленных сборов, что дало увеличение дохода казны на 5 млн. рублей. Считая нормы обложения, утвержденные в 1885 году недостаточными, Витте настоял на увеличении с 1893 года размера процентного (с 3 до 5%) и раскладочного дополнительного сборов (на 25%) и на привлечении к платежу раскладочного сбора фабрик и заводов, уплачивающих акцизные сборы. Общая сумма раскладочного сбора должна была устанавливаться на трехлетия в законодательном порядке, а затем разверстываться по губерниям с учетом доходности последних.

Определение суммы раскладочного сбора в условиях господства коммерческой тайны не могло существенно затронуть обложением действительную прибыль, к тому же правительство сознательно не поднимало налоги с промышленности и торговли до уровня, опасного для их развития. По данным Министерства финансов, после введения дополнительного сбора торговцы и промышленники в среднем должны были уплачивать не более 4% с чистого дохода, в то время как земельные собственники платили от 4% до 5,5%, а владельцы другого недвижимого имущества – до 6,5%[[5]](#footnote-5).

В 1894 году по инициативе Витте Министерством финансов был подготовлен новый проект промыслового обложения, в котором на принципах прогрессивности предусматривалось общее увеличение ставок как основного (патентного), так и дополнительного сборов. Проект положения о государственном промысловом налоге был направлен Министерством финансов на отзыв в представительные организации – биржевые комитеты, купеческие общества, отраслевые предпринимательские объединения.

С момента введения в силу нового закона владельцы и руководители фирм приложили все усилия к тому, чтобы скрыть реальные доходы и минимизировать «чистую прибыль», с которой взимался налоговый сбор в казну. Облегчалось это тем, что контроль со стороны казенных палат не был излишне строгим.

Ухищрения в способах сокрытия барышей были особенно распространены среди достаточно многочисленных в России акционерно–паевых товариществ «семейного типа» (т.е. контролировавшихся представителями одной предпринимательской династии). В них весьма распространенным явлением было уменьшение прибыли за счет увеличения суммы отчислений из валового дохода на вознаграждение директоров предприятий и членов правлений, которые одновременно являлись и самыми крупными пайщиками. В качестве примера можно привести паевое «Товарищество Федора Елагина сыновей» в городе Богородске Московской губернии – крупное предприятие по производству шерстяных тканей с основным капиталом в 2 млн. рублей и количеством рабочих 740 человек (в 1890 году). Основной капитал был разделен на 400 паев стоимостью 5 тыс. рублей. Большая часть паев, а конкретно – 315, была у членов правления и членов их семей. Остальные паи распределялись между семью пайщиками, которые тоже были родственниками. До 1891 года дивиденд товарищества по его отчетам составлял 6-7% на основной капитал, но с 1891 года он понизился до 2,5-3%, хотя обороты товарищества увеличились. Это произошло потому, что в июне 1892 года общее собрание постановило выдать в награду директорам правления и членам ревизионной комиссии (а ими являлись члены семей директоров) 40 тыс. рублей в «связи с их многочисленными обязанностями». В 1893 году общее собрание решило увеличить вознаграждение директорам в пять раз, кроме того, было решено и членам ревизионной комиссии «за весьма сложное и трудное дело» установить вознаграждение в 12 тыс. рублей. Характерно, что размер жалования устанавливался соответственно количеству паев членов правления, а его увеличение произошло в то время, когда правительство повысило дополнительный сбор с чистой прибыли с 3 до 5%[[6]](#footnote-6).

Такие примеры, характерные для «семейных» предприятий, в «обычных» акционерных обществах использовались в менее широких масштабах, так как затрагивали интересы тех пайщиков, которые, не будучи связанными, с членами правления, были недовольны уменьшением дивиденда. Вместе с тем и для них было свойственно уменьшение прибыли за счет списывания крупных сумм на содержание директоров и их семей в состав расходных статей предприятий.

Отчеты акционерных компаний, которые по действующему законодательству должны были в обязательном порядке публиковаться в печати, в условиях оберегаемой государством коммерческой тайны, превращались в фикцию, помогая укрывать реальные доходы предприятий.

С середины 80-х годов в большинстве акционерных обществ широкое распространение получила система «тройной бухгалтерии», при которой годовые финансовые отчеты составлялись в трех вариантах: для директоров правления, акционеров и казенной палаты. Руководители предприятий, утаивая часть реальной прибыли, делали ее невидимой в публикуемом балансе предприятия. В годовом балансе и финансовом отчете правления, утверждаемых на общем собрании акционеров и пайщиков, оглашалась видимая «чистая» прибыль, из которой удерживался промысловый налог в казну. Прибыль распределялась по двум основным назначениям: выплата дивидендов по акции и паи и увеличение резервных капиталов для расширения предприятия. Резервные капиталы формально предназначались на возмещение предполагаемых, «возможных» убытков и на «пополнение» дивидендной суммы в убыточные для предприятия годы. Однако, по существу, резервные капиталы, независимо от присваиваемых им названий, стали главной формой увеличения собственных капиталов за счет прибыли. Поэтому в большинстве российских акционерных обществ наряду с обязательным по уставу «запасным капиталом» в балансах значились «особо – запасной», «вспомогательный», «капитал для улучшения и развития предприятия», «резервный для погашения сомнительных долгов».

Что касается последнего из перечисленных «капиталов», то еще в 1888 году в особом податном присутствии при Министерстве финансов возник вопрос, облагать ли отчисления из валового дохода на покрытие сомнительных долгов дополнительным процентным сбором. В результате переписки между министром финансов и государственным контролером было признано, что эти суммы не могут подлежать обложению дополнительным налогом. Когда в 1893 году московское податное присутствие, обнаружив, что отчисления на покрытие сомнительных долгов не составляют убытка, обложило их пятипроцентным сбором, правление товарищество подало жалобу в Министерство финансов. В ней фабриканты признавали, что «вывести по правилам бухгалтерии можно какую угодно чистую прибыль» и при этом настаивали на том, что «общее собрание пайщиков, как действительные хозяева, не только имеет право, но оно должно, когда интересы дела требуют, уменьшить чистую прибыль… или даже совсем ее уничтожить до тех пор, пока дело не консолидируется, т.е. пока не окрепнет до надлежащей степени».

Служившие на предприятиях профессионалы – финансисты не только умело использовали предоставляемые министерскими инструкциями лазейки, но и мастерски использовали чисто бухгалтерские приемы. Распространенным способом умышленного занижения «чистой» прибыли служила завышенная амортизация основных капиталов, в результате которой искусственно увеличивалась себестоимость продукции, создавая огромные скрытые резервы барышей. Кроме того, в статьи расходов предприятий включались преувеличенные производственные издержки (непомерно высокие, до 20-40% чистой прибыли, арендные платы за помещения, арендуемые у самих же учредителей компаний), огромные издержки на заграничные командировки представителей администрации, куртажные (представительские) расходы на празднование различных юбилеев, оплата содержания роскошных особняков и вилл руководящего персонала, за громадные проценты учитывались векселя главных пайщиков фирмы[[7]](#footnote-7).

Все нарушения налогового законодательства выявлялись в результате проверок (по официальной формулировке «поверок»), осуществлявшихся в течение всего года. Проверки должны были проводиться податными инспекторами и их помощниками «или единолично, или при участии прочих лиц местного торгового надзора», которые «в случае получения достоверных сведений о производстве торговли или других промыслов без надлежащего промыслового свидетельства», или наличии других нарушений имели право приступить к осмотру предприятий в присутствии торгового депутата, либо двух приглашенных свидетелей, а также одного из чинов местной полиции. О каждом обнаруженном нарушении должен был составляться протокол, «если возможно, на самом месте обнаружения нарушения». Случаи составления протокола более, чем через 12 часов, должны были сопровождаться специальными объяснениями.

## Глава 1 Налоговые преобразования при Александре III.

## 1.3 Налоговые льготы в Российской империи.

Во второй половине XIX века в ходе становления и развития системы прямого налогообложения в Российской империи сложилась целая система льгот для благотворительных организаций, учебных и научных заведений, некоторых государственных учреждений, а также для капиталов и имуществ, пожертвованных на цели благотворения. В большинстве законодательных актов, регламентировавших податное дело, содержались конкретные указания на объекты, освобожденные от налогового бремени.

Согласно закону о налоге с недвижимых имуществ, принятому 4 октября 1866 года, ему не подлежали «те из принадлежащих благотворительным и ученым обществам и установлениям и учебным заведениям» имущества или их части, которые не приносят дохода и не отдаются в наем. В 1901 году специальным актом от налога на недвижимость было освобождено Попечительство о народной трезвости. Богоугодные и учебные заведения также не подлежали платежу вступившему в силу в 1885 году государственного поземельного налога.

Государственный квартирный налог не взимался с помещений, занятых правительственными, общественными и сословными институтами, учеными и учебными заведениями, больницами, лечебницами, с приютов, богаделен и иных благотворительных учреждений, а также квартир и общежитий при таких заведениях. Поскольку введенный в 1885 году налог с денежных капиталов затрагивал интересы как государственных учреждений, так и учебных, благотворительных заведений, правительство приняло меры к ограждению их от ущерба. Любопытно, что эти меры вводились не в общезаконодательном порядке: Государственный совет регулярно выделял средства на возмещение затрат на налог с капитала отдельным ведомствам и учебным заведениям, пенсионным кассам, различным ученым обществам. Императорскому Человеколюбивому обществу, Российскому обществу Красного Креста и другим благотворительным учреждениям.

От государственного промыслового налога, введенного в 1898 году, освобождались предприятия, устроенные с общественными целями, в том числе благотворительные базары, лотереи, другие благотворительные мероприятия. При этом при обложении дополнительным налогом с предприятий, обязанных публичной отчетностью (акционерные общества, паевые товарищества), при исчислении чистой прибыли исключались затраты на дела благотворительного характера (например, на улучшение быта и лечение рабочих этих предприятий и членов их семейств).

Ряд льгот предусматривался для благотворительных заведений и при взимании пошлин и различных сборов. В частности, все учреждения богоугодные, благотворительные и общественного призрения освобождались от уплаты гербовых сборов по прошениям в государственные органы, судебные установления и должностным лицам, при получении копий с решений судебных и государственных институтов, всяких удостоверений и свидетельств, выдаваемых городскими учреждениями, по подаваемым им квитанциям, распискам, счетам. Специальным узаконением были освобождены от уплаты гербового сбора Российское общество Красного Креста и Российское общество спасения на водах. Такого рода изъятия часто устанавливались при «высочайшем» (т.е. осуществленным лично царем) утверждении устава соответствующего общества. Важной льготой для благотворительных учреждений было освобождение от пошлин при получении имуществ по завещаниям и дарственным. Такой же льготой пользовались имущества, поступающие в пользу казны, ученых и учебных заведений, церквей, монастырей и церковных причтов.

И, наконец, закон представлял благотворительным организациям и учреждениям возможность получения льгот в уплате таможенных пошлин при получении нужных им предметов из-за границы. Министру финансов представлялось право пропускать по его усмотрению, в уважительных случаях, беспошлинно различные предметы для Российского общества Красного Креста, благотворительных обществ, церковных приходов, правительственных и общественных учреждений, ученых заведений и частных лиц, однако при том условии, что общая сумма пошлин, от которых министр освобождал получателя, не превышала 15 тыс. рублей в год.
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В области финансовой попытки видоизменения налоговой системы более не возобновлялись, если не считать введения квартирного налога; начинается усиленное расширение и повышение косвенного обложения и дальнейшее усиление протекционизма. В состоянии государственного бюджета происходит быстрая перемена к лучшему: после грандиозных дефицитов 1881 — 87 годов начинается хроническое возрастание избытка государственных доходов над расходами. Благодаря этим избыткам были предприняты важные мероприятия в области государственного кредита и денежного обращения, и в области железнодорожного строительства (Сибирская железная дорога и прочее).

Однако финансовые успехи этого периода не опирались на соответствующий подъём экономического благосостояния массы населения. Главным источником государственных поступлений являлись косвенные налоги, умножение которых и в смысле увеличения предметов обложения (новые налоги на керосин, спички), и в смысле повышения норм обложения (поднятие акциза питейного, сахарного, табачного), носило почти исключительно фискальный характер.

Наряду с ростом косвенного обложения шло повышение покровительственных таможенных пошлин, причем и косвенные налоги, и таможенные пошлины одинаково падали на наименее состоятельную часть населения. Падение уровня народного благосостояния выразилось как в безостановочном росте недоимок, так и в ужасающих бедствиях крестьянского населения в годы неурожая. Финансовой стабилизация была достигнута во многом благодаря тому, что пост министра финансов занимали при Александре III, сменяя друг друга, самые умные чиновники: Н. Х.Бунге (1881—1886), И. А. Вышнеградский (1887—1892), С. Ю. Витте (с 1892г.)
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## 2.1. Налоговые реформы Н.Х. Бунге.

В 1880-е годы последовала крупная реформа в налогообложении, которую по поручению Александра III, проводил Николай Христианович Бунге (1823-1895 гг.) известный ученый-экономист, педагог, опытный практик-финансист, участник великих реформ Александра II. В начале 1880-х годов Бунге был призван к участию в государственных делах, занимал пост товарища министра финансов (1880-1881 гг.). В 1881 г. был назначен министром финансов России. Н.Х. Бунге ставил себе задачу на практике осуществить те принципы в сфере налогообложения, которые должны были способствовать развитию экономики страны, при этом, снизив налоговое бремя с крестьянства привлечь к обложению имущие классы. Он стремился обеспечить:

- податную справедливость;

- внедрение прогрессивной шкалы в подоходном обложении;

- опору на самые передовые зарубежные теории налогообложения;

- условия для развития экономического потенциала страны;

- взвешенность в проведении налоговых преобразований.

В одном из первых своих докладов Н.Х. Бунге так определил свою финансовую программу, в том числе касающуюся и налоговой политики: «Внимательное изучение слабых сторон нашего хозяйственного строя указывает на необходимость обеспечить правильный рост промышленности достаточным для нее покровительством: укрепить кредитные учреждения на началах, проверенных опытом, способствуя при том удешевлению кредита, усилить в интересах народа и государства доходность железнодорожных предприятий, установить над ними надлежащий контроль, упрочить кредитное, денежное обращение совокупностью направленных к достижению этой цели постепенно проводимых мер, ввести преобразования в системе налогов, сообразные со строгой справедливостью и обещающие приращение доходов без обременения плательщиков податей, наконец, восстановить превышение доходов над расходами ограничением сверх сметных кредитов и соблюдением разумной бережливости во всех отраслях управления»[[8]](#footnote-8).

Н.Х. Бунге последовательно придерживался стратегической линии на общее улучшение экономического положения государства и поднятия народного благополучия. Став министром финансов он стремился создать условия для подъема производительных сил народа, видя в них главный источник государственной мощи и богатства. Он полагал, что постепенное улучшение экономического положения и, прежде всего крестьянского населения, как самого многочисленного, поднятие его покупательных способностей должно создать в России богатый внутренний рынок, требования которого могут содействовать развитию отечественной промышленности. Ему удалось реализовать свой план, несмотря на серьезное противодействие, в основе которого были большие потери для бюджета государства. С отменой подушной подати казна теряла крестьянских платежей на 100 млн. рублей[[9]](#footnote-9). Значительное уменьшение поступлений в государственную казну было возмещено повышением размеров ранее существовавших налогов и введением новых, причем к более высокому обложению были привлечены и более состоятельные классы общества. Эти меры способствовали более равномерному распределению прямых налогов среди разных классов населения, создавая предпосылки для постепенного перехода к подоходному обложению.

О введении подоходного налога в России стали говорить еще во времена реформ Александра II. Но только Н.Х. Бунге на практике начал осуществлять его постепенное введение. Это стремление Н.Х. Бунге к введению в России подоходного налога оценивалось его современниками как крупнейшая заслуга в области реформирования податной системы. Во всеподданнейшем докладе в 1884 г. Н.Х. Бунге в категорической форме признавал подоходный налог наиболее целесообразным и справедливым способом обложения.

Н.Х. Бунге, осуществляя реформу налоговой системы и думая о подоходном налогообложении как наиболее справедливом, не решился сразу же вводить его в стране. Он боялся взрыва негодования со стороны правящего класса. И не без основания, поскольку, одни считали, что подоходный налог в его настоящем значении может быть введен только в таких странах, как например, Англия, где капитал набрал уже свою финансовую силу, и где доходы с капиталов настолько известны, что могут быть подвергнуты строгому контролю, другие, как земские либералы, протестуя против покровительственной политики правительства, требовали введения подоходного налога. Поэтому Бунге постепенно вводил новые прямые налоги, создававшие предпосылки для более уравнительного налогообложения населения.

В своих «Загробных заметках», содержание которых должно было стать достоянием императора Александра III, только после его смерти и следовательно дает нам основания не сомневаться в искренности автора Бунге прямо отвечает на вопрос почему же не был просто и прямо введен подоходный налог? «Можно сказать утвердительно, что такой налог не был у нас принят и возбудил бы вопли между землевладельцами не столько по своей тяжести, сколько потому, что положение землевладения в 80-х годах (1881-1886) было, кроме одного 1882 г., довольно тягостно. Понятие о подоходном налоге у нас довольно смутны, тем более, что он имеет разнообразные формы»[[10]](#footnote-10).

Кроме всего прочего Н.Х. Бунге принадлежал к той плеяде ученых и общественных деятелей, которые взвешенно, подходили к решению таких сложных проблем, как реформирование налоговой системы государства. П.П. Гензель по этому поводу так говорил: «Налоги всегда врываются в строй экономической жизни и так или иначе нарушают ее естественных ход. А между тем резкие изменения могут привести даже к известным калеченьям, часто трудно исправимым»[[11]](#footnote-11).

Отсталость крестьянского обложения была очевидна, поэтому Н.Х. Бунге целенаправленно боролся с подушиной, которая еще в 1724 г. была введена в систему прямого обложения России.

Указом 18 мая 1882 г. подушина, одновременно с мещанами была отменена и для крестьян, получивших ничтожно малые наделы. Затем законом 28 мая 1885 г. с 1 января 1886 г. она была отменена для бывших помещичьих крестьян Европейской России, а с 1 января 1887 г.- для всех вообще плательщиков того же района. В Сибири подушные сборы отменены законом от 19 января 1898 г.

Однако это не означало, что крестьяне стали меньше платить. Тот же закон устанавливал способы возмещения потерь казны от ликвидации одного из основных налогов. Во-первых, увеличивался возрожденный в 1875 г. поземельный налог, дававший до 1884 г. лишь несколько миллионов прибыли. Увеличив этот налог, Бунге изменил (упорядочил) систему его взимания. Общая сумма поземельного налога определялась в Министерстве финансов и законодательно распределялась по губерниям. Затем она раскладывалась между уездами и внутри уезда (в земских губерниях губернскими и уездными земскими собраниями, в не земских - органами губернского управления). Для определения размеров губернских окладов рассчитывались средние оклады по губерниям с десятины годной земли, которые умножались на площадь земель. Эти средние оценки выводились на основании земских данных, проверенных данными раскладки поземельного налога и вообще всеми имеющимися сведениями.

Хотя поземельный налог все же носит устаревший характер, но оклад рассчитывается с учётом стоимости и прибыльности земли. Правда, общих принципов для внутригубернской раскладки установлено не было. Все отдавалось на усмотрение местных органов.

Несмотря на то, что налоговое бремя крестьян практически не снизилось, значимость реформы Н.Х. Бунге прежде всего в отмене подушиной подати, которая со времен Петра Великого составляла краеугольный камень финансовой системы России. Реформа устранила один из существеннейших пережитков феодализма в налоговой системе. При этом замена подушного принципа обложения раскладкой, пропорциональной платежным силам населения, обеспечила большее соответствие системы обложения крестьянского населения принципам капиталистической экономики.
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## 2.2 Идеи И.А. Вышнеградского.

И. А. Вышнеградский - ученый и государственный деятель (1830 - 1895).

В 1884 г был назначен членом совета министра народного просвещения, составил проект нормального промышленного образования и участвовал в выработке университетского устава. В 1886 г. назначен членом Государственного совета по департаменту государственной экономии, в 1887 г. - управляющим министерством финансов, вместо Н.Х. Бунге, а в следующем году утвержден в должности министра финансов.

И.А.Вышнеградский продолжил основные направления деятельности либерального реформатора Н. Х. Бунге. Однако в податной политике он произвел достаточно резкий поворот. В отличие от своего предшественника он полагал, что текущими ресурсами казны должны быть не только обычные, но и чрезвычайные бюджетные расходы. Кроме того, для осуществления стабилизации валюты требовалось создание золотых запасов. Поскольку приобретать драгоценный металл было решено не займами, а покупкой, следовало сосредоточить в казне крупные свободные наличные средства. Такая активная программа побуждала Вышнеградского повышать налоги и отыскивать новые источники обложения.

В первый же год своей деятельности министр решительно пошел на усиление косвенного обложения и увеличение ставок некоторых прямых податей. В 1887 г. были установлены новые акцизы на керосин и спички, произошло повышение акциза на спирт и табак, состоялось увеличение гербового сбора и цены актовой бумаги, ставок поземельного налога, раскладочного сбора с торговых и промышленных предприятий, проведено дополнительное обложение акционерных обществ. От всех этих мероприятий ожидалось дохода объемом в 52 млн. рублей.

Прямые налоги остались, за ничтожными исключениями, без всякого изменения. Был введен дополнительный раскладочный сбор с купеческих и негильдейских предприятий (1889); увеличен добавочный сбор с акционерных обществ и товариществ на паях (1887). В 1887 г. обложены акции железнодорожных предприятий, гарантированных в размере 5% и негарантированных в размере 3%. И если доход от прямых налогов в управление Вышнеградского давал увеличение, то это происходило не в силу введения новых налогов или более целесообразного их распределения. Система прямого обложения оставалась нетронутой во всей своей технической и экономической отсталости, но хозяйственная жизнь развивалась, и доход от прямого обложения механически увеличивался.

В таможенной политике идеалом Вышнеградского был минимальный ввоз при возможно более крупных суммах таможенного дохода, ради чего ежегодно проводились повышения тех или иных тарифных ставок. В 1887 г. были увеличены пошлины на каменный уголь, чугун, железо и сталь, железные и стальные изделия, в том числе и такие необходимые для развития аграрного сектора, как сельскохозяйственные машины, ручные инструменты – косы, серпы, лопаты, грабли, вилы. Также возросли пошлины на чай, апельсины, лимоны, пряности, сельди, табак. В 1888 г. под тем предлогом, что временное улучшение курса рубля ослабило тарифную охрану, был установлен общий дополнительный таможенный сбор в размере 20% и проведен общий пересмотр таможенных пошлин, закончившийся изданием нового тарифа по европейской торговле.

Таможенный доход увеличился с 98,3 миллионов рублей в 1887 г. до 122,6 миллионов рублей в 1891 г. и занял место в государственном бюджете наряду с доходом от косвенного обложения. Увеличение косвенного обложения усилило налоговое бремя и довело платежные силы населения до чрезвычайной напряженности. Когда в 1891 и 1892 годах наступили неурожаи, недоборы в поступлениях с крестьян и целый ряд других фактов, в хозяйственной жизни России обнаружили непрочность роста государственных доходов.

Осенью 1890 г. из-за засушливого лета с большим опозданием и на меньших, чем обычно, площадях прошел сев озимых. Ранняя весна 1891 г. с заморозками, погубившими всходы, сменилась страшной жарой. Были выжжены не только посевы, но луга и степи, засыхали и гибли деревья. От неурожая пострадали 29 из 97 губерний и областей России. От голода и сопутствовавшей ему холеры умерло более 500 тысяч человек.

Неурожайные и голодные годы периодически повторялись в России и не были явлением чрезвычайным. Однако необычные размеры бедствия в огромной империи (19 млн. квадратных верст) с многомиллионным населением свидетельствовали о серьезных социальных причинах разыгравшейся трагедии. Ее спровоцировала фискальная политика Вышнеградского, отличавшаяся предельной жесткостью. С отменой подушной подати Бунге считал естественным отказаться и от получения недоимок с крестьян по уже не существующему налогу. Вышнеградский придерживался другой точки зрения и в 1887—1888 гг. сумел взыскать эти недоимки в размере свыше 16млн руб. В результате такой политики с 1888 по 1891 г. перевыручки по бюджету достигли значительной суммы в 209,4 млн руб. Однако в следующие 1891 и 1892 голодные годы правительство вынуждено было истратить на помощь голодающему населению 162,5 млн руб.

В 1892 г. Вышнеградский по состоянию здоровья покинул свой пост. Министерство финансов возглавил Витте.

# Заключение.

XIX век составил особый период в истории налогов Российской империи. К середине столетия завершилось складывание податной системы, основы которой заложили преобразования Петра Великого и его приемников.

Во второй половине XIX века Россия нуждалась в притоке денежных средств и создании более эффективного аппарата налоговых поступлений. Это не только способствовало повышению ставок старых податей и многочисленным усовершенствованиям системы сбора, но и вызвало к жизни появление принципиально новых налогов.

Государственное регулирование экономики, важнейшим инструментом которого была налоговая политика, сыграло огромную роль в модернизации страны. Система протекционистских мер правительства позволила существенным образом пополнить казну.

Хочется отметить, что в результате проведения последовательной налоговой политики, проводившейся под контролем Александра III, к концу XIX века в России удалось создать бездефицитный бюджет, и налоги составляли основу государственного бюджета.

Так же в курсовой работе отмечено, что увеличение дохода от пошлин резко усилилось в последние два десятилетия. На мой взгляд это обусловлено двумя обстоятельствами: во-первых, двукратным повышением гербового сбора, во-вторых, установлением новых сборов-с имуществ, переходящих безмездными путями (наследств и дарений).

Государственное покровительство промышленности способствовали успехам индустриализации, промышленное производство почти удвоилось, возросло значение тяжелой индустрии.

По моему мнению, благодаря налоговой и финансовой политике Александра III, к концу XIX века динамично Россия по абсолютному объему производства прочно заняла место в пятерке крупных индустриальных держав на ряду с Соединенными Штатами, Германией, Великобританией и Францией.

В заключение хочется отметить, что за налоговой политикой Н.Х.Бунге и С.Ю.Витте следует признать значение важного структурообразующего фактора индустриального развития. Автократическое Российское государство вело гибкую политику, выступая одновременно как страж своих фискальных интересов, как гарант свободы конкуренции и как защитник крупной индустрии.
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