# ВВЕДЕНИЕ

# 

# Проблемы функционирования финансовой системы, механизма перераспределения внутри нее денежных средств, в частности, при помощи безналичных расчетов, не могут не вызывать интереса исследователя.

С одной стороны, указанная тема содержит в себе ряд вопросов, заслуживающих внимания, и так до конца и нерешенных в научной литературе.

Так, несмотря на то, что научными работами по различным аспектам заявленной темы занимались видные представители отечественной юриспруденции – Л.Г. Вострикова, Н.И. Химичева, Э.Д. Соколова, С.В. Галицкая, В.В. Витрянский, В.А. Белов, Л.А. Новоселова, Л.Г. Ефимова – подавляющая часть актуальных вопросов так и не нашла однозначного решения в литературе.

Отсутствует общепризнанное понятие финансовой системы, продолжаются споры о природе безналичных денежных средств, различны подходы к правовой природе договора банковского счета, многие прикладные вопросы конкретных форм безналичных расчетов – платежных поручений, аккредитивов, расчетов по инкассо, чеков – до сих пор вызывают ожесточенные споры.

С другой стороны, заявленная тема вызывает не только теоретический, но и значительный практический интерес. Ведь связанные с ней проблемы далеко не академически отзываются на каждом из нас.

За последние полтора десятка лет безналичные расчеты все глубже проникли в жизнь простого человека – мы получаем зарплату на банковскую карту, путем платежных поручений, достаточно значительное количество наших сограждан уже могут позволить себе расчеты чеками. Вряд ли таким людям вопросы, рассматриваемые в настоящей работе покажутся «пустым теоретизированием».

Исходя из вышеизложенного, актуальность работы представляется доказанной.

Настоящее исследование будет состоять из трех глав.

В первой параграфе первой главы будут рассмотрены вопросы понятия финансовой системы, взгляды на указанный вопрос различных правоведов и мнение самого дипломанта. Второй параграф будет посвящен анализу понятия «расчеты», выявлению правовой природы как наличных денег, так и безналичных (денежных средств), формулировке общих положений о расчетах безналичными деньгами, а также вопросам публичных ограничений операций с наличными деньгами.

Предметом анализа второй главы станет исследование конкретных форм безналичных расчетов – расчетов платежными поручениями, расчетов по аккредитиву, расчетов по инкассо, расчетов чеками.

В рамках указанной главы автором будут рассмотрены не только общие вопросы правового регулирования указанных форм, но и конкретные спорные моменты, вызывающие проблемы в правоприменении.

Третья глава будет посвящена использованию безналичных расчетов в различных сферах общественных отношений.

В рамках главы автором будут рассмотрено применение безналичных расчетов в налоговых и таможенных отношениях, вопросы особенностей безналичных расчетов в бюджетных отношениях в условиях реформы бюджетного законодательства РФ, проанализированы вопросы межбанковских безналичных расчетов – между коммерческими банками и Банком России, между самими коммерческим банками.

В заключение будут подведены итоги проделанной работы, сформулированы выводы.

Глава I. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ СРЕДСТВ В ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЕ РФ

## 1.1 Финансовая система РФ

Понятие финансовой системы весьма широко используется в научной литературе. Тем не менее, исследователи далеки от единства в его определении, что не может положительно сказываться на научных разработках в данной области.

Как справедливо отмечает С.В. Запольский, «приходится констатировать, что понятие финансовой системы, как ни одно другое из категорий финансового права, имеет множество смыслов, зависящих от взглядов авторов и контекста исследования»[[1]](#footnote-1).

Следовательно, целесообразным видится начать анализ указанного понятия «от истоков», а именно, с определения категории «системы». Решение данной задачи требует обращения к исследованиям по философии права и теории систем.

В соответствии с распространенной точкой зрения, система представляет собой комплекс взаимодействующих элементов.[[2]](#footnote-2)

Согласно другому определению, «система – целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей»[[3]](#footnote-3). Здесь необходимо упомянуть и про такой признак высокоорганизованных систем (традиционно отмечаемый в научной литературе) как «синергия», т.е. несводимость целого к простой сумме его частей.

Возникает вопрос, применимо ли указанное определение к понятию «финансовой системы». Представляется, что применимо. Однако вопрос о том, какие именно «части» в нее входят (что необходимо считать первичной единицей финансовой системы), остается открытым.

Свои взгляды на этот счет высказывали различные исследователи, среди которых Л.Г. Вострикова, Е.Ю. Грачева, А.З. Дадашев, Н.И. Химичева и другие[[4]](#footnote-4).

Самому подробному разбору существующих в данной области мнений посвящена монография Э.Д. Соколовой «Правовые основы финансовой системы России»[[5]](#footnote-5).

Суммируя итоги данных изысканий, можно сделать вывод, что в научной литературе превалируют три основные позиции в понимании сущности явления «финансовая система».

Первую из них можно охарактеризовать как «фондовую теорию». Согласно ей, классификация должна осуществляться исходя из особенностей финансовых фондов, характерных соответствующей национальной экономике. В этом случае финансовую систему образуют бюджет, внебюджетные фонды, кредитный фонд, финансовые ресурсы хозяйствующих субъектов.

Вторая точка зрения получила наименование институциональной. Ее последователи исходят из своеобразия отдельно существующих финансовых институтов, таких как государственные доходы, государственные расходы, страхование, госкредит, банковский кредит, денежное обращение.

Третий взгляд именуется «посубъектным». Его сторонники ставят во главу угла орган, осуществляющий управление фондом или институтом либо обладающий вещным правом того или иного вида в отношении мобилизуемых финансовых ресурсов.

Необходимо оговориться, что большинство ученых придерживаются одной из упомянутых концепций или высказывают смешанные точки зрения.[[6]](#footnote-6)

Ввиду указанной разноголосицы, представляется правильным высказать и, по возможности, обосновать собственную точку зрения автора настоящей работы.

Итак, прежде всего, следует задаться вопросом: в чем состоит цель существования финансовой системы? В науке, вне зависимости от позиции авторов, ответ на это един – накопление и последующее распределение части ВВП.[[7]](#footnote-7)

Следовательно, необходимо определиться, какие инструменты способствуют указанной процедуре. Автор в данном вопросе сходится с большинством исследователей – таковыми инструментами являются денежные фонды.

Далее следует вопрос, какие денежные фонды следует включить в число образующих финансовую систему. Не вызывает разногласий утверждение, что к ним относятся денежные фонды, образуемые публичным субъектом (под публичным субъектом для упрощения изложения понимаются и фонды, исходящие от государства, и от муниципальных образований) в целях исполнения своих функций, а именно – бюджет и внебюджетные фонды.

Говорить о задачах и смысле функционирования бюджета в рамках данного исследования представляется излишним. Внебюджетные фонды, как правило, создаются для решения проблем в какой-либо конкретной области (в России, например, для реализации конституционных прав граждан в некоторых областях – ст. 13 Бюджетного кодекса[[8]](#footnote-8)). При этом практика западных государств на протяжении 20 века приводила к созданию самых разнообразных внебюджетных фондов.

Так, создавались временные фонды, вызванные чрезвычайными обстоятельствами («Касса Юга» - Италия, 50-е г.г., Фонд немедленной помощи – ФРГ, 40-е г.г.), фонды, направленные на улучшение экономической ситуации (Резервный инвестиционный фонд – Швеция, Фонд экономического и социального развития - Франция), фонды, направленные на развитие науки (Фонд национальной корпорации по развитию исследований – Великобритания, Национальный научный фонд - США)[[9]](#footnote-9).

Гораздо больше споров о том, что следует относить к компонентам финансовой системы, возникает, когда речь заходит о частном секторе. Большая часть исследователей относит его практически целиком к финансовой системе.

Так, Ю.Я. Вавилов, выделяя «финансы экономических субъектов», относит к ним финансы коммерческих организаций, некоммерческих организаций, финансы ПБОЮЛ, финансы домохозяйств[[10]](#footnote-10). Говорят о финансах коммерческих и некоммерческих организаций и М.В. Романовский, М.В. Родионова, С.В. Галицкая[[11]](#footnote-11).

Экстремально противоположную позицию занимает С.В. Запольский. Он указывает, что «есть возможность любое положительное сальдо называть фондом, но в силу отсутствия специального законодательства об этом фонде такое наименование не более, чем техницизм … Строгое использование термина «фонд» оставляет вне его действия имущество субъектов, владеющих им на общем гражданско-правовом режиме»[[12]](#footnote-12).

Представляется, что при решении вопроса о том, относится ли частный сектор к финансовой системе, и в случае положительного ответа - в какой степени, необходимо исходить из цели ее функционирования.

Необходимо признать, что частный сектор служит источником накопления и последующего распределения, но вовсе не целиком. Вряд ли можно к таким источникам относить финансы некоммерческих организаций, а также финансы домохозяйств.

Прежде всего, их доля участия в наполнении публичных фондов чрезвычайно мала. Субъекты соответствующих отношений (физические лица и некоммерческие организации) не являются плательщиками ряда налогов, а в тех, которые они платят, доля поступлений от указанных субъектов весьма низка.

Не стоит забывать и о верно отмеченном С.В. Запольским признаке «формализованности» собственности[[13]](#footnote-13). Признаками необходимой формализованности автор бы счел обязательность составления и ведения налоговой и бухгалтерской отчетности, а также наличие установленных законом ограничений направлений расходования средств.

Указанным критериям не отвечают ни домохозяйства – как известно, физические лица вольны в расходовании принадлежащих им средств, ведение отчетности, в подавляющей массе, для них необязательно, - ни некоммерческие организации, которые в пределах уставных документов могут осуществлять как благотворительную, так и коммерческую деятельность, а существующие в их отношении требования об отчетности необременительны и вызваны отнюдь не фискальным интересом и не целями пополнения бюджета.

Только коммерческие организации, обязанные вести и представлять весьма строгую фискальную отчетность, а также являющиеся главным источником пополнения в целях дальнейшего перераспределения фондов публичных субъектов можно отнести к элементам финансовой системы.

Таким образом, в состав финансовой системы Российской Федерации можно включить:

- бюджет;

- внебюджетные фонды;

- фонды коммерческих организаций.

Важным вопросом является и допустимость отнесения к финансовой системе субъектов – носителей финансовой правосубъектности, т.е. органов и организаций, выступающих от имени публичных субъектов (государственных органов, муниципальных органов).

При решении указанной проблемы правильным видится учитывать то обстоятельство, что данная работа посвящена правовым аспектам вопроса, а потому исходить, прежде всего, из общих принципов права Российской Федерации.

А с таких позиций без учета субъектов непонятным остается вопрос, каким образом система функционирует и происходит перетекание денежных средств (при учете, что целью данной системы является перераспределение).

Согласно российскому праву, без субъектов никакие действия невозможны.

Далее рассмотрим правовой механизм и правовые основы процедуры перераспределения средств внутри финансовой системы.

«Кровью» финансовой системы, без сомнения, можно назвать денежные средства. Очевидно, что перераспределять имущество в натуральной форме абсолютно невозможно – государство не в состоянии предвидеть потребности миллионов своих граждан, а потому перераспределению подлежит «всеобщий эквивалент, универсальный товар, обладающий свойством всеобщей непосредственной обмениваемости»[[14]](#footnote-14).

В современных условиях невозможно осуществлять весь массив платежей, проходящих через финансовую систему, наличными деньгами. Причины этого кроются прежде всего в вопросе технического обеспечения расчетов в таких больших объемах, которые требуются современной финансовой системе.

В связи с этим, все участники финансовой системы (органы публичной власти, организации) имеют договоры банковского счета с обслуживающими их банками, посредством которых (с помощью безналичных платежей) и осуществляется переход денежных средств.

При этом виды счетов у участников финансовой системы могут отличаться в зависимости от вида конкретного участника.

Так, инструкция Центрального Банка РФ «О закрытии и открытии банковских счетов, счетов по вкладам, депозитам»[[15]](#footnote-15) указывает на существование отдельно расчетных счетов (п. 2.3.) - фактически, для частного сектора, и бюджетных счетов (п.2.3.) – для лиц, осуществляющих операции со средствами бюджетов и внебюджетных фондов.

Однако в любом случае указанные счета открываются на основе договора банковского счета.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами кратко охарактеризуем договор банковского счета

Среди исследователей существует, как минимум, два основных подхода по вопросу о месте договора банковского счета в системе организации безналичных расчетов.

Ряд авторов придерживается той точки зрения, что договор банковского счета представляет собой самостоятельный вид договоров[[16]](#footnote-16).

По мнению сторонников другого подхода, договор банковского счета относится к смешанным типам договоров, содержащим элементы займа, поручения, хранения, комиссии[[17]](#footnote-17)

Тем не менее, правильным видится согласиться с подходом, высказанным А.В. Аграновским[[18]](#footnote-18), правильно указавшему на то обстоятельство, что согласно ст. 421 Гражданского кодекса РФ[[19]](#footnote-19), смешанным признается договор, в котором содержатся элементы различных договоров. Элементами договора банковского счета являются субъекты (владелец счета и банк), объект (безналичные расчетные операции), содержание (обязанность банка выполнять безналичные расчетные операции).

Ни в каком другом договоре нельзя обнаружить в совокупности все элементы, присущие договору банковского счета. Следовательно, его необходимо относить к самостоятельному договорному типу.

Договор банковского счета предшествует безналичным расчетным операциям и производен от банковского счета.

Нужно отметить, что в ГК РФ термин «банковский счет» встречается трижды:

- в контексте денежных средств (абзац 2 пункта 4 статьи 185, пункт 3 статьи 810);

- применительно к договорам, заключаемых между банком и владельцем счета либо вкладчиком (главы 44 и 45 ГК),

- в отношении безналичных расчетов (статьи главы 46).

В действующем законодательстве отсутствует понятие банковского счета (по аналогии с денежными средствами). При этом правовой режим операций, проводимых по банковскому счету, регламентирован в зависимости от вида счета (расчетный, текущий, бюджетный и корреспондентский счета), о чем будет рассказано в последующих главах.

Сам договор банковского счета предусмотрен главой 45 Гражданского кодекса РФ. Легальная дефиниция договора дана в статье 845 ГК – согласно ей, «по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций со счета».

Для обеспечения возможности хозяйствующих субъектов осуществлять свою деятельность, а также производить публичные платежи (у государственных органов, по понятным причинам, острота проблемы меньше) ст. 846 ГК предусматривает, что банк не вправе отказать в открытии счета, за исключением отказа, вызванного техническими моментами (отсутствие возможности принять на банковское обслуживание).

При этом договор банковского счета является, по общему правилу, безвозмездным (ст. 851 ГК) – презюмируется, что банк компенсирует свои затраты за счет того, что имеет право использовать денежные средства клиента, находящиеся на счете, гарантируя при этом право последнего беспрепятственно ими распоряжаться (п. 2. ст. 845 ГК).

При этом клиент банка всегда сохраняет право расторгнуть договор банковского счета (ст. 859 ГК).

В публичных интересах банки формируют на каждого из своих клиентов юридическое дело (раздел 10 Инструкции № 28-И), в котором содержится подробная информация об истории их взаимоотношений, в том числе:

- документы, представляемые клиентом (его представителем) при открытии банковского счета, счета по вкладу (депозиту), а также документы, представляемые в случае изменения указанных сведений;

- договор (договоры) банковского счета, счета по вкладу (депозиту), изменения и дополнения к указанным договорам, другие договоры, определяющие отношения между банком и клиентом по открытию, ведению и закрытию банковского счета, счета по вкладу (депозиту);

- документы, касающиеся направления банком сообщений налоговому органу об открытии (закрытии) банковского счета;

- утратившие силу карточки;

- переписка банка с клиентом по вопросам открытия, ведения и закрытия банковского счета, счета по вкладу (депозиту);

- иные документы, касающиеся отношений между клиентом и банком по вопросам открытия, ведения и закрытия банковского счета, счета по вкладу (депозиту).

Подводя итог изложенному в первом параграфе, следует сформулировать изложенное в нем в общем виде. Автором выдвинуты следующие тезисы:

- финансовая система России состоит из бюджета, внебюджетных фондов, коммерческих организаций.

- в финансовую систему следует также включать субъектов, осуществляющих распоряжение денежными средствами указанных фондов.

- перераспределение средств в финансовой системе осуществляется посредством безналичных платежей, в связи с чем все ее субъекты имеют банковские счета;

- ввиду важности указанной сферы для публичных отношений, установлен ряд императивных норм, поддерживающих надлежащий баланс – например, запрет на отказ в заключении договора банковского счета, наличие юридических дел на клиентов банков.

- посредниками в перераспределении средств выступают коммерческие банки, а также Банк России (как регулятор и кредитор последней инстанции).

## Расчетные правоотношения и их место в российском законодательстве

### 1.2.1 Понятие «расчеты» («расчетные правоотношения»)

Легального определения понятия «расчеты» в действующем российском законодательстве нет. Поэтому необходимо обратиться к сравнительному анализу норм главы 46 Гражданского кодекса РФ («Расчеты»), и мнениям различных правоведов.

Первый параграф главы 46 – «Общие положения о расчетах» - состоит всего из двух статей, содержащих нормы о наличных и безналичных расчетах, а также о формах безналичных расчетов.

Согласно ст. 861 ГК РФ расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы или в безналичном порядке (п. 1); расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчеты между этими лицами могут производиться также наличными деньгами, если иное не установлено законом (п. 2). Безналичные расчеты производятся через банки, иные кредитные организации, в которых открыты соответствующие счета, если иное не вытекает из закона и не обусловлено используемой формой расчетов (п. 3).

В силу ст. 862 ГК, при осуществлении безналичных расчетов допускаются расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, чеками, расчеты по инкассо, а также расчеты в иных формах, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота. Стороны по договору вправе избрать и установить в договоре любую из указанных форм расчетов. Все остальные правила, содержащиеся в главе 46, посвящены исключительно безналичным расчетам.

Исходя из указанных норм, различные исследователи дают неодинаковое определение понятию «расчеты».

Так, Д.А. Медведев указывает, что «расчетные обязательства опосредуют осуществление платежей за переданное имущество (выполненные работы, услуги) или по иным основаниям. Их цель — надлежащее оформление передачи денег из рук должника в руки кредитора. Расчеты подразделяются на безналичные (через кредитную организацию) и наличные, когда должник вручает кредитору деньги в «натуральной» форме (банковские и казначейские билеты, монеты)»[[20]](#footnote-20).

Аналогичных взглядов придерживается Н.Ю. Рассказова, которая полагает, что толкование ст. 861 ГК РФ, «а также ст. 25, 63, 140 и др. позволяет определить расчет как способ исполнения обязательства, предполагающий уплату денежной суммы»[[21]](#footnote-21).

Сходным образом определяет понятие расчетов и Л.Г. Ефимова. Она пишет: «Термином «расчеты» обычно называют процесс исполнения денежных обязательств. Способ расчетов (модус исполнения денежного обязательства) может быть различным. В зависимости от требований законодательства и соглашения сторон надлежащее исполнение денежных обязательств (расчеты) может осуществляться тремя способами: путем наличных или безналичных расчетов и зачета встречных требований»[[22]](#footnote-22).

Близок указанным авторам и А. Курбатов. С его точки зрения, «под расчетами понимается передача (перечисление) денежных средств во исполнение частноправовых или публично-правовых обязательств».[[23]](#footnote-23)

В.В. Витрянский придерживается иной позиции. С его точки зрения, в аспекте расчетов как процесса исполнения денежного обязательства, указанные правоотношения теряют свое самостоятельное значение. «Действия должника по гражданско-правовому обязательству … в достаточной степени урегулированы общими положениями об исполнении денежных обязательств (ст. 316-319, 395, 823 и некоторыми др.) и не нуждаются в какой-либо особой дополнительной регламентации. При таком подходе также нет никакого смысла (ни теоретического, ни практического) в дифференциации расчетов на наличные и безналичные».[[24]](#footnote-24)

Согласен с ним и В.А. Белов. Он отмечает: «Термин «безналичные расчеты» употребляется … в двух значениях. В широком смысле безналичные расчеты представляют собой процесс погашения (прекращения) денежных обязательств без применения наличных денег, путем так называемого перечисления «безналичных денежных средств». Второе значение термина «безналичные расчеты» — узкое юридическое и может быть расшифровано как правовые отношения (предпосылкой возникновения которых является договор банковского счета), содержание которых составляет право требования владельца счета к обслуживающему его банку о перечислении с указанного банковского счета определенной денежной суммы по указанным реквизитам в определенный срок и за вознаграждение, а также — корреспондирующая данному праву обязанность банка»[[25]](#footnote-25).

Делает упор на тесную связь безналичных расчетов с договором банковского счета Л.А. Новоселова. С ее точки зрения, под безналичными расчетами следует понимать отношения, «связанные с использованием для расчетов по гражданско-правовым сделкам такого вида имущества, как средства на банковских счетах. Необходимым условием проведения безналичных расчетов … является наличие у плательщика и получателя средств счета в банке, который открывается им на основании особого договора — договора банковского счета»[[26]](#footnote-26).

Указывает на участие кредитной организации в расчетных отношениях как квалифицирующий признак и Н.В.Фомичева, определяя их как «урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие между субъектами возмездного гражданско-правового обязательства и кредитной организацией в связи с осуществлением платежей за переданное имущество, выполненные работы, оказанные услуги или по другим основаниям»[[27]](#footnote-27).

Таким образом, следует сделать вывод о том, что расчетные правоотношения возникают лишь в том случае, когда исполнение денежного обязательства производится путем перечисления денежных средств, находящихся на банковском счете должника, что непременно предполагает обращение плательщика за услугами обслуживающего его банка по переводу соответствующих денежных средств в банк, обслуживающий кредитора (получателя денежных средств). «Только в этом случае появляются специфические расчетные правоотношения с обязательным участием банка (банков), требующие специального правового регулирования»[[28]](#footnote-28).

Основным же критерием выделения расчетных отношений можно считать особый «вид средства платежа»[[29]](#footnote-29), – права требования к банку.

Таким образом, производимое некоторыми исследователями, например, уже упоминавшимся В.А. Беловым[[30]](#footnote-30), выделение широкого и узкого понятия «расчеты» следует признать неправильным.

Ведь в одном случае (в широком смысле) имеются в виду действия должника по исполнению денежного обязательства, а в другом случае мы говорим об особых расчетных правоотношениях, объектом которых являются денежные средства, находящиеся на банковском счете плательщика, используемые в качестве средства платежа, а в роли обязательного субъекта которых выступает банк, с которым у плательщика заключен договор банковского счета.

Возникновение расчетных правоотношений обусловлено совершением действий, направленных на исполнение основного обязательства. Но далее расчетные правоотношения становятся независимыми от обязательства, во исполнение которого производятся расчеты.

Это определяется следующими обстоятельствами[[31]](#footnote-31).

- на кредитную организацию как субъекта расчетных правоотношений не распространяются условия основного обязательства между плательщиком и получателем;

- прекращение или признание недействительным основного обязательства не влечет автоматического прекращения уже возникших расчетных правоотношений. Так, например, в случае двусторонней реституции лицо, уплатившее денежные средства по недействительной сделке будет не уведомлять об этом банки, участвовавшие в перечислении средств, а будет ожидать возврата средств от контрагента, которому придется инициировать новое расчетное отношение.

- плательщик и получатель денежных средств как участники расчетных правоотношений могут не совпадать со сторонами в основном обязательстве;

- момент исполнения обязательств перед плательщиком обслуживающей его кредитной организацией не совпадает с моментом исполнения основного обязательства.

Таким образом, институт расчетных отношений требует изучения с учетом выделенной специфики.

### 1.2.2 Понятие и правовая природа средства платежа (наличных денег)

В соответствии с законодательством РФ, а именно Федеральным Законом от 10 июня 2002 года №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»[[32]](#footnote-32) (далее – Закон о ЦБ) в качестве средства платежа (денег) может выступать следующее имущество:

- рубли в наличной форме, то есть в виде банкнот и монет Банка России (ст. 29 Закона о ЦБ)

- рубли в безналичной форме, то есть в виде записи на банковском счете (ст. 80 Закона о ЦБ);

- в установленных законом случаях иностранная валюта в безналичной форме (ст. 82 Закона о ЦБ).

При этом банкноты и монета Банка России являются единственным законным средством наличного платежа на территории РФ, введение на территории РФ других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещаются (ст. 27, 29 Закона о ЦБ).

Следует отметить, что банковские карты не являются средствами платежа и рассматриваются как инструмент безналичных расчетов (см. п. 1.4 Положения ЦБ РФ от 24 декабря 2004 года № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт»[[33]](#footnote-33)).

Также необходимо указать, что если расчет наличными деньгами всегда позволяет освободиться от денежного обязательства (за исключением случаев, когда расчеты наличными деньгами ограничены законом), то расчеты в безналичной форме допустимы (при отсутствии на это согласия контрагента) только в случаях, предусмотренных законом. К таким случаям можно отнести, например, оплату платежными поручениями в договоре поставки (ст. 516 ГК).

При определении правовой природы наличных денег следует указать, что, согласно статье 128 Гражданского кодекса РФ, законодатель относит деньги к вещам.

При этом нельзя утверждать, что деньги тождественны вещам.

Как справедливо указывают в литературе, «под вещами понимаются материальные предметы внешнего мира: продукты человеческого труда и предметы, созданные природой и используемые людьми в своей деятельности»[[34]](#footnote-34).

При этом особо отмечают, что «это - объекты живой и неживой природы. Основное назначение вещей состоит в удовлетворении конкретных потребностей людей и общества»[[35]](#footnote-35).

В отношении же денег указывается, что они не способны удовлетворять конкретные потребности сами по себе, поскольку в качестве вещей никаких потребительских свойств не имеют. Как исключение здесь можно рассматривать ситуации, когда деньги выступают в функции средства накопления и создания сокровищ. Но и в этом случае предполагается, что деньги копятся с целью их дальнейшего использования в других функциях. «Накопление ради накопления» следует признать все же выбивающейся из нормальной экономической жизни ситуацией.

Таким образом, в общем случае ценность денег носит нематериальный характер и заключается в покупательной способности, которой они обладают, и в этом их сущность принципиально отличается от сущности других вещей. Поэтому исследователи отмечают, что деньги, хотя и относятся к вещам, являются «вещами особого рода»[[36]](#footnote-36).

Необходимо указать и на псевдовексельную природу наличных денег.

В современной науке финансового права при характеристике денег указывается, что они являются экономической категорией.[[37]](#footnote-37) Тем не менее, следует признать односторонность подобного взгляда. Представляется, что деньги, как и все наиболее важные финансово-правовые явления имеют двойственную природу. Они являются экономической категорией, но в то же время деньги являются юридической категорией и не могут находиться в обращении без участия государства.[[38]](#footnote-38)

На государственно-правовой характер денег указывали и другие мыслители, в частности, в России экономист петровской эпохи И.Т. Посошков и историк Н.М. Карамзин. Весьма обстоятельно о юридических свойствах денег писал в 70-х гг. XIX в. известный русский цивилист П.Н. Цитович.[[39]](#footnote-39)

Немецкий политэконом Г.Ф. Кнопп в начале XX в. весьма убедительно подчеркнул юридический характер денег, указывая, что только с санкции государства денежные знаки становятся деньгами.[[40]](#footnote-40) Ведь люди соглашаются получать взамен реальных ценностей деньги в том числе и потому, что их готовность стимулируется принудительной силой государства, которое обязывает всех, находящихся под его юрисдикцией, принимать выпускаемые им денежные купюры.

Однако одного насилия в этом вопросе было бы недостаточно, необходимо еще и согласие государства отвечать имеющимися у него материальными ценностями за эмитируемыми им деньги. В этом и проявляется их «псевдовексельная» сущность – рубль – безусловное обязательство Банка России доставить определенный материальный эквивалент его обладателю.

До середины 20 века указанная сущность проявлялась рельефнее - достаточно вспомнить хотя бы обязательство государств обменивать их денежные купюры на золото.

Но и в настоящих условиях ряд норм позволяют выделять ее по-прежнему. Так, например, ст. 30 Закона О ЦБ говорит, что «Банкноты и монета Банка России являются безусловными обязательствами Банка России и обеспечиваются всеми его активами».

Относительно иных классификаций вещей, выделяемых в Гражданском кодексе и в теории цивилистики, указывают, что деньги необходимо считать:

* вещами, определенными родовыми признаками;
* заменимыми вещами;
* делимыми вещами (статья 133 ГК РФ).

Помимо прочего, из совокупности статьей 128 и 130 Гражданского кодекса РФ с необходимостью следует вывод о признании наличных денег движимыми вещами.

При этом, правда, некоторые специалисты (например, В.А. Лапач) придерживаются несколько иных позиций, указывая, что как вещи можно рассматривать лишь конкретные денежные знаки (банкноты, монеты), те материальные символы, которые являются носителями воплощенного в них абстрактного труда, причем уже эти вещи (определенные билеты) являются индивидуально-определенными и неделимыми.[[41]](#footnote-41)

### 1.2.3 Операции с наличными деньгами

Как известно, публичная власть вправе ограничивать свободную реализацию каких-либо прав в конституционных целях. Это право предусмотрено статьей 55 Конституции РФ[[42]](#footnote-42) – «права и свободы … могут быть ограничены федеральным законом». Допускается, это, правда, «только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

В соответствии с вышеуказанными положениями, статья 861 Гражданского кодекса предусматривает, что расчеты между юридическими лицами, а также с участием индивидуальных предпринимателей могут осуществляться наличными деньгами, «если иное не предусмотрено законом».

В соответствии с указанной статьей, а также на основании статьи 4 Закона О ЦБ, полномочия по определению предельной суммы расчетов наличными деньгами осуществляет Центральный Банк.

В настоящий момент действует Указание Центрального Банка от 14 ноября 2001 г. № 1050-У[[43]](#footnote-43), которым установлен предел расчетов между юридическими лицами в размере 60.000 руб.

При этом применительно к некоторым конкретным ситуациям расчеты наличными запрещаются полностью: например, при выдаче банками кредитов юридическим лицам (см. п. 2.1.1 Положения ЦБ РФ от 31 августа 1998 года № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)»[[44]](#footnote-44)), при осуществлении выплат по аккредитиву (см. п. 4.4 ч. I Положения № 2-П).

Следует отметить, что Центральный Банк не стал пользоваться предоставленным ему правом ограничивать наличные расчеты с участием граждан-предпринимателей, таким образом, их пределы в настоящее время не ограничиваются. Правомерность осуществления Центральным Банком указанных полномочий проверялась Верховным Судом РФ[[45]](#footnote-45).

Кроме того, вопрос о соответствии Конституции РФ содержащихся в Гражданском кодексе РФ (п. 2 ст. 861) и в Законе о ЦБ (ст. 4, 29) законоположений о возможности законодательного установления ограничений наличных расчетов рассматривался Конституционным Судом РФ. И хотя заявления граждан по этому вопросу не были приняты к рассмотрению, в соответствующих определениях КС РФ была выражена определенная правовая позиция.

Так, в одном из таких заявлений[[46]](#footnote-46), основанном на ст. 8, 34, 56 и 74 Конституции РФ, заявитель указывал, что расчеты наличными деньгами между юридическими лицами - независимо от того, о каких суммах идет речь, - не могут ограничиваться и, следовательно, предельный размер таких расчетов не может устанавливаться не только нормативным актом Банка России, но и федеральным законом.

Предусматривая возможность установления предельного размера расчетов наличными деньгами между юридическими лицами, оспариваемые нормы, по мнению заявителя, недопустимо ограничивают свободу предпринимательской деятельности и право частной собственности, свободное перемещение финансовых средств на территории Российской Федерации, а также ставят в неравное положение юридические лица и граждан, не занимающихся предпринимательской деятельностью, в отношении которых ограничения при расчетах наличными деньгами не действуют.

Конституционный Суд РФ, отказывая в принятии данного заявления в связи с тем, что оспоренные им законоположения не могут нарушать субъектных прав заявителя, в определении от 13 апреля 2000 года № 164-О указал следующее.

В ведении Российской Федерации согласно ст. 71 (п. "ж") Конституции РФ находится установление правовых основ единого рынка, финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики, федеральные экономические службы, включая федеральные банки. Вместе с тем Конституция РФ, провозглашая свободу перемещения финансовых средств на территории Российской Федерации, не затрагивает вопросы правового регулирования организации и порядка денежного обращения, установления соответствующих правил расчетов.

Перемещение финансовых средств, свобода которого гарантируется ст. 8 (ч. 1) и 74 Конституции РФ, происходит в рамках денежного оборота, который подчиняется законам денежного обращения. Двум сферам денежного оборота - наличному и безналичному денежному обращению - соответствуют две формы перемещения денежных средств - наличные и безналичные расчеты. Установление или изменение предельного размера расчетов по одной из форм перемещения денежных средств меняет их соотношение, но не влияет на конечный результат денежного оборота.

По смыслу п. 2 ст. 861 ГК РФ общим правилом расчетов между юридическими лицами является безналичный порядок их осуществления, расчеты наличными деньгами также могут иметь место, если иное не предусмотрено законом. Обязанность осуществлять расчеты в одинаковом для всех юридических лиц и на всей территории государства безналичном порядке, быстрота которого гарантируется законом, не может рассматриваться как ограничение свободы перемещения финансовых средств. Введение определенных правил наличных расчетов также не нарушает принципов, закрепленных ст. 8 (ч. 1) и 74 (ч. 1) Конституции РФ. Установление предельного размера расчетов наличными деньгами между юридическими лицами, будучи одним из механизмов организации наличного денежного обращения, само по себе не является препятствием для свободного перемещения финансовых средств, поскольку не лишает юридические лица возможности производить расчеты между собой в безналичном порядке без ограничения сумм и в любой из форм, предусмотренных законом. Этим не ограничиваются и право граждан на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, закрепленные ст. 34 (ч. 1) и 35 (ч. 2) Конституции РФ. Не затрагивается при этом и конституционный принцип равенства, поскольку положения ст. 19 (ч. 1 и 2) Конституции РФ не гарантируют в любых случаях равенство прав юридических и физических лиц.

За нарушение указанных норм в настоящее время предусмотрена и публичная ответственность. Так, диспозиция статьи 15.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, предусматривает ответственность в том числе и за «осуществление расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров».[[47]](#footnote-47)

Указанная ответственность представляет собой административный штраф, накладывающийся на должностных лиц в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц — от четырехсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда.

### 

### 1.2.4 Правовая природа безналичных денег

В настоящее время в юридической литературе существуют две основные теории, объясняющие правовую природу безналичных денег. Одни ученые признают за ними вещно-правовое начало, другие отдают приоритет обязательственному характеру.

Более правильным вариантом правовой квалификации видится подход с позиций обязательственных правоотношений. Убедительны в этой связи аргументы Л.А. Новоселовой[[48]](#footnote-48):

а) возникающие права могут быть реализованы только в результате действий банка-кредитора;

б) круг участников правоотношения заранее установлен договором банковского вклада;

в) нарушение данного права возможно только со стороны лица, с которым заключено соглашение;

г) у клиента отсутствует право следования на переданные банку наличные деньги, так как отсутствует материальная вещь, за которой право может следовать;

д) права в отношении банка устанавливаются по воле участников отношений, в силу договора банковского вклада (счета).

Оппоненты данной точки зрения (в частности, Л. Ефимова) возражают следующим образом: «если исходить из того, что безналичные деньги - только обязательство банка предоставить клиенту наличные деньги, придется признать, что банк может возложить на себя обязательство выплатить клиенту наличные деньги в какой угодно сумме, причем ее предельный размер не ограничен»[[49]](#footnote-49). Однако, если учесть что, согласно ей же, «возможности банка по увеличению остатка средств на счете клиента или переводу на счет в другой банк ограничиваются наличием средств на корреспондентском счете и в кассе этого банка. А общая сумма указанного имущества у всех коммерческих банков РФ не может быть больше, чем общий объем кредитной и налично-денежной эмиссии Центрального банка РФ»[[50]](#footnote-50), то становится очевидным, что банк произвольно увеличить размер своей задолженности перед клиентом в неограниченном размере не может.

Помимо этого, выдвигается следующий аргумент: в том случае, если рассматривать безналичные деньги как обязательства банков, а не как деньги, то можно прийти к абсурдному выводу. Известно, что примерно 80-90% всех расчетов по заключенным сделкам происходит в безналичном порядке, но тогда следует признать, что подавляющая часть расчетов производится путем перевода обязательств с одних банков на другие. Если при этом не поддерживать точку зрения о том, что обязательства банков и есть деньги, то напрашивается вывод: мы являемся обществом без денег.

Вывод этот, однако, оказывается неверным. Следует отметить, что «особенностью» денежных средств на банковском счете «как самостоятельного объекта гражданского права является его двойственная природа, определяемая тем, что указанный вид имущества, с одной стороны, является обязательственным правом владельца счета в отношении банка; с другой стороны, в отношении третьих лиц может выступать как средство платежа и, следовательно, выполняет роль денег»[[51]](#footnote-51). Деньгами же, что является общеизвестным, в экономическом смысле выступать может любое имущество.

Близкие возражения выдвигает О.М. Олейник. Рассматривая понятие законного платежного средства, она, по ее собственному замечанию, доводит мысль до абсурда: может возникнуть ситуация, когда «контрагент по любому договору может не согласиться на платежи в безналичной форме, а для платежей наличными существуют нормативные ограничения»[[52]](#footnote-52). Из этого ею делается вывод о том, что безналичные деньги являются законным платежным средством.

Однако такое отождествление представляется недопустимым. Вопрос о том, можно ли считать безналичные денежные средства законным средством платежа, не нов. Еще Л.А. Лунц писал по этому поводу: «в этих случаях кредитор взамен наличных денег приобретает право требования на деньги. Нельзя ли из этого сделать вывод, что предметом денежного обязательства могут быть не только денежные знаки, но и право на получение денег? На этот вопрос следует ответить отрицательно. ... Это все лишь модусы исполнения»[[53]](#footnote-53).

Дополнительное возражение представляет К. Трофимов. Задаваясь вопросом, что происходит с правом собственности на наличные деньги, когда клиент сдает их в кассу банка, он приходит к выводу, что право собственности на данные средства сохраняется и не может трансформироваться в обязательственное, так как статья 235 ГК РФ, регулирующая основания прекращения права собственности, не содержит оснований, согласно которым можно сделать вывод о прекращении права собственности у физических или юридических лиц, сдающих наличные деньги в банк (равно как и статья 218 ГК не содержит оснований для приобретения банком права собственности на деньги клиента)[[54]](#footnote-54).

В ответ на это Р.Р. Сайфуллин возражает: «при анализе статьи 235 ГК РФ и … статьи 218 ГК РФ можно сделать вывод, что договор банковского счета … корректно рассматривать в качестве основания отчуждения и соответственно приобретения (со стороны банка) права собственности на наличные денежные средства, и возникновения в силу этого же договора у клиента права требования к банку. В том случае, если денежные средства изначально поступают на счет в безналичной форме, то право требования у клиента возникает опять же в силу договора банковского счета».[[55]](#footnote-55)

Если затрагивать вопрос о правовой природе самого банковского перевода, то следует указать, что, исходя из формальных признаков, его нельзя признать ни цессией, ни делегацией так как банк по итогам указанной операции не занимает места ни кредитора, ни должника.

В этой ситуации правильным видится исходить из статьи 313 Гражданского кодекса, согласно которой «исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо». В силу договора банковского счета на банк, как на специализированное учреждение, возлагается обязанность осуществлять обслуживание счета клиента. При необходимости исполнить денежное обязательство по договору клиент (должник) исполняет его, привлекая банк как специализированное третье лицо.

Таким образом, обязательственно-правовая природа безналичных денег представляется доказанной.

Необходимо отметить и публично-правовые ограничения обращения безналичных денег. Очевидно, что их бесконтрольное умножение не может служить на пользу финансовой системе государства. В таких условиях Центральный Банк, выполняя такую цель своей деятельности как «эффективное и бесперебойное функционирование платежной системы» (статья 3 Закона о ЦБ), а также являясь «кредитором последней инстанции» (статья 4 Закона о ЦБ), естественно, заинтересован в разумных ограничениях их эмиссии.

В связи с этим им устанавливаются нормативы выдачи кредитов, а также требования к резервированию средств, позволяющие оперативно контролировать финансовую систему. Нарушение указанных норм может повлечь отзыв лицензии у кредитной организации.

### 

### 1.2.5 Общие положения о безналичных расчетах

Публичное воздействие на безналичные расчеты

Хотя основополагающее значение в правовом регулировании расчетов имеют нормы частного права (главы 45, 46 ГК РФ), они подвергается сильному публично-правовому ограничению. Это связано с необходимостью обеспечения деятельности банковской системы по единым правилам и с охраной публичных интересов, так как ряд обязанностей участников расчетов возникают перед государством в целом, охраняющим интересы всех субъектов расчетных отношений (с точки зрения критерия охраняемого интереса), и вне зависимости от воли и усмотрения участников расчетов (с точки зрения метода правового регулирования).

Например, обязанности кредитных организаций касательно соблюдения очередности платежей, предусмотренной ст. 855 ГК РФ, не зависят от их усмотрения. Указанные обязанности они несут вне зависимости от субъектного состава участников расчетов.

В результате, к гражданско-правовому регулированию можно отнести лишь выбор клиентом, не являющимся государственным органом, банка для обслуживания, при расчетах по гражданско-правовым обязательствам — выбор способа, при расчетах по ним в безналичным порядке — выбор формы расчетов. Также возможна вариативность при применении диспозитивных норм ГК РФ и банковских правил. В остальном стороны подчинены публично-правовому регулированию;

Понятие и принципы безналичных расчетов

Под безналичными расчетами следует понимать расчеты по гражданско-правовым сделкам и иным основаниям с использованием для этого остатков денежных средств на банковских счетах.

Учитывая, что (как было показано выше), отношения, складывающиеся между владельцем счета и банком, по своей правовой природе являются обязательственно-правовыми, следует сделать вывод, что при безналичных расчетах средством платежа служат не деньги, а права требования к банку. Другими словами, активы кредитора по основному обязательству увеличиваются не за счет денег, как таковых, полученных от должника, а за счет такого вида активов, как имущественные права требования.

Одно из существенных отличий безналичных расчетов от наличных заключается в том, что безналичные расчеты, осуществляемые через банк, отдаляются от договора, из которого они возникли, и приобретают определенную независимость, поскольку одним из субъектов расчетных правоотношений становится банк, не являющийся участником основного договора[[56]](#footnote-56).

Исходя из того, что главный отличительный признак расчетных правоотношений, возникающих при безналичных расчетах, - участие в них в качестве исполняющей стороны банка или иной кредитной организации, следует согласиться с принципами правового регулирования безналичных расчетов, выделяемыми Л.А. Новоселовой[[57]](#footnote-57),

- безналичные расчеты осуществляются сторонами гражданско-правовых сделок через банк за счет остатков денежных средств на открытых клиентам банковских счетах, условия которых позволяют производить платежи по распоряжению клиента;

- банки не вправе отказывать клиентам в совершении операций (в том числе по производству платежей), предусмотренных для счетов данного вида, если иное не определено в договоре банковского счета;

- списание денежных средств со счета осуществляется банком по распоряжению клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств с его счета допускается только по решению суда, а также в случаях, предусмотренных законом или договором между банком и владельцем счета (ст. 854 ГК РФ);

- банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (п. 3 ст. 845 ГК РФ);

- банк при осуществлении безналичных расчетов не становится стороной в основном обязательстве, по которому производятся расчеты, поэтому он отвечает лишь за исполнение своих обязанностей по договору банковского счета перед клиентом;

- платежи по поручению клиента с его счета производятся при наличии средств на этом счете, за исключением случая, когда договором банковского счета предусмотрено кредитование со стороны банка счета клиента (плательщика);

- безналичные расчеты производятся на основании документов установленной формы (расчетных документов).

Последовательное применение данных принципов во всех формах расчетов вообще, и ориентир на них в случае пробельности законодательства является залогом правильного развития расчетных отношений.

Механизм безналичных расчетов

В современной науке весьма спорным является вопрос о механизме «передачи» денежных средств, находящихся на банковском счете плательщика, на банковский счет получателя денежных средств. Позиции авторов, как правило, предопределены тем, как они оценивают правовую природу денежных средств, находящихся на банковском счете.

Так, Л.Г. Ефимова, полагающая, что «наличные и безналичные деньги - всего лишь разные формы денег»[[58]](#footnote-58), считает, что «безналичные деньги подчинены смешанному вещно-обязательственному правовому режиму. Являясь изначально обязательствами банков, которые не имеют вещественной формы, безналичные деньги … унаследовали от наличных некоторые черты режима вещных прав: в силу юридической фикции на них распространяется режим права собственности и вещно-правовая система передачи. … Следовательно, … кредитовый перевод может быть охарактеризован как особая процедура передачи кредитных денег, приравненная к передаче банкнот (наличных денег) и построенная по типу передачи вещей»[[59]](#footnote-59).

Солидарен с ней К.Т. Трофимов: «Фактически расчетная операция с участием банков представляет собой последовательное дебетование - кредитование счетов... Расчетные отношения с участием банков - финансовых посредников, являясь самостоятельным видом правоотношений, способствуют переходу права собственности от плательщика к получателю денежных средств»[[60]](#footnote-60).

Сторонники же обязательственно-правовой природы денежных средств, видят объяснение механизма безналичных расчетов в области обязательственного права.

Так, Л.А. Новоселова полагает, что денежные средства, «входят в состав имущества клиента как бессрочное, безусловное и абстрактное право требования выплаты … Обязательства банка по договору банковского счета включают в себя и денежное обязательство перед клиентом в размере отраженной на счете суммы»[[61]](#footnote-61). Она предлагает рассматривать «перемещение безналичных средств по банковским счетам клиентов... в качестве особого порядка передачи прав, отличного от общегражданской уступки прав требования (цессии), а возникающие при осуществлении такой передачи обязательства с участием банков (расчетные обязательства) - как обособленные от основной сделки, по которой производится платеж»[[62]](#footnote-62).

Другой сторонник обязательственно-правовой природы безналичных расчетов, В. А. Белов, утверждает, что «безналичных денег как объекта права собственности не только не существует, но и не может существовать вообще. Внесение наличных денег в банк, извлечение их из банка или изменение записей по счетам на основании состоявшихся соглашений о переводе долгов говорит только об изменении субъектов и состава прав денежных требований. Если такое изменение является следствием наличного расчета, налицо изменение правоотношений, юридическим фактом к которому стало исполнение денежного обязательства (ст. 408 ГК). Если же изменение является следствием «перечисления» (списания-зачисления) «средств по счетам», т. е. следствием изменения записей о денежных долгах на счетах в банках … мы имеем изменение правоотношений, юридическим фактом к которому стало прекращение денежного обязательства путем его новации в обязательство по переводу долга и прекращение последнего путем его новации в денежное обязательство банка-получателя перед получателем средств»[[63]](#footnote-63).

Соглашаясь с тем, что денежная сумма, выраженная записью на банковском счете, составляет объем обязательственных прав требования владельца счета к банку по договору банковского счета, следует высказать определенные замечания к позициям указанных авторов.

Во-первых, неверным видится квалификация обязательства банка в качестве долгового денежного обязательства (как о том говорит Л. А. Новоселова).

Исходя из определения предмета договора банковского счета (п. 1 ст. 845 ГК РФ), следует вывод, что по указанному договору банк оказывает владельцу счета различного рода услуги. Денежный же долг появляется на стороне банка лишь в результате расторжения договора банковского счета, когда в обязанность банка вменяется выдать клиенту либо по его указанию перечислить на другой счет остаток денежных средств на счете (п. 3 ст. 859 ГК РФ).

Во-вторых, не полностью обоснованной видится позиция В.А. Белова, по сути превращающего расчетные банковские операции лишь в различные способы изменения и прекращения основного обязательства. В основе такого подхода лежит отрицание за действиями должника и обслуживающего его банка по перечислению безналичных денежных средств на счет кредитора значения исполнения обязательства.

Однако порядок и форма расчетов устанавливаются сторонами в договоре. Если во исполнение договора, предусматривающего безналичные расчеты, контрагент дал указание своему банку о перечислении денежных средств с его счета в банк, обслуживающий другую сторону и это распоряжение было выполнено, то данные действия представляется правильным квалифицировать именно как надлежащее исполнение основного обязательства.

Правильной же в данной ситуации видится позиция В.В. Витрянского, указывающего на то, что «существо механизма безналичных расчетов состоит в том, что права требования плательщика к обслуживающему его банку …переходят к получателю денежных средств в виде прав требования к банку-контрагенту получателя по договору банковского счета. Такого рода перемещение безналичных денежных средств … отличается от общегражданской уступки прав требования (цессии) и скорее представляет собой особый случай перехода прав кредитора к другому лицу на основании закона (ст. 387 ГК РФ), каковым и должны признаваться нормы главы 46 Кодекса и соответствующие банковские правила о безналичных расчетах»[[64]](#footnote-64).

Подводя итог второму параграфу, следует сделать общие выводы о роли денег как феномена, а также института безналичных расчетов в реализации задач, возложенных на финансовую систему.

Как мы помним, указанной задачей финансовой системы следует считать накопление и перераспределение части ВВП.

При этом уже высказанный тезис – о невозможности перераспределять ВВП в натуральной форме – должен, как кажется автору, считаться аксиоматичным. Ведь феномен денег заключается не только в том, что с их помощью могут удовлетворять свои интересы частные лица, но и в том, что, используя их, государство полноценно осуществляет свои функции, в том числе и по распределению общего богатства.

Массив используемых современной финансовой системой расчетов общеизвествен. Проходящие через него объемы денежных средств настолько велики, что самоочевидно, что использование одних лишь наличных денег практически парализовало бы перераспределение.

Не стоит забывать и о феномене расстояния. При использовании наличных денег платеж на миллионные суммы из Москвы, например, во Владивосток шел бы, по меркам современного ритма жизни, целую «вечность». Хорошо это или плохо, но современное общество не может себе этого позволить.

Таким образом, безналичные расчеты предстают не просто наиболее удобным и целесообразным инструментом для решения задач, возложенных на финансовую систему, но, пожалуй, единственно возможным, неиспользование которого со стороны публичного субъекта было бы прямым уклонением от возложенных на него обязанностей.

Обширное внедрение безналичных расчетов с постоянным их усовершенствованием является залогом финансовой безопасности страны.

# Глава II. ФОРМЫ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ И ИХ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

## 

## 2.1 Правовое закрепление форм безналичных расчетов

Содержание безналичных расчетных операций необходимо исследовать в тесной связи с формами безналичных расчетов. Безналичные расчеты имеют меняющуюся технологию осуществления, в зависимости от которой могут осуществляться в различных формах. Конкретные формы предусматриваются и регулируются законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота (п. 1 ст. 862 ГК РФ).

Непосредственно в Гражданском кодексе РФ (ст. 862) предусматриваются расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, расчеты по инкассо, чеками.

Различия между формами расчетов проводятся, в основном, по виду расчетного документа и порядку документооборота.

Помимо этого, согласно Положению «О безналичных расчетах в Российской Федерации» № 2-П[[65]](#footnote-65), расчеты по инкассо разделяются на расчеты, осуществляемые на основании: платежных требований, оплата которых может производиться по распоряжению плательщика (с акцептом) или без его распоряжения (в безакцептном порядке), а также инкассовых поручений.

При расчетах по договорным обязательствам участники вправе избрать и установить в договоре форму расчетов самостоятельно (п. 2 ст. 862 ГК РФ). В этом смысле под формой безналичных расчетов понимаются способы и порядок исполнения денежного обязательства с использованием денежных средств на банковском счете должника.[[66]](#footnote-66) Разумеется, существуют и исключения. Так возможно использование договоров присоединения (ст. 428 ГК), при которых форма расчетов будет заранее определена одной из сторон. Слабейшая сторона, при этом., однако, не лишена права требовать изменения договора в соответствующей части, если он будет излишне обременять ее.

Расчеты по публичным обязательствам производятся в формах и с использованием расчетных документов, предусмотренных законодательством для каждого конкретного случая. Данному вопросу посвящена третья глава исследования.

В действующем российском законодательстве отсутствует критерий классификации форм безналичных расчетов. Исследователи предлагают различные классификации, в основу которых закладывают роль инициатора проведения расчетов[[67]](#footnote-67), наличие или отсутствие условий предоставления денежных средств в распоряжение получателя[[68]](#footnote-68) обеспеченность платежа[[69]](#footnote-69), изменение содержания обязательства[[70]](#footnote-70).

К самому понятию «формы безналичных расчетов» исследователи подходят двояко.

С позиции участников банковских расчетов, применение той или иной формы безналичных расчетов означает различные действия банков по перечислению денежных средств со счетов клиентов и их документальному оформлению, предопределенные видом расчетного документа, представленного клиентом банка.

Одна точка зрения состоит в том, что формы безналичных расчетов определяют соответствующие порядок и способ исполнения денежного обязательства с использованием денежных средств, находящихся на банковском счете должника. Ее поддерживает, например, Л.Г. Ефимова, отмечающая, что «под формами безналичных расчетов следует понимать определенные законодательством и банковской практикой способы надлежащего исполнения денежных обязательств через банки»[[71]](#footnote-71).

В противоположность ей, В.А. Белов включает в него «предусмотренные законом, банковскими правилами и обычаями делового оборота способы документального оформления и подтверждения волеизъявления владельца банковского счета или (в установленных законом случаях) — третьего лица ... на перечисление денежных сумм, числящихся на банковском счете»[[72]](#footnote-72).

Д.А. Медведев указанное понятие определяет как «разновидность обязательства клиента и обслуживающего его банка по исполнению (получению) безналичного платежа» [[73]](#footnote-73).

Н.Ю. Рассказова отмечает, что «формы безналичных расчетов отличаются друг от друга порядком осуществления соответствующей расчетной операции. Расчетная операция каждого вида оформляется с помощью специального расчетного документа. В соответствии с этим ГК различает безналичные расчеты платежными поручениями, аккредитивами, чеками и по инкассо (т. е. на основании инкассовых документов)»[[74]](#footnote-74). В то же время Н. Ю. Рассказова указывает: «Безналичные расчеты всегда осуществляются на основе договора банковского счета или иного договора с банком (п. 2 ст. 863 ГК) и реализуются путем совершения ряда сделок с участием банка (расчетных операций)».

Н.И. Соловяненко под формой безналичных расчетов понимает «предусмотренные правовыми нормами или банковской практикой способы перевода денежных средств через кредитные организации. Данные способы отличаются видом расчетного документа, порядком документооборота, условиями предоставления средств в распоряжение получателя, в том числе зачисления на его счет»[[75]](#footnote-75).

По мнению Л.А. Новоселовой, под формами безналичных расчетов «понимаются урегулированные законодательством условия исполнения через банк денежных обязательств, отличающиеся порядком зачисления средств на счет кредитора, видом расчетного документа и порядком документооборота»[[76]](#footnote-76).

Большинство правоведов согласны в том, что существующие формы безналичных расчетов носят в своей основе сделочный характер. Дискуссия по поводу правовой квалификации соответствующих сделок носит явный цивилистический характер и по этой причине ее рассмотрение не входит в предмет данного исследования.

Однако представляется целесообразным охарактеризовать соотношение данных сделок с договором банковского счета.

Необоснованной представляется точка зрения Л.Г. Ефимовой, обозначающей договор банковского счета как предварительный по отношению к расчетным сделкам.[[77]](#footnote-77) Указанный договор не отвечает ни одному из требований закона, предъявляемых к предварительному договору (ст. 429 ГК РФ), и то, что обязанность банка по совершению расчетных операций на основании расчетных документов владельца счета вытекает из договора банковского счета, ведет к тому, что его нельзя относить к предварительному договору.

Л.А. Новоселова классифицирует договор банковского счета в качестве рамочного соглашения, предусматривающего право клиента давать банку поручения, и, следовательно, обязанность банка их исполнить (п. 1 ст. 845, ст. 848 ГК РФ).[[78]](#footnote-78) Как указывается ею, «обязанность банка совершить ту или иную расчетную сделку возникает из договора банковского счета, предусматривающего обязанность банка совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида».[[79]](#footnote-79)

Согласно законодательству обязанности банка по выполнению распоряжений клиента о перечислении денежных средств со счета и проведении других операций по счету и составляют содержание обязательства банка по договору банковского счета. Право банка, принявшего распоряжение от владельца счета, привлекать другие банки для выполнения соответствующих банковских операций определено непосредственно законом (напр., п. 2 ст. 865 ГК РФ), а не вытекает из некоего договора, заключаемого между банками. Поэтому действия банков по перечислению денежных средств со счета, получению денежных средств на счет и проведению других банковских операций являются исполнением обязательства банка, вытекающего непосредственно из указанного договора, в том числе путем возложения банком исполнения указанного обязательства на иные банки, привлеченные к проведению соответствующей банковской операции (п. 1 ст. 313 ГК РФ).

Таким образом, именно обязательства сторон, вытекающие из договора банковского счета, включают в свое содержание право владельца счета давать банку распоряжения о перечислении (получении) денежных средств со счета (на счет) и о проведении других операций по счету, а также обязанность банка выполнять такие распоряжения (п. 1 ст. 845 ГК РФ). Банк, получивший распоряжение клиента (владельца счета), вправе возложить исполнение своего обязательства на другие банки путем их привлечения к проведению соответствующей банковской операции (п. 2 ст. 865, п. 1 ст. 867, п. 2 ст. 874 ГК РФ).

Подтверждает эту позицию и тот факт, что в силу ст. 856 ГК РФ в случае невыполнения указаний клиента по договору банковского счета о перечислении денежных средств банк несет ответственность в виде неустойки за неисполнение обязательства, вытекающего из указанного договора.

Что же касается собственно «расчетных сделок», то они представляют собой действия банка по исполнению обязательства, вытекающего из договора банковского счета, в том числе и при возложении указанного исполнения на привлеченные банки.

## 2.2 Правовое регулирование расчетов платежными поручениями

В имущественном обороте наиболее частой формой расчетов являются расчеты платежными поручениями (банковский перевод). Иногда указанная тенденция находит и отражение в законодательстве. Так, ст. 516 ГК предусматривает, что в договоре поставки, в отсутствии иного соглашения, расчеты совершаются платежными поручениями. Использование указанной формы расчетов означает, что банк берет на себя обязанность по распоряжению плательщика перечислить определенную денежную сумму, за счет его средств, находящихся на счете (расчетном, текущем, бюджетном) на счет получателя средств, открытым в этом или другом банковском учреждении.

Инициатором платежа при данной форме расчетов является плательщик, поэтому перечисление средств путем банковского перевода называется кредитовым переводом.[[80]](#footnote-80)

Нормативной основой финансово-правового регулирования расчетных правоотношений с использованием платежных поручений являются положения Конституции РФ, гражданского законодательства и банковских правил (Положения Центрального банка Российской Федерации от 3 октября 2002 г. №2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации», Положения Центрального банка Российской Федерации от 1 апреля 2003 г. №222-П «О порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами»[[81]](#footnote-81)).

Платежное поручение исполняется банком в срок, предусмотренный законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета, либо не определяется применяемыми обычаями делового оборота (п. 1 ст.863). При этом банк вправе не выполнять платежное поручение в том случае, если оно не отвечает требованиям законодательства. Предъявленное в банк платежное поручение должно соответствовать требованиям, установленном в Положении №2-П.

В соответствии с п. 2.14 Положения, расчетные документы принимаются банками к исполнению при наличии на первом экземпляре (кроме чеков) двух подписей (первой и второй) лиц, имеющих право подписывать расчетные документы, или одной подписи (при отсутствии в штате организации лица, которому может быть предоставлено право второй подписи) и оттиска печати (кроме чеков), заявленных в карточке с образцами подписей и оттиска печати.

Платежное поручение выписывается на бланке установленной формы, содержащем все необходимые реквизиты для совершения платежа, а также все сведения о плательщике и получателе, и представляется в банк.

«Главное требование к содержанию поручения – отсутствие внутренней противоречивости. В остальном, содержание … зависит от целого ряда факторов и определяется, … той конкретной ситуацией, расчет в которой является целью оформления платежа, оформляемого … поручением».[[82]](#footnote-82)

Составляются поручения, как правило, в четырех экземплярах, каждый из которых имеет свое определенное назначение и заполнен идентично. Платежное поручение является действительным только в течении 10 дней со дня выписки.

При выполнении расчетов, закон (п. 2 ст. 864 ГК), исходя из активной роли банка, предоставляет ему право уточнять содержание платежного поручения в случаях, когда оно не соответствует требованиям, предъявляемым к его содержанию и форме, путем направления плательщику запроса непосредственно по получении от него платежного поручения.

Предполагается, что ответ должен быть дан плательщиком в разумный срок, продолжительность которого определяется, исходя из места расположения владельца счета, наличия коммуникационных связей и прочих конкретных обстоятельств.

В случае неполучения банком ответа на свой запрос в течение установленного или разумного срока банк приобретает право оставить платежное поручение без исполнения или возвратить его плательщику. Иное может быть предусмотрено законом, банковскими правилами, договором между банком и плательщиком.[[83]](#footnote-83)

Согласно ст. 865 ГК РФ, кредитная организация, принявшая платежное поручение плательщика, обязана перечислить соответствующую сумму кредитной организации, обслуживающей получателя средств, для ее зачисления на его счет. Для выполнения данной операции по перечислению средств она может привлекать иные кредитные организации, в том числе Банк России, на основании заключенных с ними договоров корреспондентского счета.

После получения платежного поручения о списании со счета клиента денежной суммы и проверки правильности его заполнения и оформления банк, при наличии денежных средств на счете клиента, должен списать указанную сумму со счета клиента в срок не позднее следующего дня за днем поступления в банк платежного поручения (ст. 849 ГК РФ). Платежные поручения, полученные банком, должны исполняться в порядке очередности, установленной ст. 855 ГК РФ (п. 3 ст. 864). Если денежных средств на счете клиента недостаточно для исполнения платежного поручения и договор банковского счета не предусматривает предоставление овердрафта в порядке ст. 850 ГК РФ, такое поручение помещается в картотеку и оплата его производится по мере поступления средств на счет клиента.

Срок, в течение которого денежные средства должны поступить в банк получателя, должен определяться законом либо устанавливаться в соответствии с ним. В настоящее время сроки осуществления безналичных расчетов определяются Банком России (ст. 80 Закона О ЦБ). Однако общий срок безналичных расчетов не должен превышать двух операционных дней в пределах территории одного субъекта РФ и пяти операционных дней в пределах Российской Федерации. Тем не менее, для налоговых правоотношений данные сроки оговариваются особо (см. п.3.1 данного исследования)

Договором может быть определен более короткий срок для перевода денежных средств. Возможность установления договором более длительного срока, нежели предусмотренный законодательством, исключается. Данное положение служит ограничением для давления на владельца счета со стороны банка.

Если расчеты осуществляются в сети Банка России, то банк плательщика и банк получателя взаимодействуют через посредника – Банк России в лице РКЦ банков плательщика и получателя. Если же платежи осуществляются в платежной системе через корреспондентские счета кредитных организаций, открытых друг у друга, то банк плательщика и банк получателя взаимодействуют друг с другом непосредственно. Обязательство плательщика считается исполненным в момент зачисления суммы платежа на корреспондентский счет банка получателя.

Правовая природа сделок, совершаемых в процессе расчета платежными поручениями

Списание денежных средств со счета плательщика банком и зачисление средств на счет получателя банком получателя происходит в рамках договора банковского счета.

Межбанковские расчетные отношения строятся на основании договоров корреспондентского счета. Договор корреспондентского счета заключается с банком-посредником, если платежная система предусматривает наличие такого банка (как, например, платежная система Банка России). Следовательно, движение денежных средств обусловлено несколькими договорами - договорами банковского счета плательщика со своим банком и получателя со своим банком; - и двух договоров корреспондентского счета: банка-плательщика и банка-посредника (ЦБ РФ); банка-получателя и банка-посредника (ЦБ РФ)[[84]](#footnote-84). Соответственно, обязательства участников такой расчетной сделки регулируются этими четырьмя договорами.

Если перевод средств происходит в рамках платежной системы, осуществляющей расчеты через корреспондентские счета, открываемые кредитными организациями друг другу, то обязательства сторон по такой сделке оформляются двумя договорами банковского счета: плательщика с банком плательщика; получателя – с банком получателя, - и одним договором корреспондентского счета, заключенным между банком плательщика и банком получателя.[[85]](#footnote-85)

В том случае, если платеж происходит в платежной системе межфилиальных расчетов, взаимоотношения участников расчетной сделки регулируются двумя договорами банковского счета: плательщика с банком плательщика; получателя с банком получателя, - и Правилами построения расчетной системы кредитной организации, внутри которой происходит перевод.[[86]](#footnote-86)

При расчетах платежными поручениями по общему правилу устанавливаются обязательства: во-первых, между плательщиком — владельцем счета (кредитор) и обслуживающим его банком (должник); во-вторых, между банком, принявшим платежное поручение клиента, и иными банками, привлеченными указанным банком для осуществления банковского перевода; в-третьих, следует учитывать, что последний привлеченный банк в правоотношениях по банковскому переводу имеет самостоятельное обязательство перед получателем денежных средств, вытекающее из договора банковского счета, по зачислению всех поступивших в его адрес денежных средств на банковский счет получателя (владельца).

Однако возможна и иная структура правовых связей при осуществлении расчетов платежными поручениями. Во-первых, как следует из определения понятия расчетов платежными поручениями, использование банковского перевода возможно не только при межбанковских расчетах, но и в системе одного банка. Во-вторых, не исключается возможность осуществления перевода денежных средств на счет самого плательщика, открытый как в банке, начавшем перевод, так и в ином банке по его платежному поручению.

Правила, регулирующие расчеты платежными поручениями, применяются не только в отношениях между банком и владельцем счета в этом банке. Поручение о переводе денежных средств может быть принято банком и от лица, с которым отсутствуют договорные отношения банковского счета. Однако и в этом случае исполнение платежного поручения подчиняется правилам § 2 главы 46 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или банковскими правилами или не противоречит существу этих отношений (п. 2 ст. 863 ГК РФ). «К особым правилам исполнения платежного поручения при отсутствии обязательственных отношений из договора банковского счета можно отнести порядок оформления, заполнения и форму платежного поручения»[[87]](#footnote-87).

Безналичные расчеты с участием граждан регулируются Положением ЦБР от 1 апреля 2003 г. N 222-П «О порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации».

Граждане (физические лица) могут использовать платежные поручения для перечисления денежных средств, в том числе при расчетах, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Договором банковского счета, владельцем счета по которому выступает гражданин, банку может быть предоставлено право на периодическое перечисление денежных средств с текущего счета. В этом случае платежные поручения в порядке периодического перечисления денежных средств составляются банком. Владелец счета вправе аннулировать свое заявление, предоставляющее банку право на периодическое перечисление денежных средств с его текущего счета, путем подачи заявления.

При этом в отличие от расчетов при предпринимательской деятельности, платежные поручения от граждан принимаются только при наличии средств на текущем счете.

Правовая природа отношений, складывающихся между банком, принявшим платежное поручение от своего клиента, и банками, привлекаемыми им к осуществлению операции банковского перевода, не получила однозначной оценки в юридической литературе.

Так, Л.Г. Ефимова, полагая, что указанные отношения могут квалифицироваться либо как договор поручения, либо как договор комиссии, отдает предпочтение договору комиссии, поскольку «конструкция ответственности за ненадлежащее выполнение кредитового перевода, предусмотренная ст. 866 ГК РФ, построена по типу договора комиссии, а не поручения», а в качестве признака договора комиссии указывает на то обстоятельство, что «предъявление плательщиком прямого иска к виновному банку-посреднику является исключением, а к обслуживающему банку - правилом. Следовательно … банк плательщика заключает договоры с банками-посредниками от своего имени и поэтому несет самостоятельную ответственность перед клиентом»[[88]](#footnote-88).

Указанный подход не соответствует действующему законодательству, в котором нет указаний на то, что между банком плательщика и банком-посредником заключается какой-либо отдельный договор об основаниях и порядке такого участия (в том числе и договор комиссии, заключаемый, по мнению Л.Г. Ефимовой, по каждому платежному поручению).

Б.И. Пугинский указывает на то, что возложение исполнения обязательства на третье лицо «может происходить лишь с согласия последнего, как его волевое юридически значимое действие (сделка)»[[89]](#footnote-89), но при этом признает, что «исполняющий банк, к которому банк-эмитент обратился с предложением об исполнении данного плательщиком поручения, обязан выполнить такое поручение», а для объяснения этого несомненного противоречия, по мнению Б.И. Пугинского, «представляется оправданной аналогия с публичными договорами»[[90]](#footnote-90).

Однако конструкция публичного договора (ст. 426 ГК РФ) говорит лишь об обязанности субъекта заключить договор (в данном случае по оказанию банковских услуг, связанных с переводом денежных средств), но не об обязанности исполнить чужое обязательство.

Как представляется, наиболее адекватным образом объясняет участие привлеченных банков в осуществлении банковского перевода Л.А. Новоселова, которая пишет: «В случаях, когда плательщик и получатель обслуживаются разными банками, банк плательщика для зачисления средств по назначению должен дать соответствующее поручение своему корреспонденту - банку, у которого открыт счет получателя, либо банку, который связан корреспондентскими отношениями и с банком плательщика, и с банком получателя средств, либо клиринговой организации, участником которой он является. Действия банка плательщика, поручившего осуществление расчетной операции своему корреспонденту … являются возложением исполнения обязательства на третье лицо (ст. 313 ГК РФ). Основанием для этого является договор корреспондентского счета, в соответствии с которым банк-корреспондент по поручению своего контрагента обязуется производить платежи»[[91]](#footnote-91).

Из п. 2 ст. 865 ГК РФ, предусматривающего право банка плательщика привлекать другие банки для выполнения операций по перечислению денежных средств на счет, указанный в поручении клиента, следуют обязанности привлеченных банков по исполнению (в соответствующей части) обязательства банка плательщика по перечислению денежных средств на основе поручения его клиента. В данном случае имеет место возложение должником (банком плательщика) исполнения своего обязательства на третьих лиц (привлеченные банки), а не возникновение нового обязательства, вытекающего из договора (комиссии, публичного договора и т. п.), заключаемого между банками. О том, что отношения между банком плательщика и банками, привлеченными к осуществлению банковского перевода, представляют собой возложение должником исполнения своего обязательства на третьих лиц, свидетельствуют и правила об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение банками обязательства по перечислению денежных средств по платежному поручению (ст. 866 ГК РФ), корреспондирующие правилу об ответственности должника за действия третьих лиц, на которых было возложено исполнение обязательства (ст. 403 ГК РФ).

Относительно момента, когда обязательство банка перед его клиентом (плательщиком) по перечислению денежных средств на основе платежного поручения считается исполненным, судебная практика дает следующие разъяснения: «При разрешении споров суды должны принимать во внимание, что обязательство банка плательщика перед клиентом по платежному поручению считается исполненным в момент надлежащего зачисления соответствующей денежной суммы на счет банка получателя, если договором банковского счета клиента и банка плательщика не предусмотрено иное»[[92]](#footnote-92).

Порядок оформления и содержание извещения банка об исполнении платежного поручения плательщика должны быть определены законом или изданными в соответствии с ним банковскими правилами. Однако стороны не лишены возможности решать этот вопрос в соответствующем договоре банковского счета. Что касается срока представления банком такой информации, то в соответствии с п. 3.9. Положения № 2-П банк обязан информировать плательщика по его требованию об исполнении платежного поручения не позже следующего рабочего дня после обращения плательщика в банк, если иной срок не предусмотрен договором банковского счета.

Неисполнение обязанности информировать плательщика считается нарушением договорных обязательств и влечет применение мер гражданско-правовой ответственности.

Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения

Неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения клиента влечет для банка ответственность по основаниям и в размерах, которые предусмотрены в главе 25 ГК РФ (п. 1 ст. 866). Следовательно, банк, выступающий в роли должника по обязательству, обязан возместить клиенту (кредитору) все причиненные этим убытки, согласно ст. 15 и 393 ГК РФ.

В случаях, когда неисполнение имело место в связи с нарушением банка, привлеченного для исполнения расчетных операций, ответственность может быть возложена судом непосредственно на него (п. 2 ст. 866 ГК РФ). Как отмечалось выше, указанная норма полностью корреспондирует норме, содержащейся в ст. 403 ГК РФ.

Возникает вопрос, отвечает ли банк за действия банка, обслуживающего получателя средств, по незачислению или несвоевременному их зачислению на его банковский счет. Будет ли при этом считаться исполненным его обязательство перед клиентом? При ответе на эти вопросы следует исходить из того, что местом исполнения обязательства клиента банка перед получателем денежных средств признается место нахождения кредитора (ст. 316 ГК РФ), то есть банк, обслуживающий кредитора. На должника (плательщика) по основному денежному обязательству не может быть возложен риск, связанный с выбором кредитора банка. Поэтому такое денежное обязательство считается исполненным с момента зачисления средств на корреспондентский счет банка, обслуживающего кредитора. Соответственно и ответственность банка, принявшего от плательщика платежное поручение, должна быть ограничена моментом поступления денежных средств на корреспондентский счет банка получателя.

Как на банк, обслуживающий плательщика, так и на банк, обслуживающий получателя, может быть возложена ответственность в форме неустойки за несвоевременное списание или перечисление средств по платежному поручению и, соответственно, за их несвоевременное зачисление на счет получателя (ст. 856 ГК РФ). Данная неустойка носит зачетный характер.

Еще одна мера ответственности предусмотрена п. 3 ст. 866, согласно которому, если нарушение правил совершения расчетных операций банком повлекло неправомерное удержание денежных средств, он обязан уплатить проценты в порядке и в размере, предусмотренными ст. 395 ГК РФ.

В связи с этим в постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 8 октября 1998 года № 13/14 дано следующее разъяснение:

«Просрочка банка в перечислении средств является основанием для уплаты неустойки на основании ст. 856, если при внутрибанковских расчетах средства не были зачислены на счет получателя в том же банке в срок, установленный ст. 849 ГК РФ, а при межбанковских расчетах — если поручения, обеспеченные предоставлением соответствующего покрытия (наличием средств на корреспондентском счете банка-плательщика у банка-посредника), не переданы в этот срок банку-посреднику (п. 21).

Если же нарушение правил совершения расчетных операций при расчетах платежными поручениями повлекло неправомерное удержание денежных средств, то банк, в том числе и банк, привлеченный к исполнению поручения, уплачивает плательщику проценты, предусмотренные ст. 395 в силу ст. 866 Кодекса. Неправомерное удержание имеет место во всех случаях просрочки перечисления банком денежных средств по поручению плательщика.

Клиент-плательщик, обслуживаемый банком по договору банковского счета, в случае неосновательного удержания этим банком денежных средств при исполнении платежного поручения вправе предъявить либо требование об уплате неустойки, предусмотренной ст. 856, либо требование об уплате процентов на основании ст. 866 ГК РФ (п. 22)»[[93]](#footnote-93)

Что касается банков, привлеченных к осуществлению банковского перевода, то в случаях, когда нарушение ими правил совершения расчетных операций повлекло неправомерное удержание денежных средств, они обязаны уплатить плательщику проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке и размере, которые предусмотрены ст. 395 ГК РФ. Указанные проценты по отношению к убыткам также носят зачетный характер.

В отношении банка, обслуживающего плательщика, при применении к нему мер ответственности по ст. 856 и ст. 866 ГК РФ (обе меры ответственности применяются в порядке и размере, предусмотренных ст. 395, то есть речь идет о взыскании процентов годовых за пользование чужими денежными средствами в размере ставки рефинансирования Банка России) возникает проблема соотношения взыскиваемых процентов и процентов, уплачиваемых банком за пользование денежными средствами, находящимися на счете.

По этому поводу в Постановлении № 5 (п. 10) имеется разъяснение, согласно которому в тех случаях, когда банк, обязанный уплачивать проценты за пользование денежными средствами клиента (ст. 852 ГК РФ), не исполняет надлежащим образом поручение о перечислении денежных средств, клиент имеет право требовать как привлечения банка к ответственности по ст. 856, 866 ГК РФ, так и начисления процентов за пользование денежными средствами согласно ст. 852 ГК РФ.

Просрочка исполнения банком платежного поручения клиента может иметь и то последствие, что клиент воспользуется своим правом отказаться от исполнения поручения и потребовать восстановления не переведенной суммы на его счете.

Указанное право клиента банка вытекает из п. 2 ст. 405 ГК РФ, согласно которому если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (п. 8 Постановления №13/14).

## 2.3 Правовое регулирование расчетов аккредитивами

Аккредитив представляет собой условное денежное обязательство, согласно которому банк, действующий по поручению плательщика об открытии аккредитива и в соответствии с его указанием (банк-эмитент), обязуется произвести платежи получателю средств или оплатить, акцептовать или учесть переводной вексель либо дать полномочие другому банку (исполняющему банку) произвести платежи получателю средств или оплатить, акцептовать или учесть переводной вексель (ст. 867 ГК).

Положение №2-П (п.4.1) уточняет, что банк-эмитент обязуется произвести платежи в пользу получателя средств по представлении последним документов, соответствующих всем условиям аккредитива, либо предоставить полномочие другому банку произвести такие платежи.

В литературе отмечают, что предпосылкой возникновения аккредитива является соглашение сторон (аккредитиводателя и бенефициара), возникающее из совершенной клиентом банка (аккредитиводателем) односторонней сделки и производных от нее сделок лиц, участвующих в расчетах[[94]](#footnote-94).

Главные отличия расчетов аккредитивами от расчетов платежными поручениями заключаются в том, что:

- в случае аккредитивной формы расчетов сущность поручения плательщика заключается не в перечислении денежных средств получателю, а в открытии аккредитива, т. е. в «резервировании» средств, за счет которых будут происходить расчеты с получателем;

- получение денежных средств в аккредитивной форме расчетов связано для получателя с обязанностью выполнения условий аккредитива, которые определяются основным договором и дублируются в поручении банку на открытие аккредитива. На исполняющий банк возлагается лишь обязанность проверить соблюдение бенефициаром всех условий аккредитива. Однако такая проверка осуществляется только по внешним признакам представляемых документов.

Срок действия аккредитива банковскими правилами не регламентируется, а, как правило, определяется договором между поставщиком и покупателем. При данной форме расчетов платеж совершается по месту нахождения поставщика. В отличие от других форм безналичных расчетов, аккредитивная форма гарантирует платеж поставщику либо за счет собственных средств покупателя, либо за счет средств его банка.

Выделяют следующие виды аккредитивов:

* покрытые (депонированные) и непокрытые (гарантированные);
* отзывные и безотзывные.
* подтвержденный аккредитив

Покрытым считается аккредитив, при котором плательщик предварительно депонирует средства для расчетов с поставщиком. В этих случаях банк плательщика списывает средства с расчетного счета плательщика и переводит их в банк поставщика на отдельный балансовый счет «Аккредитивы к оплате». Депонирование средств в банке поставщика может быть произведено и за счет ссуды, полученной плательщиком в банке-эмитенте. Российской банковской практикой не предусмотрено выставление аккредитива частично за счет собственных средств покупателя и частично за счет ссуды банка, т. е. по конкретному аккредитиву может быть использован только один источник платежа.

Непокрытый аккредитив — это аккредитив, по которому платежи поставщику гарантирует банк. В этом случае плательщик обращается в свой банк с ходатайством выставить для него гарантированный аккредитив. Указанное ходатайство банк-эмитент удовлетворяет, как правило, в отношении платежеспособных, первоклассных клиентов и при условии установления между ним и исполняющим банком прямых корреспондентских отношений. При открытии гарантированного аккредитива банк-эмитент предоставляет исполняющему банку право списывать платежи по аккредитиву в пользу поставщика — получателя средств со своего корреспондентского счета в этом банке.

В аккредитиве следует указывать, является ли он отзывным или безотзывным. При отсутствии такого указания по российскому законодательству считается, что аккредитив отзывной. Особенность отзывного аккредитива в том, что он может быть изменен или аннулирован банком-эмитентом (по письменному распоряжению плательщика) без предварительного согласования с поставщиком. Однако исполняющий банк обязан оплатить документы, выставленные поставщиком и принятые его банком, до получения последним уведомления об изменении или аннулировании аккредитива.

Безотзывной аккредитив не может быть изменен или аннулирован без согласия поставщика, в пользу которого он открыт.

Подтвержденный аккредитив представляет собой безотзывный аккредитив, который по просьбе банка-эмитента подтвержден исполняющим банком. Факт подтверждения аккредитива исполняющим банком удостоверяет возникновение дополнительного обязательства исполняющего банка произвести платежи бенефициару в соответствии с условиями аккредитива. Подтвержденный аккредитив не может быть изменен или отменен не только без согласия получателя средств, но и без согласия исполняющего банка (ст. 869 ГК РФ). Использование подтвержденного аккредитива, когда его исполнение гарантируется как банком-эмитентом, так и исполняющим банком, лучше всего гарантирует интересы получателя денежных средств.

Кратко охарактеризуем источники правового регулирования расчетов по аккредитиву.

Согласно п. 3 ст. 867 ГК РФ, порядок осуществления расчетов по аккредитиву регулируется законом, а также установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота. Помимо норм ГК РФ, отношения, связанные с расчетами по аккредитиву, регламентируются также Положением № 2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации». Применение аккредитивов в отношениях с участием граждан, чьи расчеты не связаны с предпринимательской деятельности, регулируются Положением Банка России от 1 апреля 2003 года № 222-П «О порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации».

Следует указать, что ориентиром названным актам служили Унифицированные правилами и обычаями для документарных аккредитивов, принятые Международной торговой палатой (публикация № 500)108 и действующие в редакции 1993 года, с 1 января 1994 года[[95]](#footnote-95). Указанные Правила в одних странах используются как обычаи делового оборота, в других — как условия обязательств, принимаемых сторонами, если возможность применения Правил согласовывается сторонами или указывается в качестве одного из условий конкретного аккредитива.

В отношении нашей страны, как верно отмечает Л.А. Новоселова, «на территории РФ Правила … не применяются, поскольку они не рассматриваются как территориальный обычай»[[96]](#footnote-96). Однако в практике российских банков нормы Правил находят применение в качестве условий соглашений, заключаемых участниками безналичных расчетов (во внутренних расчетах), и в качестве обычаев делового оборота — при осуществлении российскими банками международных расчетов.

Использование аккредитивной формы расчетов возможно, если оно оговорено договором между плательщиком и поставщиком, в котором, среди прочего, определяют: конкретные условия расчетов по аккредитиву, срок его действия, вид аккредитива и способ его исполнения, наименования банков плательщика и поставщика, перечень документов, против которых производится оплата, и др. Для открытия аккредитива плательщик представляет в свой банк аккредитив на стандартизированном бланке, где, кроме обязательных реквизитов, должен указать:

* номер счета, открытый исполняющим банком для депонирования средств при покрытом аккредитиве;
* срок действия аккредитива (число, месяц и год его закрытия);
* вид аккредитива (отзывной, безотзывной);
* полное и точное наименование документов, против которых производятся выплаты по аккредитиву;
* наименование товаров (работ, услуг), для оплаты которых открывается аккредитив, номер и дату основного договора, срок отгрузки товаров, грузополучателя и место назначения;
* условия оплаты аккредитива (с акцептом уполномоченного покупателя пли без его акцепта);
* реквизиты банка-эмитента и исполняющего банка.

При отсутствии хотя бы одного из указанных реквизитов банк отказывает в открытии аккредитива. При этом судебная практика исходит из того, что банк-эмитент, не воспользовавшийся своим правом отказа в открытии аккредитива, тем самым принимает на себя ответственность за надлежащее исполнение поручения плательщика об открытии аккредитива.

Так, организация-плательщик обратилась в суд с иском к банку-эмитенту о взыскании убытков, возникших из-за выплаты получателю средств с нарушением условий аккредитива. Из материалов дела следовало, что графе «назначение платежа» было указано «аккредитив, выплаты производятся при представлении товарно-транспортных документов». На основании этого документа банк списал со счета денежные средства и зачислил их на расчетный счет получателя, не требуя представления товарно-транспортных документов.

В итоге исковые требования удовлетворены, с указанием на то, что из переданного документа однозначно следовало, что речь идет об открытии аккредитива и выплате средств не безусловно, а против отгрузочных документов. Несоблюдение требований к форме поручения давало банку основания отказаться от его принятия. Банк также не был лишен возможности уточнить характер и содержание данного ему поручения, в частности наименование документов, против которых производятся выплаты по аккредитиву. Таким образом, банк, приняв поручение, по форме не соответствующее требованиям банковских правил, и исполнив это поручение в противоречии с данными ему клиентом указаниями, допустил нарушение своих обязательств, вытекающих из поручения плательщика об открытии аккредитива[[97]](#footnote-97).

При этом банк не должен проверять заявление плательщика с точки зрения соответствия его условий условиям основного договора. Это подтверждает следующий пример из судебной практики.

Суд, отклоняя иск получателя средств, ссылавшегося на указанное несоответствие, указал, что в силу п. 3 ст. 845 ГК РФ, банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие непредусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. При расчетах по аккредитиву банк-эмитент действует по поручению плательщика об открытии аккредитива и в соответствии с его указанием (п. 1 ст. 867 ГК РФ). Поэтому банк не вправе отказаться от исполнения надлежаще оформленного заявления на аккредитив на том основании, что оно не соответствовало договору клиента с получателем средств. Банк не обязан проверять соответствие условий заявления договору, даже если ссылка на данный договор имеется в аккредитиве. Кроме того, банк несет ответственность перед получателем средств только на условиях открытого им аккредитива. Ответственность за несоответствие данного банку поручения договору поставки несет перед получателем его контрагент — плательщик[[98]](#footnote-98).

Сумма аккредитива (покрытого) переводится банком-эмитентом через систему межбанковских расчетов в исполняющий банк, где депонируется на отдельном счете «Аккредитивы к оплате». Для получения денежных средств по аккредитиву поставщик после отгрузки товаров представляет в исполняющий банк реестры счетов, отгрузочные и другие предусмотренные условиями аккредитива документы. Указанные документы должны быть представлены в пределах срока действия аккредитива. Исполняющий банк обязан проверить соответствие представленных документов условиям аккредитива, правильность оформления реестра счетов, соответствие подписей и печати получателя средств, заявленным в карточке, образцам подписей и оттиска печати.

При нарушении хотя бы одного из условий аккредитива выплаты по нему не производятся (например, если в реестре счетов отсутствуют даты отгрузки, номера товарно-транспортных документов, номера почтовых квитанций при отправке товара через предприятия связи, номера и даты приемно-сдаточных документов и вид транспорта, которым отправлен груз).

При выплате по аккредитиву сумма, указанная в реестре счетов поставщика, зачисляется на его счет. Первый экземпляр реестра помещается в документы для банка в качестве основания списания денежных средств со счета «Аккредитивы к оплате» по покрытому (депонированному) аккредитиву или основания для списания денежных средств с корреспондентского счета банка-эмитента, открытого в исполняющем банке по непокрытому (гарантированному) аккредитиву. Второй экземпляр реестра с приложением товарно-транспортных документов и отметкой исполняющего банка, а также третий экземпляр направляются банку-эмитенту для вручения плательщику. Четвертый экземпляр реестра выдается поставщику в качестве расписки в приеме реестра счетов.

Если условиями аккредитива предусмотрен акцепт уполномоченного лица покупателя, последний обязан представить исполняющему банку:

* доверенность, выданную организацией, выставившей аккредитив;
* паспорт или иной документ, удостоверяющий личность уполномоченного;
* образец своей подписи (заполняется в банке на карточке с образцами подписей и оттиска печати).

Выплаты по аккредитиву наличными деньгами не допускаются.

Закрытие аккредитива в исполняющем банке производится:

* по истечении срока аккредитива (в сумме аккредитива или его остатка);
* по заявлению поставщика об отказе от дальнейшего использования аккредитива до истечения срока его действия, если возможность такого отказа предусмотрена условиями аккредитива (в сумме аккредитива или его остатка). В этом случае банку-эмитенту посылается уведомление исполняющим банком;
* по распоряжению плательщика о полном или частичном отзыве аккредитива, если такой отзыв возможен по условиям аккредитива. Неиспользованная или отозванная сумма покрытого аккредитива подлежит возврату исполняющим банком платежным поручением банку-эмитенту на тот счет, с которого депонировались средства.

Ответственность за нарушение условий аккредитива

Ответственность банков за нарушение условий аккредитива установлена в ст. 872 ГК РФ. Ответственность перед плательщиком несет банк-эмитент, а исполняющий банк отвечает перед банком-эмитентом. Из этого общего правила имеются два исключения, допускающих непосредственная ответственность исполняющего банка как перед плательщиком, так и перед получателем средств.

Во-первых, на исполняющий банк может быть возложена ответственность перед получателем средств в случае необоснованного отказа в выплате денежных средств по покрытому или подтвержденному аккредитиву. Во-вторых, на исполняющий банк может быть возложена ответственность перед плательщиком в случае неправильной выплаты денежных средств по покрытому или подтвержденному аккредитиву вследствие нарушения условий аккредитива.

В обоих названных случаях речь идет только либо о покрытом, либо о подтвержденном аккредитиве. К тому же, в подобных ситуациях возложение ответственности именно на исполняющий банк не является императивным. Возможно и применение общей схемы ответственности. Например, бенефициар, получивший отказ исполняющего банка в выдаче соответствующей суммы по аккредитиву, может предъявить свои требования к контрагенту по договору. В этом случае уже плательщик предъявит требования к банку-эмитенту, который, в свою очередь, привлечет к ответственности исполняющий банк.

Так, суд удовлетворил иск плательщика о взыскании средств с исполняющего банка, неосновательно выплаченных с аккредитива, указав, что в силу п. 3 ст. 872 в случае неправильной выплаты исполняющим банком денежных средств по покрытому или подтвержденному аккредитиву вследствие нарушения условий аккредитива, ответственность перед плательщиком может быть возложена на исполняющий банк. Поскольку неправильная выплата была произведена исполняющим банком по покрытому аккредитиву, к этому банку был предъявлен иск, и отсутствовали какие-либо основания для освобождения его от ответственности, иск подлежал удовлетворению[[99]](#footnote-99).

В случаях, когда ответственность за нарушение условий аккредитива относится непосредственно на исполняющий банк, он, возместив плательщику суммы, неосновательно выплаченные с аккредитива, имеет право требовать их возврата от получателя денежных средств (бенефициара).

Так, суд удовлетворил иск банка к получателю средств о взыскании суммы, выплаченной последнему с нарушением условий аккредитива как неосновательного обогащения (ст. 1102, 1107 ГК РФ), указав, что поскольку продавец, получив полностью оплату за товар и не выполнив свои обязательства по его передаче, он неосновательно обогатился за счет покупателя. Покупатель получил возмещение неосновательно выплаченных продавцу средств от банка, банк имеет право требовать возврата этих средств от получателя[[100]](#footnote-100).

Проблемы коллизии норм российского законодательства и Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов

Необходимо отметить, что в отдельных случаях нормы §3 гл. 46 ГК РФ вступают в коллизию с нормами указанных Правил.

Наиболее очевидное из них – согласно п. 3 ст. 868 ГК РФ аккредитив является отзывным, если в его тексте прямо не установлено иное. В то же время Пункт «с» ст.6 Правил содержит противоположное правило.

В других случаях российское законодательство оказывается менее развитым и разработанным, а, следовательно, менее удобным по сравнению с Правилами. Так, отечественному законодательству не знакомы многие правовые конструкции аккредитива (трансферабельный аккредитив, резервный аккредитив), не разработаны механизмы отзыва безотзывного аккредитива, исполнение аккредитива иными, кроме платежа, способами. В России используется упрощенная структура договорных связей при расчетах аккредитивами: круг банков – субъектов аккредитивного обязательства ограничивается только банком-эмитентом, подтверждающим и исполняющим банком, т.е. авизующие банки отсутствуют. Правовое положение исполняющего банка и банка-эмитента зачастую не соответствует их международно-правовому пониманию.

Так, согласно ст. 869 ГК, в качестве подтверждающего банка может выступать только исполняющий банк. Правила предусматривает, что подтверждающим может быть не только исполняющий, но и любой другой авизующий банк.

Вопрос о ликвидации указанных разночтений и унификации российской и международной практики по документарным аккредитивам неоднократно поднимался на практике. В настоящий момент создана Рабочая группа по вопросам документарных операций, подготовившая новый проект §3 гл. 46 ГК РФ[[101]](#footnote-101). При решении главнейшего вопроса - идти по пути распространения на территории РФ действия Правил или по пути инкорпорации Правил в действующее российское законодательство с учетом потребностей российских правоприменителей. Выбран был второй вариант.

В законопроекте сохранена терминология, используемая в ГК РФ, однако в текст вводятся и термины Правил. Так, инициатор аккредитивной операции называется приказодателем (а не плательщиком, как в ГК), а получатель аккредитива – бенефициаром. Текст законопроекта основан на концепции Правил, изложенной более привычным для ГК языком. В целях сближения российского законодательства и Правил в законопроекте отражена конструкция ограниченной ответственности банков за действия третьих лиц. В частности, указано, что банки не несут ответственность за задержку или потерю каких-либо сообщений, писем или документов, а также за искажение и другие ошибки, возникающие при передаче сообщений по вине третьих лиц, в том числе организаций связи. Такая формулировка в большей степени соответствует устоявшейся банковской практике расчетов аккредитивами.

Также в законопроекте отражены принятые в международной банковской практике принципы исполнения аккредитива: разумной тщательности, строгого соответствия представленных документов условиям аккредитива и независимости аккредитива от основного договора (между приказодателем и бенефициаром).

Тем не менее, несмотря на то, что работа над данным законопроектом ведется уже длительное время, принятие поправок к соответствующей главе Гражданского кодекса в ближайшее время не планируется.

## 

## 2.4 Правовое регулирование расчетов по инкассо

В соответствии с п. 1 ст. 874 ГК РФ при расчетах по инкассо банк (банк-эмитент) обязуется по поручению клиента осуществить за его счет действия по получению от плательщика платежа и (или) акцепта платежа.

Однако регулирование расчетов по инкассо Гражданским кодексом весьма кратко – данному вопросу посвящено всего три статьи (874-876). При таких обстоятельствах важнейшую роль играют «банковские правила» (статья 862 ГК), в частности, соответствующие части уже упоминавшегося Положения № 2-П. Помимо этого, существуют банковские обычаи, применяемые в международной банковской практике при проведении инкассовых операций, кодифицированы в виде Унифицированных правил по инкассо Международной торговой палаты в редакции 1995 г[[102]](#footnote-102). Указанные правила, однако, могут применяться только при осуществлении международных операций и при наличии ссылки на них в договоре.

Между Правилами и нормами российского законодательства существуют весьма серьезные различия, которые необходимо учитывать, делая ссылку на Правила в договоре.

Так, документы, с которыми осуществляются операции по инкассо, Правила разделяют на две группы: финансовые документы (например, векселя, чеки) и коммерческие документы (счета-фактуры, транспортные документы, товарораспорядительные или отгрузочные документы и другие). Соответственно, различают чистое инкассо и документарное инкассо. Чистое инкассо - инкассо финансовых документов, не сопровождаемых коммерческими документами. Документарное инкассо представляет собой инкассо финансовых документов, сопровождаемых коммерческими документами и коммерческих документов, не сопровождаемых финансовыми документами.

Российское законодательство, в отличие от Правил, не разграничивает чистое и документарное инкассо, а также не включает в понятие «инкассо» действия банка по истребованию платежа или акцепта при предъявлении только коммерческих документов, то есть вторую разновидность документарного инкассо. Помимо этого, в России установлен иной субъектный состав инкассовых обязательств, нежели в Правилах. Согласно ст. 3 Правил, участники именуются: доверитель - лицо, которое поручает своему банку операцию по инкассированию; банк-ремитент - банк, которому доверитель поручает операцию инкассо; инкассирующий банк - любой банк, кроме банка-ремитента, участвующий в процессе обработки инкассового поручения; представляющий банк- делающий представление плательщику.

А в соответствии со ст. 874 ГК РФ, участники инкассовой операции именуются: получатель (доверитель), банк-эмитент (банк-ремитент), банки-корреспонденты (инкассирующие банки), исполняющий банк (представляющий банк), плательщик.

Важной особенностью законодательства РФ является распространение норм об инкассовой форме расчетов на публичные правоотношения (в части бесспорного списания средств со счета по исполнительным документам и инкассовым поручениям контролирующих органов).

Расчеты по инкассо, согласно п. 8.2. Положения №2-П, осуществляются на основании платежных требований, оплата которых может производиться по распоряжению плательщика (с акцептом) или без его распоряжения (в безакцептном порядке), а также на основании инкассовых поручений, оплата которых производится без распоряжения плательщика (в бесспорном порядке). Инициатором платежа является получатель. В связи с этим перечисление средств в порядке инкассо также именуется дебетовым переводом. Так, Л.Г. Ефимова пишет: «Под дебетовым переводом средств … понимается безусловный перевод средств, осуществляемый по инициативе получателя платежа, т. е. кредитора. Аналогом дебетового перевода по российскому законодательству являются расчеты в порядке инкассо»[[103]](#footnote-103).

Получатель средств (взыскатель) представляет указанные расчетные документы в двух экземплярах и в определенной форме, определяемой Положением №2-П.

По общему правилу, платежные требования и инкассовые поручения предъявляются получателем средств (взыскателем) к счету плательщика через кредитную организацию, обслуживающую получателя средств — взыскателя (п. 8.3 Положения №2-П).

Исключениями являются случаи, когда инкассовые поручения налоговых и таможенных органов, а также инкассовые поручения, основанные на исполнительных документах, могут предъявляться непосредственно в кредитную организацию, обслуживающую должника (пп. 2 и 4 ст. 46 НК РФ, п. 1 ст. 6 ФЗ «Об исполнительном производстве»[[104]](#footnote-104)). Законность указанных норм подтверждена Верховным судом РФ[[105]](#footnote-105).

Банк-эмитент, принявший на инкассо расчетные документы, тем самым принимает обязательство доставить их по назначению. Указанное обязательство, а также порядок и сроки возмещения затрат по доставке расчетных документов должны быть отражены в договоре банковского счета с клиентом (п. 8.6 Положения).

В случае неполучении платежа по платежному требованию, инкассовому поручению либо извещении о постановке в картотеку, банк-эмитент может по просьбе получателя средств направить в исполняющий банк запрос о причине неоплаты указанных расчетных документов (п. 8.12 Положения).

В силу статьи 875 ГК, «частичные платежи могут быть приняты в случае, когда это допускается банковскими правилами». Применительно к указанной норме, допускается частичная оплата платежных требований, инкассовых поручений, находящихся в картотеке по внебалансовому счету № 90902 «Расчетные документы, не оплаченные в срок» (п. 8.10 Положения).

ГК РФ допускает получение в рамках расчетов по инкассо платежа или акцепта платежа по векселям и чекам (п. 1 ст. 874). Необходимо при этом учитывать, что для получения оплаты или акцепта векселей и чеков через кредитную организацию необходим препоручительный индоссамент на имя этой кредитной организации[[106]](#footnote-106).

### Расчеты платежными требованиями, оплачиваемыми с акцептом плательщика

В платежном требовании, оплачиваемом с акцептом плательщика, в поле «Условие оплаты» получатель средств проставляет «с акцептом».

Срок для акцепта платежных требований определяется сторонами по основному договору. Данный срок должен быть не менее пяти рабочих дней (п. 10.1 Положения).

Последний экземпляр платежного требования используется для извещения плательщика о поступлении платежного требования. Указанный экземпляр расчетного документа передается плательщику для акцепта не позже следующего рабочего дня со дня поступления в кредитную организацию платежного требования. Передача платежных требований плательщику осуществляется исполняющим банком в порядке, предусмотренном договором банковского счета.

Платежные требования помещаются исполняющим банком в картотеку по внебалансовому счету № 90901 «Расчетные документы, ожидающие акцепта для оплаты» и находятся там до получения акцепта плательщика, отказа от акцепта (полного или частичного) либо истечения срока акцепта.

Плательщик в течение срока, установленного для акцепта, представляет в банк документ об акцепте платежного требования либо отказе полностью или частично от его акцепта по основаниям, предусмотренным в основном договоре, с обязательной ссылкой на пункт, номер, дату договора и указанием мотивов отказа.

При неполучении в установленный срок заявления об акцепте или отказе от акцепта платежное требование считается неакцептованным, и на следующий рабочий день после истечения срока акцепта возвращается в банк-эмитент.

Другой вариант использования платежных требований данного вида заключается в том, что плательщик может предоставить исполняющему банку в договоре банковского счета право оплачивать платежные требования, предъявленные к его счету любыми или указанными плательщиком кредиторами (получателями средств), при неполучении от него документа об акцепте или отказе от акцепта (полном или частичном) платежного требования в течение срока, установленного для акцепта (п. 10.4 Положения).

Следовательно, в настоящее время в одном случае применяется предварительный положительный акцепт, то есть без выраженного согласия плательщика на оплату списание с его счета не производится, а во втором случае (если это прямо предусмотрено договором банковского счета), — предварительный отрицательный акцепт, при котором для списания денег со счета достаточно, чтобы плательщик в течение определенного срока не представил в кредитную организацию заявление об отказе от акцепта.

Ранее платежные требования оплачивались в порядке предварительного отрицательного акцепта. Однако его применение было признано Верховным Судом РФ незаконным[[107]](#footnote-107). При этом Верховный Суд исходил из норм п. 2 ст. 854 ГК РФ, допускающим списание средств без распоряжения клиента только в случаях, установленных законом, либо по решению суда и указал, что закона, устанавливающего акцепт в форме молчания, нет. С этим подходом следует согласиться, хотя в литературе высказана и противоположная точка зрения.

Так, по мнению А.Я. Курбатова, в соответствии со ст. 80 Закона «О Центральном банке Российской Федерации», Банк России обладает полномочиями устанавливать правила осуществления безналичных расчетов. Отрицательный акцепт и был установлен именно при реализации этих полномочий. Кроме того, указанные полномочия Банка России учтены и в ГК РФ. В частности, согласно п. 2 ст. 874 ГК РФ порядок осуществления расчетов по инкассо регулируется … банковскими правилами. Соответственно, предусматривая в договоре осуществление расчетов платежными требованиями, оплачиваемыми с акцептом плательщиков участники расчетов соглашались с применением отрицательного акцепта[[108]](#footnote-108).

### Расчеты платежными требованиями, оплачиваемыми без акцепта плательщика

Несмотря на использование в законодательстве и на практике термина «безакцептное списание средств», в отношении случаев, когда такое списание предусмотрено договором между контрагентами, его не следует относить к случаям списания без согласия (акцепта) плательщика.[[109]](#footnote-109) Ведь в действительности плательщик дает согласие на списание, но заранее, т.е. еще до поступления в банк расчетного документа.

Проблема бесспорного списания денежных средств до сих пор актуальна.[[110]](#footnote-110) Ведь помимо широкого перечня нормативных актов, допускающих бесспорное списание, указанный институт вызывает ряд вопросов касательно соответствия Конституции РФ.

Еще Постановлением Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. №20-П[[111]](#footnote-111) бесспорный порядок взыскания штрафов был признан превышением конституционно допустимого ограничения права, закрепленного в п. 3 ст. 35 Конституции РФ, согласно которому никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. А Определением Конституционного Суда РФ от 4 марта 1999 г. № 50-О[[112]](#footnote-112) разъяснено, что указанный вывод сохраняет силу вне зависимости от того, каким органом – налоговой полицией или налоговой службой – принимается решение о производстве взыскания и каким нормативным актом такое право ему предоставлено, распространяется на все иные органы, в том числе государственные службы и иные органы.

Конечно, отказаться от бесспорного списания невозможно, но в свете указанных разъяснений представляется верным стремиться к сокращению таких случаев. К сожалению, законодательные новеллы последних лет (например, поправки в Налоговый кодекс) напротив, расширяют сферу применения бесспорного списания.

Без акцепта плательщика расчеты платежными требованиями осуществляются в случаях:

1) установленных законодательством;

2) предусмотренных сторонами по основному договору при условии предоставления банку, обслуживающему плательщика, права на списание денежных средств со счета плательщика без его распоряжения (п. 9.4 Положения №2-П).

В платежном требовании на безакцептное списание денежных средств в поле «Условие оплаты» получатель средств проставляет «без акцепта», а также делает ссылку на закон (с указанием его номера, даты принятия и соответствующей статьи), на основании которого осуществляется взыскание.

При безакцептном списании денежных средств со счета в случаях, предусмотренных основным договором, плательщик на основании п. 2 ст. 847 ГК РФ обязан предоставить в обслуживающий банк сведения о кредиторе, который имеет право выставлять платежные требования на списание денежных средств в безакцептном порядке, наименовании товаров, работ или услуг, за которые будут производиться платежи, а также об основном договоре (дата, номер и соответствующий пункт, предусматривающий право безакцептного списания). При отсутствии этих сведений платежное требование оплачивается в порядке предварительного акцепта со сроком акцепта пять рабочих дней.

Кредитные организации не рассматривают по существу возражения плательщиков против списания денежных средств с их счетов в безакцептном порядке (пп. 11.1-11.2 и 11.5 Положения).

### Расчеты инкассовыми поручениями

Инкассовые поручения применяются:

1) в случаях, когда бесспорный порядок взыскания денежных средств установлен законодательством, в том числе для взыскания денежных средств органами, выполняющими контрольные функции;

2) для взыскания по исполнительным документам;

3) в случаях, предусмотренных сторонами по основному договору, при условии предоставления банку, обслуживающему плательщика, права на списание денежных средств со счета плательщика без его распоряжения

Третье основание делает данный тип расчетов похожим на платежные требования, оплачиваемые без акцепта плательщика. Однако в его применении существуют определенные отличия.

Во-первых, Банк России может исключить применение бесспорного порядка взыскания на основании договора (например, по корреспондентским счетам банков).

Во-вторых, отсутствие условия о списании денежных средств в бесспорном порядке в договоре банковского счета либо дополнительного соглашения к договору банковского счета, а также отсутствие сведений о кредиторе (получателе средств) однозначно служит основанием для отказа банком в оплате инкассового поручения (п. 12.8 Положения).

При взыскании средств со счетов в бесспорном порядке в случаях, установленных законом, в инкассовом поручении в поле «Назначение платежа» необходима ссылка на закон (с указанием его номера, даты принятия и соответствующей статьи).

При взыскании денежных средств на основании исполнительных документов инкассовое поручение должно содержать ссылку на дату выдачи исполнительного документа, его номер, номер дела, по которому принято решение, подлежащее принудительному исполнению, а также наименование органа, вынесшего такое решение. В случае взыскания исполнительского сбора приставом-исполнителем инкассовое поручение должно содержать указание на взыскание исполнительского сбора, а также ссылку на дату и номер исполнительного документа судебного пристава-исполнителя.

Инкассовые поручения на взыскание средств, выставленные на основании исполнительных документов, принимаются банком взыскателя с приложением подлинника исполнительного документа либо его дубликата (пп. 12.4 и 12.5 Положения).

Кредитные организации не рассматривают по существу возражения плательщиков против списания средств в бесспорном порядке. Приостановить взыскание может только орган, его осуществляющий, либо судебный орган (пп. 12.9 и 12.10 Положения ).

Необходимо отметить, что согласно Положению при взыскании на основании исполнительных документов нужно оформление инкассового поручения (пп. 12.1-12.2).

Исключение составляют случаи, когда исполнительный документ напрямую представляется в банк на основании п. 1 ст. 6 ФЗ «Об исполнительном производстве». По мнению судебных органов, в этих случаях оформления инкассового поручения не требуется[[113]](#footnote-113).

Ответственность банков за нарушение обязательств при расчетах по инкассо

В соответствии с п. 3 ст. 874 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поручения клиента банк-эмитент несет перед ним ответственность по основаниям и в размере, которые предусмотрены главой 25 Кодекса. В случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение поручения клиента имело место в связи с нарушением правил совершения расчетных операций исполняющим банком, ответственность перед клиентом может быть возложена на этот банк. Таким образом, ответственность при расчетах по инкассо осуществляется по общим правилам.

В связи с этим следует указать, что к указанным нарушениям не применяется неустойка, предусмотренная ст. 856 ГК РФ. Это связано с тем, что данная неустойка рассчитана лишь на ограниченный круг нарушений обязательств по договору банковского счета, перечисленный в указанной статье в число которых не входит такое нарушение, как невыполнение указаний клиента о получении денежных средств с плательщика.

Стоит указать и на выявленную судебной практикой специфику ненадлежащего исполнения поручения клиента банка в виде несвоевременного осуществления соответствующей операции. Так, Президиум ВАС указал, что «суды должны учитывать особенности проведения инкассовых операций, в частности то, что банки выполняют ряд действий, не связанных с самим перечислением денежных средств: по направлению платежных требований к месту платежа, предъявлению их к акцепту и т.п.»[[114]](#footnote-114).

* 1. Правовое регулирование расчетов чеками

Законодательные нормы, регулирующие использование чеков в платежном обороте на территории РФ, содержатся в ст. 877-885 ГК РФ. Кроме того, сохраняет свое действие в части, не противоречащей российскому законодательству, Положение о чеках, утвержденное ЦИК СССР и СНК СССР от 6 ноября 1929 года (в ред. постановления Совмина СССР от 25 октября 1986 года № 1272).

Эта форма расчетов не является принципиально новой для нашей экономики, к тому же различные виды чеков широко применяются во всем мире. Чек удобен, например, в том случае, когда реквизиты получателя платежа неизвестны или получатель платежа (по различным причинам) не желает их сообщать. Кроме того, затраты на реализацию платежного поручения бывают несоизмеримо велики, когда требуется перевести небольшую денежную сумму.

Тем не менее, расчеты чеками на территории РФ используются в предпринимательской деятельности значительно меньше, чем в большинстве стран с развитой платежной системой, значительное использование чеков имеет место главным образом при международных расчетах и при финансировании отделений федерального казначейства по договору расчетно-кассового обслуживания[[115]](#footnote-115).

Пожалуй, этим обстоятельством обусловлен тот факт, что за последние десятилетия не появилось ни одного специального юридического исследования, посвященного данной проблематике. Имеется несколько серьезных трудов, относящихся к периоду разработки первого советского чекового закона - Положения о чеках 1929 г., а также работа Н.А. Казаковой[[116]](#footnote-116), посвященная международной практике чековых расчетов и основанная, в первую очередь, на изучении Женевских чековых конвенций 1931 г.[[117]](#footnote-117)

С точки зрения гражданско-правовой доктрины, чеком, согласно п.1 ст. 877 ГК РФ признается ценная бумага, содержащая ничем не обусловленное распоряжение чекодателя банку произвести платеж указанной в нем суммы чекодержателю.

Отличительная черта отношений по расчетам чеками — их особый субъектный состав. В качестве основных участников данных отношений выступают чекодатель, чекодержатель и плательщик.

Согласно п. 2 ст. 877 ГК РФ в качестве плательщика по чеку (лица, производящего платеж) может быть указана только кредитная организация, где чекодатель имеет средства, которыми он вправе распоряжаться путем выставления чеков. Для осуществления безналичных расчетов могут применяться также чеки, выпускаемые кредитными организациями и являющиеся бланками строгой отчетности (пп. 7.7 и 7.9 ч. I Положения № 2-П).

Чеки кредитных организаций могут использоваться клиентами кредитной организации, выпускающей эти чеки (речь идет о расчетах между клиентами данной кредитной организации, а также о так называемых денежных чеках), а также в межбанковских расчетах при наличии корреспондентских отношений (п. 7.10 ч. I Положения № 2-П).[[118]](#footnote-118)\*

Выдача чека чекодателем чекодержателю не погашает денежного обязательства, во исполнение которого он выдан (п. 4 ст. 877 ГК РФ). Это денежное обязательство погашается только при оплате чека. Соответственно, с этого момента чекодержатель теряет право требования к чекодателю.

Чек подлежит оплате плательщиком при условии предъявления его к оплате в срок, установленный законом (п. 2 ст. 879 ГК РФ). Предъявлением чека к оплате считается представление чека в банк, обслуживающий чекодержателя, для получения платежа (п. 7.5 ч. I Положения № 2-П). Причем отзыв чека до истечения срока его предъявления не допускается (п. 3 ст. 877 ГК РФ).

Закон не устанавливает сроков для предъявления чеков к оплате. Ст. 21 Положения о чеках 1992 предусматривала данные сроки,

- 10 дней, если он выписан на территории России;

-20 дней, если чек выписан на территории государств — членов СНГ;

- 70 дней, если чек выписан на территории любого другого государств[[119]](#footnote-119).

Однако на данный момент Положение о чеках признано утратившим силу, и вопрос о сроках остается неурегулированным:

Для чека, как для всякой ценной бумаги, принципиальное значение имеют соблюдение его формы и правильность заполнения всех его реквизитов. Чек в обязательном порядке должен включать следующие сведения:

* наименование «чек» в тексте документа;
* поручение плательщику выплатить определенную сумму;
* наименование плательщика и указание счета, с которого должен быть произведен платеж;
* указание валюты платежа;
* указание даты и места составления чека;
* подпись чекодателя.

Требования к форме чека и порядку его заполнения определяются законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами (ст. 878 ГК РФ).

Поскольку п. 1 ст. 880 ГК РФ содержит отсылку к ст. 146 ГК, чек может быть выдан: на предъявителя (предъявительский чек), с указанием платить «по приказу» определенного лица (ордерный чек), на имя определенного лица (именной чек). Чек может быть выдан на имя чекодателя (это как раз касается денежных чеков). Если в чеке не указано, что он выдан с указанием платить «по приказу» или на имя определенного лица, он считается выданным на предъявителя.

Для передачи другому лицу прав, удостоверенных чеком на предъявителя, достаточно его вручения этому лицу.

Именной чек не подлежит передаче (п. 2 ст. 880 ГК РФ).

Права по ордерному (переводному) чеку передаются путем совершения на нем передаточной надписи (индоссамента). Следует учитывать, что в отношении передачи прав по чеку путем совершения индоссамента установлен ряд специальных правил:

- в ордерном (переводном) чеке индоссамент на плательщика имеет силу расписки за получение платежа;

- индоссамент, совершенный плательщиком, является недействительным;

- лицо, владеющее ордерным (переводным) чеком, считается его законным владельцем, если оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов (п. 3 ст. 880 ГК РФ).

Являясь документом платежа, чек по преимуществу должен быть бумагой на предъявителя. Однако практика идет другим путем: большинство чеков выписывается на определенное лицо – получателя, или его приказу, что снижает риск получения средств по чеку недобросовестным держателем.

Чеки из чековой книжки выписываются чекодателем в момент определения суммы платежа и вручаются получателю денег - чекодержателю, который предъявляет чеки в обслуживающее его учреждение банка для оплаты (механизм расчета чеками представлен в приложении см. рис.1.3).

П. 7.16 Положения № 2-П предусматривает, что в случаях, когда сфера обращения чеков ограничивается кредитной организацией и ее клиентами, порядок и условия использования чеков для безналичных расчетов определяются внутрибанковскими правилами проведения операций с чеками, затрагивающими все существенные моменты выпуска и обращения чеков.

Кроме того, в подобных случаях, согласно Положению о безналичных расчетах № 2-П (п. 7.13) чеки подлежат использованию на основании договора о расчетах чеками (чековый договор), заключаемого между кредитной организацией и каждым из ее клиентов. Тем не менее, на практике факты заключения чекового договора в виде отдельного письменного соглашения между банком и клиентом довольно редки.[[120]](#footnote-120) Обычно условия об использовании чеков в расчетных отношениях включаются в текст договоров банковского счета. О заключении чекового договора может также свидетельствовать обращение владельца счета в обслуживающий его банк с заявлением о выдаче чековой книжки, удовлетворяемое банком.

Порядок оплаты чека или передачи прав по чеку

Чек оплачивается за счет средств чекодателя плательщиком при условии предъявления его к оплате в установленный срок. Кредитная организация как плательщик по чеку обязана удостовериться всеми доступными ей способами в подлинности чека, а также в том, что предъявитель чека является уполномоченным по нему лицом. При оплате индоссированного чека плательщик обязан проверить правильность индоссаментов (передаточных надписей). Правильность подписей индоссантов при этом плательщиком не проверяется.

Лицо, оплатившее чек, вправе требовать передачи ему чека с распиской в получении платежа (ст. 879 ГК РФ).

Платеж по чеку может быть гарантирован полностью или частично посредством аваля (ст. 881 ГК РФ). Гарантия платежа по чеку (аваль) может даваться любым лицом, за исключением плательщика, путем совершения на лицевой стороне чека или на дополнительном листе надписи «считать за аваль» и указанием, кем и за кого он дан. Если не указано, за кого он дан, считается, что аваль дан за чекодателя.

Авалист отвечает так же, как и тот, за кого он дал аваль. При оплате чека авалист приобретает права, вытекающие из чека, против того, за кого он дал гарантию, и против тех, кто обязан перед последним.

Предъявление чека к платежу осуществляется чекодержателем путем представления чека в банк, обслуживающий чекодержателя, на инкассо (инкассирование чека). В этом случае оплата чека производится в общем порядке, предусмотренном для исполнения инкассового поручения. В случае отказа плательщика от оплаты чека, предъявленного к платежу, данное обстоятельство должно быть удостоверено одним из способов, предусмотренных Гражданским кодексом РФ (ст. 883), а именно:

- протестом нотариуса либо составлением равнозначного акта;

- отметкой плательщика на чеке об отказе в его оплате с указанием даты представления чека к оплате;

- отметкой инкассирующего банка с указанием даты, свидетельствующей о том, что чек своевременно выставлен и не оплачен.

О неоплате чека чекодержатель должен известить своего индоссанта и чекодателя в течение двух рабочих дней, следующих за днем совершения протеста или равнозначного ему акта. В тот же срок направляется извещение авалисту тем лицом, за кого дан аваль.

При удостоверении отказа от оплаты чека нотариусом извещение чекодателя также производится самим нотариусом на основании ст. 96 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Не пославший извещение в указанный срок не теряет своих прав. Однако он обязан возместить убытки, которые могут произойти вследствие неоплаты чека, причем размер этих убытков не может превышать сумму чека.

Согласно ст. 885 ГК РФ в случае отказа плательщика от оплаты чека чекодержатель вправе по своему выбору предъявить иск (об оплате суммы чека, издержек, процентов за пользование чужими денежными средствами) к одному, нескольким или ко всем обязанным по чеку лицам (чекодателю, авалистам, индоссантам), которые несут перед ним солидарную ответственность. Такое же право принадлежит обязанному по чеку лицу после того, как оно оплатило чек.

Иск чекодержателя может быть предъявлен в течение шести месяцев со дня окончания срока предъявления чека к платежу. Регрессные требования по искам обязанных лиц друг к другу погашаются с истечением шести месяцев со дня, когда соответствующее обязанное лицо удовлетворило требование, или со дня предъявления ему иска (в случае, когда решение о взыскании принято, но не исполнено).

Этот срок по-разному оценивается в юридической литературе. Так Н. Ю. Рассказова считает, что этот срок пресекательный, по аналогии с сроками для предъявления требований к вексельным должникам.[[121]](#footnote-121)

Схожих взглядов придерживается О.А. Беляева, которая в отношении давностных сроков, предусмотренных ст. 885 Кодекса, пишет: «Эти сроки установлены в отношении иска чекодержателя к обязанным по чеку лицам, а также исков обязанных по чеку лиц друг к другу, и составляют в обоих случаях шесть месяцев. Давностные сроки имеют пресекательный (преклюзивный) характер, их истечение погашает само право требования уплаты чековой суммы. Эти сроки установлены законом для осуществления прав требования, вытекающих из чека, а не для защиты этих прав»[[122]](#footnote-122).

Между тем специальное правило, свидетельствующее о пресекательном характере шестимесячного давностного срока, установлено в п. 3 ст. 885 ГК РФ только в отношении регрессного требования обязанного по чеку лица, оплатившего чек, к иным лицам, обязанным по чеку, которое погашается с истечением указанного срока. Что же касается требования чекодержателя к чекодателю и иным обязанным по чеку лицам, то закон не предусматривает каких-либо специальных оговорок, которые позволили бы квалифицировать давностный срок на его предъявление как пресекательный.

При этих условиях закономерен вывод о том, что в данном случае речь идет о сокращенном сроке исковой давности, на который распространяются все общие положения об исковой давности.

При этом необходимо учитывать, что, так как сама выдача чека не прекращает основное обязательство, то и утрата возможности взыскания по чеку (например, в связи с истечением шестимесячного срока на предъявление требований) не лишает чекодержателя права требовать оплаты основного обязательства в общем порядке.

Ответственность чекодателя и плательщика в случае оплаты подложного, похищенного или утраченного чека состоит в возмещении возникших вследствие этого убытков. Указанные убытки возлагаются на плательщика или чекодержателя в зависимости от того, по чьей вине они были причинены (п. 4 ст. 879 ГК РФ). Данное отступление от общих правил ответственности по обязательствам, связанным с предпринимательской деятельностью, когда ответственность наступает независимо от вины, обусловлено намерением законодателя побудить участников чековых правоотношений быть максимально заботливыми и осмотрительными при использовании чеков в расчетных отношениях.

В заключение главы следует отметить, что далеко не все формы безналичных расчетов одинаково интенсивно используются на практике. Согласно статистике ЦБ РФ[[123]](#footnote-123) основным платежным инструментом в структуре безналичных платежей являются платежные поручения: 77% - по количеству и 90% - по объему платежей. Преобладание данной формы расчетов обусловлено ее широким применением как по платежам за товары и услуги, так и по операциям нетоварного характера, в основном при перечислении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты всех уровней и во внебюджетные фонды, а также интенсивным распространением электронных платежей, распространяемых на основе платежных поручений. Такие платежные инструменты, как платежные требования, инкассовые поручения и аккредитивы, используются незначительно: 1,9% - по количеству и 0,7% - по объему платежей.

# Глава III ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

## 

## 3.1 Безналичные расчеты в налоговых и таможенных отношениях

Очевидно, что, используясь во всех сферах общественных отношений, безналичные расчеты должны находить применение и в публичных сферах, в том числе в налоговых и таможенных отношениях.

Статья 58 Налогового кодекса РФ[[124]](#footnote-124) устанавливает, что «уплата налогов производится в наличной и безналичной форме». При этом из систематического толкования иных норм Налогового кодекса очевидно, что правилом видится именно уплата в безналичной форме.

Так, уплата в наличной форме допустима только в отношении налогоплательщиков - физических лиц, в то время как организации производят уплату налога платежными поручениями в соответствии со статьей 45 Налогового кодекса.

Особенности налогового обязательства (по своей сути публично-правового) хорошо иллюстрируют два ограничения, установленных государством не в свою пользу по сравнению с обычным контрагентом в гражданско-правовом обязательстве.

Так, в силу ст. 75 Налогового кодекса, взыскиваемые с налогоплательщика суммы в первую очередь направляются на погашение недоимки, а лишь затем пени, в то время как согласно ст. 319 Гражданского кодекса, основной долг погашается в последнюю очередь.

Еще рельефнее отличия проявляются в моменте исполнения налогового обязательства.

Указанный вопрос был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ еще в 1998 г., который своим постановлением[[125]](#footnote-125) признал соответствующими Конституции положения, согласно которым обязанность налогоплательщика - юридического лица по уплате налога прекращается со дня списания кредитной организацией платежа с расчетного счета плательщика независимо от зачисления сумм на соответствующий бюджетный или внебюджетный счет (в гражданско-правовых отношениях, как мы помним, требуется поступление средств на корреспондентский счет получателя).

С 1 января 1999 года действует часть первая Налогового кодекса, согласно п. 2 ст. 45 которого обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на уплату соответствующего налога при наличии достаточного денежного остатка на счете налогоплательщика, хотя в сам момент предъявления поручения на уплату налога изъятия имущества не происходит.

Указанной статьей предусмотрены два основания, при наличии которых налоговая обязанность не признается исполненной.

Налог не признается уплаченным в случае отзыва налогоплательщиком или возврата банком плательщику платежного поручения.

Возврат платежного поручения может быть произведен только до его исполнения. При этом на практике отмечено, что некоторые банки, оказавшиеся неплатежеспособными, под различными предлогами возвращали клиентам платежные поручения, вследствие чего обязанности последних не считались исполненными.

В поручении должны быть надлежащим образом указаны реквизиты плательщика, получателя денежных средств, обязательные для осуществления банковской операции. В случае отсутствия кодового показателя «основание платежа» налоговые органы самостоятельно относят поступившие денежные средства к одному из оснований платежа. Во избежание подобных ситуаций, с 1 июня 2003 года был введен новый формат платежных поручений[[126]](#footnote-126)., согласно которому в расчетные документы был добавлен новый показатель - дата списания денежных средств с расчетного счета налогоплательщика (поле 71), определяющая момент исполнения налогоплательщиком обязанности по уплате налога и сбора. В настоящий момент указанный нормативный акт заменен аналогичным по содержанием Приказом Минфина РФ[[127]](#footnote-127).

Другим основанием считать обязанность по уплате налога неисполненной служит ситуация, при которой на момент предъявления в банк поручения на уплату налога налогоплательщик имеет неисполненные требования, предъявленные к счету, которые в соответствии с гражданским законодательством исполняются в первоочередном порядке, и налогоплательщик не имеет достаточных денежных средств на счете для удовлетворения всех требований.

Под достаточностью средств на счете следует понимать наличие остатка денежных средств на счете не ниже суммы всех требований к нему либо выполнение условий, предусмотренных договором счета, позволяющих проводить расчетные операции по всем требованиям, предъявленным к счету, сумма которых превышает сумму остатка денежных средств на счете.

Следует отметить, что согласно правовой позиции Конституционного Суда[[128]](#footnote-128), требования по списанию со счета клиента банка неуплаченного налога отличаются от уплаты налога в добровольном порядке. Исполнительные документы имеют приоритет перед добровольной уплатой налога.

Налогоплательщик, сдавший в банк поручение на уплату налога при отсутствии установленных в законе запретов, является исполнившим свои обязанности по уплате налога.

В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок соответствующая обязанность исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика на счетах в банках. При этом используется уже иная форма безналичных расчетов – инкассовые поручения.

При этом в случае направления инкассового поручения налогового органа обязанность налогоплательщика по уплате налога нужно считать исполненной только с момента списания платежа с расчетного счета налогоплательщика, так как было бы нелогичным распространять правила о моменте исполнения обязанности по уплате налога, установленных для добровольной уплаты, на случаи принудительного взыскания недоимки.

По общему правилу (статья 60 НК РФ) банк налогоплательщика должен списать денежные средства со счета клиента и перечислить их со своего корреспондентского счета в течение одного операционного дня.

Вопросы добросовестности налогоплательщика

В связи с тем, что ряд организаций стали пользоваться разъяснениями Конституционного суда и правилом ст. 45 НК для ухода от платежа налогов, например, путем уплаты налогов через банки, близкие к банкротству, не имеющие остатков на корреспондентских счетах, практикой была выработана доктрина добросовестности налогоплательщика.

Так, Конституционный Суд разъяснил[[129]](#footnote-129), что установленные им правила (о недопустимости повторного списания налогов со счетов лиц, предъявивших надлежащее поручение на уплату налога, не выполненное в связи с отсутствием средств у банка) распространяются только на добросовестных налогоплательщиков.

В результате на настоящий момент судебной практикой выработаны определенные критерии, позволяющие говорить о недобросовестности налогоплательщика. К ним, например, относят:

- открытие нового счета в банке, имеющем проблемы с проведением платежей (постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2002 г. № 7374/01)[[130]](#footnote-130);

- создание остатка средств на банковском счете при отсутствии реальной возможности проведения платежей у банка из-за отсутствия средств на его корреспондентском счете (постановление Президиума ВАС РФ от 17.10.2000 г. № 3561/00);[[131]](#footnote-131)

- проведение платежей по иным обязательствам через другие банковские счета (постановление Президиума ВАС РФ от 09.01.2002 г. № 2635/01)[[132]](#footnote-132).

В связи с этим налоговые органы активно пользуются предоставленным им уже цитированным Определением №138-О правом «систематически информировать налогоплательщиков о тех банках, к услугам которых для перечисления налоговых платежей прибегать не следует» и составляют списки «проблемных» банков, которые активно доводят до сведения налогоплательщиков.

Уплата таможенных платежей

Обязанность уплачивать таможенные платежи можно считать публичной обязанностью. Хотя частично правовые нормы, регулирующие соответствующие отношения пересекаются с нормами налогового законодательства, тем не менее, они обладают значительным своеобразием.

Правовая природа таможенной пошлины позволяет определить его в качестве такого обязательного публично-правового платежа, как сбор. Это можно утверждать исходя из следующего:

- индивидуально возмездного характера таможенной пошлины, так как ее внесение связано с удовлетворением специального интереса плательщика пошлины.

- безэквивалентность таможенной пошлины, так как налицо несоответствие предоставляемого плательщику пошлины блага в виде юридически значимого действия (выпуска товара) сумме уплачиваемого взноса, с одной стороны, и несоответствие уплачиваемого взноса издержкам публичного субъекта - получателя платежа - с другой.

- фискальный характер таможенной пошлины. Исходя из п. 2 ст. 41 Бюджетного кодекса РФ, сборы, так же как и налоги, относятся к налоговым доходам бюджетов. Указанный признак является общим для всех обязательных платежей, как налогов, так и сборов, и, следовательно, является одним из признаков, относящих таможенную пошлину к системе налогов и сборов[[133]](#footnote-133).

Согласно ст. 332 Таможенного кодекса[[134]](#footnote-134), обязанность плательщика считается исполненной с момента списания денежных средств с его счета в кредитной организации. Уже в этом можно наблюдать существенное различие по сравнению с аналогичными нормами статьи 45 Налогового кодекса.

Интересным представляется отметить тот факт, что, несмотря на указанную норму, на практике таможенные органы производят оформление товаров при условии фактического поступления подлежащих уплате сумм на счет таможенного органа. Указанная позиция базируется на указание Государственного таможенного комитета РФ от 10 декабря 1996 г. № 01-14/1344 «Об уплате таможенных платежей»[[135]](#footnote-135), действующем до сих пор, несмотря на принятие нового Таможенного кодекса, включающего в себя приведенную выше норму.

Конституционный суд, давая оценку указанной ситуации отметил[[136]](#footnote-136), что по общему правилу в силу ст. 2 Налогового кодекса Российской Федерации к отношениям по взиманию таможенных платежей законодательство о налогах и сборах не применяется.

Соответственно, изложенная в уже приводившемся постановлении Конституционного Суда от 12 октября 1998 года правовая позиция, согласно которой обязанность по уплате налога прекращается со дня списания кредитными учреждениями платежа с расчетного счета плательщика, не может быть в полной мере распространена на таможенные платежи.

В заключении суд создал очень удивительную конструкцию, констатировав, что «декларант свою обязанность по уплате таможенных платежей исполняет в момент списания его денежных средств со счета в банке. Вместе с тем, исполнение обязанности по уплате таможенных платежей не создает обязанности таможенного органа произвести таможенное оформление товара без поступления денежных средств на счет таможенного органа». Учитывая, что все действия заинтересованное лицо совершает лишь в расчете на ответное действие государственного органа (правовая природа таможенной пошлины показывалась выше), остаются непонятными трансформации, происходящие с правоотношением в период с момента списания средств с расчетного счета плательщика и до момента их поступления на счет таможенного органа.

Безналичные расчеты при принудительном взыскании таможенных платежей

Согласно ст. 348 Таможенного кодекса, в случае неуплаты или неполной уплаты таможенных пошлин и налогов в установленные сроки таможенные органы взыскивают таможенные пошлины и налоги принудительно. Принудительное взыскание таможенных пошлин и налогов производится путем взыскания с ответственных за их уплату лиц.

Принудительному взысканию предшествует требование об уплате - письменное извещение таможенного органа о не уплаченной в установленный срок сумме таможенных платежей, а также об обязанности уплатить в установленный этим требованием срок неуплаченную сумму таможенных платежей, пеней и (или) проценты (ст. 350 ТК РФ). Оно направляется плательщику в течение десяти дней со дня обнаружения факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей, а срок его исполнения составляет не менее десяти и не более двадцати рабочих дней со дня получения требования.

В случае же неисполнения требования об уплате таможенных платежей в установленные сроки, согласно ст. 351 Таможенного кодекса, таможенный орган принимает решение о взыскании денежных средств со счетов плательщика в банке в бесспорном порядке.

На основании этого решения таможенным органом используется уже такая форма безналичных расчетов, как инкассовые поручения (п. 3 ст. 351 Таможенного кодекса). В силу прямого указания п. 5 ст. 351, к инкассовому поручению таможенного органа применяются те же сроки, что и для исполнения поручения налогового органа, то есть не позднее одного операционного дня с момента получения инкассового поручения. Разумеется, указанные сроки применяются при достаточности денежных средств на счете налогоплательщика, в противном случае сроком будет являться один операционный день с момента поступления средств на расчетные рублевые счета налогоплательщика и два операционных дня с момента поступления средств на расчетные валютные счета (п. 6. ст. 46 Налогового кодекса).

Интересным представляется отметить также тот факт, что в отличие практически от всех отраслей законодательства Российской Федерации, в которых применяется презумпция невиновности, предусматривающая обязанность уполномоченных государственных доказывать наличие вины нарушителя, в таможенных отношениях действует абсолютно противоположное правило – презумпция виновности нарушителя.

Причем указанное правило нашло поддержку и в Конституционном суде Российском Федерации, в Постановлении № 7-П от 27 апреля 2001 г. указавшего[[137]](#footnote-137), что «в процессе правового регулирования видов юридической ответственности законодатель вправе решать вопрос о распределении бремени доказывания вины … По смыслу … положений ТК РФ … организации не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение таможенных правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов таможенных отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения таможенных обязанностей, и что с их стороны к этому были приняты все меры».

Многое как в процитированной части, так и во всем постановлении видится не вполне верным и делающим излишний упор на публичные аспекты, не вдаваясь в полемику уместным представляется только сослаться на особое мнение по указанному вопросу судьи А.Кононова, содержащее значительно более соответствующую как духу, так и букве Конституции позицию.

## 3.2 Безналичные расчеты в бюджетных отношениях

Общие положения о бюджетных отношениях

Значительным своеобразием отличаются безналичные расчеты в отношениях, связанных формированием и расходованием бюджета.

Как известно, в последние несколько лет произошли значительные изменения бюджетного законодательства, нацеленные на существенное ограничение самостоятельного участия публичным учреждений в хозяйственном обороте:

Вследствие перехода на казначейское исполнение бюджета (ст. 215 Бюджетного кодекса) все самостоятельные банковские счета получателей закрываются. Вместо этого получателям открываются лицевые счета в органах Федерального казначейства – Регистры аналитического учёта (запись в учёте органов казначейства), которые фактически банковскими счетами не являются, а являются просто счетами учета.

Расходование по лицевым счетам опосредуется деятельностью органов федерального казначейства. Согласно ст. 215.1. Бюджетного кодекса, – кассовое обслуживание счетов бюджетов всех уровней передаётся в состав исключительных полномочий Федерального казначейства.

Если ранее в определённых ситуациях кредитные организации могли выполнять роль Центрального банка РФ по обслуживанию счетов бюджета на основе заключения договора, то в настоящее время это недопустимо. Произошел переход от банковской системы на казначейскую.

Центральный Банк РФ стал кассиром публичного субъекта, представляемого органом исполнительной власти (казначейством). В этом органе распорядителям и получателям средств бюджета открываются лицевые счета. В соответствии со ст. 215 Бюджетного кодекса органы исполнительной власти (на федеральном уровне – органы Федерального казначейства) становятся кассирами всех распорядителей и получателей бюджетных средств, и осуществляют платежи за счёт бюджетных средств от имени и по поручению соответствующих бюджетных учреждений. Осуществление органами казначейства функций по исполнению бюджета выражается, прежде всего, в их односторонне-властной деятельности по санкционированию выплат из бюджета

Изменение подходов к казначейскому исполнению привело к изменению принципа единства кассы (статья 216 Бюджетного кодекса РФ) в качестве основного принципа казначейского исполнения бюджетов. Теперь этот принцип предполагает зачисление всех доходов, а также поступлений из источников финансирования бюджетного дефицита на единый счёт бюджета, а также осуществление с этого счёта всех расходов бюджета. При этом, по общему правилу (статья 155 Бюджетного кодекса РФ), счета бюджетов всех уровней обслуживаются Центральным банком РФ. Иные кредитные организации, согласно статье 156 Бюджетного кодекса, могут обслуживать счета бюджетов лишь при наличии одного из следующих условий: а) отсутствие на соответствующей территории соответствующих территориальных учреждений Центрального банка РФ; б) невозможность выполнения такими учреждениями Центрального банка РФ функций по обслуживанию счетов соответствующих бюджетов.

Указанная норма была предметом рассмотрения Конституционного суда РФ, который подтвердил ее конституционность[[138]](#footnote-138), указав на то, что финансовое регулирование должно отвечать требованиям прозрачности и открытости принятия финансовых решений, а бюджет субъекта РФ – это часть единой финансовой системы, функционирование которой должно гарантировать соблюдение основ конституционного строя и финансовое обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Публичное предназначение счёта бюджета обуславливает требование к целевому использованию находящихся на этом счёте денежных средств, что и достигается путём установления федеральным законодателем специальных императивных правил, относящихся к выбору субъектом РФ конкретной формы обслуживания счетов бюджетов. Отсутствие же выбора (помимо Центрального банка РФ) обусловлено текущей экономической ситуацией в РФ.

Таким образом, как при платеже публичному субъекту все поступает на единый счет, так и при расходных операциях средства контрагенту бюджета уходят с него же.

На основании заявок управлений Федерального казначейства центральный орган в пределах остатка средств на едином казначейском счёте перечисляет средства на счета управлений для проведения федеральных расходов на территориях соответствующих субъектов РФ. Управление осуществляет оплату расходов получателями бюджетных средств в течение одного операционного дня, весь неиспользованный на конец дня остаток возвращается на единый казначейский счёт.

О том, что наличие банковских счетов при работе с денежными средствами бюджета – исключение, свидетельствуют и нормы уже приводившееся в первой главе Инструкции «О закрытии и открытии банковских счетов …».

Так, п. 2.4. Инструкции устанавливает, что бюджетные счета открываются только в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. А п. 4.8. предусматривает, что для открытия счета юридическое лицо должно представить документ, подтверждающий его право на обслуживание в банке.

Таким образом, можно вполне согласиться с А.В. Аграновским, отмечающим, что бюджетные счета, в отличие от расчетных и текущих счетов:

-открываются, как правило, бюджетным учреждениям, то есть организациям, деятельность которых финансируется из соответствующего бюджета или бюджета государственного внебюджетного фонда на основе сметы доходов и расходов;

-имеют строго целевое назначение (оплата товаров, работ и услуг по государственным и муниципальным контрактам, трансферты населению и т.п.)

-предполагают специальный режим учета и контроля в отношении использования средств[[139]](#footnote-139).

Как отмечалось, участвуя в безналичных расчетах в бюджетных отношениях, кредитные организации являются механизмом межотраслевого и межрегионального перераспределения денежного капитала, ключевым элементом расчетного и платежных механизмов хозяйственной системы страны.[[140]](#footnote-140)

Вследствие особой значимости роли кредитных организаций и Налоговый Кодекс РФ (ст. 132-136 НК РФ) и Бюджетный кодекс РФ (304, 305 БК РФ) считают кредитные организации особым субъектом ответственности.

Это нельзя не счесть обоснованным, так как правильного правового регулирования, установления прав, обязанностей и ответственности кредитных организаций зависит как формирование бюджета, так и движение бюджетных средств.

Согласно ст. 304 БК РФ, несвоевременное исполнение платежных документов на перечисление средств, подлежащих зачислению на счета соответствующих бюджетов, влечет наложение штрафов на руководителей кредитных организаций в соответствии с КоАП РФСФСР (в настоящих условиях правильным считать это указание относящимся к КоАП РФ), а также взыскание пени с кредитной организации в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Банка России за каждый день просрочки.

По общему правилу, установленному ст. 849 ГК РФ и ст. 80 Закона «О Банке России», общий срок безналичных расчетов не должен превышать двух операционных дней – в пределах субъекта Федерации и пяти дней – в пределах Российской Федерации, однако специальным законодательством могут быть установлены и иные сроки платежей.

Устанавливая обязанность кредитной организации исполнить платежное поручение клиента о перечислении средств в бюджет, Бюджетный Кодекс тем самым трансформирует частно-правовую обязанность кредитной организации перед клиентом в публично-правовую обязанность перед государством. [[141]](#footnote-141)

Следует отметить, ст. 133 НК РФ также содержит нормы об ответственности банков за несвоевременное исполнение платежного поручения в части, относящейся к налоговым доходам бюджета. Нарушение данной нормы влечет наложение налоговой ответственности на кредитную организацию в виде взыскания пени в размере одной сто пятидесятой ставки рефинансирования Центрального Банка РФ, но не более 0,2 % за каждый день просрочки.

Налицо конкуренция норм ст. 304 БК РФ и ст. 133 НК РФ.

В юридической литературе была высказан мнение[[142]](#footnote-142), что ни НК РФ, ни БК РФ не содержат положений, которые бы исключали одновременность применения ответственности за нарушение ст. 304 БК РФ и ст. 133 НК.

Однако такое привлечение к ответственности вступает в противоречие с общими принципами российского права, которые утверждают, что за одно правонарушение ответственность наступает только один раз. [[143]](#footnote-143)

Указанный вопрос был разрешен Постановлением Пленума ВАС от 28.02.01 №5, которое указало необходимо исходить из того, что в соответствующих случаях ст. 133 Кодекса подлежит применению вместо ст. 304 БК РФ, устанавливающей аналогичную норму, поскольку в силу статей 1 и 41 БК РФ налоговое законодательство является специальным по отношению к бюджетному законодательству.[[144]](#footnote-144)

Ст. 304 БК РФ содержит отсылочную норму к статье КоАП РФ, предусматривающей наложение штрафов на руководителей кредитной организации в случае несвоевременного исполнения платежных документов на перечисление средств, подлежащих зачислению на счета соответствующих бюджетов.

Однако в настоящий момент КоАП РФ не содержит норму, предусматривающую ответственность за подобное правонарушение (та же проблема и в схожих статьях 305-306 БК РФ), в связи с чем de lege ferenda следовало бы указанный недостаток исправить и дополнить КоАП РФ соответствующими статьями.

## 3.3 Безналичные расчеты в банковских отношениях

В настоящее время межбанковские расчеты осуществляются в следующих формах:

- на основе корреспондентских счетов, открываемых кредитными организациями друг у друга;

- через расчетную сеть Банка России;

- через счета межфилиальных расчетов;

- посредством специальных клиринговых учреждений, осуществляющих зачет взаимных требований клиентов.

Данный параграф будет посвящен первым двум указанным формам.

Расчеты через расчетную сеть Банка России.

Основным нормативным актом, регулирующим расчеты через сеть Банка России является вторая часть Положения о безналичных расчетах № 2-П. Действующая система межбанковских расчетов основывается на осуществлении платежей через корреспондентские счета коммерческих банков, открытые главным образом в учреждениях Центрального банка России - расчетно-кассовых центрах (РКЦ). По существу это - отделения Банка России, являющиеся посредниками в платежах и кредитах между коммерческими банками.

Согласно п.1.2. Ч. 2 Положения, каждая кредитная организация, расположенная на территории РФ и имеющая лицензию Банка России на осуществление банковских операций, открывает по месту своего нахождения один корреспондентский счет в подразделении расчетной сети Банка России. При этом договор счета заключается на согласованный сторонами срок (п. 1.4.) и служит для определения:

- порядка расчетного обслуживания;

- прав и обязанностей кредитной организации и Банка России при совершении расчетных операций по корреспондентскому счету;

- способ обмена расчетными документами;

- порядок оплаты за оказываемые Банком России расчетные услуги;

- ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Основная функция РКЦ - проведение расчетов между учреждениями разных банков с необходимым ведением корреспондентских счетов. Вместе с тем РКЦ занимаются и эмиссионно-кассовыми, а также многими другими операциями: кредитованием коммерческих банков, кассовым исполнением бюджетов различных органов власти, финансированием государственных капитальных вложений за счет бюджетных ассигнований, операциями с ценными бумагами и операциями неторгового характера в иностранной валюте.

Большая часть операций РКЦ связана с обслуживанием клиентов коммерческими банками.

Согласно Положению, расчетные документы представляются накануне наступления срока платежа. Если срок платежа на документе не проставлен, то сроком платежа считается дата принятия документа от клиента. Платежные документы оформляются в соответствии установленными требованиями с обязательным указанием идентификационных номеров налогоплательщиков, а также банковских идентификационных кодов.

После списания средств со счетов клиентов банк формирует расчетные документы по группам очередности платежей, а внутри группы – по срокам платежей. Для представления документов в РКЦ по каждой группе очередности и по сроку платежа банк составляет отдельное сводное платежное поручение, к которому прилагаются два экземпляра расчетных документов клиентов и опись расчетных документов.

При этом прием расчетных документов со стороны Банка России осуществляется независимо от остатка средств на корреспондентском счете кредитной организации.

Платеж считается безотзывным с момента списания денежных средств со счета плательщика в подразделении расчетной сети Банка России и окончательным с момента зачисления денежных средств на счет получателя в подразделении расчетной сети Банка России.

Порядок открытия и закрытия корреспондентских счетов

Кредитная организация имеет право открыть корреспондентский счет с момента внесения соответствующей записи в Книгу государственной регистрации кредитных организаций и присвоения ей регистрационного номера. Это возможность, однако, не отменяет необходимости заключение договора счета с Банком России.

Для открытия корреспондентского счета кредитная организация представляет в подразделение расчетной сети Банка России следующие документы:

- заявление на открытие корреспондентского счета

- копию лицензии на осуществление банковских операций;

- копии учредительных документов, в том числе устав;

- свидетельства о государственной регистрации кредитной организации;

- письмо территориального учреждения Банка России с подтверждением согласования кандидатур руководителя и главного бухгалтера кредитной организации;

- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;

- заверенную карточку с образцами подписей руководителя, главного бухгалтера и уполномоченных должностных лиц и оттиском печати кредитной организации.

Корреспондентский счет закрывается в случае расторжения договора счета (п. 6.4. Положения), при этом остатки денежных средств перечисляются кредитной организации платежным поручением. О закрытии корреспондентского счета уведомляются налоговые и иные уполномоченные государственные органы.

Расчетные документы, поступившие после закрытия корреспондентского счета возвращаются в банк отправителя с пометкой: «Возврат без исполнения в связи с закрытием корреспондентского счета».

Расчеты через корреспондентские счета, открываемые в других банках.

В современных условиях расчеты банков с использованием корреспондентских счетов, открываемых в других банках, практикуются достаточно часто, причем очевидно, что банку выгодно иметь как можно больше подобных договоров с иными банками.

В этом случае корреспондентские счета банков ведутся не в PKЦ главных территориальных управлений Банка России, а в других банках и их учреждениях. Порядок открытия и режим функционирования корреспондентских счетов определяется договором банков.

В подобных договорах, в частности предусматриваются:

- организации, которым зачисляются средства с корреспондентского субсчета;

- организации, имеющие право зачислять свои платежи на корреспондентский субсчет;

- организации, которым будут зачисляться средства с корреспондентского счета;

- организации в учреждении банка, где открыт корреспондентский счет, которые будут зачислять на него средства;

- операции, совершаемых по корреспондентскому счету и корреспондентскому субсчету;

- документы, по которым должны совершаться операции по этим видам счетов;

- условия платежа;

- контрольные функции учреждений банков - корреспондентов; порядок обмена ими информацией о совершенных операциях по корреспондентскому счету и корреспондентскому субсчету;

Преимущества расчетов по межбанковским корреспондентским счетам определяются следующими соображениями:

Прежде всего, это соответствует интересам клиентов, имеющих длительные договорные отношения с клиентами других банков. Изначально корреспондентские отношения устанавливаются именно для предоставления услуг клиентам.

К тому же, происходит значительное убыстрение расчеты, так как они осуществляются напрямую, без «посредников» - РКЦ. Оперативности способствует и использование в отношениях корреспондентов систем электронных платежей или телексной связи.

При обширных корреспондентских отношениях появляются условия для проведения клиринга, что дает возможность минимизировать остатки средств на корреспондентских счетах, а, следовательно, высвободить часть средств.

Наконец, расширяются возможности для использования дополнительных финансовых инструментов – развитие вексельного обращения, использование остатков в качестве обспечения для кредитов.

При этом в банковской практике различаются корреспондентские счета «ЛОРО» и «НОСТРО». Счет «ЛОРО» предназначен для проведения банком-корреспондентом операций по поручению банка-респондента, а счет «НОСТРО» - для отражения вышеупомянутых операций на балансе банка-респондента.

Согласно п. 1.4 Ч. 3 Положения, в договоре должна быть достигнута договоренность о:

- порядке установления даты перечисления платежа (ДПП) при проведении расчетных операций;

- правилах обмена документами и форме реестра предстоящих платежей с указанием необходимых реквизитов для совершения расчетных операций, способе и порядке его передачи;

- обязательствах банка-исполнителя направлять банку-отправителю подтверждение о совершении расчетной операции для их отражения в обоих банках;

- порядке действий банков при поступлении расчетного документа позже установленной ДПП, несвоевременном получении или неполучении подтверждений о совершении расчетной операции, либо в связи с возникновением форс-мажорных обстоятельств;

- обязательствах банка-респондента по пополнению корреспондентского счета для оплаты расчетных документов, предъявленных к этому счету;

- о кредитовании счета банком-корреспондентом;

- об условиях расторжения договора;

Расторжение договора о корреспондентских отношениях осуществляется по общим правилам гражданского законодательства, после чего, аналогично с расторжением договора с Банка России производится перечисление остатка средств на корреспондентский счет банка-респондента в расчетной сети Банка России.

Поступающие после этого момента в банк-корреспондент расчетные документы для списания со счета банка-респондента подлежат возврату с указанием причины «возврат без исполнения в связи с закрытием корреспондентского счета».

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение работы хотелось бы обобщить ее итоги, сформулировать выводы.

Автором выдвинуты следующие тезисы:

- финансовая система России состоит из бюджета, внебюджетных фондов, коммерческих организаций.

- в финансовую систему следует также включать субъектов, осуществляющих распоряжение денежными средствами указанных фондов.

- перераспределение средств в финансовой системе на современном этапе может осуществляться в подавляющей своей массе только посредством безналичных платежей, в связи с чем все ее субъекты имеют банковские счета.

- ввиду важности указанной сферы для публичных отношений, установлен ряд императивных норм, поддерживающих надлежащий баланс – например, запрет на отказ в заключении договора банковского счета, наличие юридических дел на клиентов банков.

- посредниками в перераспределении средств выступают коммерческие банки, а также Банк России (как регулятор и кредитор последней инстанции).

- расчетные правоотношения возникают только если исполнение денежного обязательства производится путем перечисления денежных средств, находящихся на банковском счете должника.

- по своей правовой природе деньги относятся к вещам, однако по причинам публичного порядка их применение в расчетах ограничивается государством (предельный размер расчета наличными).

- безналичные деньги имеют обязательственно-правовую природу, возникают они из договора банковского счета.

- механизм безналичных расчетов заключается в том, что права требования плательщика к обслуживающему его банку переходят к получателю денежных средств в виде прав требования к банку-контрагенту получателя по договору банковского счета. Такое перемещение представляет собой особый случай перехода прав кредитора к другому лицу на основании закона (ст. 387 ГК РФ).

- формы безналичных расчетов носят сделочный характер и соотносятся с договором банковского счета как действия банка по исполнению указанного договора.

- наиболее распространенной формой безналичных расчетов является платежное поручение, иначе называемое кредитовым переводом.

- российское законодательство об аккредитивах во многом вступает в коллизии с Унифицированными правилами и обычаями для документарных аккредитивов, применяемыми в международной практике.

- аналогичным образом обстоит ситуация и с инкассо, именуемом дебетовым переводом. Обоснованно предлагается уменьшить перечень безакцептных списаний по инкассо, закрепив его в законе.

- расчеты чеками практически не применяются на территории РФ, ввиду, среди прочего, и неразвитости правовой базы.

- правовое положение государства как кредитора в налоговых отношениях ухудшено по сравнению с положением кредитора в гражданско-правовых обязательствах, что проявляется в моменте исполнения налогового обязательства и порядке погашения недоимки сравнительно с пеней.

- таможенные отношения по сравнению с налоговыми отличаются более жестким публично-правовым регулированием, отражающимся в моменте исполнения обязательства по уплате таможенных платежей, а также в принципе виновности нарушителя таможенных правил.

- в результате реформы бюджетного законодательства получатели бюджетных средств более не имеют права на самостоятельные банковские счета, все их платежи проходят через счета Федерального казначейства. В связи с этим для банков установлена повышенная ответственность за нарушение правил осуществления указанных платежей.

- в межбанковских отношениях на равных выступают расчеты с участием Банка России и взаимные корреспондентские расчеты банков, причем последние превосходят Банк России по оперативности.
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