Содержание

Введение 2

1. Национальное богатство страны и его структура 4

2. Подходы и показатели измерения национального богатства страны 12

3. Факторы и способы накопления национального богатства 19

Заключение 24

Список использованных источников 25

Введение

Национальное богатство страны, как макроэкономическая категорррия, волнует ученых еще с античного времени. Так Платон и Аристотель считали, что накопление богатства ведет к социальным конфликтам. С другой стороны меркантилисты видели в национальном богатстве благополучие страны и в основном оно появляется в результате внешней торговле.

Проблема национального богатства сегодня должна выноситься властями страны на самый высокий уровень. Ведь национальное богатство не представляет собой некую агрегированную величину, которой государство может гордиться. Во-первых, национальное богатство повышает имидж страны. Причем это может принести дивиденды в виде, например, иностранных инвестиций. Во-вторых, при каких-либо форс-мажорных обстоятельствах государство с помощью своих ресурсов может сгладить проблемы.

Однако, богатство страны настолько сложно оценить из-за разнообразия активов, что становится проблема оценки национального богатства страны. С одной стороны в стране всегда присутствует так называемый «черный рынок», безвозмездные услуги и т.д. Поэтому это не может быть оценено. С другой стороны не все страны использует одни и те же методы оценки, поэтому сопоставимость данных может привести к некоторым перекосам.

Если говорить о факторах накопления национального богатства, то такие страны, как Беларусь и Россия, на сегодняшний день должны переориентироваться на интенсивные пути увеличения того же ВВП, а не за счет экстенсивных методов.

Целью курсовой работы является исследование понятия, структуры и путей увеличения национального богатства страны.

Для достижения поставленной цели в работе ставятся следующие задачи:

Дать определение понятию «национальное богатство», а также выявить его структуру.

Выявить показатели измерения национального богатства.

Показать, какими путями можно добиться увеличения национального богатства.

1. Национальное богатство страны и его структура

Национальное богатство как экономическую категорию ученые стали изучать еще в эпоху традиционных обществ, как основу экономики составлял ручной труд. В этот период низкая производительность ручного труда ограничивала возможности экономического роста и увеличения национального богатства. Особенность состояла в том, что большая часть прибавочного продукта использовалась на потребление, а не на накопление и расширение производства; норма накопления на этом этапе не превышала пяти процентов. Рост богатства отдельных социальных групп и индивидов происходил не за счет увеличения национального богатства, а за счет его перераспределения.

Одним из первых исследователей был Платон. Он считал, что накопление богатства является пороком, ведущим к социальным конфликтам. Осуждал накопление богатства и Аристотель. В эпоху великих географических открытий меркантилисты утверждали, что богатство накапливается в результате внешней торговли, поэтому интерес они проявляли к сфере торговли, а не производства. Они исходили из предпосылки о том, что общее богатство является величиной постоянной и что обогащение возможно только за счет перераспределения, в итоге меркантилисты пришли к выводу о том, что увеличение богатства одной нации возможно только в результате международной торговли и возникает оно обязательно за счет другой нации. [1, с. 11]

У. Петти, родоначальник теории трудовой стоимости, видел источник богатства не в сфере обращения, а в сфере производства, и основой создания богатства считал труд. Физиократы, исследуя проблему национального богатства, обосновали понятие «чистого продукта», определив его как приращение материального богатства, созданное трудом совместно с землей. Этот избыток продукта над использованными в производстве ресурсами, они считали источником накопления. Именно физиократы внесли значительный вклад в развитие научного экономического знания в области формирования национального богатства, обосновав первую модель макроэкономического оборота, изложенную в известном сочинении Ф. Кенэ «Экономическая таблица».

Однако, взгляды меркантилистов, их доктрина были пересмотрены. Появились новые экономические идеи. Они подготовили предпосылки для появления первого полномасштабного трактата по экономике, который охватывал теорию производства и распределения национального богатства: «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смита. По мнению А. Смита, источником богатства является производство как сельскохозяйственное, так и промышленное, что два фактора играют решающую роль в этом процессе: во-первых, разделение труда, ведущее к росту объемов производства, техническому, и, во-вторых, накопление капитала, основанное на бережливости. Представители классической школы, развивая идеи своих предшественников, утверждали об определяющем влиянии распределения доходов на рост национального богатства. Практически все экономисты XIX века трактовали богатство как совокупность всех созданных на территории страны товаров и связывали его приумножение с запасами ресурсов – земли, труда и капитала.

В марксистской политической экономии национальное богатство определяется как объективирование человеческого труда. Важнейшая его часть – вещественное богатство, рассматриваемое как совокупность накопленных материальных ценностей. Кроме того, имеются результаты труда, которые не зафиксированы в вещной форме, но, тем не менее, рассматриваются как богатство нации, например степень искусности наличного населения, производственный опыт и другое. Если отбросить ограниченную буржуазную форму, по мнению К. Маркса, чем же иным является богатство, как не универсальностью потребностей, способностей, средств потребления, производительных сил и т.д. индивидов, созданной универсальным обменом? Чем иным является богатство, как не полным развитием господства человека над силами природы, т. Е. как над силами так называемой «природы», так и над силами его собственной природы? Чем иным является богатство, как не абсолютным выявлением творческих дарований человека….

В трактовке известного русского ученого И.Т. Посошкова, богатство общества воплощается не только в драгоценных металлах, но и в материальных благах. Задачей экономической политики государства И.Т. Посошков ставил «всенародное обогащение». Он считал: в коем царстве люди богаты, то и царство то богато, а в коем будут убоги, то и царству тому не можно слыть богатому. Рост народного богатства выгоден и народу, и государству. Для достижения богатства, по мнению И.Т. Посошкова, необходимо: заставить всех людей работать, причем прилежно и производительно, уничтожить праздность во всех ее видах; решительно бороться с непроизводительными затратами, осуществлять строжайшую экономию во всем. В этих исследованиях осуждалось хищническое отношение к естественным богатствам страны, при этом ученый предлагал наиболее целесообразные принципы их эксплуатации.

Проблема ограниченности ресурсов заставила экономистов по-новому взглянуть на вопрос о критериях определения ценности благ. Понятие полезности было дополнено понятием предельной полезности, что привело к оценке ресурсов с точки зрения их редкости. В XX столетии значительно расширил и развил методологические подходы исследования национального богатства и процессов его эффективного накопления Дж. М. Кейнс, который изучал поведение экономики в целом, используя агрегированные величины: совокупный спрос, совокупное предложение, совокупные инвестиции и сбережения, валовой национальный продукт, национальный доход и т.д.

Ученые монетаристского направления в исследовании процессов накопления национального богатства опирались на категории денег, финансов. Экономическая теория предложения исходит из того, то, что главным определяющим фактором роста национального производства, как в долгосрочном, так и в краткосрочном периоде являются аллолкация и эффективное использование в экономике труда и капитала. Неоинституционалисты признают влияние отношений собственности, а также политических процессов на аллокацию ресурсов.

Проведенный анализ показал, что экономическая мысль развивалась в направлении преодоления ограничительной трактовки богатства и труда и применения более широкого толкования национального богатства.

Экономическое содержание категории «национальное богатство» многоаспектно и представляет собой цель экономической деятельности любого государства, совокупность материальных благ, совокупность накопленных материальных и нематериальных активов, показатель оценки итоговых результатов развития страны, совокупность ресурсов и иного имущества страны, создающей возможность производства товаров, оказания услуг и обеспечения жизни людей. [1, с. 9]

На разных этапах развития общества, с изменением экономических явлений и процессов, эволюционирует и трактовка национального богатства как категории экономической науки, при этом на первый план выдвигаются те или иные, актуальные для данного периода, аспекты его накопления и использования. Это объективно отражает реальное общественное развитие, позволяет более глубоко и всесторонне исследовать факторы, которые влияют именно на данном отрезке времени, что и проявляется в уточнении сущностных характеристик национального богатства, источников его формирования и направлений эффективного использования.

Отдельные ученые (Г. Лош, Дж. Стомп, А. Кимм) включали в национальное богатство уровень профессиональной подготовки работников, продолжительность жизни населения, и другие элементы, связанные с личностью производителя, так называемое живое национальное богатство. Оно исчислялось как «стоимость производства людей», т.е. издержки по воспитанию, образованию и поддержанию здоровья работников. Этот аспект рассматривается как «капитализация трудовых доходов» - разность между произведенной продукции и личным потреблением работников (Э. Эйшталя). Известны сопоставления «живого и вещественного богатства, исчисление средней стоимости человека. Национальное богатство с точки зрения статистики рассматривается как совокупность накопленных материальных и нематериальных активов, созданных трудом всех предшествовавших поколений, принадлежащих стране или ее резидентам и находящихся на экономической территории данной страны и за ее пределами (национальное имущество), а также разведанных и вовлеченных в экономический оборот природных и других ресурсов.

Следует назвать ученых, которые считали ненужным исчисление национального богатства, так как, по их мнению, существует только богатство отдельных лиц (А. Шторх, А. Амонн, Р. Лифман, П. Херемберг). Здесь имеет место явная путаница между личным, частным богатством и общественным (национальным) богатством вообще.

Имеет место трактовка национального богатства как того, что приносит доход его собственнику (Э. Роговецкий). Как суммы богатств частных лиц, исчисленной в действительных ценах, т.е. она не включает имущество государства, церкви и объекты общественного пользования (дороги, каналы, парки и т.п.).

В мировой практике под национальным богатством обычно понимают совокупность ресурсов страны, составляющих необходимое условие производства товаров, оказания услуг и обеспечения жизни людей. В этом смысле национальное богатство представляет собой совокупность материальных благ, которая накоплена в стране на определенную дату. Национальное богатство исследуется также как совокупность ресурсов и иного имущества страны, создающая возможность производства товаров, оказания услуг и обеспечения жизни людей.

В советской экономической литературе под национальным богатством обычно понимали запас материальных благ, созданных трудом и используемых для производства и потребления, а природные богатства и рабочая сила (труд) выступали в качестве источников и условий создания национального богатства. Некоторые советские экономисты включали в состав национального богатства естественные ресурсы.

В трудах ученых 60-х годов прошлого столетия (В.П.Кириченко, А.Л.Вайнштейн) к общественному богатству относили только те потребительные стоимости, которые созданы в материальном производстве трудом в определенной социально-экономической форме. Таким образом, из национального богатства автоматически исключались все продукты духовного производства.

В то же время уже в те годы существовала также точка зрения, согласно которой понятие национального богатства должно охватывать и нематериальные ценности – объём научных знаний, уровень культуры населения и т.п.

В работах второй половины XX в. Национальное богатство рассматривалось как результат повторяющегося процесса производства, т.е. воспроизводства. Богатство возникает только в результате превышения производства над потреблением в каждом цикле, это многолетний накопленный результат функционирования производства.

В современной экономической литературе национальное богатство рассматривается как показатель системы национальных счетов. С переходом России и Беларуси на систему национальных счетов, важным стало не только, сколько произвели, не кто произвел, и какова роль собственных и иностранных факторов, но и сколько при этом было использовано ресурсов. И все же удалось их добыть и применить, какова польза для каждого гражданина и для общества в целом.

Национальное богатство, как правило, рассматривается в широком и узком смысле. В первом случае оно определяется как природно-имущественно-интеллектуальный комплекс, который предполагает не только реальные или осязаемые активы страны (земля, строения, оборудование, втериальные запасы), но и представительные формы богатства (деньги, облигации, неосязаемые активы, бумажные деньги).

Существуют реальные возможности практической реализации расширенной концепции национального богатства: увеличение доходов государства от принадлежащих ему основного капитала и финансовых активов, посредством передачи их коммерческой части во временное управление предприятиям и организациям частного сектора экономики; переключение значительной доли рентного дохода с удовлетворения личных и корпоративных интересов новых собственников па общественные нужды.

Узкая трактовка национального богатства характеризует его как макроэкономический показатель, представляющий в денежном выражении совокупное п. активов, созданных и накопленных обществом. Такая трактовка выделяет такие элементы национального богатства: природные богатства, материальные и духовные ценности.

В современных условиях перехода российской и белорусской экономики на инновационный путь развития важно учитывать нематериальное богатство нации (человеческий капитал, достижения научно-технической мысли, информационные ресурсы, духовное наследство нации), которое является одновременно результатом предшествующего развития страны и источником дальнейшего роста. Нематериальным капиталом нации считается накопленное духовное, интеллектуальное, культурное богатство, формирующее и реализующееся через общественное сознание. На процесс формирования общественного сознания влияет степень развитости средств массовой информации, социально-экономическая политика государства, воспроизводство национальных идей. В этой связи необходимо перейти от теории факторов экономического роста к теории устойчивого развития человека и его потенциала.

При оценке величины национального богатства экономистами применяется система группировочных признаков (табл. 1.1). [3, с. 54]

Таблица 1.1 – Классификация компонентов национального богатства

|  |  |
| --- | --- |
| Классификационный признак | Виды элементов национального богатства |
| По географическому принципу | по экономическим районам;  по регионам. |
| По источникам происхождения | накопленные продукты труда (здания, машины, сырье, одежда и т. Д.);  учтенные и вовлеченные в экономический оборот природные ресурсы;  накопленное имущество в области нематериальных благ (патенты, авторские нрава, лицензии и т. П.). |
| По сфере реализации | средства производства, т. Е. производительные силы, применяемые в процессе производства или предназначенные для этих целей (производственные здания и сооружения, оборудование, земли и богатства недр, сырье, материалы и т. П.);  предметы потребления — материальные и нематериальные блага, обслуживающие нужды потребительского непрошаодственного характера (жилые здания, здания школ, больницы и их оборудование, человеческий капитал и г. П.). |
| По получаемым доходам | воспроизводимые материально-вещественные активы;  природные ресурсы,  финансовые активы;  человеческий каптал (природные способности, ноу-хау, патенты, лицензии, чистой труд). |

Наиболее важной является группировка элементов национального богатства по иерархическому принципу ресурсного потенциала, под которым понимается система ресурсов, которые используют (или могут использовать) их в процессах производства, распределения, обмена и потребления национального богатства.

Данная классификация позволяет выделить группы ресурсов и отразить степень их влияния на другие элементы национального богатства. Однако в данной классификации следует учитывать, что одинаковые по количеству и качеству ресурсы могут обладать различным потенциалом в зависимости от степени и эффективности их использования, то есть способности создавать полезный эффект.

Таким образом, национальное богатство состоит как из природно-имущественного комплекса(своего рода осязаемые активы), так и из финансовых активов(золотовалютные резервы, акции, облигации и т.д.). Проблема национального богатства, его необходимости начала исследоваться еще в античные времена, а споры по этому поводу продолжаются и до сих пор.

2. Подходы и показатели измерения национального богатства страны

Для определения объема национально богатства, которым распологает страна, существует система количественных и качественных оценок национального богатства, которая является основой для оценки состояния и тенденций его развития. Данная система представлена совокупностью количественных, качественных и интегральных показателей.

В мировой практике используется количественный показатель чистого экономического благосостояния, который был введен в экономическую науку В. Нордхаусом и Дж. Тобином. В отечественной экономической науке он используется относительно недавно. Этот показатель используется как дополняющий традиционные показатели благосостояния (ВВП, НД и др.). Необходимость его использования определяется тем, что ни один из рассчитанных на основе системы национальных счетов показателей общественного продукта не позволяет дать адекватную оценку благосостояния нации.

Определено, что отсутствие статистической информации следующего содержания: услуги, реализуемые либо нелегально, либо на безвозмездной (нерыночной) основе; отрицательные внешние эффекты производственной деятельности; наличие свободного времени, - не дает возможности достоверного расчета показателей национального дохода и ВВП. С целью преодоления этих недостатков и ограничений они предложили составлять так называемые сателлитные (вспомогательные) счета, позволяющие анализировать влияние на экономику и благосостояние изменений, в т.ч. в окружающей среде, деятельности домашних хозяйств по приготовлению пищи, поддержанию жилищ в чистоте, воспитанию детей и других услуг), не включаемых в ВВП. Включение расчета в перспективе сателлитных счетов в качестве дополнения к разработке центральных счетов СНС расширит социально-экономический анализ, однако их разработка не решит проблему исчисления сводного показателя благосостояния, синтезирующего влияние различных факторов. [1, с. 14]

К интегральным показателям оценки национального богатства целесообразно относить макроэкономические (реальные располагаемые доходы населения; реальные скорректированные доходы населения; расходы на конечное потребление домашних хозяйств; фактическое конечное потребление домашних хозяйств; среднемесячная номинальная и реальная заработная плата); демографические (динамика численности постоянною населения; ожидаемая продолжительность жизни; уровень младенческой, детской и материнской смертности; уровень образования населения); показатели экономической активности населения (уровень экономической активности населения; соотношение занятых в экономике и общей численности населения; уровень безработицы); показатели пенсионного обеспечения населения (численность пенсионеров; суммы назначенных пенсий; средний и минимальный размер назначенных пенсий).

К системе качественных показателей оценки национального богатства следует относить: неравенство в распределении доходов между отдельными группами населения (децильный коэффициент дифференциации доходов населения; коэффициент концентрации доходов (индекс Джини); показатели бедности населения (величина прожиточного минимума; черта бедности; черта крайней бедности; показатели масштаба бедности (первичная бедность, вторичная бедность, дефицит денежного дохода бедного населения, острота и глубина бедности).

Важна не только величина национального богатства, но и коэффициент полезного использования национального богатства. Контраст между возможностями России и эффективностью использования ее национального богатства разителен.

Причины указанного несоответствия надо искать, прежде всего, в пороках действующего экономического механизма, который не в состоявл эффективно использовать потенциальные ресурсные преимущества России. Это несоответствие было характерным и для советского периода, когда СССР проигрывал в экономическом соревновании ведущим странам Запада. С 80-х гг. XX в. Руководство страны реально осознавало необходимость коренной трансформации действующей социально-экономической системы.

Российская методика расчета имеет ряд недостатков:

Показатель национального богатства России исчисляется применительно к положениям баланса народного хозяйства, а не к «Рекомендациям ООН для сводных экономических показателей национального счетоводства», разработанным в 1993 году.

Оценки элементов национального богатства в разной степени учитывают влияние на них значения инфляции: в показателях основных 12 фондов она учтена посредством производимых с 1992 г. Регулярных переоценок их балансовой стоимости, тогда как в показателях других элементов она не учитывается.

В состав оценок основных фондов не включена стоимость жилых зданий, хозяйственных построек и подсобных хозяйств граждан. [1, с. 15]

Опираясь на имеющийся опыт, необходимо внести коррективы в области оценки национального богатства:

переход российской статистики на практику и методы, принятые в мире относительно методологии учета и статистики;

разработка набора приемов измерения реальной стоимости имущества, основных и оборотных средств;

изменение методологии по содержанию и по форме, обусловленные наличием, наряду с нефинансовыми активами, ранее отсутствующих финансовых активов;

формулировка критериев оценки непроизводственных активов –материальных (земля и ее недра) и нематериальных (запатентованные экономические объекты, аренды и другие переводимые контракты, материальные непроизводственные активы);

создание методики оценки культурных ценностей и стоимостной оценки вооруженных сил.

В системе национальных счетов (СНС) национальное богатство определяется как совокупность накопленных материальных и нематериальных активов, созданных трудом всех предшествовавших поколений, принадлежащих стране или ее резидентам и находящихся на экономической территории данной страны и за ее пределами, а также разведанных и вовлеченных в экономический oборот природных и других ресурсов. Активы в зависимости от их роли и вида можно сгруппировать как внутри основных элементов, так и по взаимоподчиненности в системе показателей. Все активы, включаемые в состав национального богатства, можно разделить на две основные группы: нефинансовые (подразделяются на произведенные и непроизведенные, материальные и нематериальные) и финансовые. В СНС национальное богатство оценивается, как разность между стоимостью всех активов и всех обязательств на конкретный момент времени. Отечественными статистическими органами концепции СНС приняты в качестве основы методологии, работа над внедрением которой в статистическую практику продолжается.

К оценке национального богатства можно подходить с точки зрения полезности для общества либо в более узком понимании с точки зрения ценности богатства в рамках ведения экономической деятельности (как национальный капитал). Таким образом, различают концепцию национального впитала (как показателя ценности в рамках ведения экономической деятельности) и концепцию национального богатства. Различие между ними касается оценки активов: национальный капитал предлагается оценивать в рыночных ценах, а НБ – в некоторых условных ценах или измерителях, отражающих общественную значимость активов. Однако, все макроэкономические показатели (ВВП, сбережения, инвестиции и др.) исчисляются в рыночных ценах, поэтому оценка НБ в каких-либо условных ценах делает невозможным сопоставление оценок ВВП и национального богатства, установление связи между изменениями НБ и национальным сбережением и т.д.

Наилучшим вариантом в условиях рыночной экономики можно считать опенку исходя из рыночных цен на данные или аналогичные активы, но если рыночные цены недоступны, то предусматриваются два способа приблизительной оценки национального богатства: первый – цены приблизительно определяют путем суммирования и переоценки приобретений за вычетом выбытия рассматриваемого актива за срок его службы, во втором – рыночные цены приблизительно определяют на основе текущей (дисконтированной) стоимости экономических выгод, ожидаемых от данного актива в будущем.

Следует выделить затратный и доходный подходы к оценке стоимости элементов богатства. Росстатом для оценки стоимости элементов НБ используется затратный подход, который наиболее эффективен для оценки стоимости в стабильных условиях при относительном постоянстве расходов на приобретение всех составляющих оцениваемого объекта, а также, если изменения расходов (например, в силу инфляции) могут быть легко учтены. Минусами затратного подхода являются: сложность учета синергетического эффекта; невозможность оценить уникальные по своим характеристикам объекты; потеря достоверности в постоянно меняющихся условиях; применимость только для оценки материальных активов; ориентированность на объем инвестированных средств, а не их эффективность.

В настоящее время в статистике ряда стран мира (использующих СНС-93). природные ресурсы не учитываются в составе национального богатства, что является существенным недостатком, поскольку истощение, «проедание» природных ресурсов территории не отражается на величине ВВП страны. Если природные ресурсы оцениваются с целью стратегического планирования и прогнозирования их освоения, то необходимо оперировать потенциальными запасами, в этом случае уместно говорить о потенциальном природном капитале, об оценке потенциального НБ. При оценке осваиваемых запасов природного сырья можно говорить об осваиваемом природном капитале. В случае разработки средне- и долгосрочного прогноза оцениваются разрабатываемые и осваиваемые в данном прогнозном периоде запасы, как правило, промышленных категорий, то есть имеем используемый природный капитал, используемое, или реальное национальное богатство. Его величина в свою очередь определяется продолжительностью прогнозного периода.

Методы оценки весьма разнообразны (затратный, рентный, рыночный, кадастровый, смешанный и другие методы). В России природные ресурсы учитываются в натуральном выражении, а не в стоимостной оценке, поскольку до недавнего времени они находились в собственности у государства и не имели рыночной цены. Тем не менее, проводятся экспериментальные оценки природных ресурсов. [1, с.23]

Оценка природных ресурсов по рыночной цене и ренте дает полярные величины (наибольшую и наименьшую оценки). Природные ресурсы России оцениваются по их общим запасам и рыночной цене в 281 трлн. Долларов, по рентной методологии Всемирного банка их стоимость составила 24 трлн. Долларов, что на порядок ниже.

Для характеристики природных ресурсов как составляющей НБ, в значительной мере определяющей социально-экономический потенциал страны, необходимо учитывать не только наличие, но и их состояние, рациональность использования. Все более возрастает проблема преодоления наследия индустриализации: защита природной среды. Экономию ресурсов, разумное их использование на сегодняшний день можно отнести к вопросам национальной безопасности. Оценка природных ресурсов позволит точнее определить реальное и потенциальное богатство страны, соотношение стоимости видов природных ресурсов, затраты на их воспроизводство, оценить реальную эффективность инвестиционных проектов природопользования, упорядочит, систему ресурсных налогов и платежей, согласовать интересы нынешнего и будущих поколений, стратегические цели и текущие задачи развития производственной и природоохранной деятельности.

К проведению практических расчетов значений показателей человеческого капитала существуют различные методологические подходы. Метод «непрерывной инвентаризации приемлем для статистических оценок по странам, располагающим долговременными динамическими рядами показателей структуры накопления и потребления (которыми многие страны, в том числе и Россия, не располагают). В работах ряда западных экономистов высказывается предложение оценивать человеческий капитал как поток будущих доходов, генерируемых членами общества и определенным образом дисконтированных для получения текущей оценки этих доходов, однако такой подход неприменим на практике, поскольку вызывает определенные сложности при оценке капитала. Единые принципы исчисления такого комплексного показателя как человеческий капитал еще не выработаны, но зафиксированы унифицированные принципы расчета таких его составляющих, как продолжительность жизни одного поколения, активный трудовой период, чистый баланс рабочей силы, цикл семейной жизни, и т.д.

Проблема правильности оценки элементов НБ России обусловлена отсутствием практики расчета и методологии оценки тех элементов, которые никогда не оценивались в виду того, что они являлись государственной собственностью и не были объектами купли-продажи. Капитализация и уровень вовлечения материальных и нематериальных активов в рыночный хозяйственный оборот остаются на низком уровне. По состоянию на начало 2003 г. Стоимость национального богатства России, в состав которого были включены лишь основные фонды, материальные оборотные средства и домашнее имущество, составила приблизительно 34,5 трлн. Руб. (немногим более 1 трлн. Долл. США). Таким образом, основная часть НБ в настоящий момент выпадает из поля оценки (из-за недостаточности информации не производится оценка ценностей, финансовых активов, а также материальных и нематериальных непроизведенных активов, которые потенциально составляют наиболее существенную часть богатства).

Проблема оценки национального богатства на сегодняшний день стоит очень остро. Проблема является многосторонней и заключается не только в несовершенстве оценочных методов, но и невозможности оценить некоторые элементы национального богатства, которые можно было бы включить. На сегодняшний день существует множество методов оценки национального богатства, однако каждый из них имеет плюсы и минусы.

3. Факторы и способы накопления национального богатства

В данной главе следует изучить причины замедления и факторы роста национального богатства. Экономический рост при определенных условиях (если сбережение превышает потребление) напрямую обуславливает рост НБ. Общей тенденцией мирового развития является долгосрочный рост, характеризующийся устойчивым увеличением суммарного ВНП и ВНП на душу населения.

Рост национального богатства представляет собой ту часть национального дохода (национальное сбережение), которая не идет на потребление. В условиях перехода к новой экономике накопление капитала обусловлено внешними и внутренними факторами.

В Беларуси прирост национального дохода в последние годы обеспечивается за счет интенсивных факторов (достижений научно-технического прогресса) лишь на 10-15%, остальное приходится на долю экстенсивных факторов, в то время как в западной Европе, США, Японии показатель использования интенсивных факторов превышает 50%.[9, с. 14]

Все факторы роста можно систематизировать так (рис. 3.1):

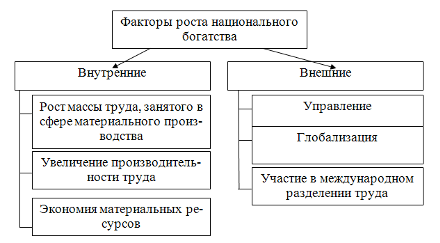


Рисунок 3.1 – Факторы роста национального богатства

Для успешного развития экономики необходима полнота использования основных фондов, которая во многом зависит от того, насколько они отвечают требованиям научно-технических нововведений. На сегодняшний день белорусские основные фонды в большинстве своем, изношены и морально устарели, их обновление по-прежнему происходит крайне медленно (его темпы в три раза ниже, чем в конце 1980-х годов).

Увеличению национального богатства страны препятствовал ряд факторов: несовершенство налогового законодательства, превалирование фискальной роли налогов над их стимулирующей функцией; неадекватное развитие финансового и промышленного секторов экономики, более высокая доходность в финансово-посреднической сфере по сравнению с производственной, что создало барьер для инвестиций в производство; высокий уровень криминализации экономики и отсутствие элементарной финансовой дисциплины, что отпугивает зарубежных и отечественных инвесторов; неотработанность механизма банкротства предприятий, недостаточно эффективная деятельность антимонопольного комитета. Недооцененность богатства БЕЛАРУСИ в глазах международных инвесторов связана с низкой капитализацией НБ и невысокой привлекательностью для осуществления инвестирования в производственные фонды непосредственно. Сосредоточение рыночных отношений в сфере торговли сдерживает проникновение капитала в сферу производства, что, в свою очередь, закладывает асимметрию в развитии разных секторов народного хозяйства. [9, с. 16]

Стимулирование роста производства, снижение издержек, повышение конкурентоспособности отечественной продукции, увеличение занятости активного населения, снижение социальной напряженности в обществе, являются основными задачами. В условиях жесткой конкуренции со стороны мирового рынка предприятиям, производящим полезную продукцию, но не приносящим пока большой прибыли, необходима государственная поддержка, которая стала бы хорошим средством для общего оживления производства. Эффективность функционирования производства следует повышать не экстенсивными мерами, а благодаря интенсификации, базой которой является научно-технический прогресс. В нынешних условиях России экономически необходима интенсификация в фондосберегающей форме, в основе которой лежит организация в макроэкономическом масштабе кругооборота материальных ресурсов, их движение по всей цепочке процесса воспроизводства.

Повышение производительности труда и экономия прошлого, овеществленного в производственных фондах, определяет интенсификацию производства. В развитых странах все составляющие научно-технического потенциала ориентированы на конечное потребление, поскольку отдача от сферы потребления более обширна и быстродейственна, чем от сферы производства. Вектор отраслевой специализации экономики России должен быть скорректирован в пользу более динамичного развития высокотехнологичных производств и технологий, совершенствования социальной инфраструктуры. Формирование прогрессивной динамики производительности труда, материалоемкости и фондоотдачи способно обеспечить ускоренное накопление. С переходом к этапу модернизации российской экономики должен быть сделан выбор в пользу частной инициативы и бизнеса как основной движущей силы и модернизации и роста, рынок и бизнес способны лучше государства определить точки потенциального роста. Необходимы определенная среда и социально-политический климат, которые бы реально обеспечивали самоуправление, свободу хозяйственного выбора, возможность инвестирования дохода.

Исходя из анализа процесса производства ВВП, а также накопления национального дохода и его распределения на потребление и накопление можно сделать вывод о том, что важнейшей пропорцией народного хозяйства являегся соотношение производства предметов потребления и средств труда, используемых на расширение производства и возмещение износа (т.е. структура созданного продукта). Это соотношение характеризует важнейшие стратегические направления развития народного хозяйства, степень его перестройки на интенсивный путь и на реализацию основных социально-экономических задач. В нынешних условиях необходимо обеспечение постоянного динамического оптимума развития народного хозяйства страны, при котором приросты производства предметов потребления происходили бы при минимальных приростах средств труда за счет повышения их эффективности.

В большинстве стран отмечается наличие более высоких темпов прироста расходов на науку по сравнению с темпами прироста общего объема инвестиций, масштабов производства, национального дохода, что обусловлено возрастанием роли человеческого капитала. В развитых странах отмечается значительный рост доли частного сектора в общенациональных затратах на научные исследования и разработки. Для нашей страны вложения в науку и образование должны стать приоритетом: при организации и контроле над затратами, в кооперации государства с частным бизнесом при постепенно возрастающей доле последнего, это даст положительный эффект. Передача научных разработок в производство, вообще в хозяйственную практику, коммерциализация результатов прикладной науки, является особо важным моментом. Необходима реализация мероприятий, связанных с совершенствованием соотношений различных видов научных исследований и технических разработок, развития прогрессивных научных направлений, сокращения сроков внедрения научных исследований в производстве, внедрения новой техники и ее экономического стимулирования. [9, с. 21]

Для решения проблемы истощения природных ресурсов необходимо освоение новых технологий добычи трудноизвлекаемых запасов и методов организации производства. Для обеспечения эффективного использования природной ренты требуются изменения в бюджетной политике и административная реформа. Целесообразно расходовать рентные доходы на создание условий для развития экономики (снижение налогов на бизнес приведет к росту доходов населения), делать инвестиции в науку и образование. Обеспечение эффективности бюджетной политики государства возможно при быстром росте социально и технологически ориентированных государственных расходов, благодаря которым государство способно придать необходимую направленность всей промышленной политике, изменить структуру производства с учетом реальностей международной конкуренции и собственных потребностей, изменить направление вектора развития национальной экономики в сторону высокотехнологичного наукоемкого сектора.

Таким образом, богатство может расти с помощью интенсивных и экстенсивных методов. Если в Европе интенсивные методы являются более популярными, то в нашей стране наоборот. Это основная проблема, так как в условиях ограниченных ресурсов следует экономить и инвестировать средства в наукоемкие области для получения дивидендов в будущем.

Заключение

На основании данной работы можно сделать следующие выводы:

Национальное богатство (НБ) представляет совокупность всех материальных и нематериальных активов страны. Значимость национального богатства страны определяется ее финансовой безопасностью. НБ. Не во все времена национальное богатство считалось положительной характеристикой для страны, однако в современных условиях, особенно в условиях кризиса, становится понятно, насколько важным могут быть ресурсы государства.

В современных условиях, когда каждый процент ВВП, а именно ВВП является основным накопителем национального богатства, может влиять на последующую динамику развития экономики и, соответственно, увеличение национального богатства. Поэтому проблема оценки как ВВП, так и национального богатства, на сегодняшний день является весьма актуальной. С одной стороны сложно оценить некоторые теневые сферы экономики, с другой стороны национальная система счетов не является совершенной, поэтому нужны некоторые корректировки. Изменения должны быть направлены прежде всего на интеграцию с международными стандартами.

Экономический рост для государства является самой важной задачей. То же касается и национального богатства. Как известно, рост может достигаться интенсивными и экстенсивными путями. На сегодняшний день ситуация такова, что для таких стран, как Россия и Беларусь, присущ экстенсивный рост. В то время как в Западной Европе стремятся расти за счет интенсивных факторов. Сегодня в Беларуси и в России можно видеть также зарождение наукоемких отраслей. Однако их развитие недостаточно.

Список использованных источников

1. Алешкин А.А. Особенности структуры национального богатства: компонентный анализ: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.01 / Алешкин Александр Александрович. - Тамбов, 2007. - 22 с.
2. Бухвальд Е.М. Воспроизводство национального богатства(теория и методология исследований): Автореф.дис.на соиск.учен.степ.д-ра экон.наук: 08.00.01 / Рос.АН,Ин-т экономики. - М., 1994.
3. Головачев А.С. Макроэкономика. Курс лекций. – Мн.: АУП, 2002. – 253 с.
4. Дорнбуш, Рудигер. Макроэкономика: Учебник: Пер. с англ.. - М.: Изд-во Моск. ун-та: Изд. дом "Инфра-М", 1997. - 783 с.
5. Камалова, А. А. Эффективное использование национального богатства России в условиях рыночной экономики: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.01 / Камалова Алина Альбертовна. - Казань, 2009. - 24 с.
6. Ковалев, Александр Васильевич Макроэкономика: Курс лекций / Ин-т соврем. знаний. - Мн.: Белорус. гос. политехн. акад., 1996. - 119 с.
7. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика - М: Инфра-М, 1999г. – 974с.
8. Макроэкономика. Теория и российская практика: Учеб. для студентов, обучающихся по экон. специальностям / А.Г.Грязнова, Н.Н.Думная, А.Ю.Юданов и др.. - М.: КноРус, 2004. - 604 с
9. Наумова Е.В. Трансформация элементов национального богатства в условиях новой экономики: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.01 / Наумова Елена Валерьевна. - Саратов, 2006. - 28 с.
10. Николаев И.А. Сколько стоит Россия - Москва: Экономика: Елима, 2004. - 398, [1] с.
11. Сакс Дж. Д., Ларрен Ф. Б. Макроэкономика. Глобальный подход. – М., 1997. – 664 с.
12. Сироткин, Владлен Георгиевич Зарубежное золото России / Владлен Сироткин. - М.: ОЛМА-пресс, 1999. - 463 с.