**Поняття про умовивід, його види**

# План

1. Поняття про умовивід.
2. Види умовиводів.
3. Простий категоричний силогізм.

**1**. Знання, які ми виводимо з уже існуючих є опосередкованими чи виводними. Логічною формою отримання виводних знань є ***умовиводи***.

**Умовивод** – це форма мислення, за допомогою якої із одного чи декількох суджень виводиться нове судження. Любий умовивід складається з ***засновків*** і ***висновка***, перехід – ***вивод*** (логічне – слідування).

В залежності від строгості правил виводу розрізняють два види умовиводів: *демонстративні* (необхідні) – наслідок необхідно слідує із засновків і *недемонстративні* (правдоподібні) – лише ймовірне слідування висновку із засновків. По направленості логічного слідування, тобто по характеру зв’язку між знанням різної ступені загальності, яке виражене в засновках і висновку. З цієї точки зору розрізняють три види умовиводів: **дедуктивні** (від загального знання до часткового), **індуктивні** (від часткового до загального) і **умовиводи по аналогії** (від часткового до часткового).

Розглянемо дедуктивний умовивод.

**Дедуктивним** (лат. deductio – “виведення”) є умовивод, в якому перехід від загального до часткового є логічно необхідним. В залежності від кількості засновків дедуктивні виводи з категоричних суджень діляться на безпосередні – висновок виводиться з одного засновку, і опосередковані – з двох засновків.

До побудованих за допомогою переробки безпосередніх умовиводів відносяться: 1) ***перетворення***, 2) ***обернення***; 3) ***протиставлення предикату***; 4) ***умовивод за логічним квадратом***.

1) **Перетворення** – переробка судження в судження, протилежне по якості з предикатом, який протирічить предикату вихідного судження (~~р≡р). **А** перетворюється в **Е** ; **Е в А** ;

**І в О** ; **О в І** .

2) **Обернення** – перетворення судження в результаті якого суб’єкт вихідного судження стає предикатом, а предикат – S висновку. Підкоряється *правилу*: термін, не розподілений в засновку, не може бути розподілений в висновку. ***Простим*** чи *чистим* є обернення без зміни кількості судження – це обернення судження, в яких обидва терміни розподілені чи нерозподілені. Якщо ж вихідного судження нерозподілений, то він залишиться таким в висновку, де він стане S, тому його обсяг обмежиться. Це обернення з обмеженням.

**А** обертається в **І**, тобто з обмеженням (S+) – (P-) 🡪 (S-) – (P-). 

**І в І**  

**Е в Е**  

Частковоствердне виділяючи судження (Р+) перетворюється в загально ­ствердне 

**О** – не підлягає оберненню.

3) **Протиставлення предикату** – це перетворення судження, в результаті якого S стає поняття, яке протирічить Р, а Р – S вихідного судження.

**А** перетворюється в **Е** 

**Е в І** 

**І** за допомогою протиставлення не перетворюється.

**О в І** 

4) **Умовиводи за “логічним квадратом”.** Виводи встановлюють слідування істинності чи хибності одного судження з істинністю чи хибністю іншого.

Розглянемо ці виводи:

Відношення протиріччя (котрадикторності) (А-О, Е-І) схеми: A🡪~O, ~A🡪O, E🡪~I, ~E🡪I.

Відношення протилежності (контрарності) (А-Е) схеми: A🡪~E, E🡪~A, ~A🡪(Ev~E), ~E🡪(Av~A).

Відношення часткової сумісності (субконтрарності) (І-О) схеми по яким будуються виводи: ~I🡪O, ~O🡪I, I🡪(Ov~O), O🡪(Iv~I).

Відношення підпорядкування (А-І, Е-О) схеми: A🡪I, E🡪O, E🡪O, I🡪(Av~A), O🡪(Ev~E), ~I🡪~A, ~O🡪~E, ~A🡪(Iv~I), E(Ov~O).

**3**. Широко розповсюдженим видом опосередкованих умовиводів є ***простий категоричний силогізм*** – який містить три категоричних судження – два засновки і висновок.

Поняття, які входять в силогізм є термінами силогізму. Розрізняють три терміни силогізму: *менший, більший і середній*.

**Менший термін** – це поняття, яке у висновку стає суб’єктом; **більшим терміном** є поняття, яке у висновку стає предикатом. Це крайні терміни і відповідно позначаються: менший – S, більший – Р. S – міститься у меншому засновку, Р – у більшому. **Середній термін** це поняття, яке входить в засновки, але відсутнє у висновку – позначається латинською буквою М (medin).

*Звинувачений (М) має право на захист (Р).*

*Гусєв (S) – звинувачений (М).*

*Гусєв (S) має право на захист (Р).*

Отже, **простий категоричний силогізм** – це умовивід про відношення двох крайніх термінів на основі їх відношення до середнього терміну. Логічний перехід від засновків до висновку в категоричному силогізмі базується на аксіомі силогізму: все, що стверджується чи заперечується відносно всіх предметів усякого класу, стверджується або заперечується відносно кожного предмету і будь-якої частини предметів цього класу.

**Загальні правила категоричного силогізму:**

***І. Правила термінів:***

1. в силогізмі повинно бути тільки три терміни;
2. середній термін повинен бути розподілений хоча би в одному з засновків (інакше зв’язок між крайніми термінами залишається невизначеним).

*(М-) – Р*

*S – (M -)*

1. термін не розподілений в засновку, не може бути розподілений і в висновку:

*М – (Р+)*

*М – (S-)*

*(S-) – (P+)*.

***ІІ. Правила засновків:***

1. хоча би один із засновків повинен бути ствердним судженням (з двох заперечних висновок з необхідністю не слідує)

*М – Р*

*S – M*

--//-- .

1. якщо б один із засновків – заперечне судження, то і висновок повинен бути заперечним.
2. хоча б один із засновків повинен бути загальним судженням (з двох часткових суджень висновок не слідує з необхідністю).
3. якщо один із засновків часткове судження, то і висновок буде частковим

*(М+) – (Р-)*

*(S-) – (М-)*

*(S-) – (P-)*.

**Фігури категоричного силогізму:**

М Р Р М М Р Р М

S M S M M S M P

**Фігури силогізму** – це його різновиди, які розрізняються місцем середнього терміна в засновках.

**Модусом** простого категоричного силогізму є різновиди силогізмів, які різняться кількістю і якістю засновків.

1 фігура: ААА, ЕАЕ, АІІ, ЕІО.

2 фігура: ЕАЕ, АЕЕ, ЕІО, АОО,

3 фігура: ААІ, ІАІ, АІІ, ЕАО, ОАО, ЕІО.

4 фігура: ААІ, АЕЕ, ІАІ, ЕАО, ЕІО.

Правила 1-ї фігури: 1. Більший засновок – загальне судження.

2. Менший – ствердне судження.

1 фігура – найбільш типова форма дедуктивного умовиводу.

Правила 2-ї фігури: 1. Більший засновок – загальне судження.

2. Один із засновків – заперечне судження.

Правила 3-ї фігури: 1. Менший – ствердне.

2. Висновок – часткове судження.

Правила 4-ї фігури не розглядаються, бо вони не ти пічні для мислення – звича йно це виводи 1 фігури.

***Умовиводи з суджень з відношеннями***:

Умовиводи, засновки і висновки яких є судженнями з відношеннями, є **умовиводи з відношеннями**.

*Петро – брат Івана.*

*Іван – брат Сергія.*

*Петро – брат Сергія.*

Логічною основою умовиводів з суджень з відношеннями є властивості відношень, найважливіші з них: 1) симетричне (спів мірне) відношення між х↔у, і у↔х; хRy ↔ yRx;

2) рефлексивне (відображення) – це відношення рівності і одночасності (а=в, то а=а, в=в) xRy 🡪 yRx.

3) транзитивне (перехід) – ця якщо воно має місце між х і z, тоді, коли воно має місце між х і у та між у і z – це відношення рівності (а=в, в=с, то а=с) і одночасності (х коли у і у коли z, то х коли подія z), відношення “більше-менше” (а менше в, в – с, отже а – с) і ін. (пізніше, більше і т.д.). (xRy Λ yRz) 🡪 xRz.

**Лекція: Умовиводи ІІ**

# План

* 1. Умовиводи зі складних суджень.
  2. Правила логіки висловлювання.
  3. Скорочені і складноскорочені силогізми.

1. Умовиводи будуються не тільки з простих, але і зі складних суджень. Широко використовуються умовиводи, засновки яких є умовними чи роз’єднувальними судженнями, які виступають в різних відношеннях один з одним: з категоричними судженнями. Особливість цих умовиводів у тому, що виведення висновку із засновків визначається не відношеннями між термінами, як в категоричному силогізмі, а характером логічного зв’язку між судженнями. До них відносяться:

**Чисто умовний умовивід** – обидва засновки є умовними судженнями:

*Якщо а, то в.* В символічному записі:

*Якщо в, то с.* (р🡪q ) Λ (q🡪r)

*Якщо а, то с.* p🡪r

Висновок в ньому будується на *правилі*: наслідок наслідку є наслідок підстави (основания).

**Умовно-категоричний умовивід** – умовивід, в якому один із засновків – умовне, а другий засновок і висновок – категоричні судження.

*Якщо а, то в.* В символічному записі:

*a*  (р🡪q ), р

*в* q

(1) Цей умовивід дістав назву ***стверджуючого модусу*** (modus ponens – МР). Міркування направлене від ствердження основи до ствердження наслідку.

Modus ponens дає достовірні висновки.

(2) Інший модус, який дає достовірний висновок, є заперечуючий модус (modus tollens – МТ), в якому засновок виражений категоричним судженням, заперечує істинність наслідку, а висновок заперчує істинність основи (підстави). Міркування направлено від заперечення наслідку до заперечення основи.

*Якщо А, то В.* В символічному записі:

*В*  (р🡪q ), ~q

*Ā* ~p

(3) Міркування направлено від заперечення основи до заперечення наслідку.

*Якщо А, то В.* В символічному записі:

*не-А*  р🡪q, ~р

*не-В* ~q

(4) Міркування направлено від ствердження наслідку до ствердження основи:

*Якщо а, то в.* В символічному записі:

*в*  р🡪q, q

*а* p

Два перших модуси виражають закони логіки і є правильними модусами умовно-категоричного судження. Вони підлягають правилу: ствердження основи веде до ствердження наслідку і заперечення наслідку – до заперечення основи. Два інших модуси (3) і (4) достовірних висновків не дають і є неправильними модусами. Вони підкоряються правилу: заперечення основи не веде з необхідністю до заперечення наслідку і ствердження наслідку не веде з необхідністю до ствердження основи.

(р🡪q ) Λ р)🡪q – табл. істинності (приклад), ствердний модус.

Можливо і так: і основа і наслідок більшого засновку є як ствердними, так і заперечу вальними судженнями: р🡪~q, p .

~q

Виділяючи умовні судження достовірні у всіх чотирьох модусах.

**Розділово-категоричний** – умовивід, в якому один із засновків – розділовий, а інший засновок і висновок – категоричні судження. Розрізняють два модуси розділово-категоричного умовиводу: 1) Ствердно-заперечний (modus ponento tollens – MPT) – менший засновок - категоричне судження – стверджує один член V, висновок – також категоричне судження – заперечує інший її член:

*а або в* В символічному записі:

*а*  р v q, р

*не-в* ~q

Висновок достовірний, якщо виконується правило: більший засновок повинен бути виключаючим розділовим судженням, чи судження строгої V-ї.

2) Заперечно-ствердний модус (modus tollendo ponens – MNP) – менший засновок заперечує один диз’юнкт, висновок стверджує інший:

*а чи в* В символічному записі:

*не а*  <р v q>, ~р < ... > - закрит. v.

*в* q

Висновок достовірний, якщо виконане правило: в більшому засновку повинні бути перераховані всі можливі судження – диз’юнктивне, тобто, велкий засновок повинен бути повним (закритим) диз’юнктивним висловлюванням.

**Умовно-розділювальний** – умовивід, в якому один засновок умовне, а інший розділове судження (чи *лемматичний* умовивід lemma – припущення). Розділове судження може містити дві і більше альтернативи, тому тематичний умовивід ділиться на дилеми, трилеми і т.д.

Розглянемо на прикладі дилеми структуру і види умовно-розділового умовиводу.

Розрізняють дві дилеми: *конструктивну* і *деструктивну*.

В простій конструктивній дилемі умовний засновок містить дві основи з яких витікає один і той же наслідок. Міркування направлене від ствердження істинності основи до ствердження істинності наслідку.

*Якщо а , то с; якщо в, то с* В символічному записі:

*а або в*  (p🡪r) Λ (q🡪r), p v q

*с* r

В складній конструктивній дилемі умовний засновок містить дві основи і два наслідки. Міркування направлене від ствердження істинності основ до ствердження істинності наслідків: *а чи с .*

*в чи d*

В простій деструктивній дилемі умовний засновок містить одну основу, з якого випливає два можливих наслідки. Міркування направлене: від заперечення істинності наслідків до заперечення істинності основ.

*Якщо а , то с; якщо a, то с* В символічному записі:

*не-в чи не-с*  (p🡪r) Λ (р🡪r), ~q v ~r

*не-а* ~p

В складній деструктивній дилемі умовний засновок містить дві основи і два наслідки. Міркування направлене від заперечення істинності наслідків до заперечення істинності основи:

*Якщо а , то в; якщо с, то d* В символічному записі:

*не-в чи не-d*  (p🡪q) Λ (r🡪s), ~q v ~s

*не-а або не-с* ~p v ~r

ІІ. Видами дедуктивних умовиводів також є такі силогізми:

1) ***Скорочений*** (*ентимема*) – силогізм з пропущеним засновком чи висновком. Пропущені частини силогізму маються на увазі (подразумеваются). Розрізняють три види ентимем: з пропущеним більшим, меншим засновком і з пропущеним висновком. Форму ентимем приймають також умовиводи з умовними і розділовими судженнями в засновках.

Умовно-категоричні – з пропущеним більшим засновком.

Розділово-категоричні – з пропущеним більшим засновком.

Розділово-категоричні – з пропущеним висновком.

2) ***Складний силогізм*** чи *полісилогізм* – це поєднання простих силогізмів, в яких висновок передуючого силогізму (просилогізма) стає засновком наступного (епісилогізма). Розрізняють прогресивний і регресивний полісилогізми:

В прогресивному висновок просилогізма стає більшим засновком епісилогізма.

*А🡪B А – посадовий злочин*

*C🡪A В – суспільно небезпечне діяння.*

*C🡪B С – халатність (злочин)*

*D🡪C D – наказуємо (дача хабаря).*

*D🡪B.*

В регресивному полісилогізмі висновок просилогізма стає меншим засновком епісилогізма:

*А – В*

## С – В

*С – В*

*В – В*

## С – В

*С - В*

В процесі міркування полі силогізм приймає звичайно скорочену форму, деякі з його засновків опускаються. Полісилогізм, в якому пропущені деякі засновки, називається ***соритом*** (грец. “купа” (купа засновків) є два види соритів:

1. ***Прогресивний*** полісилогізм з пропущеними більшими засновками.

*А – В*

*С – В*

### D – C

*D - B*

2) ***Регресивний*** полісилогізм з пропущеними меншими засновками. До складноскорочених належить також епіхейрема. *Епіхейрема* – це складноскорочений силогізм, обидва засновки якого є ентимемами.

*C – A*

*A – D*

#### B – D

*C - D*

***ІІІ. Правило логіки висловлювань:***

1. Правило відділення (усунення імплікації) ПВ (УІ)  МР.
2. Введення кон’юнкції – ВК 
3. Усунення кон’юнкції (УК) 
4. ВД 
5. Введення і усунення еквіваленції (ВЕ, УЕ)

ВЕ  УЕ 

1. Правило експортації і імпортації

(введення кон’юнкції)

П.Експ.  (УК).

**Лекція: Індуктивні умовиводи**

**План**

1. Поняття індукції. Повна індукція.
2. Неповна індукція. Популярна індукція.
3. Наукова індукція.

1. Логічний перехід від знання про окремі явища до узагальненого знання здійснюється в формі ***індуктивного умовиводу***, чи **індукції** (лат. industio - наведення).

**Індуктивним** є умовивід, в якому на основі належності ознаки окремим предметам чи частинам деякого класу роблять висновок про його належність класу в цілому.

Основна функція індуктивних виводів в процесі пізнання – *генералізація*, тобто *отримання загальних суджень*. В залежності від повноти і закінченості емпіричного дослідження розрізняють два види індуктивних умовиводів: ***повну і неповну індукцію.***

**Повна** – умовивід, в якому на основі належності кожному елементу чи частині класу певної ознаки робиться висновок про приналежність ознаки класу в цілому.

##### Повна індукція

1. *S1 має ознаку Р*

###### S2 ---//---- P

*…………….*

*Sn ---//--- P*

1. *S1, S2, …, Sn – елементи (частини) класу К.*

*Всім предметам класу К притаманна ознака Р.*

Ці умовиводи мають справу лише із закритими класами (число дозволяє реєструвати). Тут повнота інформації про кожний елемент класу є достатньою підставою для логічного перенесення ознаки на весь клас. Тому вивод в умовиводі повної індукції носить демонстративний характер. Істинність засновків – істинність висновку.

2. **Неповна індукція** – це умовивід, в якому на основі належності ознаки деяким елементам чи частинам класу робиться висновок про її належність класу в цілому (поля пшениці).

##### Неповна індукція

1. *S1 має ознаку Р*

###### S2 ---//---- P

*…………….*

*Sn ---//--- P*

1. *S1, S2, …, Sn – належить класу К.*

*Класу К, напевно, притаманна ознака Р.*

Індуктивний перехід від деяких до всіх не претендує на логічну необхідність, бо повторюваність ознаки може бути результатом спів падання. Їй характерно ослаблене логічне слідування - істинні засновки забезпечують отримання не достовірного, а лише проблематичного висновку. Отже, неповна індукція належить до правдоподібного (недемонстративного) умовиводу.

По способу відбору вихідного матеріалу розрізняють два види неповної індукції: 1) ***індукцію шляхом перерахування***, яка отримала назву популярної індукції і 2) ***індукцію шляхом відбору*** – наукова індукція.

**Популярна індукція** – це узагальнення, якому шляхом перерахування встановлюють належність ознаки деяким предметам чи частинам класу і на цій онові проблематично робиться висновок про її належність всьому класу. Деколи її називають індукцією через просте перерахування. Обґрунтованість висновків в популярній індукції визначається головним чином кількісним показником: співвідношення досліджуваної множини предметів (взірця чи вибірки) до всього класу (популяції). (фактичні презумпції – досвідне узагальнення – тікання від суду, погроза вбивства, вкрадені речі (речовий доказ) свідчать про злочин і т.д.). Вона має евристичну функцію, наводить на думку що повторюваність невипадкова. Але в умовах, коли досліджуються лише деякі представники класу, є можливість помилкового узагальнення. Обов’язково враховувати – суперечливі випадки, суб’єктивізм відбору версій, які говорять лише за, і ті, що проти відкидають, з множини фактів вибирають лише ті, які є переважаючими в досвіді і будують на їх основі поспішне узагальнення (суєвірря).

3. **Наукова індукція** – це умовивід, в якому узагальнення будується шляхом відбору необхідних і виключення випадкових обставин. В залежності від способів дослідження розрізняють: (1) *індукцію методом відбору* (селекції) і (2) *індукцію методом виключення* (елімінації).

(1) **Індукція методом відбору**, чи селективна індукція – це умовивід, в якому висновок про приналежність ознаки класу (множині) базується на знанні про взірець (підмножині), отриманий методичним відбором явищ з різних частин цього класу. Тут треба врахувати показовість (представительность) чи репрезентативність взірця і різноманітність умов спостереження.

(2) **Індукція методом виключення**, чи елімінативна індукція – це система умовиводів, в якій висновки про причину досліджуваних явищ будуються шляхом виявлення обставин, які підтверджують, і виключення обставин, не задовольняючих властивостям причинного зв’язку. Причинним є таки зв’язок між двома явищами, коли одно з них – причина – передує і викликає інше – дію. Важливими властивостями причинного зв’язку, які визначають методичність елімінативної індукції, виступають такі її характеристики, як: 1) все загальність, 2) послідовність в часі, 3) необхідність, 4) однозначність.

(1) Все загальність причинного зв’язку означає, що в світі не існує безпричинних явищ (крім самого світу);

(2) Послідовність в часі – причина – завжди передує дії (зразу – довго) (poct hoc, ergo propter hoc – після нього значить по причині цього) /Блискавка – грім – одне явище/.

(3) Причинний зв’язок відрізняється властивістю необхідності (дія необхідно є, коли є її причина), однозначний характер причинного зв’язку проявляється в тому, що кожна конкретна причина завжди викликає пенву, відповідну їй дію.

Сучасна логіка описує п’ять методів встановлення причинних зв’язків: (1) метод подібності, (2) метод різниці (відмінності); (3) сполучний метод подібності і сумісності, (4) метод супутніх змін; (5) метод залишку (остач.). Розглянемо логічну структуру цих методів.

(1) По *методу подібності* порівнюють декілька випадків, в кожному з яких досліджуване явища настає і при цьому всі випадки схожі в одному і відмінні у всіх інших обставинах. Тобто, цей метод знаходження спільного в різному.

1. *АВС – викликає d*
2. *МВГ – викликає d*
3. *МВС – викликає d*

*Напевно, В є причиною d.*

Цей метод вимагає загального знання про можливі причини досліджуваного явища, повинні бути виключені всі обставини, які не є необхідними, виділяють подібне і те, що повторюється. Для достовірного висновку повинні бути відомі всі передуючі обставини, які є закритою множиною причин, і відомо, що кожна обставина не вступає у взаємодію з іншою.

Modus tol. Pon.

*AvBvCvFvM*

*┐A┐B┐C┐F┐M*

*Може, В*

(2) *Метод відмінності* – порівнюють два випадки, в одному з яких досліджуване явище настає, а в іншому не настає; при цьому другий випадок відрізняється від першого лише однією обставиною, а всі інші є схожі. Цей метод знаходження різного в схожому.

1. *АВСМ --//-- d*
2. *АВСМ не --//-- d.*

*Може, М є причиною d.*

(3) *Поєднаний метод* – є комбінацією двох перших методів, де виявляють як схоже в різному, так і різне в схожому.

1. *АВС --//-- d*
2. *MFB --//-- d*
3. *MBC --//-- d*
4. *AC не --//-- d*
5. *MF не --//-- d*
6. *МС не --//-- d*

*Може, В є причиною d.*

(4) Метод застосовується при аналізі випадків, в яких має місце видозмінення одного з передуючих обставин, яке супроводжується видозміною досліджуваної дії. АВС – обставини передуючі, 1, 2, ..., n - степінь зміни цих обставин, то :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. *AВC1 викликає d1* 2. *АВС2 --//-- d2* 3. *АВСn  --//-- d n*   *Може, C є причиною d.* | Метод залишку  *1) АВС викликаэ хуz*  *2) A --//-- x*  *3) B --//-- y*  *C --//--z* | *1) ABC --//-- abcd*  *2) A --//-- a*  *3) B --//-- b*  *4) C --//-- c*  *Напевно, існує деякий Х, який викликає d* |

Особливим видом умовиводів неповної індукції є *статистичне узагальнення* – умовивід неповної індукції, в якому встановлена в засновках кількісна інформація про частоту певної ознаки в досліджуваній групі (взірці) переносить в висновку на всю множину явищ такого роду (хуліганство – частота – в стані оп’яніння 95% і 5% , отже, частота хуліганств на 95% із-за алкоголю).

**Лекція: Взаємозв’язок індукції та дедукції**

**в процесі міркування (ІV).**

**План**

1. Взаємозв’язок індукції та дедукції.
2. Практичне значення цієї залежності.

1. Індукція і дедукція у процесі пізнання знаходяться в нерозривному зв’язку і єдності. Взаємозв’язок індукції і дедукції забезпечує логічну можливість міркування при застосуванні методів, а точність вираженого в засновках знання визначає степінь обґрунтованості отримуваних висновків. Наприклад, розглянуті методи встановлення причинних зв’язків по своїй логічній структурі відносяться до складних міркувань, в яких власне індуктивні узагальнення будуються за допомогою дедуктивних виводів. Спираючись на властивості причинного зв’язку, дедукція виступає логічним засобом елімінації (виключення) випадкових обставин, тим самим вола логічно коректує: направляє індуктивне узагальнення. Щоб здобути дедуктивний висновок, треба мати загальне положення, більший засновок. Але загальне положення не дане нам у готовому вигляді, воно є результатом дослідження і узагальнення одиничних фактів. Але і під час дослідження і потім узагальнення часткових фактів ми обов’язково орієнтуємось на те чи інше загальне положення, яке є наслідком дедукції.

Але в конкретному пізнавальному акті індукція і дедукція можуть по черзі виступати на передній план. Так, слідчий злочину, має відтворити на їх основі злочинну подію в цілому досить часто у формі індукції. Але, висловивши індуктивним шляхом припущення про те, що таке ця злочинна подія, коли вона вчинена, він неминуче користується потім дедукцією: з цього припущення виводить наслідки (інші факти – ознаки злочинної події), котрі перевіряють потім на практиці.

Теж саме ми спостерігаємо, коли порівнюємо два такі моменти, як висування версії і юридичну оцінку учиненого. Висування версії відбувається досить часто у формі індукції. Кримінально-правова класифікація учиненого – це процес дедуктивний і не може відбуватися у формі індукції. Але й тут індукція і дедукція невільні одне від одної, не відірвані, а взаємопов’язані.