1) Мировоззрение – это система взглядов на объективный мир и место в нем

человека, на отношение человека к окружающей его действительности и самому

себе, а также сложившиеся на основе этих взглядов убеждения, идеалы,

принципы познания и деятельности, ценностные ориентации. И действительно,

человек не существует иначе, как в определенном отношении к другим людям,

семье, коллективу, нации, в определенном отношении природе, к миру вообще.

Это отношение упирается в самый существенный вопрос: «Что такое мир?».

Универсальная картина мира – это определенная сумма знаний, накопленных

наукой и историческим опытом людей. Человек всегда задумывается о том,

каково его место в мире, зачем он живет, в чем смысл его жизни, почему

существует жизнь и смерть; как следует относиться к другим людям и к

природе и т.д.

В центре всех философских проблем стоят вопросы о мировоззрении и общей

картине мира, об отношении человека к внешнему миру, о его способности

понять этот мир и целесообразно действовать в нем.

Мировоззрение – это фундамент человеческого сознания. Полученные

знания, сложившиеся убеждения, мысли, чувства, настроения, соединяясь в

мировоззрении, представляют определенную систему понимания человеком мира и

самого себя. В реальной жизни мировоззрение в сознании человека- это

определенные воззрения, взгляды на мир и свое место в нем.

Мировоззрение является интегральным образованием, обобщающим пласты

человеческого опыта. Это, во-первых, обобщенные знания, полученные в

результате профессиональной, практической деятельности. Во-вторых, духовные

ценности, способствующие формированию нравственных, эстетических идеалов.

Итак, мировоззрение – это совокупность взглядов, оценок, принципов,

определенное видение и понимание мира, а также программа поведения и

действий человека.

Исторические типы:

Исторически первой формой мировоззрения является мифология. Она

возникает на самой ранней стадии общественного развития. Тогда человечество

в форме мифов, то есть сказаний, преданий, пыталось дать ответ на такие

глобальные вопросы как происхождение и устройство мироздания в целом,

возникновение наиболее важных явлений природы, животных и людей.

Значительную часть мифологии составляли космологические мифы, посвященные

устройству природы. Вместе с тем, большое внимание в мифах уделялось

различным стадиям жизни людей, тайнам рождения и смерти, всевозможным

испытаниям, которые подстерегают человека на его жизненном пути. Особое

место занимают мифы о достижениях людей: добывании огня, изобретении

ремесел, развитии земледелия, приручении диких животных.

Миф обычно совмещает в себе два аспекта — диахронический (рассказ о

прошлом) и синхронический (объяснение настоящего и будущего). Таким

образом, с помощью мифа прошлое связывалось с будущим, и это обеспечивало

духовную связь поколений. Содержание мифа представлялось первобытному

человеку в высшей степени реальным, заслуживающим абсолютного доверия.

Мифология играла огромную роль в жизни людей на ранних стадиях их

развития. Мифы, как уже отмечалось раньше, утверждали принятую в данном

обществе систему ценностей, поддерживали и санкционировали определенные

нормы поведения. И в этом смысле они были важными стабилизаторами

общественной жизни. Этим не исчерпывается стабилизирующая роль мифологии.

Главное значение мифов состоит в том, что они устанавливали гармонию между

миром и человеком, природой и обществом, обществом и индивидом и, таким

образом, обеспечивали внутреннее согласие человеческой жизни.

Близким к мифологическому, хотя и отличным от него, стало религиозное

мировоззрение, развившееся из недр еще не расчлененного, не

дифференцированного общественного сознания. Как и мифология, религия

апеллирует к фантазии и чувствам. Однако в отличие от мифа, религия не

«смешивает» земное и сакральное, а глубочайшим и необратимым образом

разводит их на два противоположных полюса. Творческая всемогущая сила – Бог

– стоит над природой и вне природы. Бытие Бога переживается человеком как

откровение. Как откровение, человеку дано знать, что душа его бессмертна,

за гробом его ждет вечная жизнь и встреча с Богом.

Религия, религиозное сознание, религиозное отношение к миру не

оставались жизненными. На протяжении истории человечества они, как и другие

образования культуры, развивались, приобретали многообразные формы на

Востоке и Западе, в разные исторические эпохи. Но всех их объединяло то,

что в центре любого религиозного мировоззрения стоит поиск высших

ценностей, истинного пути жизни, и то, что и эти ценности, и ведущий к ним

жизненный путь переносится в трансцендентную, потустороннюю область, не в

земную, а в «вечную» жизнь. Все дела и поступки человека и даже его помыслы

оцениваются, одобряются или порицаются по этому высшему, абсолютному

критерию.

Основная функция религии состоит в том, чтобы помочь человеку

преодолевать исторически изменчивые, преходящие, относительные аспекты его

бытия и возвысить человека до чего-то абсолютного, вечного. Выражаясь

философским языком, религия призвана «укоренить» человека в

трансцендентное. В духовно-нравственной сфере это проявляется в придании

нормам, ценностям и идеалам характера абсолютного, неизменного, не

зависящего от конъюнктуры пространственно-временных координат человеческого

бытия, социальных институтов и т. д. Таким образом, религия придает смысл и

знание, а значит, и устойчивость человеческому бытию, помогает ему

преодолевать житейские трудности.

2) Философия - мировоззренческая форма сознания. Однако не всякое мировоззрение можно назвать философским. У человека могут быть достаточно связные, но фантастические представления об окружающем мире и о себе самом. Каждый, кто знаком с мифами Древней Греции (или с мифами других народов мира - египтян, вавилонян, ассирийцев), знает, что на протяжении сотен и тысяч лет люди жили как бы в особом мире грез и фантазий. Эти верования и представления играли в их жизни очень важную роль: они были своеобразным выражением и хранением исторической памяти, регулятивом их социальной организации.

Религия, религиозное сознание, религиозное отношение к миру не оставались неизменными. На протяжении истории человечества они, как и другие образования культуры, развивались, приобретали многообразные формы на Востоке и Западе, в разные исторические эпохи. Но всех их объединяло то, что в центре любого религиозного мировоззрения стоит поиск высших ценностей, истинного пути жизни, и то, что и эти ценности, и ведущий к ним жизненный путь переносятся в трансцендентную, потустороннюю область - не в земную, а в "вечную" жизнь. Все дела и поступки человека и даже его помыслы оцениваются, одобряются или порицаются по этому высшему, абсолютному критерию.

Религия, безусловно, ближе к философии, чем мифология. Взгляд в вечность, ценностное восприятие жизни, поиск высших целей и смыслов присущи обеим формам сознания. Однако есть и различия. Религия - сознание массовое. Философия - сознание теоретическое. Религия не требует доказательства, разумного обоснования своих положений, истины веры она считает выше истин разума. Философия - всегда теоретизирование, всегда работа мысли.

По отношению к философскому мировоззрению дофилософские (дорациональные) мировоззренческие формы и исторически и логически оказываются их необходимым, естественным предшествием. Мифологическое сознание было сознанием глубокой, интимной связи человека и природы в эпоху родового строя. Религиозное сознание (если говорить о его самой ценной, гуманистической стороне) было первым человеческим взглядом в вечность, первым сознанием единства человеческого рода, глубоким прочувствованием универсальной целостности бытия. Но подлинный переход от религиозно-мифологических представлений о мире к его философскому пониманию означал замену произвольного (фантастического, вымышленного) логически обоснованным, выводным знанием, опирающимся на человеческий разум как на самое надежное и естественное средство познания.

Становление философского знания охватило несколько столетий раннегреческой истории (IX-VI вв. до н. э.). Оно осуществлялось как переход от конкретно-чувственных представлений к отвлеченным понятиям разума. Становление философии означало становление рационального постижения мира.

Этапы античной философии. Традиционно выделяют: раннюю классику (натуралисты, досократики - Зенон, Парменид, Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Пифагор, Ксенофан, Демокрит и др.; главные проблемы - "Физис" и "Космос", его строение); среднюю классику (Сократ и его школа; софисты: Горгий, Гиппий, Антифонт, Антисфен и др.; главная проблема - сущность человека); высокую классику (Платон, Аристотель и их школы; главная проблема - синтез философского знания, его проблем и методов и др.); эллинизм (Эпикур, Пиррон, стоики раннего периода - Панэций, Посидоний, поздние римские стоики или неостоицизм: Сенека, Эпиктет, Аврелий и др.; главные проблемы - мораль и свобода человека, проблема познания и т.д.). К ним прибавляются вопросы структуры космоса, судьбы космоса и человека, отношение Бога и человека (Плотин, Порфирий, Прокл, Филон Александрийский).

Античная философия выдвинула ряд фундаментальных идей и проблем, которые не потеряли значения по сей день.

1. Проблемы начала всех вещей, бытия, небытия, материи и ее форм. Выдвигались идеи о принципиальной противоположности "формы" и "материи", о главных элементах, стихиях космоса; о тождестве и противоположности бытия и небытия; структурности бытия (атомы и пустота), текучести бытия и его противоречивости и т.д. Главные проблемы: как возник Космос? какова его структура? (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Зенон, Демокрит).

2. Проблемы человека, его познания, его отношение с другими людьми. В чем сущность человеческой морали, есть ли не зависящие от обстоятельств нормы морали? Что такое политика и государство по отношению к человеку? Как соотносится рациональное с иррациональным в человеческом познании? Есть ли абсолютная истина и достижима ли она человеческим разумом? На эти вопросы давались различные, часто противоположные ответы (Сократ, софисты: Горгий, Гиппий, Антифонт, Пиррон, Секст Эмпирик, Эпикур, Посидоний и др.)

3. Проблемы воли и свободы человека, достижения счастья. Выдвигались идеи ничтожности человека перед силами природы и общественными катаклизмами и одновременно могущества и силы его духа в стремлении к свободе, к благородной жизни, к познанию, в котором философы прежде всего и видели счастье свободного человека (Сенека, Эпиктет, Аврелий, Эпикур, Тит Лукреций Кар и др.). Главная проблематика - гносеологическая и моральная.

4. Проблемы отношения человека и Бога, божественной воли, строения Богом Космоса. Выдвигались идеи конструктивного Космоса и бытия, структуры материи, души, общества как взаимопроникающие и обусловливающие друг друга (Плотин, Филон Александрийский и др.).

5. Проблемы синтеза чувственного и сверхчувственного; идея синтетических формулировок основных философских проблем, построения метафизических систем, признававших два мира - мир идей и текучий, подвижный мир вещей. Проблема поиска рационального метода познания этих миров (Платон, Аристотель и их последователи). Разумеется, здесь перечислены не все проблемы и идеи, как и не все философы, их выдвигавшие.

Средневековая европейская христианская философия - занимает большой период времени - с I до XV в. Главная особенность этого этапа развития философии - ее сопряженность с верованиями христианства. Философия развивается с учетом основных религиозных догм. Церковь являлась в те времена средоточием и центром духовной культуры и образования. Естественно, философия выступала как "служанка богословия", т.е. как дисциплина, отрасль знания, подводящая к более высокому и важному знанию - теологическому (богословскому). Подавляющее большинство философов того времени были представителями духовенства. Основные проблемы философии также смыкались с богословскими, как, например, "сотворен мир Богом или существует сам по себе?", "как сочетаются свобода воли человека и Божественное предопределение?" и т.д. Такое сближение философии С религией называют сакрализацией философии.

Основные этапы средневековой философии - патристика и схоластика. Обычно этап патристики (от слова "патер" - "отец", имеются в виду "отцы Церкви") в истории философии определяется с I по VI в. Василий Великий, Августин Блаженный, Григорий Нисский, Тертуллиан, Ориген и другие разработчики основных догматов христианской религии были одновременно и крупнейшими философами своего времени.

Главные проблемы патристики: 1) проблема сущности Бога и его тройственности (тринитарная проблема); 2) отношение веры и разума, откровения христиан и мудрости язычников (греков и римлян); 3) понимание истории как движения к определенной конечной цели и определение этой цели - "Град Божий"; 4) свобода воли человека и возможность спасения его души; 5) проблема происхождения зла в мире, причины, по которым его терпит Бог, и другие проблемы.

На построение основных концепций и категориального аппарата философии "отцов Церкви" определенное влияние оказало учение Платона. С V по VIII в. - этап так называемой поздней патристики (Иоанн Дамаскин, Максим Исповедник, Петр Ивер и другие). Этот период не принес в философию значительных новаций.

Этап схоластики (IX-XV вв.) продолжает проблематику патристики, являясь ее развитием. Основные догмы и положения уже разработаны, они шлифуются, уточняются, систематизируются. Сам термин "схоластика" обозначает "школьную, учебную" философию, преподававшуюся в университетах и школах.

3) Философия прежде всего учит нас мудро прожить жизнь и с достоинством завершить ее. Такую же мысль развивал философ - Мишель де Монтень (XVI в.), И. Кант (XVIII в.), философ XIX в. Фридрих Ницше, а в XX в. Альберт Швейцер и др. В Новое время (XVII- XVIII вв.) большинство мыслителей связывали предмет философии с истинным познанием вещей (Локк, Гоббс). В XIX-XX вв. предметом философии называли "мировое целое", "сущность и законы общества", "изучение наиболее общих понятий", "познание Универсума", науку о ценностях, изучение наилучшей системы общественного устройства и т.д.

Возможен такой ход мысли. Существует множество наук, которые изучают реальный мир, объекты, процессы объективной реальности, например, физика, химия, биология, физиология нервной деятельности, история, социология и т.д. Такие науки называются частными. К ним относятся и те из них, которые изучают субъективную реальность. (Например, психология, психопатология и т.д.).

Философия изучает не объекты, не эмпирическую реальность, а то, как эта реальность "живет" в общественном сознании; она изучает смыслы реальности для общества и человека. Поясним сказанное. Наука изучает физическую природу, вскрывает ее законы, а философия объясняет, как и почему понимали природу ученые разных эпох и культур, древние греки или средневековые мыслители, или философы эпохи Просвещения и т.д. Философия изучает не столько сам мир, сколько знание людей о мире, смысл отношения объектов, процессов мира. Главное в предмете философии - это философская рефлексия. Это значит, что философия рассматривает мир через призму субъект-объектных отношений, т.е. отношений человека к миру, обществу, другим людям. Философия ищет в мире его онтологические, методологические, нравственные, эстетические основания. Философ всегда строит систему ценностей мира, и тем самым показывает исходные основания человеческой деятельности. Философия, в отличие от любой другой науки, начинается с человека. С попытки ответить на вопрос - что такое человек? Что есть мир для него, чего может желать и добиться в этом мире человек.

4) **Материализм**- научное философское направление, противоположное идеализму. Различают М. как стихийную уверенность всех людей в объективном существовании внешнего мира и как философское мировоззрение, представляющее собой научное углубление и развитие т. зр. стихийного М. Философский М. утверждает первичность материального и вторичность духовного, идеального, что означает извечность, несотворенноеть мира, бесконечность его во времени и пространстве. Считая сознание продуктом материи, М. рассматривает его как отражение внешнего мира, утверждая т. обр. познаваемость природы. В истории философии М., как правило, был мировоззрением передовых классов и слоев об-ва, заинтересованных в правильном познании мира, в усилении власти человека над природой. Обобщая достижения науки, М. способствовал росту научного знания, совершенствованию научных методов, что в свою очередь оказывало благотворное влияние на успехи человеческой практики, на развитие производительных сил. В процессе взаимодействия М. и специальных наук изменялись вид и формы самого М. Первые учения М. появляются вместе с возникновением философии в рабовладельческих об-вах древн. Индии, Китая и Греция - за несколько вв. до н. э. - в связи с прогрессом в области астрономии, математики и др. наук. Общая черта древн., во многом еще наивного, М. (Лаоцзы, Ян Чжд, Ван Чун, школа локаята, Гераклит, Анаксагор, Эмпедокл, Демокрит, Эпикур и др.) состоит в признании материальности мира, его существования независимо от сознания людей. Его представители стремились найти в многообразии природы общее первоначало всего существующего и происходящего (Элемент). Заслугой древн. М. было создание гипотезы об атомистическом строении материи (Левкипп, Демокрит). Мн. древн. материалисты были стихийными диалектиками. Однако большинство из них еще не проводили четкого различения между физическим и психическим, наделяя свойствами последнего всю природу (Гилозоизм). Развитие материалистических и диалектических положений сочеталось еще в древн. М. с влиянием мифологической идеологии. В средние вв. материалистические тенденции проявлялись в форме номинализма, учений о «совечности природы и бога» и раннепантеистических ересей. В эпоху Возрождения М. (Телезио, Вруна и др.) часто был облечен в форму пантеизма и гилозоизма, рассматривал природу в ее целостности и во многом напоминал М. античности. Дальнейшее свое развитие М. получил в 17-18 вв. в странах Европы (Бэкон, Галилей, Гоббс, Гассенди, Спиноза, Локк). Эта форма М. возникла на почве зарождающегося капитализма и связанного с ним роста производства, техники, науки. Выступая в качестве идеологов прогрессивной в то время буржуазии, материалисты вели борьбу со средневековой схоластикой и церковными авторитетами, обращались к опыту как учителю и к природе как объекту философии. М. 17-18 вв. Связан с бурно прогрессировавшими тогда механикой и математикой, что обусловило его механистический характер. В отличие от натурфилософов-материалистов эпохи Возрождения материалисты 17 в. стали рассматривать последние элементы природы как неодушевленные и бескачественные. Др. особенностью М. этой эпохи было стремление к анализу, к разделению природы на более или менее обособленные, не связанные друг с другом области и объекты исследования и рассмотрение их вне развития, среди представителей материалистической философии этого периода особое место занимают фр. материалисты 18 в. (Ламетри, Дидро, Гельвеции я Гольбах). Оставаясь в целом на позициях механистического понимания движения, они вслед за Толаендом рассматривали его как универсальное и неотъемлемое свойство природы, полностью отказались от деистической непоследовательности, присущей большинству материалистов 17 в. много элементов диалектики свойственно материализму Дидро. Органическая связь, существующая между всяким М. и атеизмом, у фр. материалистов 18 в. выступила особенно ярко. Вершиной в развитии этой формы М. на Западе был «антропологический» М. Фейербаха. Вместе с тем у Фейербаха наиболее ярко проявилась присущая всему домарксовскому М. созерцательность.

**Идеализм** - философское направление, противоположное материализму в решении осн. вопросе философии. И. исходит из первичности духовного, нематериального, и вторичности материального, что сближает его о догмами религии о конечности мира во времени и пространстве и сотворенности его богом. И. рассматривает сознание в отрыве от природы, в силу чего неизбежно мистифицирует его и процесс познания и часто приходит к скептицизму и агностицизму. Материалистическому детерминизму последовательный И. противопоставляет телеологическую т. зр. (Телеология). Буржуазными философами термин «И.» употребляется во мн. смыслах, а само это направление рассматривается подчас как подлинно философское. Марксизм-ленинизм доказывает несостоятельность этой т. зр., однако в противоположность метафизическому и вульгарному материализму, рассматривающему И. только как нелепость и чепуху, подчеркивает наличие гносеологических корней у любой конкретной формы идеализма (Ленин В. И., т. 29, с. 322). Развитие теоретического мышления приводит к тому, что возможность И.- отрыв понятий от их объектов - дается уже в самой элементарной абстракции. Эта возможность становится действительностью только в условиях классового об-ва, где И. возникает как наукообразное продолжение мифологических, религиозно-фантастических представлений. По своим социальным корням И. в противоположность материализму выступает, как правило, в качестве мировоззрения консервативных и реакционных слоев и классов, не заинтересованных в правильном отражении бытия, в коренной перестройке общественных отношений. При этом И. абсолютизирует неизбежные трудности в развитии человеческого познания и этим тормозит научный прогресс. Вместе о тем отдельные представители И., ставя новые гносеологические вопросы и исследуя формы процесса познания, серьезно стимулировали разработку ряда важных философских проблем.

5) Субъект – это человек, социальная группа или общество в целом, активно осуществляющие процесс познания и преобразования действительности. Субъект познания – сложная система, в качестве своих компонентов включающая группы людей, отдельных личностей, занятых в различных сферах духовного и материального производства. Процесс познания предполагает не только взаимодействие человека с миром, но и обмен деятельностью между различными сферами как духовного, так и материального производства.

То, на что направлена познавательно-преобразовательная деятельность субъекта, называется объектом. Объект познания в широком смысле слова – весь мир. Признание объективности мира и его отражения в сознании человека – важнейшее условие научного понимания человеческого познания. Но объект существует лишь в том случае, если есть субъект, целенаправленно, активно и творчески с ним взаимодействующий. Абсолютизация относительной самостоятельности субъекта, отрыв его от понятия "объект" ведут в познавательный тупик, поскольку процесс познания в этом случае теряет связи с окружающим миром, с реальностью. Понятия "объект и субъект" позволяют определить познание как процесс, характер которого зависит одновременно и от особенностей объекта, и от специфики субъекта. Содержание познания в первую очередь зависит от характера объекта. Но познавательная деятельность всегда осуществляется через посредство индивидуального сознания, которое специфическим образом отражает действительность. Например, как мы уже отмечали, большой камень на берегу реки может стать объектом внимания (познания) разных людей: художник увидит в нем центр композиции для пейзажа; инженер-дорожник – материал для будущего дорожного покрытия; геолог – минерал; а усталый путник – место отдыха. *Вместе* с тем, невзирая на субъективные различия в восприятии камня, зависящие от жизненно-профессионального опыта и целей каждого из людей, все они будут видеть в камне именно*камень*. Кроме того, каждый из субъектов познания будет осуществлять взаимодействие с объектом (камнем) по-разному: путник скорее *физически* (попробует на ощупь: гладкий ли, теплый ли ит. п.); геолог – скорее *теоретически* (охарактеризует цвет и выявит строение кристаллов, попробует определить удельный вес и т. д.).

Существенная особенность взаимодействия субъекта и объекта заключается в том, что в основе оно материальное, предметно-практическое отношение. Не только объект, но и субъект обладает предметным бытием. Но человек не обычное предметное явление. Взаимодействие субъекта с миром не ограничивается механическими, физическими, химическими и даже биологическими закономерностями. Специфическими закономерностями, определяющими содержание этого взаимодействия, являются социальные и психологические закономерности. Социальные отношения людей, опосредуя ("опредмечивая") взаимодействия субъекта и объекта, определяют конкретно-исторический смысл этого процесса. Изменение смысла и значения познания возможно в силу исторического изменения психологических установок и базы наличных знаний человека, находящегося в гносеологических отношениях с действительностью.

В процессе гносеологических отношений происходит "перенос" мышлением особенностей объекта в сознание субъекта в виде установления некоторого структурного соответствия между знаниями, целями и способами деятельности субъекта и объектом. Принцип структурного соответствия является общим для всех форм отражения на всех уровнях существования материи, но в социальной практике он действует особым образом. В обществе соответствие между объектом и субъектом может достигаться как на "физическом" (биологическом, химическом и пр.), так и на теоретическом уровнях.

"Теоретическое" познание отличается от "физического" (практического) прежде всего тем, что в его процессе объект воспринимается не только ощущениями или их комплексом, но и производится соотнесение ощущений с *понятиями*(знаками, символами), которыми в обществе принято оценивать данные ощущения во всем их известном многообразии и глубине. Но различаются не только субъекты познания, вносящие в процессе взаимодействия с объектом в зависимости от уровня культуры, социальной принадлежности, сиюминутных и долгосрочных целей и др. в его отображение собственные корректировки. Весьма существенно различаются по качеству своего влияния на процесс познания и *объекты*.

Все объекты доступной мышлению (познанию) действительности можно разделить на три большие группы:

1) принадлежащие миру природы,

2) принадлежащие обществу,

3) относящиеся к самому феномену сознания.

И природа, и общество, и сознание – качественно различные объекты познания. Чем сложнее структурно-функциональные взаимозависимости системы, тем более сложным образом реагирует она на внешние воздействия, тем активнее отражает она в своих структурно-функциональных характеристиках взаимодействия. При этом высокий уровень отражения, как правило, связан с большой самостоятельностью ("самоорганизацией") воспринимающей системы и многовариантностью ее поведения.

Собственно природные процессы протекают на основе естественных закономерностей, и, по своей сути, не зависят от человека. Природа была первопричиной сознания, и природные объекты, вне зависимости от уровня их сложности, лишь в минимальной степени способны оказывать обратное влияние на результаты познания, хотя могут быть познаны с различной степенью соответствия своей сущности. В отличие от природы, общество, даже становясь объектом познания, одновременно является и его субъектом, поэтому результаты познания общества гораздо чаще бывают относительными. Общество не просто активнее природных объектов, оно само способно к творчеству настолько, что развивается *быстрее окружающей среды* и потому требует иных средств (методов) познания, нежели природа. (Разумеется, проводимое различение не абсолютно: познавая природу, человек может познавать и собственное субъективное отношение к природе, но подобные случаи находятся пока вне обсуждения. Пока следует запомнить, что человек способен познавать не только объект, но и свое отражение в объекте).

Особой реальностью, выступающей в качестве объекта познания, является духовная жизнь общества в целом и человека в отдельности, т. е. – сознание. В случае постановки проблемы исследования их сущности процесс познания проявляется в основном в виде самопознания (рефлексии). Это – наиболее сложная и наименее исследованная область познания, поскольку мышлению в данном случае приходится прямо взаимодействовать с творчески непредсказуемыми и неустойчивыми процессами, протекающими к тому же с очень высокой скоростью ("скоростью мысли"). Не случайно научное познание к настоящему времени добилось наибольших успехов в познании природы, а наименьших – в исследовании сознания и связанных с ним процессов.

Сознание как объект познания выступает прежде всего в знаковой форме. Объекты природы и общества, хотя бы на чувственном уровне, практически всегда могут быть представлены и в знаковой, и в образной форме: слово "кошка" может быть неизвестно человеку, не владеющему русским языком, тогда как изображение кошки будет правильно понято не только иностранцем, но, при определенных условиях, даже животным. "Изобразить" мышление, мысль – невозможно.

Образ невозможно создать без предмета. Знак от предмета относительно независим. Ввиду независимости формы знака от формы предмета, который этот знак обозначает, связи между предметом и знаком всегда в большей степени произвольны и многообразны, чем между предметом и образом. Мышление, произвольно создающее знаки разного уровня абстрагирования, формирующее то новое, что не может быть "изображено" для других в форме, доступной для сопонимания, требует особых познавательных средств для изучения.

Добиться сопонимания относительно легко в познании объектов природы: и грозу, и зиму, и камень все понимают относительно одинаково. Между тем, чем "субъектнее" (субъективнее по своей природе) объект познания, тем больше разночтений в его интерпретации: одну и ту же лекцию (книгу) все слушатели и/или читатели воспринимают с тем большим количеством существенных расхождений, чем в большей степени мысль автора касается субъектных объектов!

Именно субъект-объектная сторона процессов познания чрезвычайно обостряет проблему истинности результатов познания, заставляя сомневаться в достоверности даже очевидных истин, которые на практике далеко не всегда проходят испытание временем.

6) *Мировоззренческая функция*способствует формированию целостности картины мира, представлений об его устройстве, месте человека в нем, принципов взаимодействия с окружающим миром.

*Методологическая функция*заключается в том, что философия вырабатывает основные методы познания окружающей действительности.

*Мыслительно-теоретическая функция*выражается в том, что философия учит концептуально мыслить и теоретизировать – предельно обобщать окружающую действительность, создавать мыслительно-логические схемы, системы окружающего мира.

*Гносеологическая –*одна из основополагающих функций философии – имеет целью правильное и достоверное познание окружающей действительности (то есть механизм познания).

Роль *критической функции –*подвергать сомнению окружающий мир и существующее значение, искать их новые черты, качества, вскрывать противоречия. Конечная задача данной функции – расширение границ познания, разрушение догм, окостенелости знания, его модернизация, увеличение достоверности знания.

*Аксиологическая функция*философии (в переводе с греческого axios – ценный) заключается в оценке вещей, явлений окружающего мира с точки зрения различных ценностей – морально-нравственных, этических, социальных, идеологических и др. Цель аксиологической функции – быть «ситом», через которое пропускать все нужное, ценное и полезное и отбрасывать тормозящее и отжившее. Аксиологическая функция особенно усиливается в переломные периоды истории (начало средних веков – поиск новых (теологических) ценностей после крушения Рима; эпоха Возрождения; Реформация; кризис капитализма конца XIX – начала ХХ вв. и др.).

*Социальная функция –*объяснить общество, причины его возникновения, эволюцию современное состояние, его структуру, элементы, движущие силы; вскрыть противоречия, указать пути их устранения или смягчения, совершенствования общества.

*Воспитательно-гуманитарная функция*философии состоит в том, чтобы культивировать гуманистические ценности и идеалы, прививать их человеку и обществу, способствовать укреплению морали, помочь человеку адаптироваться в окружающем мире и найти смысл жизни.

*Прогностическая функция*заключается в том, чтобы на основании имеющихся философских знаний об окружающем мире и человеке, достижениях познания спрогнозировать тенденции развития, будущее материи, сознания, познавательных процессов, человека, природы и общества.