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**I Введение**

Во времена, когда одной из основных ценностей человека является его рационализм, а депрессия – болезнь, от которой страдают миллиарды людей, одной из важнейших проблем философии является изучение психики современного человека, а также проблем взаимосвязи и взаимодействия между психологическими и социологическими факторами общественного развития. Основные концепции теории психоанализа, изложенные Зигмундом Фрейдом, его последователями и реформаторами в первой половине ХХ столетия, сохранили свою значимость и в начале ХХІ. Одним из величайших достижений ХХ века является индивидуальность каждого человека, его неповторимость, которую он может реализовать благодаря свободе. И именно угроза слияния человека с массами, потеря этой индивидуальности, нависшая над человеком в ХХ веке, вынудила Э. Фромма в своей работе «Бегство от свободы» определить, какую роль играет свобода в жизни человека. Также необходимо отметить исторический контекст написания книги. Первое издание относится к 1941 году, т.е. времени Второй мировой войны. Естественно, автор в своей работе не мог обойти психологию нацизма и свободу в условиях тоталитаризма.

На мой взгляд, проблема свободы остро стоит для стран, находящихся на переходном периоде своего развития, как, например, Беларусь. Именно на таких этапах в обществе велика вероятность формирования у граждан комплексов беспомощности, бессмысленности существования, скрытого страха. Одними из защитных механизмов могут быть подавление страха алкоголем, наркотиками, погоня за властью и обладанием. Естественно, нормальное развитие в таких условиях невозможно. Поэтому для создания здорового общества так важно понять роль свободы в конкретном обществе и обществе, которое мы хотим построить.

**II Бег от свободы**

В предисловии автор сам определяет основную идею книги:

«Основная идея этой книги состоит в том, что современный человек, освобожденный от оков доиндивидуалистического общества, которое одновременно и ограничивало его, и обеспечивало ему безопасность и покой, не приобрел свободы в смысле реализации его личности, то есть реализации его интеллектуальных, эмоциональных и чувственных способностей. Свобода принесла человеку независимость и рациональность его существования, но в то же время изолировала его, пробудила в нем чувство бессилия и тревоги. Эта изоляция непереносима, и человек оказывается перед выбором: либо избавиться от свободы с помощью новой зависимости, нового подчинения, либо дорасти до полной реализации позитивной свободы, основанной на неповторимости и индивидуальности каждого.»

Уже через 25 лет в предисловии к 25 изданию Э. Фромм признаётся, что социальные и психологические тенденции, затронутые в первом издании книги, сохраняются. Мы в свое время, вслед за Э. Фроммом, вынуждены признаться, что проблема отказа от свободы не потеряла актуальности и через 40 лет.

В основной части книги автор структурировано рассматривает конкретные аспекты свободы. В первой главе задаётся вопрос: является ли свобода психологической проблемой? Анализируя фашистские режимы Италии и Германии Э. Фромм пишет о том, что установление фашистских режимов не является результатом ни «незрелости» итальянской и немецкой демократии, ни «сумасшествия» отдельных личностей вероломно захвативших власть:

«За годы, прошедшие со времени победы фашистских режимов<…> нам пришлось признать, что в Германии миллионы людей отказались от своей свободы с таким же пылом, с каким их отцы боролись за нее; что они не стремились к свободе, а искали способ от нее избавиться; что другие миллионы были при этом безразличны и не считали, что за свободу стоит бороться и умирать».

Обращаясь к теории бессознательного З. Фрэйда, Э. Фромм рассматривает адаптацию человека к разнообразным условиям, устанавливает границы приспособляемости:

«Утоление голода, жажды, сон и т.д. - все эти потребности действительно внутренне присущи природе человека и властно требуют удовлетворения. Для каждой из них существует определенный порог, за которым неудовлетворенность становится непереносимой; при переходе этого порога стремление к удовлетворению потребности становится всепоглощающим.»

Прежде чем перейти к вопросу о том, что означает свобода для современного человека Э. Фромм концентрирует свое внимание на утверждении, что «свобода определяет человеческое существование как таковое, а кроме того, что понятие свободы меняется в зависимости от степени осознания человеком себя самого как независимого и отдельного существа».

Начиная с понимания свободы в эпоху Реформации автор переходит к современному пониманию свободы. Так, было показано, что «новые религиозные доктрины были ответом на психологические запросы, возникшие в результате крушения средневековой социальной системы и зарождения капитализма. Основное внимание при анализе было обращено на проблему свободы в ее двойном смысле: было показано, что свобода от традиционных уз средневекового общества - хотя и давала индивиду новое чувство независимости - заставляла его ощутить одиночество и изоляцию, наполняла его сомнениями и тревогой, вынуждала его к новому подчинению и к лихорадочной, иррациональной деятельности.»

Наиболее интересной с точки зрения современного человека (именно в понимании не современников Э. Фромма, а наших современников) является рассмотрение механизмов бегства от свободы. В этой главе Э. Фромм обращается к личной психоаналитической практике, обращается к бессознательной сфере человека, выражаемой в мыслях, снах и фантазиях человека. Когда нарушены связи, дававшие человеку уверенность, когда ему необходимо преодолеть невыносимое чувство бессилия и одиночества, перед ним открываются два пути:

- "позитивной" свободы, спонтанно связывая себя с миром через любовь и труд, приводящий к обретению единства с людьми, с миром и с самим собой

- отказ человека от свободы в попытке преодолеть свое одиночество, который никогда не возвращает человека в органическое единство с миром, а лишь смягчает невыносимую тревогу и делает жизнь терпимой.

Из-за острого интереса к распространению идей фашизма и демократии, Э. Фромм концентрируется на тех механизмах, которые важны в социальном плане и выделяет следующие основные механизмы:

1. Авторитаризм - слияние своего Я с кем-нибудь или с чем-нибудь внешним, чтобы таким образом обрести силу, недостающую самому индивиду.
2. Разрушительность. Целью этого механизма является не активный или пассивный симбиоз индивидуума с миром, а уничтожение объекта.
3. Автоматизирующий конформизм. Индивид перестает быть собой; он полностью усваивает тип личности, предлагаемый ему общепринятым шаблоном, и становится точно таким же, как все остальные. Именно этот механизм является наиболее распространенным в современном о

Шестая глава посвящена непосредственному анализу психологии нацизма. В результате этого анализа Э. Фромм определяет основные стремления Гитлера, как жажду власти над людьми и потребность в подчинении подавляющей внешней силе, которые выросли из его личности чувства неполноценности, ненависти к жизни, аскетизма и зависти к тем, кто живет полной жизнью. Идеология и практика нацизма удовлетворяют запросы, происходящие из особенностей психологии одной части населения, фанатично отданной сильной власти, и задают ориентацию другой части: тем, кому не нужны ни власть, ни подчинение, но кто утратил веру в жизнь, собственные решения и вообще во все на свете. Именно поэтому нацизм смог не только прийти к власти, но и удержать её.

Последняя глава посвящены роли свободы в демократическом обществе. Э. Фромм концентрируется на основной мысли книги: двойственности свободы для современного человека. Индивидуум освободился от прежней власти и превратился в "индивида", но в то же время стал изолирован и бессилен, стал орудием внешних целей. Такое состояние подрывает человеческую личность. Позитивная же свобода означает полную реализацию способностей индивида, дает возможность жить активно и спонтанно. Э. Фромм считает, что спонтанная деятельность, направленная на реализацию внутреннего потенциала, — это способ достижения позитивной свободы, вновь объединяющей человека с миром. При этом спонтанность должна опираться на два столпа: добровольную и равноправную любовь и творческий труд. Спонтанность помогает утвердить индивидуальность личности и преодолеть страх одиночества. Будущее демократии зависит от реализации индивидуализма. Свобода может победить только в том случае, если демократия разовьется в общество, в котором индивид, его развитие и счастье станут целью и смыслом. Путь решения, по мнению Э. Фромма, заключается в сохранении достижений современной демократии и ее прогрессе в направлении развития свободы, инициативы и спонтанности индивида, причем не столько в личных целях, но сколько в его труде.

**III Особенности неофрейдизма**

Идеи неофрейдизма лежат в основе данной работы Э. Фромма. Кроме того, теоретические основы, на котором построен анализ в книге «Бегство от свободы», изложен в дополнении к ней «Человеческий характер и социальный процесс».

В своих исследованиях Э. Фромм диагностирует при­роду и общественную сущность человека, состояние со­временного индустриального общества, формирует иде­ал «здорового» общества и нормальной человеческой жизни.

С позиции критической направленности современ­ное общество оценивается им как тотально отчужденное и безнадежно «больное». Оно способно только травмиро­вать психику своих граждан, формировать негативные комплексы беспомощности и бессмысленности.

Э. Фромм полагает, что К. Маркс не принял во вни­мание наличие иррациональных сил в жизнедеятельно­сти человека, которые постоянно рождают в нем «влас­толюбие и деструктивность». Не сумел и 3. Фрейд выявить динамическую связь биологического и соци­ального, понять, что человека создают не инстинкты и их «подавление», а история. Поэтому Э. Фромм видел свою задачу в осуществлении реформации психоанализа З. Фрейда и его последующего синтеза с философией мар­ксизма.

Полученный «синтез» обеспечил создание в рамках неофрейдизма своеобразной концепции отчужденного человека, живущего в постоянном страхе. Страх являет­ся питательной средой «универсального невроза». Тако­ва плата человека за свободу от естественных связей с природой и другими людьми. В условиях персонифика­ции общественных отношений происходит деперсонификация личности. Отчужденная личность теряет кон­такт с миром. Враждебность мира порождает страх.

Ответной реакцией на страх является формирование защитных механизмов, которые не разрешают про­блему «универсального невроза», а только усугубляют состояние отчужденного человека. Наступает одиноче­ство как некое пустое и мертвое существование.

Э. Фромм считает, что только психоанализ поможет индивиду обрести возможность осознать сущность неодо­лимого желания бежать от негативной свободы и уяснить свое стремление к позитивной свободе, сменить доминанту своего поведения «иметь» на «быть».

**IV Идеи неофрейдизма в начале**

**ХХ столетия**

Как уже отмечалось, идеи Э. Фромма, выдвинутые более полувека назад, находят непосредственное отражение сегодня. И, мне кажется, что наше общество очень медленно переходит в состояние готовности к позитивной свободе. И это не удивительно: 70 лет люди чувствовали себя лишь частью огромной машины. Более того, ощущение беспомощности индивидуума, его идентичность с другими индивидуумами, страх, вызванный естественными причинами страха смерти, постоянно и методически внушался гражданам, был неотъемлемой частью этой машины, необходимым условием её существования. Когда же с развалом Советского Союза люди получили свободу, то большинство не сумело воспользоваться этой возможностью. Люди оказались абсолютно неприспособленными к новым условиям жизни, что и привело к быстрому отказу (бегству) от свободы, частичному возврату к прежнему экономическому и общественному укладу. Определенным «отражением» таких тенденций в обществе стали и смена государственных символов, и стремление к созданию Союзного государства Беларуси и России в середине 90-ых годов.

Нужно отметить, однако, принципиальное отличие текущей ситуации от советского авторитаризма: наличие значительно более широкого контакта с мировым сообществом, благодаря современным средствам массовой информации: Интернет, спутниковое телевидение, а также более лёгким условиям выезда в другие страны. Всё это способствует расширению круга потребностей, которые требуют удовлетворения, а следовательно, сужение условий, к которым человек безропотно адоптируется. С другой стороны, чувство ответственности за совершаемые действия – присущее демократическим странам – всё ещё подменяется чувством страха. Круг, в котором индивидуум может реализовать себя, также сильно ограничен. Например, трудно реализовать себя в политической сфере, если ты не являешься сторонником существующего курса развития. Отсюда – общая политическая апатия граждан, малая численность партийного населения, количество проводимых митингов и других форм влияния на политическую жизнь страны. Также трудно реализовать себя в научной сфере, культурной, если, предлагаемые идеи не соответствуют предлагаемым государством. К сожалению, большинство беларусов является не свободными людьми, а в определенной степени «хорошо накормленными и хорошо одетыми автоматами». Таким образом, если и приходится говорить о свободе в Беларуси, то исключительно о свободе «от».

Источник данных проблем во многом, лежит в традициях формирования человека, его характера. Я имею в виду и воспитание человека в семье, и его образование. Люди стали заложниками общественного мнения, и с самых ранних лет дети также становятся его заложниками. Родители целенаправленно подавляют спонтанные проявления эмоций детей, их желания и предпочтения, оправдывая самих себя тем, что «взрослым лучше видно». Так, потенциальный хоккеист ходит на бальные танцы, а ребёнок с музыкальными данными вынужден играть в футбол лишь из-за предпочтений родителей. Не раз мы сталкивались с тем, что родители подавляют бурные эмоции своих детей в общественных местах. Очень часто подавление происходит с применением физической силы, что приводит к непоправимым травмам психики и сказывается в будущем.

Образование также заковывает школьников и студентов в чрезвычайно узкие рамки. Фактически, с детского сада, когда на уроках рисования все рисуют одно и тоже, вплоть до 3 курса университета не поддерживается творческие поиски молодых людей. Часто, от учащихся требуют точного выполнения проверенной программы, запоминания, а не осмысления, информации. Таким образом, во многом наша система воспитания и образования навязывает человеку внешние шаблоны мыслей и чувств. Не удивительно, что потом люди ощущают себя роботами, выполняющими изо дня в день в определенной степени навязанную работу. И многие находят в этом успокоение, т.к. поиск деятельности, в которой индивидуум наиболее полно реализовал бы себя, достаточно сложен. Люди идут в ВУЗы лишь для получения «корочек». Мне кажется, что в Беларуси – это наиболее распространенный механизм бегства от свободы.

Ответ на вопрос «Что же делать?», был дан Э. Фроммом в работе «Бегство от свободы» и в его последующих работах. Я практически полностью поддерживаю эти идеи.

Наивысшей целью человека должно быть не подчинение внешней силе, а реализация своего внутреннего потенциала и развитие своей личности. Позитивная свобода предполагает то, что индивидуум максимально полно реализует свои способности и при этом ведет активный образ жизни, полный спонтанных проявлений. При это, только демократия может стать необходимой базой для развития позитивной свободы; причем, демократия должна учитывать особенности каждого индивидуума, его устремления и представления о счастье. Что же является проявлениями демократии? Представительное правительство, избираемое народом; гарантированные конституцией права граждан; принципы социальной защиты населения, уважения человеческого достоинства, предоставления возможности для подлинной реализации. Но – и это самое сложное – высокие требования также предъявляются и гражданам: активное и ежечасное участие в решении своей собственной судьбы и в жизни всего общества в целом. Когда большинство беларусов осознает данные ценности, можно будет говорить о революции – не социальной, безусловно, а революции сознаия.

V Вместо заключения

Не будем повторяться о важность рассматриваемой проблемы и актуальности идей неофрейдизма в современном мире. Я хочу лишь отметить, что данная работа смогла дать ответы на многие вопросы, которые так или иначе возникали в процессе моей жизнедеятельности. “Бегство от свободы” –одна из тех работ, которые мне давно советовали почитать, и о прочтении которой я совершенно не жалею. Хочется верить, что это почти «мифическое» состояние позитивной свободы будет мною достигнуто. Однако никакие работы, рефераты и советы не дадут человеку этого состояния, пока он сам того не пожелает. Как и никто не объяснит ценности свободы для человека. Именно эта мысль-строчка из песни и была со мной всё время написания реферата:

Свабоду не аддам нікому.

Свабоду не аддасць ніхто мне.
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