## Вводная лекция

**ФИЛОСОФИЯ В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ**

**Вопросы:**

**1. Цивилизация и культура.**

**2. Материальная и духовная культура.**

**3. Мировоззрение, идеология, философия как элементы духовной культуры.**

**4. Миф как исток духовной культуры.**

Философия – это часть духовной культуры человечества, культура - часть цивилизации. Чтобы понять, что такое философия, будем двигаться от целого к части – от цивилизации к культуре.

**Цивилизация**

Человечество прошло три этапа в своем развитии:

**Дикость** – от возникновения труда, языка, сознания и нравственности. до возникновения гончарного искусства. Ранний родовой строй.

**Варварство - о**т возникновения гончарного искусства до зарождения письменности.

**Цивилизация** - от возникновения письменности до наших дней. Цивилизацией называют человеческое общество в целом, находящееся на высшем этапе своего исторического развития. Когда, спрашивают, существуют ли цивилизации на других планетах, имеют в виду именно это.

Существует около 300 определений культуры. Самое простое**: культура** – это не натура. Это то, что отличает дикость, варварство и цивилизацию от животного состояния. Это вся совокупность созданных человеком материальных и духовных ***ценностей*, принадлежащих обществу, расположенному на определенной территории в определенный момент его истории**. Ценность – это средство удовлетворения материальных или духовных потребностей человека.

Культура – это материальные и духовные ценности, противопоставляемые материальным и духовным антиценностям.

Вопрос о том, как отличить ценности от антиценностей, – предмет аксиологии – науки о ценностях.

**Может ли общество быть цивилизованным, но некультурным?**

И цивилизация, и культура - это продукты человеческого труда. По этому признаку они не различаются. Но, ***культура – это то, служит благу***. **Цивилизация может служить и злу. Культура состоит из ценностей, цивилизация может включать и антиценности.** Печи Освенцима, в которых гитлеровцы сжигали людей, – продукт цивилизации, но не культуры. Культура существует в составе цивилизации, но цивилизация возможна и без культуры. Важно различать материальную, духовную и социальную культуру.

**Материальная культура** – продукты практической деятельности: одежда, жилье, транспорт, бытовая техника. То, что можно потрогать руками.

**Духовная культура** - продукты духовной деятельности: наука, искусство, политика, нравственность. Это не сами книги или картины, а их содержание.

**Социальная культура** – отношения между людьми**.** Одно дело– древний Рим, другое – современная Франция, третье - современная Россия.

**Духовную культуру** определяют как **систему надбиологических программ человеческой деятельности, закрепляющих исторически накапливаемый социальный опыт.** Биологический геном – это совокупность всех генов организма, определяющих его биологическую биографию. Культура – выполняет ту же роль по отношению к обществу. Образно говоря, культура это **ГЕНОМ человеческой истории**. В духовной культуре закодирован исторический опыт человечества.

Различают четыре системы кодирования исторического опыта: дописьменная, письменная, радио-телевизионная, компьютерная.

**МИРОВОЗЗРЕНИЕ**

Духовную культуру можно разделить на ту, которая обслуживает производственную деятельность людей, и на ту, которая решает мировоззренческие вопросы:

1. Что представляет собой мир в целом.

2. Каково место человека в мире.

1. В чем смысл его жизни.

Мировоззрение состоит из двух частей: описывающей и предписывающей. **Мировоззрение – это убеждение, сила которого измеряется степенью готовности действовать на его основе. Если этой готовности нет, нет и мировоззрения.**  К. Маркс: Это «узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца». Толстой ушел из дома и умер в дороге потому, что образ его жизни противоречил мировоззрению, которое он создал. Например, мировоззрение русской интеллигенции 19 века состояло из ответов на два вопроса: «кто виноват?» и «что делать?»

Но и у циника есть мировоззрение. Я знал людей, у которых оно сводилась к одной фразе: «Чей хлеб ешь, тому и служи».

**Общественная психология.** Мировоззрение делится на обыденное и профессиональное. Обыденное мировоззрение – это *представление человека о мире и о своем месте в нем, складывающееся в процессе повседневной жизни человека и являющееся основой его общественного поведения*. Такое мировоззрение называют **общественной психологией**. В общественную психологию входят не только мысли, но и настроения людей. Носителем общественной психологии может быть и крестьянин с начальным образованием, и специалист в какой-то технической области.

**Идеология**. Мировоззрение, созданное профессионалами, называют ***идеологией***, ее разработчиков – ***идеологами***, а власть идеологов – ***идеократией***. О возможностях идеократии говорит фраза Березовского Степашину: в этой стране я сделаю президентом обезьяну.

Для идеолога разработка мировоззрения – такая же профессиональная работа, как и для портного – изготовление одежды. Он выполняет заказ. При этом он может и не верить в то мировоззрение, которое разрабатывает и пропагандирует. Среди разработчиков коммунистической идеологии были самые настоящие циники. Каждый идеолог принадлежит к какой-то партии. Любая идеология партийна. Любой идеолог выражает либо собственные интересы, либо интересы тех, кто ему платит. Если на одну чашу весов положить истину, а на другую - интересы, которые защищает идеолог, перевесят интересы.

Если так, то возникает вопрос: возможна ли истинная идеология? - Все зависит от тех интересов, которые защищает идеолог. Если они соответствуют законам истории, его взгляды истинны, если противоречат – ложны. Лжива идеология, преследующая безнравственные цели.

Единственное, что объединяет идеологов, – ***профессионализм***. Профессионалом является и писатель, и теолог, и философ. Различают три формы идеологии: научную, например, философия, ненаучную, например, художественная литература, и антинаучную, например, религия. Слово «антинаучное» - не ругательство. Оно означает всего лишь, что теология выдвигает утверждения, противоречащие законам, открытым наукой, например, закону Архимеда противоречит библейская легенда о хождении Христа по воде аки посуху. Верующий не утверждает, что этот закон ложен. Он говорит лишь, что он дан Богом и, следовательно, может быть им отменен. Отмену Богом им же созданных законов природы и общества верующие называют **чудом**.

Все три формы мировоззрения отвечают на три перечисленные выше вопроса: что представляет собой мир в целом, каково место в нем человека и в чем смысл его жизни. Различаются они способом обоснования своих ответов. Философия выводит свои положения из данных наук о природе и наук о культуре. Искусство убеждает художественными образами. Релиния – верой в возможность чуда.

В истории человечества существовали, да и сейчас существуют три ответа на вопрос, что представляет собоймир в целом:

**Субъективный идеализм**

**Материализм**

**Объективный идеализм.**

Первый ответ самый простой: мир – это совокупность моих ощущений, существовать - значит быть воспринимаемым, esse est percipii.

Второй более сложный: мои ощущения, переживания, мысли – это субъективная реальность; вне и независимо от нее существует объективная реальность, которая отличается от субъективной не только своим «местоположением» - вне сознания, но и своим субстратом: если субъективная действительность идеальна, духовна, то объективная – материальна.

Третье, мировоззрение признает существование и субъективной, и материальной объективной реальности, но добавляет, что за границами материальной реальности, материального бытия, существует еще внебытийная реальность, которая творит и материальную реальность, и субъективный мир человека. В простейшем случае под такой третьей реальностью понимается Бог.

Эти три ответа на первый вопрос определяют и ответ на второй: о месте человека в мире.

Для солипсиста мир – это содержание его сознания, для материалиста – это объективная реальность, функционирующая по собственным, внутренне присущим им законам. Человек – это закономерный продукт развития материального мира.

Для объективного идеалиста и сам мир, и человек – возникли по воле Бога и все, что происходит в мире, происходит по его воле.

Отсюда вытекает ответ и на третий вопрос: о цели и смысле жизни. На вопрос о цели жизни все три мировоззрения отвечают одинаково: цель жизни – счастье. Чем полнее оно и чем дольше длится, тем ближе человек к цели своей жизни. Эта цель будет достигнута полностью, когда человек достигнет блаженного бессмертия.

Не различаются эти три мировоззрения ответом на вопрос, в чем смысл жизни. Жизнь осмыслена, если ваши поступки приближают вас к сверхцели вечного блаженства. Различаются они ответом на вопрос, какими должны быть эти поступки. Для материалиста это действия в соответствии с законами природы. Для верующего – действия в соответствии с волей Бога. Очень трудно сказать, в чем смысл жизни последовательного субъективного идеалиста. Видимо, в такой комбинации собственных ощущений, чтобы они доставляли ему максимальное количество положительных эмоций.

**МИФ**

Мы рассмотрели место философии среди форм духовной культуры, культуры в целом и, шире, цивилизации. Теперь рассмотрим ее во времени: сопоставим с предшествующими ей формами мировоззрения.

Философия зародилась в Китае, Индии и Европе в 7 – 6 в. до н.э. Но из ничего ничто не возникает. Как и любое явление в мире, она возникла из другой, предшествующей ей формы знания как бабочка из куколки. Такой куколкой, из которой возникла бабочка-философия, является **миф**. Миф в переводе с греческого – рассказ, предание. По содержанию его трудно отличить от сказки. Но сказками забавляются, а в мифы верят.

В сравнении с современными формами мировоззрения - философией, религией, наукой, искусством миф примитивен. Но он примитивен так же, как и зародыш в сравнении с развитым организмом. Историческое значение мифа измеряется не бедностью его содержания, а той ролью, которую он сыграл в генезисе **не только философии, но и всей современной духовной культуры.** Из мифа как из единого корня выросли и теология, и философия, и литература, и наука. Мифологическое понимание природной и социальной действительности, очень похоже на понимание мира детьми. Поэтому говорят, что миф - это ***мировоззрение детства человечества***. Это исторически первая попытка понять, что представляет собой мир в целом, и каково место человека в этом мире.

Если духовная **культура в целом - это форма закрепления опыта предыдущих поколений**, то мифология – **первоначальная** форма такого закрепления.Мифы создавались в то время, когда каждое интеллектуальное достижение давалось громадными усилиями выдающихся умов. Вот почему на миф смотрели как на **завещанное предками духовное сокровище племени.**

Миф – это исторически первое мировоззрение. В нем ставились те же три вопроса, что и в современном мировоззрении: о мире в целом, о месте человека в этом мире, о цели и смысле его жизни. Разница лишь в том, что эти вопросы люди пытались решить на основе минимального количества познавательных средств (не было еще и законов логики). Именно в попытке решить их творцы мифов формировали необходимый для этого набор понятий, а также грамматические и логические правила мышления. И в этом – одна из исторических заслуг мифа.

Четыре гносеологические особенности мифов.

1. Лучше всего человек знал свой внутренний мир, свои поступки и последствия своих поступков. Поэтому все окружающие его объекты, как живые, так и неживые, он пытался истолковать по своему образу и подобию, а, следовательно, одухотворял их, трактовал как живые существа. В событиях природы он усматривает результаты воплощения желаний этих живых существ. Масштабы их поступков были пропорциональны их могуществу. Одним было могущество громовержца, другим – домового. Еще один результат создания сверхъестественного мира по своему образу и подобию: духи связаны родственными отношениями. Отсюда три формы *антропоморфизма*: анимизм, тотемизм и магия.

2. Мифы формировались, когда еще не были четко сформулированы правила логики. Поэтому в них часто встречаются алогизмы, например, нарушения закона исключенного третьего. Этот способ мышления высмеивается в анекдотах о ходже Насреддине.

3. Абстрактных понятий (справедливость, равенство и т.д.) еще не было. Мифологическое мышление оперирует конкретным и персональным. Оно осмысливает общее на образцах, парадигмальных примерах.

4. Генетический подход к решению мировоззренческих вопросов: объяснить вещь – значит, описать ее происхождение.

5. Дуальное мышление

Миф, как и любое мировоззрение, состоит из двух элементов: описаний и предписаний. Мифологическое отношение к миру выражается не только в повествованиях, но и в обрядах, танцах и т.д., цель которых – воздействовать на этот мир. Миф впервые регулирует отношения между человеком и природой, стабилизирует общественные отношения. Он осмысливает связь настоящего с прошлым, объясняет происхождение и устройство мира, осознает космический и утверждает социальный порядок, предписывает человеку обрядовые действия, поддерживающие этот порядок.

Творцы мифов строго разграничивали сакральное время – описываемое в мифе, и профанное – в котором действуют сами реальные люди, верящие в этот миф. Миф – рассказ о *первопредках*, о временах *первотворения*. Все, бывшее в сакральном времени, играет роль образца, санкционирует систему ценностей и норм поведения. Мифологические нормы напоминает систему прецедентов в юриспруденции. В мифе впервые появляются три фундаментальные философские идеи: **креационная, эволюционная, эсхатологическая** – описывающие творение, развитие и гибель мира.

Креационистские мифы, описывающие происхождение Вселенной, называют также к**осмогоническими,** а мифы, описывающие ее устройство - ***космологическими***. В космогонических мифах описывается отделение неба от земли, выделение суши из первичного океана, появление трехчастной структуры (небесный, земной и подземный мир). На основе этих идей позднее возникли представлениия о рае, аде и земной юдоли.

Важное место в космогоническом мифе занимает вопрос о происхождении человека, а также о происхождении ***элементов культуры***, культурных благ – ремесел, обрядов, обычаев. Творцам мифов представлялось невероятным, что их создали такие же люди, как и они сами. Поэтому их введение приписывается культурным героям, например, Прометею, который добыл людям огонь и был за это наказан Зевсом. Таким образом, сверхъестественный мир создается по образу и подобию человеческого.

**Вопросы:**

**1. Цивилизация и культура.**

**2. Материальная и духовная культура.**

**3. Мировоззрение, идеология, философия как элементы духовной культуры.**

**4. Миф как исток духовной культуры.**

**Цивилизация**

**Культура**

**Духовная культура**

**Мировоззрение**

**Идеология**

**Философия**

**Слово «философия» происходит от двух греческих слов: phileo – люблю и Sophia – мудрость.**

**Лекция 2. Предмет философии.**

**Рассматриваемые вопросы:**

Предмет современной философии.

Основной вопрос философии. Материализм и идеализм.

Метафизика и диалектика.

Структура философского знания.

Функции философии.

**Два определения современной философии:**

1. Наука о мире в целом и месте в нем человека, а также о познавательном, ценностном, этическом и эстетическом отношении человека к миру.

2. Наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления.

Они не противоречат друг другу: решить первую задачу можно, только решив вторую.

## **ДВА ОСНОВНЫХ ВОПРОСА ФИЛОСОФИИ:**

Животное ставит перед собой две цели: отрицательную - избежать страданий, и положительную – получить наслаждение. Чтобы достичь той и другой, оно вынуждено решить две задачи: сохранить собственную жизнь и продлить род. Другими словами, природа награждает животное за выполнение ее законов наслаждением, а за их нарушение – страданием. Те же две цели стоят и перед человеком. Но мощь положительных эмоций у человека, на порядки больше, чем у животного. Если у животного это наслаждение, то у человека – счастье. Ответ на вопрос, как стать счастливым, является не только самым первым, но и самым трудным из всех, которые решает человек. Чтобы ответить на него, необходимо предварительно ответить еще на три: 1. Что представляет собой сам человек? Что представляет собой мир, в котором он живет? 3. Каково его место в этом мире. Только после этого он могу поставить четвертый вопрос: что он должен делать, чтобы стать счастливым? О том, насколько важны эти вопросы, и насколько трагично неумение найти ответ на них, свидетельствует тот факт, что пик самоубийств по статистике приходится на двадцать и на сорок лет.

Вопрос о цели и смысле человеческой жизни является основным потому, что с него философствование начинается. Все остальные философские вопросы формулируются для того, чтобы ответить на него. Труднее понять, почему вторым основным вопросом философии является вопрос об отношении мышления к бытию. Он состоит из двух сторон: 1)существует ли мир за границами моего сознания и 2) познаваем ли он. Вопрос о цели и смысле человеческой жизни или, проще, вопрос о том, что нужно сделать, чтобы стать счастливым, является основным вопросом философии потому, что именно для ответа на него решают все другие вопросы. Вопрос об отношении мышления к бытию основной является основным не потому, что философы только и делают, что решают его, а потому, что, не ответив на него, мы не сможем научно решать другие вопросы: стоит ли мне хлопотать, если я не уверен не только в том, что мир познаваем, но даже и в том, что он существует объективно? Только признав, что мир существует вне моего сознания, что он познаваем и преобразуем во благо мне, я могу приступить к его познанию, и преобразованию.

Исходным для решения вопроса об отношении мышления к бытию является *методологическое сомнение* Декарта: ***подвергай все сомнению.*** Предполагается, что в результате останутся знания, которые сомнения уже не вызывают. Я могу сомневаться в возможности счастливо прожить жизнь, в возможности познать мир, даже в существовании самого мира. Единственное, что несомненно, – это сам факт сомнения. Но сомнение - это мышление. Итак, вот первое несомненное положение философии: мыслю. Мысль же не может существовать без мыслящего, т.е. без Я. Я – тот, кому принадлежат и мысли, и чувства, я – это душа. Итак, если существует моя мысль, то существую и я. Мы из первого несомненного положения: существует мое мышление - получили первое несомненное следствие - одно из самых знаменитых положений философии: ***Cogito ergo sum***, мыслю, следовательно существую. Заметьте: существую не как тело, а как обладатель мыслей, отличный и от самих мыслей, и от тела, существую как душа. Существование моего тела мне еще нужно доказать.

А. существует ли что-нибудь за границами моих мыслей и моей души, моего Я? Можно выделить четыре ответа на этот вопрос. **См. схему 1.**

Итак, все философские школы признают существование субъективной реальности, находящейся внутри моего я. Все философы за вычетом солипсистов и скептиков, признают существование объективной реальности, находящейся за границами моего сознания.

Субстрат моей субъективной реальности мне более или менее ясен – это идеальная, духовная реальность. А что представляет собой субстрат объективной реальности? Здесь философы разделились на три лагеря. Одни полагают, что таким субстратом является материя. Их называют *материалистами*. Другие полагают, что субстрат объективной реальности не отличается от субстрата субъективной. Их называют объективными идеалистами. Оппоненты материалистов, объективные идеалисты, полагали, что субстрат объективного мира тот же, что и субстрат субъективного – дух, идея. Существует, таким образом, два идеализма - объективный и субъективный. Сходство между ними – в признании того, что субстрат всего сущего – это дух, идея, а разница – в том, что для субъективного идеалиста все сущее сводится к содержанию его собственного сознания, а с точки зрения объективного идеалиста оно включает также и объективную реальность, субстрат которой тот же, что и субстрат субъективной. Первые материалисты потратили много сил, чтобы ответить на вопрос, что такое материя. Ясно было, что это нечто противоположное сознанию. А что именно? Ответы были самые экзотические: вода, воздух, огонь и т.д.

Третья точка зрения на субстрат объективной реальности возникает, когда встает вопрос о соотношении двух субстанций – материальной и духовной, материи и духа. Идеализм считает, что первичен дух, а материя вторична: это инобытие духа, ступень его деградации. Материализм, наоборот, полагает, что первична материя, а дух, человеческое сознание – это свойство материи, но не вечное, а такое, которое возникает на высшем этапе ее эволюции. Логически возможна и третья точка зрения: материя и сознание – две субстанции, не зависящие друг от друга. Философов, разделяющих эту точку зрения, называют **дуалистами**.

Но этим дело не заканчивается. Признав существование мира вне и независимо от моего сознания, материалист и объективный идеалист оказываются перед очередным вопросом, который не имеет смысла для субъективного идеалиста: ПОЗНАВАЕМ ЛИ МИР? Рассмотрим логически возможные ответы на него. См. схему 2.

Для субъективного идеалиста этот вопрос не имеет смысла. Агностик отказывается отвечать на него так же, как и на вопрос о существовании объективного мира.

Для объективного идеалиста мир познаваем. Он именно таков, каким мы его себе представляем, поскольку Бог – не обманщик.

Материалист признает познаваемость мира, поскольку считает свое сознание закономерным продуктом развития этого мира.

Особое место среди ответов на этот вопрос занимает точка зрения Канта. Он считает, что мир существует за границами нашего сознания, но познать его невозможно.

Большую трудность вопрос о познаваемости мира представляет для дуализма. Материя и сознание для дуалиста – две субстанции, между которыми нет никакого сходства. Согласно же принципу монизма, лежащему в основе всей современной науки, взаимодействовать могут только сходные объекты, и чем больше сходство, тем богаче взаимодействие. Объекты, полностью лишенные сходства, взаимодействовать не в состоянии. Следовательно, взаимодействие вообще и процесс познания в частности можно объяснить только на основе монистического мировоззрения – либо материалистического, либо идеалистического.

**Метод философии.** Философ не ставит экспериментов и не осуществляет эмпирических наблюдений. Он начинает свою работу там, где ее заканчивают естественные науки. Философские выводы – это логические следствия из результатов, полученных конкретными науками и в соответствии с научными принципами, которыми пользуются эти науки. Вот почему ошибки конкретных наук воплощаются в философские ошибки. Например, ошибочное положение естественных наук о том, что человек последние десять тысяч лет не эволюционирует биологически, привело к ошибкам в развитии теории познания.

**Натурфилософия**. Иногда философы пытаются сами ответить на вопросы, которые входят в компетенцию конкретных наук, но на которые эти науки еще не в силах ответить. Так было на самой заре формирования философии, так нередко происходит и сейчас. Такую теорию называют натурфилософией. **Н**атурфилософия «заменяла неизвестные еще ей действительные связи явлений идеальными, фантастическими связями и замещала недостающие факты вымыслами… При этом ею были высказаны многие гениальные мысли предугаданы многие позднейшие открытия, но не мало также было наговорено и вздора». Энгельс.

**Функции философии.**

**Мировоззренческая**. О мировоззренческой функции философии мы говорили, когда рассматривали место философии в системе культуры. Опираясь на данные конкретных наук, философияпродолжает дальнейшее движение к двум своим целям – предельно общей и предельно целостной картине мира.

Особенно важна мировоззренческая функция философии в критические моменты человеческой истории. СОВА МИНЕРВЫ ВЫЛЕТАЕТ В СУМЕРКИ, человек начинает ставить мировоззренческие вопросы, когда наступают сумерки существующей социальной системы или возникает кризис целей в его собственной жизни.

М**етодологическая.** Гегель писал: философия так же помогает жить, как знание работы желудка - переваривать пищу. Отсюда делают вывод, что философия в качестве методологии конкретных наук бесполезна. Существует даже призыв: «Физика, бойся метафизики». Продолжим аналогию. Человеку со здоровым желудком медицина не нужна, она нужна человеку с больным желудком. Точно так же и философией начинают интересоваться, когда в обществе или в науке «что-то неладно». Сова Минервы вылетает ночью.

Будучи надстройкой над конкретными науками, философия не только использует их результаты для развития собственного содержания, но и оказывает обратное воздействие на них. Она является **методологией конкретных наук**.

Знание о признаках, присущих всем явлениям объективного мира, мы используем в качестве форм мышления. Возьмем пример: сначала взошло солнце, затем нагрелся камень. Это эмпирический факт, для его констатации достаточно чувственного познания. А теперь наложим на него две философские категории – «причина» и «следствие». Знание переходит на новую ступень, оно становится рациональным. Другой пример: закон отрицания отрицания, гласящий, что в процессе развития объект возвращается к старому на высшей ступени.

**Классовость и партийность философии.** Положение о классовости и партийности сыграло губительную роль в развитии нашей философии и науки. Достаточно было «доказать», что концепция автора «льет воду на мельницу реакционной буржуазии», чтобы и сама концепция, и ее автор были обречены. Никакого исследования концепции по существу не требовалось. Говорили о классовости даже в физике и математике. Сегодня противоположная крайность – сам разговор о классовости считается признаком реакционности. Между тем, без ответа на вопрос «кому это выгодно» часто невозможно понять смысл не только социальных, но и естественнонаучных концепций.

Существует афоризм: **«**Если бы аксиомы геометрии задевали интересы людей, то и они опровергались бы». Мой вопрос: задевают ли интересы людей положения философии? Субъективный идеализм и скептицизм является теоретической основой для отказа от преобразования мира. Он получает широкое распространение в наиболее трудные периоды истории. Знаменитый вопрос Пилата «Что есть истина?» на самом деле был риторическим: сам он считал, что истина недостижима. Тем, кто любой ценой хотел бы сохранить существующее положение вещей, такая точка зрения может быть выгодной.

Сравним с этой точки зрения еще два положения: «Ничто не ново под луной» и «Вселенная развивается от низшего к высшему». Они также влияют на социальное поведение человека. Диалектика, говорил Маркс, внушает буржуазии злобу и ужас, ибо в рациональное понимание настоящего вкладывает мысль о его неизбежной гибели.

**Метафизика.** Итак, по одному основанию мы разделили философские системы на материалистические и идеалистические. Теперь по другому основанию разделим их на метафизические и диалектические.

Слово «**метафизика**» пережило долгую историю и часто меняло свой смысл. Буквально оно означает «после физики». «Метафизикой» комментаторы назвали основной труд Аристотеля, который в списке его трудов стоял после «Физики» и включал в себя все его собственно философские рассуждения. Многие и сегодня метафизикой называют философию. Гегель называл метафизикой предшествующую ему философию, понимание мира как не развивающегося и состоящего из не связанных между собой элементов. Ее он противопоставлял своей собственной философии как диалектической. Это понимание метафизики перешло затем в марксистскую философию.

Метафизический взгляд на мир имеет великое методологическое оправдание. Особенно понятно это на примере медицины. Сначала нужно было проанатомировать тело, отделить один его орган от другого и рассмотреть вне связи с другими его органами. Такой орган, естественно, не может функционировать. Он неподвижен. Такой метод исследования, практиковавшийся сотни лет, перешел в привычку, распространяемую на весь мир в целом, он стал методом философствования.

**Диалектика**. Но после того как части органического целого были исследованы по отдельности, стало возможным исследовать их взаимосвязь и развитие. Философию, рассматривающую и мир в целом, и каждую область этого мира во взаимосвязи и развитии, стали называть диалектикой. Первоначально диалектикой в полном соответствии с этимологией этого слова (dialegomai – веду беседу, спор) понимали как теорию диалога. В диалоге посредством борьбы противоположных мнений достигали согласия по обсуждаемой проблемы, рождалась истина. Гегель, будучи объективным идеалистом, полагал, что мир в своей сущности имеет идеальную, духовную природу и развивается он также в результате борьбы противоположностей – тезиса и антитезиса. Маркс и Энгельс поставили диалектику «с головы на ноги», истолковали борьбу противоположностей как столкновение материальных сил. Так возник материалистически понимаемый диалектический метод, диалектика соединилась с материализмом.

**Структура философского знания:**

**1.Онтология – учение о бытии: гр. ontos - сущее, logos – понятие, мысль.**

**2.Гносеология - учение о познании. гр. gnosis – знание, познание.**

**3. Социальная философия (социология) - учение об обществе.**

**4.Философская антропология – учение о человеке. Anthropos – человек.**

**5. Аксиология – учение о ценностях. axios – ценный.**

**6.Этика – учение о нравственности. Гр. Ethos – обычай.**

**7. Эстетика – учение о прекрасном. Aisthtikos – относящийся к чувственному восприятию.**

**8. История философии.**

**Что первично? 1. Материализм - материя. 2. Идеализм - сознание. 3. Дуализм – то и другое.**

**Схема 1.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Что существует:**  **Философское**  **направление** | **Я?** | **Материальный**  **мир?** | **Бог?** |
| **Скептицизм (Д. Юм)** | **да** | **Не знаю** | **Не знаю** |
| **Субъективный идеализм (Д. Беркли)** | **да** | **Нет** | **нет** |
| **Материализм** | **да** | **да** | **нет** |
| **Объективный идеализм** | **да** | **да** | **да** |

**Схема 2. Познаваем ли объективный мир:**

**Субъективный идеализм: вопрос лишен смысла**

**Скептицизм Юма: не знаю**

**Агностицизм Канта нет**

**Материализм да**

**Объективный идеализм да**

**Р.Декарт (1596 – 1650). Cogito ergo sum.**

**Д. Беркли (1684 – 1753. Esse est percipi.**

**Д. Юм. (1711 – 1776).**

**И. Кант. 1724 –1804**

**Лекция 4. Учение о бытии**

1. Универсум. Религиозная, научная и философская картины мира.
2. Бытие. Основные формы бытия.
3. Материя и форма. Эволюция понятия «материя» и влияние на нее кризиса в физике на рубеже 19 – 20 в.в.
4. Движение, развитие, прогресс. Классификация форм движения.
5. Философия и конкретные науки о пространстве и времени.

*Универсум* (от лат. universum – мировое целое, мир, вселенная) - это все сущее, рассматриваемое в единстве. По объему «универсум» совпадает с понятиями «космос» и «Вселенная». Первоначально они не отличались и по содержанию. Например, первые философы пытались описать пространственную структуру универсума. Так, Аристотель считал, что в его центре находится Земля, за ней - планеты, а за планетами – сфера неподвижных звезд. Сегодня вопрос о пространственно-временной структуре вселенной перешел в ведение конкретной науки, астрономии, а понятие «универсум» приобрело чисто философский, предельный, пограничный смысл. В известном смысле оно антропоцентрично: задача философии - понять смысл человеческого бытия, а для этого необходимо понять каково его место в универсуме, для чего, в свою очередь, необходимо понять, что представляет собой сам универсум.

Понятие «универсум» имеет и гносеологический аспект: оно близко к понятию «*универсум рассуждения*». Универсум рассуждения биолога – живая природа, т.е. часть мира в целом,. Универсум *философского* рассуждения - целое, образованное из универсумов всех других рассуждений. Именно здесь, на пределе познавательных возможностей, приобретают смысл философские проблемы.

Солипсисты, материалисты и объективные идеалисты понимают универсум по-разному. Для солипсиста границы универсума совпадают с границами его собственного субъективного мира. Реалисты (материалисты и объективные идеалисты) полагают, что в универсум входит также и реальность, находящаяся за пределами их собственного сознания. Расходятся они в понимании природы этой реальности. Материалист полагает, что ее субстратом является материя, объективный идеалист – что она в своем существе духовна, идеальна. Различие этих трех трактовок универсума определяет и различие в трактовке задач познания. Самая сложная исследовательская программа у материалиста: в отличие от солипсиста, он не редуцирует предмет познания к содержанию своего собственного сознания и, в отличие от объективного идеалиста, не апеллирует к всеобъясняющей гипотезе о существовании Творца. Он стремится понять универсум из него самого.

Но не стоит абсолютизировать разницу между материализмом и двумя его оппонентами. Объективный идеалист вполне может рассматривать универсум в абстракции от воздействий на него Творца и таким образом найти общий язык с материалистом, а после этого они оба могут найти общий язык с солипсистом: есть процессы, протекающие в субъективной реальности, которые можно вполне успешно рассматривать в абстракции от их взаимодействия с объективным миром.

От категории «универсум» важно отличать категорию «мир»: говорят о множестве миров, о возможных мирах, о лучшем из возможных миров и т.д. О множестве универсумов говорить не принято. Яснее же всего можно отличить «универсума» от близких ему понятий («космос», «вселенная», «бытие», «мир», «сущее», «реальность», «единое» и «абсолют», и т.д.) рассмотрев их в паре с их противопонятиями: «бытие» с «небытием», «сущее» - с «несущим», «единое» - с «многим», «реальность» - с «иллюзией» и т.д.

## **Бытие и ничто**

*Бытие*. По-гречески «бытие» в родительном падеже – «οντοσ». Отсюда - *онтология* – учение о бытии, первая философия. Но чтобы правильно истолковать смысл этого определения, необходимо учесть, что бытие в современной литературе понимается в трех смыслах:

Во-первых, как мир в целом, включающий в себя все сущее, в том числе и человеческое сознание. За границами так понимаемого бытия ничего нет. Противопонятие «бытия» - «ничто» - не имеет денотата. Нет объекта, который можно было бы представить как экземплификацию ничто. Но так понимает бытие лишь материалист. Для верующего вне бытия существует Бог, который *внебытиен*, *сверхбытиен*.

Второй смысл «бытия» содержится в выражениях «Бытие первично, сознание вторично», «Бытие определяет сознание» и т.д. Бытие понимается здесь как мир за границами человеческого сознания. Это второе значение термина «бытие» фундаментально для материализма. Вопрос об отношении мышления к так понимаемому бытию здесь считается *основным вопросом философии*.

Третий смысл термина предлагает экзистенциализм. Бытием, экзистенцией (от лат. ex(s)isto – существую) здесь называют ту часть мира в целом, которая остается за вычетом объективной реальности, т.е. субъективную реальность. Экзистенция - это бытие человека, постигаемое им непосредс­твенно.

**Виды бытия.** Это членение бытия как мира в целом можно продолжить. Выделяют бытие природы, человеческого общества, отдельного человека. Бытием можно называть даже отдельную вещь, в том же смысле, в каком мы называем человеком отдельного человека.

Бытие в третьем смысле, экзистенция, предметом онтологии не считалось никогда. Остается три возможности идентифицировать ее предмет. 1. Предмет онтологии – это все универсальные определенности бытия, находящегося за границами человеческого сознания. 2. Предмет онтологии – это определенности, общие явлениям как объективного, так и субъективного мира (и там, и там есть свойства, отношения, необходимости, случайности и т.д.). 3. В предмет онтологии входят универсальные определенности и первого, и второго типа.

Слова не имеют естественной, природной связи с обозначаемыми объектами, и поэтому не имеет смысла вопрос, какое из этих трех пониманий предмета онтологии истинно. Речь может идти лишь о том, насколько избранное понимание соответствует историческим традициям и насколько оно удобно для целей исследования. Нам удобнее третье, самое широкое понимание предмета онтологии.

Выражения «его земного бытия было 86 лет», «как твое житьё-бытьё?» и т.д. обнаруживают еще один философский, категориальный смысл термина «бытие»: в этих контекстах он означает не мир в целом и не его объективную часть, а ***дление*** – некий *признак,* присущий и миру в целом, и любому объекту этого мира. Когда говорят, что «бытие» - это не философская категория, поскольку бытием обладают предметы всех категорий, имеют в виду именно это значение термина. Его качественное отличие от рассмотренных выше проявляется, и когда мы начнем искать ему антоним. До сих пор мы считали антонимом «бытия» - «ничто». Но у бытия как дления два антонима - «возникновение» («становление») и «исчезновение». Образуется следующая цепочка понятий: «*небытие» - «становление» –«бытие» – «исчезновение» - «небытие*.»

Благодаря этой цепочке в статическую картину универсума проникает движение. Становление – это переход предмета из небытия в бытие, исчезновение – переход его из бытия в небытие. Теперь нам нужно различить небытие и ничто.

*Небытие и ничто.*В ряде контекстов эти термины отождествляют, например, в аристотелевской формулировке принципа сохранения: «Ни одна вещь не возникает из небытия, но все – из бытия»[[1]](#footnote-1). Но именно для того, чтобы привести трактовку процессов становления и исчезновения в соответствие с принципом сохранения, эти понятия необходимо строго различать. «*Ничто*» – это не имеющее денотата противопонятие «бытию». «*Небытие»* в современном дискурсе обычно трактуется как понятие, имеющее денотат: небытие жидкости - лед, небытие льда - жидкость. Пользуясь гегелевским языком, можно сказать, что *небытие* *объекта – это его инобытие*. Превращение небытия в бытие, т.е. становление, и превращение бытия в небытие, т.е. исчезновение, при такой трактовке понимаются в полном соответствии с принципами сохранения: что прибыло в одном месте, убыло в другом.

В сущности, становление и исчезновение – это один и тот же процесс. Разница лишь в том, с какой точки зрения мы на него смотрим: если нам нужен лед – замерзание воды – становление, если нам нужна вода, - тот же самый процесс – исчезновение.

Становление как возникновение из ничего и исчезновение как превращение в ничто, в рамках современной, галилеевской науки, базирующейся на принципе сохранения, – бессмыслица. Для тех же, кто отрицает универсальность этого принципа, трактовка возникновения и исчезновения как перехода от ничто к бытию и обратно вполне приемлема: верующие полагают, что Бог сотворил мир именно из ничего.

*Сущее.* В современной философии этоустаревшее слово нередко употребляется как синоним «бытия». Но это некорректно уже с грамматической точки зрения: «бытие» - существительное, «сущее» - прилагательное. «Бытие» может обозначать и признак, и носитель признака, «сущее» – только носитель признака. Можно сказать «бытие человека», но нельзя сказать «сущее человека».

Категории «бытие» и «сущее» трактуют и как *противоположности****.*** Например, Хайдеггер понимает бытие как то, что *скрывается* за сущим и *проявляется* в нем. Сущим он называет не просто существующее, а *истинно* существующее. Сущее – это предмет опытного знания, непосредственно данное, а бытие – скрытая сторона объектов, лишь обнаруживающая себя в сущем. Отсюда – сближение сущего с кажимостью, а бытия – с сущностью. Я не усматриваю в этих перевешиваниях старых названий на старых вещах особой мудрости.

Сказанного о понятии «бытие» достаточно для того, чтобы сопоставить его с рассмотренным выше понятием «*универсум»*. Для этого важно учесть связь между бытием как миром в целом и бытием как длением. Второе значение термина накладывает отпечаток на первое: бытие как мир в целом, понимается диахронически, универсум как мир в целом - синхронически. *Универсум – это мир в пространстве, бытие – мир во времени*. Эта дистинкция не отрицает ни пространственности бытия, ни временности универсума. Разница лишь в аспектах рассмотрения, в способе выделения предмета в чистом виде.

**2. Мир в целом (универсум). Религиозная, научная и философская картины универсума.**

Конкретные науки исследуют различные области универсума: физическую, химическую, биологическую и т.д., создают фрагмент целостной картины мира. Ни одна из них не ставит задачу создать картину мира в целом, хотя и исходят из нее в своих рассуждениях. Естественнонаучная картина мира в целом возникает, если эти картины отдельных фрагментов мира как пазлы объединить в одну картину и понять взаимосвязь между этими фрагментами. Но ни одна человеческая голова не способна вместить такую картину. Это под силу лишь библиотеке или какому-нибудь сверхкомпьютеру. Не ставит перед собой такую задачу и философия. Она фиксирует черты, в которых *сходны* объекты, образующие различные роды сущего, фиксирует это сходство в философских категориях и строит целостную картину мира на основе именно таких категорий. Не ставят они и задачу разработки методов исследования, пригодных для всех конкретных наук. Обе эти задачи ставит перед собой философия.

3**. Материя и форма. Эволюция понятия «материя» и влияние на нее кризиса в физике на рубеже 19 – 20 в.в.** Материя как субстанция, т.е. основа всех изменений, т.е то, что остается во всех этих изменениях неизменным.Основной принцип всей философии – из ничего ничто не возникает. Он относится и к материи.

Противопонятие «универсума» - «материя». Первое возникает в результате доведения до предела синтеза, второе - анализа. Вот как это происходит. Человек – это макрообъект, и первые предметы его познания – также макрообъекты, ибо от них в первую очередь зависит его выживание. От макрообъектов он начинает двигаться в двух диаметрально противоположных направлениях – вширь – к мегамиру и вглубь - к микромиру. Понятие универсума возникает на первом пути, понятие материи – на втором. «Универсум» и «материя» - предельные продукты этих двух процессов. Кварки – материя для адронов, адроны – материя для ядер атомов, атомы – материя для молекул, глина материя для горшка т.д.

Отличие философского определения материи от естественнонаучного состоит не в отказе от субстратного определения материи и в переходе к феноменологическому (через отношение к сознанию), а в отказе попытки *философскими средствами* ответить на вопрос, что конкретно представляет собой этот первосубстрат универсума. Задача философии – методологическое обеспечение поисков этого первосубстрата. А сами поиски – задача физиков. Вот как известный болгарский философ С. Петров резюмирует итоги этих поисков на конец 20 века: «Самые большие оптимисты полугласно принимают, что дно материи уже достигнуто, и ниже фотонов, лептонов и кварков, создающих, по предположению, адроны, некуда опускаться. Просто оптимисты допускают еще один уровень специфичных материальных субстратов, с высказанной или задней мыслью, что он должен быть последним. У одних это единое нелинейное спинорное поле, возбужденные состояния которого и есть известные элементарные частицы (Гайзенберг). У других праматерия есть пространство-время, а ее познанные формы с их массами, зарядами и всеми другими свойствами есть лишь топологические аномалии в структуре пространства (Уиллер). Для третьих наиболее перспективным является указатель, на котором написано «все есть вакуум и все от вакуума» (Наан). Четвертые, может быть, в стремлении к оригинальности как самоцели выбирают то, что осталось, – самое неуловимое – время как субстанцию мира (Вайцзеккер). Просто пессимисты видят, что парадигма атомизма в кризисе, поскольку новые факты размывают ее основные положения, и те утрачивают эффективность своих приложений, но уверены, что следующая парадигма в ближайшие сто лет не будет найдена (Шредер-Фрехет). Наибольшие пессимисты приходят к агностическому постулату, что существование последней субстанции, истинной реальности в смысле древних, никогда не будет доказано (Мерсье). Философски наиболее притягательными являются единые теории поля, особенно подающая в последнее время большие надежды теория супергравитации и гипотеза зашнуровки». [[2]](#footnote-2)

Сейчас нам необходимо внести ясность в принципиально важный вопрос: что все-таки мы получаем в пределе движения вглубь универсума: первоэлементы и первоструктуру или первоматерию и первоформу? Ответ зависит от того, какой стиль мышления использует философ, двигаясь в глубь универсума: дискретный или континуальный. Сторонник дискретного мышления разлагает предмет на части и отношения между ними, эти части – вновь на части и отношения между ними т.д. Сторонник континуального мышления делит предмет на материю и форму, полученную в результате материю – вновь на материю и форму и так до первоматерии и первоформы. Эти два стиля мышления на протяжении истории философии сменяют друг друга. Сегодня господствующим и наиболее продуктивным является дискретный стиль мышления. Итак, мы получили два треугольника исходных философских понятий. В рамках континуального мышления – «универсум», «первоматерия», «форма», в рамках дискретного – «универсум», «первоэлементы», «структура».

**ДВИЖЕНИЕ, РАЗВИТИЕ, ПРОГРЕСС**

Разложив универсум на материю и форму, а затем снова собрав из них мир в целом, мы создали лишь синхроническую картину мира. Чтобы дополнить ее диахронической, необходимо ввести еще одну категорию – «движение». Движение - всеобщая форма существования материи наряду с пространством и временем. Неотделимость движения от материи. Ситуация такая же, как и с формой. Движение относится к материи и бытию так же, как и форма. Это изменение вообще, **смена содержания во времени.** Кант определяет движение через бытие и небытие: **движение – последовательное бытие и небытие определений субстанции.**

Пять форм движения: механическая, физическая, химическая, биологическая, социальная. Закон сохранения: Ex nihilo nihil fit.

**Ступени прогресса вселенной: дозвездная, звездная, планетная, биологическая, социальная.** Тейар де Шарден: преджизнь, жизнь, ноосфера, сверхжизнь. Человечество – высший продукт прогресса и современная точка роста в прогрессе универсума.

Движение как повторение и как развитие. РАЗВИТИЕ как движение от старого к новому. Новое от старого отличается в зависимости от временного отрезка, на котором определяется новизна, и от пространственного объема, который при этом учитывается. Развитие ребенка – движение от старого к новому для него. В филогенезе – это повторение. Будем отличать движение по кругу от развития только по отношению к тому объекту, о котором идет речь, например, по отношению к индивиду или популяции.

**Онтогенез** – индивидуальное развитие организма. Ввел Геккель.

**Филогенез** – развитие органической группы, возникшей от общего корня.

ПРОГРЕСС и регресс - два вида развития. Progressus движение вперед, успех. Это экстраполяция на всю природу явления, впервые обнаруженного в высших ее областях. Раз есть прогресс в человеческом обществе, значит, он есть во всех областях, в том числе и в самом фундаменте материи. Прогресс - изменение не просто от старого к новому, а от низшего к высшему. Два критерия прогресса: понижение энтропии и усложнение. Усложнение – не самоцель. Упрощение средств для решения конкретной задачи и отсюда – возможность усложнения задачи. *Прогресс и регресс не затрагивают «кирпичики» мироздания. Они сводятся к установлению отношений между элементами и комплексами элементов, к строительству все более высоких этажей здания.*

Преформизм – количественный рост. Эпигенез – качественное преобразования.

***Второе начало термодинамики: закрытые системы могут эволюционировать только в сторону увеличения энтропии, т.е. увеличения хаоса. Теория тепловой смерти Вселенной: Демиург создал космос из хаоса. Мир, предоставленный самому себе, движется от космоса к хаосу.*** Развитие возможно только в открытых системах. В закрытых энтропия возрастает. Но система-2, в которую открыта система-1, сама может быть закрытой.

Организм извлекает упорядоченность из окружающей среды. Плыть против течения можно, лишь ускоряя движение воды по течению.

Солнечная система формировалась 4.7 млрд. лет

Жизнь на Земле зародилась – 2,7 млрд. лет назад.

1 млн. лет назад – возникли человек и человечество.

40 тыс. лет назад – современный уровень культуры.

Критерий прогресса: 1) понижение энтропии. 2) идеализация - выделение предмета в чистом виде. В итоге - независимость от окружающей среды и повышение уровня приспособляемости. Повышение КПД при достижении **целей** – критерий СОЦИАЛЬНОГО прогресса.

Теория пределов роста: Дж. Форрестер, Д. Медоуз и др. Основан на том факте, что любой прогресс достигается за счет усиления роста энтропии. Нулевой рост не прекращает возрастание энтропии, а лишь уменьшает его. Это не решение проблемы. Решение указал Н. Федоров, а за ним – Циолковский – выход за границы Земли.

**ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ -** две формы существования материи.

**Пространство –** форма сосуществования объектов,

**Время –** форма смены их состояний. Пространство может быть усмотрено в универсуме в абстракции от движения, время – с учетом движения.

Метавселенная состоит минивселенных – метагалактик, одной из которых является наша вселенная.

**СИНЕРГЕТИКА.** Греч. синергея – согласованное действие. Наука об общих законах самоорганизации в системах любой природы, о законах возникновения порядка из хаоса. Автор термина – Герман Хакен. Диссипативные структуры – вводятся свежие реагенты и выводятся использованные, что сопровождается рассеянием (диссипацией) энергии.

***АНТРОПНЫЙ ПРИНЦИП.*** Сформулирован при постановке вопроса, что было бы, если бы основные физические константы (массы электрона, протона, нейтрона, константы гравитационных, сильных и слабых взаимодействий)были чуть-чуть другими. Оказалось, что разумная жизнь не возникла бы.

Если бы в первую секунду скорость расширения вселенной отличалась от реальной на 10­ в минус 18 степени в большую или меньшую сторону, вселенная либо сколлапсировала бы в исходное состояние материальной точки, либо рассеялась. Если бы гравитационное взаимодействие было чуть сильнее, все звезды были бы голубыми гигантами, а слегка слабее – красными карликами. Она могла возникнуть во Вселенной только при существующей величине и существующем *соотношении* физических констант. **Вселенная взрывным образом неустойчива к численным значениям фундаментальных физических констант.** Но недостаточно говорить о числовой гармонии универсальных констант. Более существенна гармония физических законов, в которые включены эти константы.

Вывод: вселенная запрограммирована на возникновение жизни, человека, наблюдателя. Как это объяснить? Разница – в понимании причин этой запрограммированности. Одно объяснение дает религия. Другое – принцип множественности вселенных.

**Диалектика**

1. Диалектика м метафизика. Учение о развитии в истории философии
2. Основные категории диалектики
3. Основные законы диалектики. Соотношение законов и категорий диалектики.

Диалектикой в античности называли искусство спора ради достижения истины. Платон называл диалектиком человека, который умел ставить вопросы и давать ответы. Диалектике противостояла эристика – искусство спора ради победы в нем любой ценой. Эристами были, например, многие адвокаты. Сегодня диалектикой называют учение о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Основным законом диалектики является закон единства и борьбы противоположностей. Как связаны первое и последнее значение слова «диалектика»?

Спор – это борьба противоположных мнений, тезиса и антитезиса. Древние читали, что именно в борьбе этих противоположностей происходит развитие наших знаний. Эту мысль выражает поговорка «В споре рождается истина», которая возникла еще в античности.

Итак, существует объективная действительность, а человеческие умы, сталкиваясь между собой в споре, развивают знание о ней. Первична действительность, вторично сознание, внутри которого в борьбе противоположных мнений формируется новое знание об этой действительности. Таково исторически первое понимание диалектики.

Гегель перевернул эту картину. Он был объективным идеалистом. С его точки зрения первична абсолютная идея, которая по существу совпадает у него с пантеистически понимаемым Богом. реальный мир, существующий вне человеческого сознания, вторичен. Борьба тезиса и антитезиса внутри абсолютной идеи является источником развития мира. Сначала абсолютная идея развивается сама по себе. Это первая стадия ее саморазвития. Затем она воплощается в природу. Это вторая стадия ее саморазвития. Третья стадия – воплощение ее в человеческое сознание, в котором абсолютная идея проходит фазы искусства, религии и философии.

Гегелевский взгляд на диалектику был подвергнут критике Марксом. Он сказал, что у Гегеля диалектика стоит на голове. Ее нужно поставить с головы на ноги. Отношение бытия и сознания здесь было перевернуто в очередной раз: борьба противоположностей, тезиса и антитезиса, была истолкована как борьба противоположностей внутри природной и социальной действительности, т.е. самого объективного мира который, как говорит Гераклит, не создан никем из богов и никем из людей. Борьба противоположных мнений, тезиса и антитезиса, совершающаяся в спорах людей, была истолкована просто как способ отражения объективной диалектики. Таким образом, основной закон развития был открыт человеком сначала в своем собственном сознании, а затем в неадекватной форме был угадан Гегелем в объективной действительности и, наконец, выражен в адекватной форме в материалистической диалектике, которую определяют как учение о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Этих законов три. Первый и главный я уже назвал: это закон единства и борьбы противоположностей. второй – закон перехода количественных изменений в качественные и третий – закон отрицания отрицания. Кроме законов теория диалектики описывает и категории диалектики, которые чаще называют просто философскими категориями. Отсюда – план наших действий. Сначала нам нужно выяснить, что такое развитие, затем – сказать, что такое закон вообще и категория вообще, после этого – ответить на вопрос, что такое философский закон и философская категория, и, наконец, описать конкретное содержание философских законов и философских категорий.

Чтобы понять, что такое развитие, нам нужно разобраться в соотношении понятий: движение, развитие, прогресс и регресс, эволюция и революция.

Движение – это всеобщая форма существования материи наряду с пространством и временем. В мире нет ничего, кроме движущейся материи, и материя не может двигаться иначе как в пространстве и времени. Движение так же неотделимо от материи, как форма, пространство и время.

**ДВИЖЕНИЕ** – *это 1) изменение вообще,2) смена содержания во времени, 3) последовательное бытие и небытие субстанции.*

**Пять форм движения**: механическая, физическая, химическая, биологическая, социальная. В основе всех форм движения лежит закон сохранения: Ex nihilo nihil fit.

**Ступени прогресса вселенной: дозвездная, звездная, планетная, биологическая, социальная.**

Тейар де Шарден: преджизнь, жизнь, ноосфера, сверхжизнь.

**Две формы движения** - повторение и как развитие.

**РАЗВИТИЕ** – это движение от старого к новому.

**Онтогенез** – индивидуальное развитие организма.

**Филогенез** – развитие органической группы, возникшей от общего корня.

Новое от старого отличается в зависимости от временного отрезка, на котором определяется новизна, и от пространственного объема, который при этом учитывается. Развитие ребенка – движение от старого к новому для него. В филогенезе – это повторение.

**ПРОГРЕСС и регресс** - два вида развития. Progressus движение вперед, успех. – это экстраполяция на всю природу явления, впервые обнаруженного в высших ее областях. Раз есть прогресс в человеческом обществе, значит, он есть во всех областях, в том числе и в самом фундаменте материи. Прогресс - изменение не просто от старого к новому, а от низшего к высшему.

Эволюция как синоним развития и как вид развития: **эволюция** как подготовка к революции, как развитие в границах меры, т.е. старого качества, когда происходят количественные изменения и изменения признаков, менее общих, чем качественные. Революция – как переход от одного качества к другому

Критерий прогресса – увеличение порядка, движение от хаоса к космосу, понижение энтропии. Понятие прогресса можно определить через закон возрастания энтропии.

***Второе начало термодинамики: закрытые системы могут эволюционировать только в сторону увеличения энтрпии, т.е. увеличения хаоса. Теория тепловой смерти Вселенной. Демиург создал космос из хаоса. Мир, предоставленный самому себе, движется от логоса к хаосу.***

# Три типа философских категорий

Долгое время термины «категория» и «философская категория» были синонимами. Так понимали их и Аристотель, и Кант. Сегодня категориями называют основные понятия не только философии, но и конкретных наук – физики, химии, этики, эстетики и т.д. Поэтому понятия, которые Аристотель и Кант называли просто категориями, сегодня называют *философскими* категориями. Их отличие от категорий частных наук обычно усматривают в том, что это *предельно общие* понятия, т.е. понятия, предельные *по объему.* Это утверждение порождает ряд вопросов.

1. Самым общим, т.е. охватывающим *своим объемом* ***все*** объекты универсума, является одно понятие. Разными могут быть лишь термины, которыми его обозначают: «объект», «предмет», «сущность» «нечто», и т.д. Но система философских категорий не может состоять из одной категории. Фактически она включает не только самое общее, но и менее общие понятия: «вещь», «признак», «свойство», «отношение», «связь» и т.д. Чтобы это очевидное обстоятельство учесть при определении философской категории, воспользуемся прекрасным термином Платона «высшие роды сущего»[[3]](#footnote-3). Итак вот предварительное, пробное определение: *философские категории – это понятия, объемы которых представляют собой высшие роды сущего.*

2. Но вот контрпримеры этому нашему *пробному* определению: «универсум», «мир», «вселенная», «бытие», «сущее», «единое», «реальность», «объективная реальность», «субъективная реальность», и т.д. - Это ***сингулярные*** понятия: объем каждого из них включает единственный объект: бытие единственно, объективная реальность - также и т.д. Почему же это философские категории? – А потому, что они охватывают *все сущее* или его главные части ***своим*** ***содержанием***.

Итак, в число философских категорий наряду с понятиями, ***предельными по объему***, нужно включить категории, предельные ***по содержанию***.

3. Но вот новый контрпример этому, уже уточненному определению: понятия *«материя», «субстрат», «субстанция».*  Мы привыкли считать, что «материя» - это предельно *общее* понятие, в силу чего его нельзя определить через ближайший род и видовое отличие. Но давайте, как выражается И. Лакатос, «выстираем себе мозги» - взглянем на это понятие без предрассудков.

В грамматике имя существительное «материя» включается в класс *вещественных имен существительных,* обозначающих «однородные делимые массы»[[4]](#footnote-4), такие, как глина, тесто, вода, металл и т.д. Глина – это субстрат кувшина. Материя в философском смысле – это субстрат универсума. Она так же единственна, как и сам универсум, следовательно, это не общее, а сингулярное понятие. Поэтому его нельзя включать в число категорий, предельных по объему. А от категории «универсум», предельной по содержанию, «материю» отличает то, что она охватывает своим содержанием не все сущее, а только его *субстрат*. Универсум состоит из материи, но называть его материей так же некорректно, как и скульптуру Праксителя – бронзой.

Приходится сделать вывод, что понятие «материя» - это *категория третьего типа*, ***субстратная философская категория***. Итак. Будем различать три типа философских категорий: предельные по объему, предельные по содержанию и субстратные.

Внимание человека, начинающего познавать окружающий мир, сначала было направлено на предметы, сравнимые с человеком по размерам, на *макропредметы*: именно от них в первую очередь зависела его жизнь. Затем познание стало двигаться в трех направлениях:

Первое направление исследования – это объединение макропредметов в относительно целостные системы, этих систем в новые системы и т.д. Это ***синтез***. Он представляет собой движение от макромира к мегамиру. Естественно возникает вопрос: а что в пределе этого движения? Попытки философов ответить на него породили целый комплекс философских категорий: «универсум», «мир», «вселенная», «бытие», «сущее», «единое», «реальность». Их естественно называть ***предельными продуктами синтеза.*** Второе направление исследования диаметрально противоположно первому. Это мысленное разложение макрообъектов на части, части этих частей и т.д. Этот познавательный процесс называют *анализом*. Он ведет макрообъектов к объектам все меньших размеров и в пределе - к микрообъектам.

Важно различать два вида анализа. Первый происходит в рамках дискретного мышления: исследуемый предмет разлагается на элементы и структуру, т.е. на *части* и отношения между ними (дом – на кирпичи и отношения, образующие из них дом), те - вновь на части и отношения между ними и т.д. Возникает уже знакомый вопрос: а что в пределе этого *аналитического процесса*, существуют ли первоэлементы и первоструктура макропредметов? Второй вид анализа осуществляется в рамках континуального мышления: предмет разлагают не на элементы и структуру, а на субстрат, из которого он состоит и форму, которая превратила этот субстрат в этот предмет (например, греческую амфору – на глину и форму, которую ей придал гончар). Затем субстрат предмета вновь разлагается на субстрат и форму и т.д. И снова возникает тот же вопрос: а что мы получим в пределе этого аналитического процесса, существует ли первосубстрат и первоформа макропредметов? Назовем четыре понятия, возникающие в результате этих двух форм анализа: «первоэлемент» и «первоструктура», с одной стороны, и «первоматерия» и «первоформа», с другой, ***предельными продуктами анализа.***

Третье направление исследования, порождающее третий тип философских категорий, принципиально отличное и от анализа, и от синтеза. Это ***обобщение***. Анализ осуществляется на единственном предмете и его результаты, строго говоря, относятся только к этому предмету. Синтез объединяет несколько предметов в один-единственный предмет, и его результаты также относятся только к этому единственному предмету. Рассуждая чисто умозрительно, можно сделать вывод, что для использования результатов анализа и синтеза в практических действиях с другими предметами, эти процедуры нужно повторять с каждым из них. Обобщение избавляет от этого. Эта познавательная процедура состоит из двух частей: сначала в исследуемом предмете выделяется признак, представляющий практический или познавательный интерес, а затем этот предмет сравнивается с другими предметами по наличию или отсутствию этого признака. В итоге выделяются классы предметов, сходных по исследуемому признаку. Эти классы объединяются в новые классы и т.д. И снова возникает знакомый вопрос: а что в пределе этого познавательного процесса? Ответ известен: возникают понятия, предельные по объему, охватывающие своим объемом ***высшие роды сущего***. Они образуют третий, самый большой класс философских категорий, состоящий из ***предельных продуктов обобщения***.

Итак, три типа философских категорий возникают при доведении до предела трех познавательных процессов – анализа, синтеза и обобщения. Обратимся к более тщательному рассмотрению категорий третьего типа. Где *нижний предел* общности категорий этого типа, где граница, за которой философские категории сменяются конкретнонаучными?

Когда-то этот вопрос обсуждался в отечественной литературе очень активно. Популярной была точка зрения, согласно которой между философскими и частнонаучными категориями лежит промежуточный слой общенаучных понятий*: «система», «структура», «элемент», «организация», «модель», «функция», «обратная связь» «информация», «управление»* и т.д. Проблема демаркационной лини между философскими и конкретно-научными понятиями стоит так же, как и проблема любой демаркационной линии: между живым и неживым, растениями и животными, психикой животных и сознанием человека и т.д. Там, где смолкает физик, начинает говорить метафизик и наоборот. Причем часто это один и тот же человек. И лишь он способен почувствовать грань между физикой и метафизикой.

Современное понимание философских категорий должно отличаться от понимания их Демокритом не меньше, чем современное представление об атоме от представления о нем Демокрита.

Отсюда – парадоксальное следствие: для раскрытия современного содержания философских категорий, именно в силу их предельности, нужно не столько знание современных достижений естествознания, сколько владение современной культурой философского мышления.

Все философские понятия делятся на три класса: 1) описывающие только объективную действительность; 2) относящиеся только к субъективной действительности и 3) фиксирующие то, что является общим для объектов, входящих и в ту и в другую. Нам нужно договориться о словах: какие из этих трех типов понятий называть философскими категориями? Я предлагаю следующую конвенцию:

Чисто гносеологические понятия («истина», «достоверность», «доказательство», «теория» и т.д.) назвать *гносеологическими категориями*, чисто онтологические и те, которые используются для описания как объективной, так и субъективной действительности («объект», «признак», «свойство», «часть», «целое» т т.д.). - *философскими*. «Для красоты» стоило бы онтологические понятия исключить из числа философских категорий вместе с гносеологическими. Но практике исследования это не соответствует: «предмет» - чисто онтологическое понятие, но без него невозможен никакой философский анализ

**Объективность философских категорий.** Философские категории являются таким же продуктом познания объективной действительности, как и все другие наши знания. Они упорядочивают опыт, приводя его в более полное соответствие с порядком в объективном мире.

**Философские категории и философские законы.**  Наряду с философскими категориями, существуют и философские законы. Но если термином «категория» традиционно обозначают только особый тип знания, то термин «закон» двузначен. Он обозначает и объективно существующее отношение между предметами (например, отрицания отрицания), и суждение, в котором это объективное отношение зафиксировано. Чтобы избежать путаницы, первый будем называть *объективным,* а второй - *писаным* законом. Категории входят в писаный закон как части в целое. Она отражает либо само отношение («причинность») либо один из его носителей («причина» и «следствие»). Писаный закон – это суждение, которое что-либо утверждает или отрицает. Поэтому оно истинно или ложно. Категории ничего не утверждают и не отрицают. Поэтому они не истинны и не ложны.

**Гносеологическая функция категорий.** Философские категории осуществляют свою гносеологическую функцию тремя способами. Первую открыл Аристотель. Он полагал, что все объекты реального мира объективно распределены по родам, которые образуют объемы философских категорий. Объемы некатегориальных понятий входят в объемы категорий как подклассы в классы. Поэтому любое некатегориальное понятие относится к одному из категориальных как видовое к родовому, например, «человек» - к «сущности», «белый цвет» - к «качеству» и т.д.

Значит, если бы удалось описать все философские категории, и, следовательно, все роды сущего, а затем разделить эти роды на виды, подвиды и т.д., составляющие объемы некатегориальных понятий, то исследование любого конкретного объекта можно было бы начинать с включения его в объем сначала категории, затем - понятия, видового по отношению к ней и т.д.

В развитие этой идеи Стагирит утверждает, что типов суждений существует ровно столько же, сколько и категорий, причем субъект и предикат суждения должны принадлежать к одной категории[[5]](#footnote-5). В суждении «Белизна есть цвет» это условие выполнено - субъект, и предикат означают качество, а в суждении «Человек есть белый цвет» - нарушено. Нарушение данного требования позволяет идентифицировать суждение как ложное, руководствуясь чисто формальными соображениями, не вникая в его содержание. Аристотель придавал гносеологической функции, которую категории играют в суждении, настолько большое значение, что зафиксировал ее в этимологии самого термина «κατηγορια»: в переводе с греческого он означает «*суждение*», а не «понятие».

Кант открыл третью гносеологическую функцию категорий: каждая из них осуществляет особую *форму синтеза.* Например, сначала мы констатируем временную последовательность явлений: взошло Солнце - нагрелся камень. Затем мы подводим эту временную последовательность под категорию причинности. В результате возникает суждение «Солнце нагревает камень». Категория причинности выполняет здесь роль формы синтеза.

Характеристику способов, какими категории выполняют свои гносеологические функции, закончу прекрасной цитатой из книги А.Н. Книгина: «В качестве форм мышления категории функционируют на 3-х уровнях осознанности.

Первый уровень: полностью неосознаваемым образом. Это имеет место тогда, когда в языке индивида отсутствуют слова, обозначающие категории. Например, ребенок не знает слова «причина», что не мешает ему спрашивать «почему?» и говорить «потому что». Это значит, что категория причины объективно налична как структурный элемент сознания, но субъективно ребенок ее не фиксирует.

Второй уровень: полурефлексивный. Он имеет место тогда, когда у человека есть слова, обозначающие категории, и он их более или менее регулярно и уверенно использует, но никогда не размышлял специально над их смыслом, сознательно не выработал его для себя, пользуется смыслом, стихийно сложившимся в процессе языкового общения. При этом, как говорит М.Хайдеггер, категории большинством людей «не ощущаются, не узнаются», «будничный рассудок и расхожее мнение ничего не знают и даже ничего не нуждаются знать об этих категориях».

Третий уровень: рефлексивный, полностью осознанный. Он имеет место, когда смыслы слов, обозначающих категории, сформированы сознательно (в процессе изучения философии или посредством собственных систематических размышлений)»[[6]](#footnote-6).

Итак, мы выяснили, что такое диалектика и что такое законы и категории диалектики. Следующая наша задача – проанализировать конкретное содержание философских категорий и философских законов. В одной лекции это невозможно. Поэтому я пойду на хитрость: охарактеризую только те категории, которые входят в формулировку основных законов диалектики.

## Качество и количество*.*

## Закон перехода количественных изменений в качественные

**Качество**. «Качеством, - пишет Аристотель, - называется видовое отличие сущности»[[7]](#footnote-7). Разберемся. Аристотель различает первую и вторую сущность. Первая сущность – это индивидуальный предмет, «например, отдельный человек или отдельная лошадь». Каждая первая сущность входит в вид, а вид - в род. Например, данный человек входит в вид людей и род животных. В определении понятия сначала указывается ближайшее родовое, а затем - видовое отличие сущности, например, «Человек есть животное разумное». Каждая первая сущность, т.е. индивидуальный предмет, обладает и видовым, и родовым отличием, т.е. признаком. ***Качество – это признак предмета***, ***на основании которого мы включаем его в вид[[8]](#footnote-8).*** Сегодня качество можно определить проще, не через понятия рода и вида, а через понятие класса: ***качество - это классообразующий признак***, т.е. признак, присущий всем элементам класса и только им.

Из сказанного следует, что у каждого эмпирического объекта существует столько же качеств, сколько имеется классов, в которые он входит. Я например, вхожу в классы пешеходов, пациентов, преподавателей, философов, россиян и т.д. Признаки, образующие эти классы – это мои качества.

Развитием аристотелевского определения качества является его гегелевская дефииниция: *качество – это непосредственная определенность вещи, тождественная с ее наличным бытием*[[9]](#footnote-9)*.* Гегель поясняет: «Нечто есть благодаря своему качеству то, что оно есть, и, теряя свое качество, оно перестает быть тем, что оно есть»[[10]](#footnote-10). Лед (нечто) делает тем, что он есть (льдом) определенное агрегатное состояние воды. Теряя это свое качество, т.е. видовое отличие, он перестает быть тем, что он есть (льдом), но сохраняет родовое отличие и остается водой как химическим соединением.

*Качество и свойство*[[11]](#footnote-11). Свойство рассматривается в паре с отношением .Следовательно, в роли качества (классобразующего признака) может выступать и свойство, и отношение. Например, признак, который делает женщину матерью – это ее *отношение* к собственным детям. Но это и ее *качество*.

*Первичные и вторичные качества***.** Термин «качество» употребляется и как синоним термина «признак», в частности при делении признаков, воспринимаемые органами чувств на первичные и вторичные в зависимости от того, насколько адекватно они отражаются органами чувств. Форма тела – первичное качество, его цвет и запах – вторичные. С проблемой качества и количества эта дихотомия связана довольно опосредованно.

**Количество**. Парная «качеству» категория «количество» используется для различения объектов, неразличимых качественно. Например, все квадраты – это прямоугольники с равными сторонами. Это их качество, внутри которого они неразличимы. Различить их можно только по величине сторон, т.е. количественно. Итак:

***количество – это признак, по которому различают предметы, неразличимые по качеству, это неоднородность качественно однородных предметов***. Она задается их границами в пространстве и времени. Отсюда третье определение количества: это ***пространственно-временная определенность качественно однородных явлений*.**

Аристотель различал два вида количества – множество и величину: «Всякое количество есть множество, если оно ***счислимо***, а величина – если ***измеримо***. Множеством же называется то, что в возможности делимо на части не непрерывные, величиной – на части непрерывные»[[12]](#footnote-12) Множество определяется *пересчетом*, величина – *измерением.*  Если пересчет – рутинная процедура, то разработка методов измерения – чрезвычайно сложная задача, являющаяся предметом целой науки - *метрологии*.

От количества – множества и величины - важно отличать число, а от числа – цифру. *Цифра – это знак, выражающий* результат пересчета или измерения. *Число* – не любое, а познанное, *зафиксированное количество – пересчитанное или измеренное.*

Различие между категориями «качество» и «количество» - ***генетическое***: сначала мы выделяем класс по любому (качественному или количественному) признаку, а затем количественными методами различаем объекты, неразличимые качественно.

*Мера.* Гегель первым обратил внимание на связь качества с количеством. Их единство он называет *мерой*. Мера связывает количественные изменения с качественными. Она представляет собой *интервал, в границах которого предмет, изменяясь количественно, сохраняет свое качество*, например вода, меняя свою температуру, остается жидкостью. При выходе количественных изменений за границы меры происходит смена качества. *Переход количественных изменений в качественные – это вызванный количественными изменениями переход предмета от одного качества к другому*. В свою очередь, качественные изменения оказывают обратное воздействие на количественные. Эта взаимосвязь количественных и качественных изменений носит универсальный характер и фиксируется *в законе взаимного перехода количественных изменений в качественные.*

Переход количественных изменений в качественные - это переход от одного *видового* признака к другому. Родовой признак при этом не меняется: нагревание меняет агрегатные состояния воды, но не ее химическую формулу. Дальнейшее нагревание воды приводит к уничтожению и ее более устойчивого родового признака: она распадается на водород и кислород. Чтобы представить и разложение воды на водород и кислород как переход количества в качество, нужно «рассматривать в роли видового признака химическую формулу воды, а не ее агрегатные состояния.

*Постепенность и скачек.* Количественные изменения предмета называют постепенными, качественные – скачкообразными. При этом не имеют в виду время, которое они занимают: литр воды можно довести до кипения за секунды, а испарять - год. Количественные изменения постепенны потому, что между двумя количественными состояниями предмета существует множество промежуточных количественных состояний. Между двумя качественными состояниями предмета таких промежуточных, переходных состояний нет: лед переходит в жидкость, а жидкость в пар без промежуточных состояний, т.е. скачком. Когда же мы принимаем во внимание время, за которое определенный объект переходит из одного состояния в другое, мы различаем виды качественных скачков. Быстрый называют скачком со взрывом, медленный – скачком без взрыва. На примере перехода воды из жидкого состояния в газообразное это понятно. Различение этих двух видов качественных скачков играет важную роль в исследовании социальных процессов. Россия на протяжении своей истории не раз оказывалась жертвой именно скачков со взрывом.

## Противоположность и противоречие.

**Закон единства и борьбы противоположностей**

**Постановка проблемы.** В диалектическом материализме, который еще полтора десятилетия назад был в нашей стране государственной философией, понятия «противоположность» и «противоречие» считались основными философскими категориями, азакон единства и борьбы противоположностей- *основным законом диалектики* (материалистической диалектики, диалектического материализма). Согласно этому закону *любое развитие – это саморазвитие, а его источником является борьба противоположностей, внутренне присущих развивающемуся явлению*. Обоснованию этого тезиса были посвящены десятки книг, сотни статей. Сегодня оковы догматизма упали, и следовало бы ожидать потока новаторских работ по этой, я подчеркиваю, *центральной проблеме диалектики*. Но произошло нечто противоположное: ее обсуждение вообще исчезло не только из исследовательских работ, но даже из учебников.Начнем с вопроса, что такое противоположности.

**Противоположность.** Это понятие возникло как логическая категория. Первоначально она означала особое *отношение* между понятиями и суждениями. Позднее противоположными (противоположностями) стали называть и сами эти понятия и суждения. Абстрагируемся от противоположных суждений и сосредоточимся на противоположных понятиях: «металле» и «неметалле», «белом» и «черном», «мужчине» и «женщине» и т.д.

Следующий этап в эволюции понятия «противоположность» - его онтологизация. Противоположностями стали называть, во-первых, объекты, обозначаемые противоположными понятиями, и, во-вторых, отношение, в котором они находятся. Например, мужчины и женщины – это противоположности, соединенные отношением противоположности.

Третий этап в этой эволюции – классификация противоположностей. Они были разделены на контрарные и контрадикторные.

*Контрадикторно* противоположными называютдва подкласса А и не-А, возникающие в результате деления некоторого исходного класса объектов на по наличию и отсутствию признака А: углов – на острые и не-острые, химических элементов – на металлы и не-металлы, процессов – на обратимые и необратимые и т.д.[[13]](#footnote-13) Так же стали называть и понятия, объемы которых составляют эти подклассы: «острый угол» и «неострый угол», «металл» и «неметалл» и т.д.[[14]](#footnote-14). Обычно, во всяком случае, на начальном этапе исследования, положительный признак, присущий всем элементам не-А и только им, неизвестен. Но со временем он может быть обнаружен. Например, необратимыми называют процессы, самопроизвольно протекающие только в одном направлении, неоплаченным – труд, создающий прибавочную стоимость и т.д. Положительные признаки, присущие элементам подклассов А и не-А, также называют контрадикторно противоположными. Контрадикторно противоположными называют и *элементы* подклассов А и не-А.

От *контрадикторных* важно отличать ***контрарные*** противоположности - подклассы одного класса, состоящие из объектов, обладающих наибольшим, законченным различием (черные и белые предметы, острые и тупые углы, единичные и всеобщие признаки.

Критериальный признак контрарно противоположных подклассов - наличие между ними переходного, промежуточного подкласса: между острыми и тупыми углами находятся прямые, между единичными и всеобщими признаками – особенные, между черными и белыми предметами – серые и т.д.

Ценность любого понятия измеряется не столько богатством его внутреннего содержания, сколько богатством тех проблем, которые можно решить с его помощью. С этой точки зрения «противоположность» - одно из самых продуктивных понятий философии. Подобно тому, как из понятия натурального числа выросла вся математика, из понятия противоположности выросла вся диалектика.

**Чистые и смешанные объекты.** Чистым называют объект, содержащий исследуемую противоположность в чистом виде: движение без трения, абсолютно твердое и абсолютно черное тело, идеального мужа, рыцаря без страха и упрека и т.д. Смешанными называют объекты, представляющие собой смесь контрадикторных противоположностей: в каждом металле есть атомы неметалла, в каждом мужчине есть что-то от женщины и т.д. Чистые объекты существуют в воображении исследователя, смешанные - в реальном пространстве-времени. Первые описывает чистая теория, например, геометрия Евклида, вторые являются предметом эмпирического знания, которое называют так же, как и его предмет – смешанным. «Смешанный объект» и «чистый объект» – фундаментальные философские категории. Не случайно основное произведение Канта называется «Критика *чистого* разума».

О смешанном объекте трудно сказать что-то определенное, с ним трудно действовать практически. Ведь если на вопрос, что это за вещество, я скажу, что это и металл, и неметалл, вопрошающий едва ли обогатит свои знания. Поэтому теория описывает смешанные объекты

**Можно ли свести к борьбе противоположностей весь механизм саморазвития?** Обсудим этот вопрос на двух хрестоматийных примерах.

Первый - внутривидовая борьба за существование, которая приводилась в учебниках диалектического материализма как классическая иллюстрация закона единства и борьбы противоположностей. Как известно, переход популяции от старого качества к новому состоит из двух этапов. Первый – мутация. Здесь новое качество появляется лишь у одного из членов популяции. Второй этап – борьба за выживание между обладателем нового качества, с одной стороны, и носителями старых, с другой. Подчеркну обстоятельство принципиальной важности: внутривидовая борьба за существование не является мутагенным фактором; новое качество возникает до нее; она лишь *испытывает* его на жизнеспособность. В том случае, если это испытание оказывается успешным, порожденное мутацией качество «тиражируется», превращается из единичного во всеобщее. *В этом и только в этом состоит функция борьбы противоположностей в развитии того целого, внутри которого она происходит.*

Второй классический пример борьбы противоположностей - спор, столкновение тезиса и антитезиса. «В споре рождается истина» - этот афоризм известен по крайней мере со времен Аристотеля. Спору, как и внутривидовой борьбе за существование, предшествует «мутация» - появление новой *идеи.*  Без этого спор не начинается. Следовательно, в споре, как и в естественном отборе, «борьба противоположностей» не рождает новое качество, а лишь испытывает его на жизнестойкость: делает уже рожденную истину достоянием всех членов научного сообщества.

Итак, *борьба противоположностей,* играет фундаментальную роль в развитии явления, внутри которого протекает, но весь механизм этого саморазвития не сводится к борьбе противоположностей. На самый главный вопрос: как возникает новое качество, которое испытывается в борьбе противоположностей, этот закон не отвечает. А это ставит под сомнение и его права на статус основного закона диалектики.

Требует дальнейшего осмысления и тезис, что борьба противоположностей является единственным средством отбора результатов «мутаций». В неживой природе – да. Но развитие измеряется в частности и появлением новых способов разрешения конфликтов. Вспомним, что древние считали источником развития не только Вражду, но и Любовь. Сегодня поиском способов разрешения противоречий, альтернативных борьбе противоположностей, занята целая наука – конфликтология. Пример решения этой задачи – замена физического столкновения диалогом, в котором, по выражению К. Поппера, гибнут уже не люди, а идеи.

**Отрицание. Закон отрицания отрицания.**

Как и «противоречие», понятие «отрицание» пришло в диалектику из логики, где оно применялось к суждению «А» и выражалось в суждении «неверно, что А». Повторное применение отрицания, т.е. отрицание отрицания, возвращало нас к исходному суждению «А». Отсюда один из элементарных законов логики, закон двойного отрицания: повторное отрицание дает утверждение. Гегель онтологизировал этот закон так же, как и закон противоречия. Он показал, что возвращение к старому за счет двойного отрицания происходит в самой действительности. Здесь, как и в логике, это возвращение может быть полным, абсолютным: заморозив воду, а затем оттаяв ее, мы получаем ту же самую воду. Но самое интересное заключается в том, что он обнаружил, что возвращение к старому может происходить не только при движении по кругу, но и при переходе от низшего к высшему. В этом случае движение по кругу превращается в движение по спирали. Особенно наглядно это возвращение к старому видно на примере моды. Есть даже поговорка: «Новое – это накрепко забытое старое». На этом примере можно увидеть и причину, по которой происходит возвращение к старому. Количественные изменения предмета обуславливают его переход от одного качества к другому, например, от сапог с квадратными носками к сапогам с острыми носками. Количественные изменения продолжаются, и острые носки оказываются немодными. Чем их заменить? Вариантов всего два: круглые и квадратные. После круглых очередь доходит и до квадратных. Но элементарность причины, в силу которой в процессе развития явление возвращается к старому качеству, не перечеркивает значения закона отрицания отрицания. Как и два других закона, он позволяет предвидеть будущее. Не с железной необходимостью, конечно, а в качестве одного из возможных вариантов. Например, в нашей стране уже произошло отрицание отрицания: общественная собственность сменилась частной. Закон позволяет нам предположить, что возможно и еще одного отрицания.

**СОЗНАНИЕ, САМОСОЗНАНИЕ, ЛИЧНОСТЬ**

**Происхождение сознания. Развитие форм отражения**

**Сознание как высшая форма отражения действительности.**

**ОТРАЖЕНИЕ.** Дляобъективного идеализма и религии проблемы возникновения человеческого сознания нет. Для материализма существует альтернатива: или наше сознание возникло из ничего, внезапно, или оно является закономерным продуктом саморазвития материального мира. Но из ничего ничто не возникает. Значит, в самых элементарных формах материи должно находиться то свойство, из которого сознание развилось как высшее из низшего. Таким предком сознания является **отражение как свойство, присущее всей материи**. Возникает задача проследить этапы развития отражения от неживой природы через все промежуточные этапы к сознанию. Вот как эти этапы движение от отражения, существующего в неживой природе, к человеческому сознанию понимаются сегодня.

Всякое причинное взаимодействиепереносит от одного объекта к другому материю, движение и структуру. Перенос структуры (формы, организации, многообразия) называют **процессом** отражения. **Результат** этого процесса - след (изменение, отпечаток), оставленный одним из взаимодействующих объектов на другом, - также называют **отражением**. Такой след остается в любом объекте - как неорганическом предмете, так и мозге. Его структура соответствует структуре воздей­ствующего объекта. Это соответствие и делает его ОТРАЖЕНИЕМ.

**Отражение** в самом общем смысле – это след от внешнего воздействия, перенос структуры причины на структуру следствия, изменение, сообразное внешнему воздействию. В отражающем предмете зафиксировано то, что принадлежит отражаемому.

**Информация и отражение**. Определение информации как отраженного разнообразия по существу совпадает с определением отражения. Спиркин: любое отражение есть информация. Более узкие определения трактуют информацию либо как частный случай отражения, либо как один из его аспектов.

**Два понимания информации:**

1) **Мера неоднородности** в распределении энергии. Всякая неоднородность несет информацию. Полная однородность в распределении энергии = отсутствию информации. Негэнтропия – уменьшение энтропии, приращение информации (увеличение степени упорядоченности системы.)

2) **Отраженное** ***разнообразие***. Отражение разнообразия в любых процессах и объектах порождает информацию.

Согласно первому определению информация существует и в отражаемом, и в отражающем объекте, согласно второму – только в отражающем.

Все сказанное относится и к отражению в неживой природе. Ту форма отражения, которая присуща растениям, называется раздражимостью.

**Раздражимость.** Форма приспособительного поведения. Занимает промежуточное положение между отражением в неживой природе и психикой.В неживой природе отражение пассивно. Чтобы отражение было активным, нужна ***потребность****,* которая появляется с появлением клетки. Элементарная форма биологического отражения, присущая простейшим организмам и растениям. Включает три этапа: след, управление, преобразование. **Управление** – действие, соединяющее след с ответной реакцией.

Механизм управления понятнее всего на технических системах: термометр отражает температуру, система управления запускает калориферы, которые преобразуют среду в соответствии с потребностями человека. Те же три фактора и в любой живой системе.

Две формы раздражимости:

**Тропизмы** - направленные ростовые движения (изгибы) в ответ на действие раздражителя без перемещения в пространстве. Подсолнух, мухоловка.

**Таксис** - передвижение в пространстве низших растений, животных и отдельных клеток - зооспоры, сперматозоиды, лейкоциты.

Предвосхищение будущего: инфузория реагирует на недостаток кислорода как на сигнал пищи.

**Поведение** – ***реакция организма на внешнее воздействие, удовлетворяющая его потребности:*** из множества возможных ответных реакций живой организм выбирает ту, которая удовлетворяет потребности.

**Знак** – материальный предмет или процесс, используемый для приобретения, хранения передачи и преобразования информацию.

**Сигнал –** материальное средство *передачи* информациив единстве ее синтаксических, семантических и прагматических характеристик.

**ПСИХИКА.**

От греч. психикос – душевный. Раздражимость возникает с возникновением клетки, психика – с возникновением нервной системы. Нервная система регулирует вегетативные, половые и двигательные функции организма.

Отличие психики от раздражимости: раздражимость – физиологический процесс; психика характеризуется наличием *субъективного об*раза.

**Гилозоизм** – утверждает наличие психического вне нервной системы

У пауков психики нет. Здесь отражение носит физиологический х-р. Они принимают сигналы, перерабатывают по генетически заложенной программе и передают для реакции. А вот у дождевого червя уже есть психический образ: он отличает свет от темноты.

**Четыре начальные формы психического отражения**: ЭМОЦИИ, ОЩУЩЕНИЯ, ВОЛЯ И ВНИМАНИЕ. Отсюда - два направления развития психики: филогенез эмоций и филогенез знаний.

**Эмоции**. Первой субъективной формой отражения, т.е. формой психического отражения, было не ощущение, а **эмоция** - переживание полезно – опасно. Это первая форма психики, непосредственно следующая за раздражимостью. Эмоции – переживание нарушения равновесия между организмом и средой. Это пусковой механизм психомоторной реакции.

Простейшее проявление психики, возникающее за раздражимостью как величайший скачек в эволюции жизни. Страх и радость возникли раньше ощущений. Первые из субъективных, т.е. специфически психических явлений – это эмоции - страдания и удовольствия. Это кнут, которым природа заставляет выполнять свои законы. **Переживание – это ценностное отношение к миру.** Он лежит в основе поведения. У новорожденных эмоции возникают раньше ощущений. У стариков они исчезают последними: забыл сюжет фильма, но ощущения помнит. За эмоции и ощущения отвечают две разные проводящие системы. Первая заканчивается в подкорке, вторая - в коре головного мозга.

**Ощущения** – следующая после переживаемости (эмоций) форма психики. Дождевой червь ощущает – различает свет и тень. Далее, *позвоночные:* рыбы лягушки, змеи, птицы, собаки, обезьяна, человек. Рыбы слышат - у них есть не только нервная система, но и мозг.

**Воля.** Две формы психики – эмоциональная и образная в единстве в физиологической памятью породили **волю** – новую форму отражения. Проблема свободы воли .

**Рефлекс. Рефлексус –** обращение назад, отражение. Введено Декартом. Двигательный или секреторный акт, детерминированный воздействием на рецепторы, регулируемый чувством самосохранения и имеющий приспособительное значение. Два вида поведения: врожденное и основанное на индивидуальном опыте. Анекдот о племяннике и кошках.

**Безусловный рефлекс** не связан с существованием ни нервной системы, ни психики.

**Инстинкт** – цепь безусловных рефлексов. Окончание предыдущего - толчок для следующего. Инстинкты: пищевой, самосохранения, размножения (половой и родительский), ориентировочный, общения (стадный).

**Условные рефлексы** – физиологический базис психической деятельности,

**СОЗНАНИЕ -** ВЫСШАЯ ФОРМА ПСИХИЧЕСКОГО ОТРАЖЕНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННАЯ С РЕЧЬЮ И ЗАКЛЮЧАЮЩАЯСЯ В ОБОБЩЕННОМ ОТРАЖЕНИИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, ПЛАНИРОВАНИИ ДЕЙСТВИЙ И ВКЛЮЧАЮЩАЯ САМОСОЗНАНИЕ.

Три условия возникновения сознания: социальная жизнь, труд, речь.

Различать психику и сознание: психика человека – целое, сознание - часть.

**Самосознание -** осознание человеком своих действий, чувств, мыслей, мотивов поведения, интересов, своего положения в обществе и в мире в целом.

**РЕФЛЕКСИЯ** – часть самосознания, знание о знании.

**Рефлексия, интроспекция** – мышление о мышлении, знание, предметом которого является само знание. Интересным является определение рефлексии как внутреннего диалога: я оцениваю содержание собственного сознания. Насколько оно состоятельно?

Локк, Кант, Гуссерль: сознание – это рефлексия, **интроспекция**.

Сознание как реальность, данная в самосознании.

Сознание как совокупность идей – индивидуальных и коллективных.

В сознание входит и чувственная, и рациональная ступени познания. Сознание включает эмоциональную жизнь человека: эмоции – удовольствие – неудовольствие, счастье – горе.

Аффекты – ярость, ужас, отчаяние.

**Точки зрения на сознание:**

Сознание – это все, что мы знаем, наши знания. Их делят на две части – знание о внешнем и внутреннем мире.

Существует неосознаваемое знание, например, теоремы Пифагора, о которой мы до настоящего момента не думали.

Отождествление сознания с интенциональностью, направленностью не только на существующее, но и на несуществующее: пример - молитва.

Знание – только тогда знание, когда субъект осознает способы его получения.

Трактовки Я:

1. Мое тело – носитель сознания.

2. Мое сознание.

3. Мои тело и сознание.

4. Центр моего сознания. Тот, кому принадлежат мои мысли и чувства. То, что принимает решения и несет за них ответственность. Предельное основание моей жизнедеятельности. Я – тот, кому принадлежит мое сознание. Я – субъект мысли и воли. Нечто отличное и от сознания, и от тела, - то, кому принадлежит и тело, и сознание.

5. Сознание есть продукт мозга. Мозг вместе с тем, что его обслуживает, и есть я. Искать еще что-то между мозгом и мыслями нелепо. Я и душа – выдумки.

**Первая сигнальная система** – ощущения и восприятия.

**Вторая сигнальная система** - язык – средство общения и орудие мышления.

**БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ.**

Предметом науки – **психоанализа** - бессознательное сделал **Фрейд**. Фрейд различал Я, Оно и сверх-Я. То, что выше или ниже рефлексии. Психика состоит из трех слоев: Оно, Я. Сверх-Я..

Его открытие сравнивают с открытиями Коперника и Дарвина. Открытие отсутствия власти человека над своей душой. Выяснилось, что мотивы его поступков неподконтрольны ему. На них воздействует подсознательное, неосознанное, бессознательное - неосознаваемое, нерефлексивное, спонтанное, то что выше или ниже сознания. В подсознание вытесняются неприятные и стыдные воспоминания, которые проявляются в снах, оговорках забываниях и т.д. Кант: на огромной карте нашего духа освещены только немногие пункты

**Оно** – архаично, агрессивно и сексуально. **Это** сфера бессознательного, подчиненная лишь принципу наслаждения. Два источника наслаждения: разрушение и жизнь. Инстинкты смерти и инстинкты жизни.  **Безотчетные влечения человека, унаследованные от дочеловеческого состсояния**

**Сверх-Я,** Суперэго - носитель социальных запретов, порождающих страх. Это совесть.

**Я** – посредник между сверх-я и оно. Одновременно это – плод их борьбы. Оно подвержено троякой угрозе: со стороны внешнего мира, Оно и Сверх-Я.

Эдипов комплекс – первоначальные сексуальные влечения

Инстинкт жизни, Эрос. И инстинкт смерти, Танатос

**ЛИЧНОСТЬ.** Единство биологического, психологического и социального уровней, индивид, усвоивший общественно-исторический. Индивидом рождаются, личностью становятся. Человек становится личностью когда выделяет себя из среды, осознает разницу между моралью и нравственностью. Результат автономизации индивида. Выделяясь из рода, индивид становился личностью. Критерий - появление фамилий. Две характеристики личности: свобода и ответственность.

Локк, Фихте, Гегель: личность – там, где есть самосознание. Вольф: **вещь, осознающая себя и то, чем она была раньше.**

Человек-личность потому, что за все отвечает сам

Кант: личность тождественна моральному закону.

Личность – самоцель общества.

Маркс: личность – совокупность общественных отношений.

ЛЕКЦИЯ 7

**ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ**

**Теория познания и герменевтика.**

Наша сегодняшняя задача – наполнить конкретным смыслом такие всем известные слова, как ощущение, восприятие, представление. Понятие, суждение. Умозаключение, дедукция, индукция и т.д.. но сначала нам нужно различить два источника наших знаний и. соответственно, две науки о познании –герменевтику и теорию познания. Основной источник информации сегодня – не объективная действительность, а знания других людей, не переход предмет – мозг, а переход мозг - мозг. Первый переход можно сравнить с усвоением пищи через желудок, второй – с получением ребенком в период внутриутробного развития чистых питательных веществ прямо в кровь из крови матери. Не случайно учительницу называют духовной матерью. Способность мозга к усвоению чистой информации из сознания другого человека существует только в раннем возрасте, примерно от рождения до пяти лет. Если она не превращается в действительность в это время, она не реализуется никогда: чего не выучил Гансик, того не выучил Ганс. Дети. Выросшие среди животных, так и не становятся людьми.

Получение информации из объективной действительности, переход информации из предмета в мозг, объединяет нас с животными. Отличает от них переход информации из мозга в мозг: либо непосредственный – в разговоре, либо опосредованный – через письменный текст. Так мы усваиваем идеи Платона, Ньютона, Маркса. Те проблемы, которые возникают в переходе мозг – мозг, не менее сложны, чем те, которые возникают в переходе предмет – мозг. Первые изучает герменевтика, вторые - гносеология. Сначала кратко – о герменевтике.

Происходит от греч. еrmeneutike - **искусство истолкования текстов**, Герменевтика возникла как учение о методах интерпретации, учение об условиях понимания письменных документов. В Средние века герменевтика входила в экзогетику (exegese) – искусство толкования Библии. В 17 в. Различались священная и профанная герменевтика.

Герменевтика как наука создана Ф. Шлейермахером (1768-1834), исследовавшим единые для всех текстов *правила их интерпретации*. Текст всегда говорит больше, чем хотел сказать автор. Задача – понять не только то, что говорит текст сейчас, и не только то, что хотел сказать автор, но и то, что он не хотел сказать. «Ямщик сидит на облучке». «Москвичей испортил квартирный вопрос».

Усвоить информацию, заключенную в тексте, - значит **понять** ее. Предмет герменевтики – **понимание когда-то понятого**, познание познанного. Центральная проблема герменевтики – **истолкования** и **понимания**. Я – истолковываю, ты – понимаешь.

Герменевтическй круг: часть нельзя понять без понимания целого, целое – без понимания части.

**ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ**

**Теория познания = гносеология = эпистемология.**

Три этапа движения информации: чувственное познание – рациональное познание – практика.

Знание делится на чувственное и рациональное, **чувственное** знание – на ощущения, восприятия и представления, **рациональное** – на понятия, суждения и умозаключения.

**Практика** выполняет три функции: это цель познания, источник познания и критерий истины.

**Формы чувственного познания**

**Ощущения** – данные отдельных органов чувств, дающие нам знания об отдельных признаках предметов. Возникают в результате непосредственного воздействия предмета на органы чувств. С точки зрения **сенсуализма** ощущения - единственный источник наших знаний: нет ничего в разуме, чего бы не было в чувствах.

Ему противостоит **рационализм**, согласно которому есть второй источник наших знаний – всеобщие и необходимые априорные истины.

**Восприятие** – синтез ощущений, чувственный образ предмета в целом. И ощущение, и восприятие существует лишь в процессе воздействия предмета на органы чувств.

**Представление –** чувственный образ предмета, существующий в отсутствии предмета. Представить можно то, чего нет, но может быть. На материале представлений возможно планирование деятельности.

**Формы рационального познания**

Рациональное познание или, что то же самое, мышление, – это высшая форма отражения действительности. Оно возможно только на базе языка. **Язык – это материальный носитель мысли.** Языквыполняет две функции: 1. На его основе совершается процесс мышления, возникает знание.

2. Он передает информацию от одного лица к другому, превращает личное знание в межличностное.

Возможно ли мыслить и передавать знания без языка? Слепоглухонемые. Телепатия. В обоих случаях есть материальный носитель мысли и, следовательно, язык.

Различают три формы рационального познания: понятие, суждение и умозаключение. Соответственно, различают и их материальные носители: имя, предложение и вывод.

**Понятие.** Материальный носитель понятия – **имя.** Поэтому можно сказать, что **понятие – это смысл имени.** Конкретнее**:**  понятие - это *мысль, которая выделяет класс объектов посредством указания на признаки, присущие всем им.* Эти признаки делятся на родовые – присущие всем элементам класса, но не только им (квадрат – это четырехугольник, металл – это химический элемент), и видовые - присущие всем элементам класса и только им (квадрат – это четырехугольник с *равными углами и равными сторонами*, металл – химический элемент, *атомы которого обладают свободными электронами во внешней электронной орбите* и т.д.).

*Объем понятия – это класс объектов, к каждому из которых понятие приложимо.* По объему понятия делятся на единичные и общие. Единичным называется понятие, объем которого состоит из единственного объекта («Московский кремль»), общим – понятие, объем которого состоит из более чем одного объекта («кремль»).

***Содержание понятия – это знание о признаках, общих всем элементам его объема.*** Эти признаки делятся на родовые и видовые. **Видовыми** называют признаки, присущие всем элементам объема и только им, **родовыми** – признаки, присущие всем элементам объема, но не только им. Быть металлом – родовой признак золота, содержать в ядре атома 79 протонов - видовой.По другому основанию признаки делятся на всеобщие и особенные. Всеобщим называют понятие, признак, присущий всем элементам фиксированного класса, особенным – лишь некоторым.

***Определение понятия - это суждение, в котором фиксируются сначала родовые, а затем видовые признаки объектов, входящих в его объем:*** квадрат – это четырехугольник с равными углами и сторонами, золото – химический элемент, атомы которого содержат по 79 протонов.

***Закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия***: с ростом объема понятия его содержание уменьшается: человек - примат - млекопитающее – животное – предмет – объект.

*По объему* понятия делятся не менее общие и более общие, *по содержанию* – на менее широкие и более широкие. «Человек» - более общее понятие, чем «юноша», «человечество» - более широкое, чем «юношество»

**Традиционная проблема универсалий.** Общее понятие говорит об **одном общем** предмете (доме вообще, человеке вообще), а его объем состоит из **множества индивидуальных** предметов(домов, людей). Возникает вопрос, как может общее понятие, говорящее об одном общем предмете, соответствовать действительности, в которой нет общих предметов, а есть лишь индивидуальные предметы, каждый из которых обозначается именем собственным. В этом и состоит смысл традиционной проблемы универсалий, которую начал обсуждать еще Платон и обсуждают до сих пор.

**Абстрактные и конкретные понятия:** **конкретным** называют понятие, объем которого состоит из предметов, а**бстрактным** – понятие, объем которого состоит из признаков. Соответственно, конкретное имя – название предмета, абстрактное - название признака. Абстрактное понятие отражает признак в чистом виде - «интеллигентность», конкретное – вместе с его носителем - «интеллигент». Абстрактные и конкретные понятия различаются не степенью общности (интеллигентов ровно столько же, сколько и интеллигентностей) и не богатством содержания (в «интеллигенте» столько же информации, сколько и в «интеллигенте»). Разница между ними – лишь в **способе** выражения этой информации: «интеллигентность» отражает признак, как бы висящий в воздухе, гипостазированный, реифицированный, «интеллигент» отражает предмет, обладающий признаком. Но ничего, кроме знания об этом признаке, из конкретного понятия извлечь невозможно.

По третьему основанию понятия делятся на теоретические и эмпирические. Теоретические понятия задают предметы, выделенные в чистом виде (идеальная плоскость, движение без трения, абсолютно черное тело) эмпирические говорят о реальных, смешанных объектах.

**Об истинности и ложности понятий**. Содержание понятий может либо соответствовать, либо не соответствовать действительности: «кентавр», «вечный двигатель», «инопланетянин». Но это не значит, что понятия делятся на истинные и ложные. Произнося «кентавр», я не утверждаю, что кентавр существует. Лишь утверждая или отрицая это, я говорю ложь или истину. А это функция суждения. Следовательно, понятие не истинно и не ложно.

**СУЖДЕНИЕ, ПРЕДЛОЖЕНИЕ, ВЫСКАЗЫВАНИЕ**

**Суждение** – это смысл повествовательного предложения, в котором что-либо утверждается или отрицается. Именно поэтому суждение, в отличие от понятия, может быть истинным или ложным.

П**редложение** – материальный носитель суждения.

**Высказывание** – это предложение, взятое вместе с суждением. Суждение и предложение - части, высказывание - целое.

**Простое суждение** - то, которое не состоят из суждений. Три вида простых суждений: о существовании, о свойствах и об отношениях.

**Суждения существования -**  приписывают предмету только один из многих признаков – существование: кварки существуют.

**Атрибутивные суждения** утверждают или отрицают принадлежность предмету свойств, отличных от существования: все люди смертны. Они состоят из субъекта, предиката и связки. Могут быть истолкованы как включение в класс отдельного предмета или подкласса: Все S суть P.

По ***качеству*** атрибутивные суждения делятся на утвердительные и отрицательные, по ***количеству*** – единичные, особенные (частные) и всеобщие. Единичное суждение приписывает признак одному предмету класса, особенное – более чем одному, всеобщее – всем.

**Суждения об отношениях**. Формула суждения, описывающее бинарное отношение - «a R b», суждения, описывающего многоместное отношение - «R (a, b, c..)».

**Сложные суждения** – это конъюнкция (завтра будет холодно и пойдет дождь), дизъюнкция (завтра будет холодно или пойдет дождь) и импликация ( если завтра будет холодно, то пойдет дождь).

**УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**Познавательный акт, в котором из одного или нескольких суждений выводится новое суждение с новым содержанием.** Умозаключения делятся на дедуктивные и индуктивные.

**Дедукция (Deductio – выведение) - вывод, который следует из посылок с логической необходимостью (демонстративно).** Дедукция, дает достоверный вывод из достоверных посылок Дедукция гарантирует истинный вывод из истинных посылок. Иногда дедукцию определяют как переход от общего к особенному. При этом ошибочно обобщают частный случай дедукции – силлогизм.Контрпример с первым исповедующимся.

**Силлогизм – *умозаключение, в котором из двух суждений, имеющих субъектно-предикатную форму, следует суждение, также имеющее субъектно-предикатную форму***: Все люди смертны – Сократ человек – Сократ смертен.

**Разница между умозаключением и доказательством.** Задача умозаключения – сделать вывод из имеющихся посылок, задача доказательства – найти посылки для вывода, уже существующего в виде гипотезы. В умозаключении предварительное знание вывода не обязательно. Он может оказаться неожиданным для умозаключающего. В доказательстве наличие гипотезы необходимо**.** В остальном умозаключение и доказательство сходны: это связь между посылкой и заключением, тезисом и доводами.

**Разница между доказательством и подтверждением**. Демонстративно можно доказать немногие утверждения. Подавляющее большинство утверждений не доказываются, а подтверждаются - в истории, юриспруденции и т.д. .

**Индукция.** Лат**.** Inductio – наведение. Два предварительных условия для индукции: 1) знание фиксированного класса (лебедей) и знание признака, присущего по крайней мере одному элементу этого класса. Индукция - процедура, с помощью которой мы узнаем какой части элементов фиксированного класса присущ уже известный нам признак: всем, не всем, одному, ни одному. Фиксация класса и отражение признака в задачу индукции не входит: мы знаем, что в урне находятся шары, и знаем, что такое белый цвет. Вопрос: какая часть шаров – белая? Варианты ответа: все, не все, один, ни один. Метод индукции: берется один объект за другим и выясняется, обладает ли он исследуемым признаком. Пример с белизной лебедей. Но иногда в задачу индукции включают и открытие признака. В этому случае науки делятся на дедуктивные и индуктивные.

**Полная индукция** – когда для ответа на вопрос о распространенности признака А среди элементов класса В рассматриваются все элементы класса: перебраны все шары, установлено, что все они – белые. Полная индукция, как и дедукция, дает достоверный вывод из достоверных посылок. Поэтому ее иногда называют дедуктивным выводом.

**Неполная индукция** - вывод о принадлежности признака всем элементам класса на том основании, что он обнаружен у всех *рассмотренных* его элементов: все лебеди белы.Эмпирическая форма познания.

Наука все реже исследует признаки, присущими всем элементам класса. Поэтому так важно не просто сказать, что признак принадлежит не всем объектами, а указать, какой части класса этих объектов он присущ. Эту задачу решает вероятностная логика. Ее цель – не просто констатировать, что признак принадлежит не всем элементам класса, а точно показать, какой именно их части он принадлежит.

**Теоретическая индукция –** Вывод о принадлежности признака всем элементам класса, сделанный на единственном подтверждающем примере.Секрет теоретической индукции в том, что при доказательстве на единственном элементе класса принимаются во внимание только те его признаки, которые присущи всем элементам класса, например, при доказательстве теоремы Пифагора – только признаки, присущие всем прямоугольным треугольникам. Сначала применялась в геометрическом доказательстве, где, например, вывод, что сумма внутренних углов треугольника равна двум прямым, доказывался на единственном треугольнике. Затем была перенесена на естественнонаучный эксперимент.

**ИСТИННОСТЬ И РАЦИОНАЛЬНОСТЬ**

**Истинность описаний и рациональность предписаний.** Что является конечной целью познания – описания или предписания? Любое ли **правильное** знание **истинно**? Описывающее знание истинно или ложно. Предписывающее знание рационально или нерационально

**Важно различать истину и истинность.** Истина **– это описание, соответствующее своему предмету.** Истинность **– это соответствие описания своему предмету. Истинность - это отношение подобия, сходства, одинаковости.**

**Относительная истина** – это неполное и не во всем верное знание о предмете. Картина мира, которую создает ученый, всегда не закончена.

**Абсолютная истина** – это абсолютно полное и абсолютно верное знание о предмете. Это сверхцель любого познания, к которой знание асимптотически приближается.

**Конкретность истины**. Мир состоит из смешанных предметов. В одних условиях они обнаруживают одни свои свойства, в других – прямо противоположные. Строго говоря, никакой предмет мы не вправе назвать золотым. В одних обстоятельствах смешанный предмет ведет себя как золото, в других – срабатывает примесями. Следовательно, только в границах, в которых он обнаруживает свои свойства золота, мы вправе считать истинным утверждение «Это золото». Следовательно, назвать эмпирическое знание истинным можно лишь указав условия, в которых его предмет обнаруживает именно то свойство, которое оно описывает.

Другой аспект проблемы. Любое реально существующее знание неполно и представляет собой смесь истины и заблуждения. Но есть интервал, в котором оно обнаруживает только истинность, и интервал, в котором выступает лишь его ошибочность. Лишь зафиксировав этот интервал, можно называть знание истинным или ложным.

**Объективность истины**. Ошибочных высказываний о предмете возможно сколько угодно. Истинное высказывание – только одно. Чтобы понять, что это так, нужно различить предмет и объект познания. Содержание предмета познания не зависит от воли субъекта. Следовательно, и истинное описание этого предмета, поскольку оно соответствует предмету, не зависит от нее. Я могу изменить мое истинное знание любым образом. Но как только я сделаю это, оно перестанет соответствовать предмету и, следовательно, быть истинным. Пока оно остается истинным, его содержание зависит от предмета, а не от моего желания. Даже когда большинство советских людей считало Сталина гением всех времен и народов, он оставался государственным преступником.

**Истинность и достоверность**. Истинным знание делает его соответствие предмету, достоверным – его соответствие критериям истины.

**Критерии истины.**

Внутренняя непротиворечивость.

Ясность и отчетливость

Очевидность.

Изящество, красота.

Экономность.

То, что окупается.

Критерий практики.

**Правда и ложь**. Говорить правду – значит говорить то, во что веришь. Можно ли, говоря правду, на самом деле говорить ложь?

**Рациональность предписания –** тоже соответствие знания действительности, но другого рода.Истинность – бинарное отношение, Рациональность – тернарное, трехместное. Рациональным предписание делает соответствие не только действительности, но и потребностям людей.

**Предписание содержит правило, по которому осуществляются практические действия. Оно рационально, если соответствует 1) желаниям человека; 2) законам действительности и 3) уровню познания и практики. Именно в этом смысле, например, действия профессионального шофера соответствуют дорожной обстановке.**

**МЕТОДЫ ПОЗНАНИЯ**

**Обобщение –** переход от понятия с меньшим объемом к понятию с большим объемом. Если это более общее понятие уже известно (переход от современного понятия «свет» к понятию «электромагнитное излучение»), обобщение называют формальным, если оно открывается впервые (открытие Максвеллом электромагнитной природы света) – содержательным. Формальное обобщение – это поэтапное отбрасывание из содержания понятия информации о все более общих признаках, что ведет к уменьшению его содержания и росту его объема: человек – примат – млекопитающее – животное – предмет – объект.

**Содержательное обобщение и индукция.** Содержательное обобщение – вид открытия. Первая задача открытия – обнаружить новый признак, скажем, электромагнитный характер видимого света. Вторая - определить, какой части предметов фиксированного класса он присущ. Эта вторая задача решается полной, неполной или научной индукцией. Следовательно, в любое открытие индукция входит как составная часть. Если выясняется, что признак (например, электромагнитная природа) присущ не только всем предметам фиксированного класса (например, видимому свету), но не только им, открытие этого признака называют обобщением.

***Пример***. Есть класс излучений: **радиоволны, инфракрасное излучение, видимый свет, ультрафиолетовое излучение, рентгеновское излучение, гамма-излучение, альфа- и бета-излучение.** На одном примерен - видимого света открыт новый признак: электромагнитный характер. Задача индукции – ответить на вопрос, какой части класса излучений он присущ? Ответ: всем, за исключением альфа и бета излучения. Альфа-излучение – поток атомов гелия (два протона и два нейтрона), бета-излучение – поток электронов и протонов. В науке обобщение ценится очень высоко, поскольку позволяет применить его результаты на практике к большему количеству объектов, чем раньше.

**Ограничение** - процедура, обратная обобщению - переход от понятия с большим объемом к понятию с меньшим объемом, например, от понятия «электромагнитное излучение» к понятию «свет». Применение информации обо всем классе к одному из его подклассов. Знание, что свет – это электромагнитное излучение, позволяет более профессионально оперировать с ним.

**Абстрагирование*.*** Исключение из сферы внимания части уже известного содержания предмета. Чтобы абстрагироваться от чего-то это что-то нужно знать. Иначе не от чего будет абстрагироваться. Отсюда следует, что абстрагирование не дает нового знания.

Формальное обобщение предполагает, что все признаки исследуемого объекта, например, Наполеона нам известны и упорядочены в проядке возрастания степени их общности: Наполеон – император – француз – человек - млекопитающее – предмет – объект. Формальное обобщение достигается абстрагированием от все более общих признаков данного предмета. Но абстрагирование и обобщение – не синонимы: переход от понятия «разумное бесперое двуногое» к понятию «бесперое двуногое» является абстрагированием, но не обобщдением.

Различают абстрагирование *от объекта* и абстрагирование *объекта:* абстрагирование от размеров тела (материальная точка) и абстрагирование именно размеров тела.

**Сравнение.** «Все познается сравнением». Познавательный акт, в результате которого констатируются отношения между явлениями, в простейшем случае – отношения сходства и несходства, в более сложных - отношения зависимости. Отсюда следует, что все определенности бытия – это отношения. Если этот вывод принять, то поговорка «Все познается сравнением» верна. Если считать, что не все свойства можно истолковать как отношения, то ее нужно сузить: сравнением познаются не все определенности бытия, а только отношения.

**Идеация и идеализация**

*Чистые и смешанные объекты.* Все реальные объекты представляют собой смесь исследуемого и постороннего содержания, Объекты, содержащие исследуемое содержание в чистом виде, называют *чистыми. Чистые объекты* существуют лишь в воображении. В реальном пространстве-времени их нет. Нет, например, предмета, который состоял бы только из атомов меди. Объекты, которые наряду с исследуемым включают и постороннее содержание, называют *смешанными*. «Смешанный объект» и «чистый объект» – фундаментальные философские категории. Об этом свидетельствует уже тот факт, что для обозначения процедуры преобразования смешанного объекта в чистый существует чуть ли не полдюжины терминов: «идеация», «идеализация», «абсолютизация», «выделение предмета в чистом виде», «предельный переход». Наша задача - рассмотреть сходство, различие и взаимосвязь смешанных и чистых объектов, и на этой основе понять смысл двух процедур – идеации и идеализации.

Их значение для науки заключается в том, что именно с введенной Галилеем идеализации, которую поэтому называют галилеевской идеализацией, ведет свою родословную наука в современном смысле слова.

Смешанный объект можно представить как единство контрадикторных противоположностей, А и не-А. Смоделируем все логически возможные соотношения А и не-А на отрезке числовой оси от минус до плюс единицы:

- 1\_\_\_\_\_\_\_\_\_0\_\_\_\_\_\_\_\_+ 1

Плюс единице поставим в соответствие предмет, состоящий из А в чистом виде (например, предмет, состоящий только из атомов меди), минус единице – предмет, содержащий в чистом виде не-А (не содержащий ни одного атома меди), а бесконечному множеству точек между -1 и +1 – предметы, воплощающие все возможные комбинации А и не-А.

При чисто умозрительном подходе представляется очевидным, что только чистую медь, соответствующую +1, мы вправе называть медью и только вещество, не содержащее ни одного атома меди и соответствующее -1, - немедью. Только эти объекты, соответствующие двум крайним точкам на нашей числовой модели, могут быть предметом теории. А все бесконечное множество объектов, соответствующих бесконечному множеству точек между - 1 и + 1, является предметом лишь смешанного, эмпирического, нетеоретического знания. В класс предметов чистой науки этот смешанный объект можно включить лишь после того, как одна из двух контрадикторных противоположностей, *А,* будет выделена в чистом виде*.* В истории познания два решения этой задачи использовались идеация и идеализация. Эти процедуры часто отождествляют, но они не только различны, но и, в известном смысле, противоположны.

*1. Идеация.* Надежда получить нужную противоположность в чистом виде сопровождала человечество на всем протяжении его истории. Уже первобытные люди мечтали найти абсолютно съедобные растения, абсолютно надежных союзников, идеальных, имеющих готовые ответы на все вопросы вождей, и т.д. Об этом же мечтали и ученые: Аристотеля, Галилея и Ньютона интересовало движение, полностью лишенное трения, химиков-теоретиков – абсолютно чистое вещество, физиков-теоретиков - абсолютно черное тело, поглощающее все падающее на него электромагнитное излучение, создателей компьютеров – абсолютно чистый полупроводник и т.д.

Но *реально* создать объекты, содержание которых исчерпывалось бы лишь одной из двух контрадикторных противоположностей, не удавалось. И люди нашли выход: *создали их в воображении*. Такая процедура называется *идеацией* и отличается от *идеализации* – истолкования *реального, «этого»,*  объекта как чистого. Когда девушка создает образ идеального юноши, она осуществляет акт идеации, когда она видит воплощение этого образа в конкретном человеке, она осуществляет акт идеализации. Процедура идеации использовалась уже в религиозных мифах: ад, рай, Бог Сатана и т.д. – это классические примеры идеации. Наиболее широкого применения идеация получила в науке.

Но поскольку у первых ученых не было возможности осуществить ее на основе исследования реальных вещей, *ее выдумывали*: когда Аристотеля спрашивали, что произойдет с движущимся телом, если исчезнет трение, он говорил: оно мгновенно приобретет бесконечно большую скорость. Переход от *идеации* *ex verbum* к *идеации* *ex res* произошел в 17 веке. Эту *гносеологическую* *революцию* совершил Галилей. Именно поэтому современную науку называют галилеевской.

Галилей обсуждал тот же вопрос, что и Аристотель: что произойдет с движущимся телом, если устранить трение, т.е. если реально выделить пространственное перемещение в чистом виде? Но, в отличие от Аристотеля, он искал ответ не в словах, а в эксперименте: выстилая пергаментом желоба, по которым катал шары, он *реально* уменьшал трение. При этом он, конечно, не надеялся устранить его полностью. Ему важно было выявить *тенденцию*, которая, как оказалось, состояла в том, что по мере уменьшения трения тело двигалось все дальше и все равномернее. Затем Галилей поставил тот же вопрос, что и Аристотель: что произойдет, если трение исчезнет? Ответ оказался качественно отличным от аристотелевского: тело будет двигаться равномерно и прямолинейно. Именно этот продукт *идеации ex res* и описывает механика Ньютона.

*2. Идеализация*. У каждого смешанного объекта существует *интервал*, в границах которого он, взаимодействуя с другим объектом, ведет себя как одна как чистый. Например, сплав, состоящий из золота лишь на 37,5 %, - как*, идеальное, абсолютное золото*. Трактовка реального, «этого», смешанного объекта как чистого называется его *идеализацией*, а интервал, в котором она правомерна, - *интервалом идеализации* (абсолютизации, выделения предмета в чистом виде). Продукт идеации находится на платоновском небе, продукт идеализации можно держать в руках. Оставаясь строго в границах интервала идеализации, мы получаем возможность не только применять чистую теорию в практических действиях со смешанным объектом, но и разрабатывать ее на основе экспериментов со смешанным, но идеализированным объектом. В последнем случае смешанный объект рассматривается как экземплификация чистого объекта.

*3. Практическая идеализация.* Как мы видели, идеация ex res начинается с практического устранения контрадикторной противоположности из исследуемого объекта и заканчивается окончательным устранением ее в воображении. Но одновременно с этим *воображаемым* выделением *нужной* противоположности в чистом виде продолжалась и практическая деятельность по ее реальному выделению: выплавлялись все более чистые металлы, из которых получали все более чистые сплавы (бронзу, латунь, сталь и т.д.), появлялись овощи и фрукты, содержащие все больше полезных компонентов и все меньше примесей т.д. В *реальном* выделении нужных противоположностей в чистом виде сегодня достигнуты фантастические результаты: выращиваются кристаллы, которые современными средствами невозможно отличить от математически правильных, гироскопы на магнитной подвеске вращаются в космосе годами и т.д. Но окончательно эта сверхцель практической деятельности человечества недостижима в принципе. Например, пространственное перемещение, полностью лишенное трения, исключается законом возрастания энтропии. *Чистые объекты*, содержание которых исчерпывается одной из контрадикторных противоположностей, навсегда останутся *чистыми* *теоретическими сущностями*, а реальные объекты - *единством противоположностей*. Предмет теоретического знания никогда не сольется с предметом эмпирического. Для применения теории на практике всегда придется использовать идеализацию.

**Аналогия**

От греч. Analogia – соразмерность, пропорция. Термин употребляется в двух смыслах: для обозначения отношения между объектами и для обозначения особой познавательной процедуры.

1. Аналогия – это отношение сходства между **разнородными** объектами: человек и дробь. Сходство между элементами одного класса по классообразующему признаку аналогией не является. Близким к аналогии является понятие подобия.

2. Аналогия – это вывод на основе сходства **разнородных** объектов, перенос знания, полученного при изучении одного объекта, на другой, ***инородный*** объект. Пример – выводы о волновой природе звука и света.

При использовании аналогии различают признаки сходства и переносимый признак:

а имеет признаки А.В.С.

в имеет признаки А.В.С.Д.

а, вероятно, имеет признак Д.

Все научные открытия получены через аналогию.

Аналогия – не демонстративный, а вероятностный вывод, она не дает достоверного знания. Две области применения аналогии: при исследовании наблюдаемых объектов, и в эксперименте, где в качестве основы для аналогии используется естественный или искусственно созданный объект и проводятся практические действия с ним. Понятие аналогии является ключевым для теории моделирования.

**МОДЕЛИРОВАНИЕ**

При выводе по аналогии исследованный объект, знание о котором переносят на исследуемый объект, находят в природе. При моделировании – создают специально. Такой объект называют моделью.

**Моделирование** – средство получения информации о предмете, на основе оперирования с его моделью - предметом, специально созданным и подобным исследуемому, но более удобным для изучения. **Модель –** конструкция, изоморфная или гомоморфная моделируемой системе.

Виды моделирования: предметное, математическое, знаковое. Предметное моделирование иногда - просто уменьшение размеров – самолеты, электростанции. Иногда – замена материального носителя – электрический ток вместо потоков воды. Между моделью и оригиналом может быть отдаленное сходство: пространственные модели могут моделировать и непространственные отношения – диаграммы роста доходов.

**Математическое моделирование** основано на тождестве математической формы разных законов природы. Это исследование физического процесса путем опытного изучения какого-либо явления другой физической природы, но описываемого **теми же математическими соотношениями**, что и моделируемый процесс – механические и электрические колебания.

Три вида моделей: изоморфные, гомоморфные и созданные по методу черного ящика.

***Изоморфизм.*** Греч. изос – одинаковый, морфе – форма. **Одно-однозначное соответствие между элементами двух систем, отношениями между ними и преобразованиями внутри них.** Здесь каждому элементу оригинала ставится в одно-однозначное соответствие единственный элемент модели, а каждому отношению между элементами оригинала – единственное отношение модели. Изоморфные модели часто невозможны и еще чаще нерациональны.

***Гомоморфизм:*** гр. омос – равный. Гомоморфная модель – это система, *частично* воспроизводящая моделируемую систему (оригинал). Одно-многозначное соответствие. Пример - географическая карта. Перенос знаний в одну сторону.

**ФОРМАЛИЗАЦИЯ**

**Преобразование содержательного знания в формализованную теорию (**ФТ). Открывает возможность получить выводы из посылок, не обращаясь к их конкретному содержанию. Аксиомы и теоремы ФТ должны рассматриваться как цепочки бессодержательных символов, из которых по фиксированным правилам получают новые цепочки символов.

***Требования к формализуемой теории Т:***

1. *Эксплицированность ее понятийного аппарата - все понятия теории строго определены.*
2. *Возможность символизировать Т, т.е. записать на символическом языке любое научное предложение Т.*

3. Разрешимость теории: возможность решить, принадлежит ли любое конкретное высказывание к этой теории.

***Требования к формализованной теории (ФТ):***

1. Превратить символизацию в формализацию - записать правила получения из одних формул других, не обращаясь к конкретному содержанию этих формул. Для этого необходимо фиксировать все, даже самые элементарные правила, например, правило перехода от «А больше В» к «В меньше А».
2. Создать правила обратного перевода формул ФТ в предложения Т, поскольку работаем мы на практике с содержательной теорией.
3. Для рассуждений о ФТ создать метатеорию МФТ. Язык ФТ не годится для обсуждения истинности и логичности этой теории.

**Анализ и синтез.**

Анализ(от греч. αναλυσις - разложение, расчленение) - реальное или мысленное разложение объекта на компоненты, синтез - (от греч. συνϑεσις - соедине­ние, сочета­ние) - реальное или мысленное объединение этих компонен­тов в целостный объект. Деление всех процессов мышления на аналитические и синтетические является логическим следствием деления всех предметов мира на материю и форму, или, что не меняет сути дела, элементы и структуру. Различают четыре разновидности анализа и синтеза:

1. Природный анализ – это разложение предметов на части, а природный синтез - объединение этих частей в новые предметы в соответствии с природными возможностям.

2. Практический анализ – это расчленение предметов на компоненты, а практический синтез - объединение их в целостности в соответствии с такими возможностями практики, которые в природе никогда не реализовались бы.

3. Мысленный анализ – мысленное разложение предмета на компоненты. Здесь возможно отделение от предметов того, что ни в природе, ни на практике неотделимо, например, улыбку Чеширского кота от самого кота, а мысленный синтез соединяет то, что по законам природы соединить невозможно, например, голову быка с телом человека.

4. От мысленного анализа и синтеза объективно существующих предметов отличают метаанализ и метасинтез, т.е. анализ и синтез знаний о мире.

Различают инстанциальную (от англ. instance - пример) и пропозициональную (от англ. proposition - предложение) трактовку анализа и синтеза как познавательных процедур. В первом случае анализ понимается как мысленное разложения исследуемого объекта на компоненты, а синтез – как мысленное же объединение их в целое, во втором анализом и синтезом называют преобразование предложений, обслуживающее инстан­ционально понимаемые анализ и синтез.

*Наивное понимание анализа и синтеза*: анализ - ничем не ограниченное мысленное разложение исследуемого предмета на *любые* компоненты: части, свойства и отношения. В соответствии с ним синтез остается без работы: нет такой стороны предмета, познание которой не было бы включено в задачу анализа. «Анализ» и «исследование» становятся синонимами, употребляются через запятую. Именно так понимают, например, математический анализ: он включает не только дифференциальное, но и интегральное исчисление.

Синтез - «соединение различных элементов, сторон предмета в систему». Соединить элементы в систему – значит отразить те отношения, которые образуют ее из ее элементов. А они уже включены в предмет анализа. Эту широко распространенную точку зрения на анализ и синтез естественно назвать *эклектической*. Чтобы преодолеть ее, достаточно исключить из задачи анализа отражение тех отношений, которые образуют предмет из его элементов. Итак, анализ – это мысленное разложение предмета на части, синтез- познание тех отношений между частями, которые образуют из них целое.

Содержательные анализ и синтез отличают от формальных анализа и синтеза – так же, как содержательное обобщение от формального. Содержательный анализ дает новое знание, открывает в исследуемом предмете ранее неизвестные части, например, элементарные частицы, из которых состоит атом. Содержательный синтез обнаруживает ранее неизвестные отношения, образующие этот предмет из его частей. Именно содержательный синтез осуществил Э. Резерфорд, когда в своей планетарной модели атома показал, благодаря каким отношениям между электронами, протонами и нейтронами образуется атом. Когда современный преподаватель рассказывает об элементарных частицах, входящих в атом, он совершает формальный анализ, когда он показывает, благодаря каким отношениям между собой эти частицы образуют атом, он совершает формальный синтез. Содержательные анализ и синтез называют *расширяющими*, формальные – *проясняющими*.

**ЭМПИРИЧЕСКОЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ**

Рациональное знание по одному основанию делится на эмпирическое и теоретическое, а по другому – на научное и ненаучное. Следовательно, и эмпирическое, и теоретическое знание может быть как научным, так и ненаучным. Сначала об эмпирическом и теоретическом. Сходство между ними в том, что и то, и другое выражается в языке, и существует на основе абстрактных и общих понятий. Разницу понять труднее. **Теория – высшая форма рационального знания, описывающая общие и существенные стороны исследуемого предмета в чистом виде.** Эмпирическое познание базируется на наблюдении и эксперименте. Теоретическое знание – это движение **мысли в поле идеальных объектов**. Оба вида познания состоят из двух этапов: описания и предсказания.

**Опыт**«. Опыт» как синоним «эксперимента» - «ставить опыты». основное значение: совершенно непосредственное и абсолютно достоверное знание.Различают внешний и внутренний опыт. Первый дает информацию о внешнем, второй – о внутреннем мире. Большинство философов отождествляет внешний опыт с чувственным знанием и противопоставляют его мышлению. Говорят: «опыт и мышление». Опытное знание описывает, мышление объясняет и предсказывает. Объяснение движется от следствия к причине, предсказание – от причины к следствию. Опыт сначала служит основой для создания мыслительных конструкций, а затем – для их испытания.

Для эмпириков опыт – единственный источник знаний. Они искали «чистый опыт». Знание, которое рационалисты считают априорным, с точки зрения эмпириков – продукт переработки опыта.

Опыт у Канта вторичен по отношению к чувственному знанию: восприятие - результат наложения на чувственный материал априорных форм чувственности – пространства и времени, опыт - результат наложения на восприятия априорных форм рассудка, воплощенных в – философских категориях.

Еще один вариант: **опыт** - первая стадия **рациональной** обработки чувственных данных, то же самое, что и **эмпирическое знание**.

Логический эмпиризм: протокольные предложения выражают непосредственно данное в опыте - **предел логического анализа науки.**

Опыт в житейском смысле – информация, полученная в ходе практических действий. Мудрость – это ум в сочетании с опытом.

**Факт.** С проблемой опыта связана проблема факта - от factum - совершившееся. Два значения:

1. . Говорят об известных и неизвестных фактах. Факт - реальное, локализованное в пространстве и времени положение вещей. Факт нужно отличать от предмета (вещи). Факт – это именно положение вещей – диахроническое или синхроническое.

О единичных и общих фактах говорят так же, как и о единичных и общих предметах.

2. Факт как фактуальное знание, знание о факте. Эмпирическое знание о реальном положении дел. Эмпирическая основа для выдвижения гипотез и теорий. Фактуальное знание здесь фактически сливается с опытным и противостоит теоретическому. Возникают два равенства: опытное знание = фактуальное знание = эмпирическое знание.

Две точки зрения на фактуальное знание: 1) факты (фактуальное знание) автономны; 2) факты полностью зависят от теории. Проблема теоретической нагруженности факта (фактуального знания).

До появления теории все знания были эмпирическими. Эмпирическое знание фигурирует на двух этапах исследования – начальном и конечном. С эмпирического знания-1 познание начинается, и эмпирическим знанием-2 оно заканчивается: на практике мы руководствуемся не теоретическим, а эмпирическим знанием.

Эмпирическое знание - 1 обобщает, абстрагирует, подводит под философские категории и выражает в языке результаты чувственного познания. Оно занимает промежуточное положение между чувственным и теоретическим знанием. *Научное* эмпирическое знание констатирует научные факты, *ненаучное* – факты повседневного опыта. *Протоколы наблюдения* выражают результаты наблюдения в языковой форме. Первая форма эмпирического знания возникает в ходе наблюдения и эксперимента. *Эмпирическое знание - это выражение в языке результатов наблюдения.* Оно описывает то, что доступно чувственному восприятию. Сенсуалисты говорят: нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах. Но зафиксировать в языке чистые результаты наблюдения невозможно. Пример с восходом солнца, наблюдаемым Птолемеем и Коперником. Но ум, говорит Боэций, имеет привилегию мыслить соединенное разделенным, а разделенное - соединенным. Мы вправе *мысленно* отделить эмпирическую составляющую наших знаний от теоретической.

Эмпирическое знание – фактуальное знание. Оно делится на обыденное, донаучное и научное. Чистое теоретическое знание для непосредственного применения на практике непригодно, его необходимо перевести в эмпирическое: врач, говорит Аристотель, лечит не больного вообще, а индивидуального больного. Теоретическое познание находится, таким образом, между двумя видами эмпирического. Необходимы, следовательно, правила перехода от эмпирического знания к теоретическому и от теоретического к эмпирическому.

Тория существовала не всегда. Дотеоретическое эмпирическое знание применяется на практике без теории, на основе метода проб и ошибок.

Три отличия эмпирического знания от теоретического:

1. Общность эмпирического знания устанавливается неполной индукцией, которая дает не достоверное, а лишь вероятностное знание. Теоретическое знание выводится из универсальных посылок и рождается сразу с квантором всеобщности.

2. Эмпирическое знание, не является необходимыми. Отношения, устанавливаемые теоретическим знанием, необходимы и всеобщи.

3) Эмпирическое знание описывает «смешанные объекты», теоретическое – объекты, выделенные в чистом виде. Примеры: золото как эмпирический и как теоретический объект; движение без трения и реальное движение; абсолютно и относительно черное тело.

4) Эмпирическое знание ничего не объясняет. Оно констатирует корреляции между явлениями, доступными органам чувств: солнце село в тучку – завтра будет дождь; нажатие на выключатель зажигает свет и т.д.. Теоретическое знание переходит от явления к сущности, оно объясняет явление действием внутренних сил.

Можно ли вывести теоретическое знание из эмпирического, или оно имеет независимое происхождение? По этому вопросу философы разделились на эмпириков и рационалистов. С точки зрения эмпириков единственный источник наших знаний – ощущения. Восприятия, представления и более сложные формы знания – это результат обработки ощущений. Но в чем именно состоит эта обработка, они сказать не могли, и это породило новое философское направление – рационализм.

Различные направления едины только в отрицательной части своей концепции: исходные постулаты чистой теории априорны. По вопросу же о том, как они оказались в нашем сознании, расхождения между ними – от теории воспоминаний Платона до конвенциализма А. Пуанкаре.

Эмпиризм сегодня понимается двояко: 1) как отрицание качественного отличия теоретического знания от эмпирического, сведение всего рационального знания к эмпирическому; 2) как признание качественного отличия теоретического знания от эмпирического и признание его вторичности по отношению к эмпирическому знанию. Эмпиризм первого типа снимает задачу *выведения* теоретического знания из эмпирического, как, кстати, снимает ее и рационализм – крайности сходятся. Лишь эмпиризм второго типа ставит ее во всей полноте: вывести теоретическое знание из эмпирического – значит объяснить происхождение всех трех указанных выше различий между ними

Всеобщность теоретического знания гарантируется теоретической индукцией, дающей всеобщий вывод на основе единственного подтверждающего примера. Необходимость связи, описываемой этим выводом, задается определением. Но за все надо платить. За необходимость и всеобщность теоретического знания заплатили проблемой его онтологической референции: пришлось создать особый, теоретический мир, которому соответствуют теоретические высказывания.

Третье отличие теоретического знания от эмпирического: теоретическое знание описывает чистые, эмпирическое – смешанные объекты - объясняется двумя рассмотренными выше познавательными процедурами: идеацией и идеализацией.

Два вида теоретического знания: предмет теории первого типа совпадает с предметом обыденного знания (геометрия) предмет теории второго типа недоступен обыденному знанию (квантовая механика, генетика). Сначала обсудим теории первого типа.

Сравним обыденное представление о геометрических фигурах с тем представлениям о них, которое используется в геометрии Евклида. Предмет один - он описывает сущности, доступные непосредственному чувственному восприятию – точки, линии, треугольники и т.д. Чем теоретическое описание этих сущностей отличается от эмпирического? - Двумя признаками.

Во-первых, теоретическое знание говорит об общем предмете – треугольнике вообще, человеке вообще и т.д. Но оперирование общими понятиями и, соответственно, общими предметами еще не делает знание теоретическим.

Во-вторых, оно говорит об *идеальных* предметах, выделенных в чистом виде, лишенных затемняющего и искажающего содержания, лишь экземплифицированных в эмпирических предметах, например, в треугольнике, начерченном Евклидом на песке.

Лишь в единстве с идеацией обобщение превращает эмпирический предмет в теоретический. Выделение предмета в чистом виде позволяет оперировать с ним по так же выделенным в чистом виде правилам. Открывается возможность для саморазвития знания, для открытия в предмете таких сторон, которые недоступны чувственному восприятию, для перехода от явления к сущности.

Науки второго типа, например, генетика или квантовая механика, не имеют исследуемого ими предмета перед глазами исследователя. Их предмет недоступен чувственному познанию. Если Евклид видел треугольники своими глазами, то Резерфорд не видел атома никогда. Непосредственно ему были даны лишь формы проявления этого предмета – вспышки на экране, оставляемые альфа-частицами. Эмпирическое знание описывает проявления сущности, теоретическое знание описывает сущность: лаборант снимает электрокардиограмму, врач устанавливает диагноз.

Теоретическое знание оперирует с продуктами идеации. Поэтому оно описывает объекты, которых нет и даже не может быть в действительности, например, перемещение в пространстве без трения. Перейти от теоретического видения предмета к эмпирическому можно двумя способами: идеализацией этого предмета и мысленным возвращением ему тех затемняющих и искажающих факторов, от которых мы отвлеклись при выделении его в чистом виде. Тогда будет понятно, что дым поднимается кверху не вопреки закону всемирного тяготения.

**НЕНАУЧНОЕ И НАУЧНОЕ ЗНАНИЕ**

**Все человеческое знание делится на научное и ненаучное, а ненаучное – на донаучное и антинаучное. Ненаучные виды знания: обыденное, художественное, философское, антинаучное - религиозное. Художественный образ эмоционально окрашен. Здесь общее экземплифицировано, воплощено в индивидуальном, в образце. В нем есть элемент фантазии. Религия – это вера в сверхъестественное, в то, что происходит вопреки *известным науке* законам. Это антинаучное знание**

Преднаука – осмысление повседневного опыта. Основывается на повседневной практической деятельности. Пример – геометрия египтян. Разливы нила уничтожали межевые знаки и их приходилось каждую весну восстанавливать. Возникла полуэмпирическая геометрия. Преднаука превращается в науку, когда не ограничивается обнаруженными эмпирическими зависимостями, но выводит их из теоретических постулатов. Первой от преднауки к науке перешла математика: из одних идеальных объектов строятся другие.

**Наука предметна и объективна. Она практически ориентирована. Цель науки – выявить сущностные связи (законы), в соответствии с которыми будут преобразовываться объекты. Наука начинает с описания действительного и переходит к описанию возможного. Наука как знание о возможных мирах. Практика это выявленное возможное превращает в действительность.**

Любое знание, в том числе и научное, делится на **эмпирическое и теоретическое**. Соответственно, различают эмпирический и теоретический этапы развития науки.

**Компоненты науки: 1.** Эмпирический базис **– совокупность** фактов**, требующих объяснения. 2. Исходные** постулаты **3. Совокупность** правил **вывода и доказательства. 4.** Процедуры **выводов, доказательств и их результаты.**

Движение научного познания: **ФАКТ – ГИПОТЕЗА – ТЕОРИЯ – ПРЕДСКАЗАНИЕ - СНОВА ФАКТ**

Научная математика возникла раньше естествознания. Доказательство теоремы Пифагора – это эксперимент – оперирование с реальными объектами. Возникновение естественных наук в современном смысле – 17 в. Галилей ввел эксперимент и «галилеевскую идеализацию».

Три социальные функции науки: культурно-мировоззренческая, непосредственная производительная сила общества; средство решения социальных проблем: экономических, социологических, глобальных.

**Коперниканский переворот: наука оспорила у теологии монополию на мировоззрение.**

Наука работает ради будущих применений на практике.

Появление гипотез – признак перехода от преднауки к науке.

Возникновение методологии науки как условие ее успеха.

Университетская составляющая науки – обеспечивает подготовку кадров.

Три основания научного знания:

1)идеалы и нормы исследования, 2) ценностные и целевые установки науки. 3) научная картина мира – общее представление эпохи о мире в целом, мире, описываемом естествознанием, и мире, описываемом одним из его разделов.

Два типа наук: 1. Имеют предмет, общий с предметом обыденного знания. 2. Предмет, недоступный обыденному знанию.

**Три этапа развития науки:**

**1. М**атематика и экспериментальное естествознание.

2. Возникновение **технических наук**, промежуточных между естествознанием и производством. Наука повернулась к практике и практика - к науке. Превращение науки в непосредственную производительную силу общества.

3. Становление социальных и гуманитарных наук связанное с развитием индустриализма и возникновением потребности в управлении социальными процессами.

ТИПЫ НАУЧНОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ.

НАУЧНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ. НАУКА И ТЕХНИКА.

**РАЦИОНАЛЬНОСТЬ ( ОТ RATIO - РАЗУМ, СИСТЕМА, ПОРЯДОК).** Рационально такое научное знание, которое адекватно рацио мира, т.е. его порядку, установленным там законам.

Представление о том, какое же именно знание соответствует рацио мира, менялось исторически. Отсюда еще одно понимание рациональности: рационально то, что соответствует науке определенного ИСТОРИЧЕСКОГО периода, принимается ею.

ТИПЫ НАУЧНОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ.

НАУЧНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ. НАУКА И ТЕХНИКА.

**РАЦИОНАЛЬНОСТЬ (ОТ RATIO - РАЗУМ, СИСТЕМА, ПОРЯДОК).** Рационально такое научное знание, которое адекватно рацио мира, т.е. его порядку, его законам.

Представление о том, какое же именно знание соответствует законам мира, менялось исторически. Отсюда еще одно понимание рациональности: рационально то, что соответствует науке определенного ИСТОРИЧЕСКОГО периода, принимается ею.

**ТИПЫ НАУЧНОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ**:

***Классическая.*** (17 – нач. 20 в). Элиминация из описания всего, что относится к субъекту и его деятельности. Требование экспериментального подтверждения теоретических построений. Требование воспроизводимости эксперимента. Лапласовский детерминизм, отрицающий случайность. Математическое описание природы: книга природы написана на языке математики. Механистическая картина мира. Объяснить явление – значит найти его механическую причину. Мир состоит из неделимых атомов. Тела перемещаются в абсолютном пространстве и времени.

***Неклассическая***. (1 пол 20 в.), Вызвана переходом от исследования макрообъектов к исследованию микро- и мегаобъектов. Пример – квантово-релятивистская механика. Отказ от устранения субъекта из описания предмета. В описание объекта входит описание средств и приемов наблюдения. Относительность объекта к средствам наблюдения. Приборный идеализм. Нет абсолютного пространства-времени. Отказ от лапласовского детерминизма и механицизма. Спор о полноте квантовой механики. Понимание относительности истины.

**Постнеклассическая.** (вторая пол. 20 в. – наст. Вр.).

Объектом исследования становятся **человекоразмерные** системы, включающие человека и его деятельность: человеко-машинные системы, биотехнологии, экосистемы. Конкуренция разных картин реальности в рамках одной науки. Включает в предмет исследования не только субъекта исследования, но и соотнесение результатов исследования с человеческими целями и ценностями ***Аксиологическая ориентация****.* Новая проблема – последствия вызванного наукой воздействия человека на природу. Экологический кризис. Сон разума порождает чудовищ. Не порождает ли чудовищ и бодрствующий разум?

**Важно различать техническую, научную и научно-техническую революции**

***НАУЧНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ.***

***Качественное изменение науки, вызванное изменением ее предмета, методов эксперимента и теоретического описания.***

Менее глобальные изменения науки, чем смены типов рациональности.

Научная революция – это смена парадигмы. ***ПАРАДИГМА ( греч. paradeigma –*** образец, пример для подражания).

Кун: **парадигмы - признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки и решения проблем.** Компоненты парадигмы: 1. Философские основания. 2. идеалы и нормы исследования. 3. Понимание предмета данной науки. 4. Математические формулировки законов 4. Образцы решения конкретных задач.

Научная революция может менять либо все компоненты парадигмы, либо одну из них.

**Научное сообщество** – группа людей, разделяющих одну парадигму.

**Парадигмальные теории** содержат образцы решения проблем, круг проблем, имеющих смысл.физика Аристотеля, систем Птолемея и Коперника, теория относительности, теория атома Н. Бора, политэкономия Маркса.

Различаются эволюционный этап развития науки (нормальная наука) и научная революция.

Нормальная наука – наука, развивающаяся в рамках парадигмы.

Головоломки – проблемы, решаемые парадигмой.

Аномалия – проблема, не разрешимая парадигмой.

Кризис – недоверие к парадигме

Научная революция – смена парадигмы.

Революция происходит, когда:

1. Открывается новая область действительности, например, микромир.

2.По-новому видится прежний фрагмент действительности: Птолемей - Коперник.

3. Возникают новые методы обработки уже известного эмпирического материала – новые разделы математики.

Примеры:

Коперниканская революция в астрономии.

Возникновение математической физики в 16 – 18 вв.

Происхождение видов Ч.Дарвина

Возникновение электродинамики

Создание квантово-релятивистской физики.

Предшественники научной революции: 1. Антиномии. 2. Факты, не объясняемые старой теорией. 3. Возникновение конкурирующих теорий.

**Две интерпретации научных революций**:

1. в результате научной революции имеющееся знание не отбрасывается, а меняет свое положение в общей системе знаний, например, ньютоновская механика оказывается вырожденным случаем теории относительности.

2. Парадигмы несоизмеримы, при смене парадигмы происходит «переключение гештальта.»

**ТЕХНИКА**.

С**овокупность устройств, создаваемых людьми и преобразующих природные объекты в средства удовлетворения человеческих потребностей.** Основная часть производительных сил общества. Занимает в процессе труда промежуточное положение между человеком и природой.

На рубеже 19-20 в.в. возникла **философия техники.** Гносеологическая проблема философии техники – преобразование описывающего знания в предписывающее.

Основной закон развития техники - замена человеческих сил силами природы, передача технике функций человека.

**Донаучная техника и техника, основанная на науке**. Наука стала активно участвовать в разработке техники лишь с середины 19 в.

Три этапа развития техники:

1. Инструменты. 2. Машины. 3 Автоматы.

Виды техники: производящая энергию;производящая продукты.производственная, управляющаятранспорта и связинаучных исследований обучения военная культуры и быта медицинская

Изобретение парового двигателя – 1776 г. Электромотор – 1867 г.

Смысл техники:

1. Либо в освобождении человека от власти природы для реализации назначения человека

2. Либо в превращении его в придаток машины.

Следствием развития техники являются кризисы, прежде всего, экологический.

Две  **технические революции**:

1. **Аграрная в неолите** (8 – 3 тысячелетие до н.э). *Инструменты «удлинили руки» человека.* Переход от *присваивающего* хозяйства (собирательство и охота) к *производящему* (земледелие и скотоводство). Глиняная посуда, прядение, ткачество.

2.**Промышленная** на рубеже 18-19 в. *Машины заменили мускулы человека.*

А как же современная?

**Научно-техническая революция.**

Началась на рубеже 70 – 80 г. 20 в. До середины 19 века наука практически не участвовала в технических революциях. Здесь научная революция объединилась с технической. *Автоматы заменили интеллект*. Компьютерная, микроэлектронная революция.

Это причина. А каковы следствия? - Произошла революция во всех других областях жизни:

1. Основой всех трансформаций является развитие внутреннего мира человека: интересов, ценностей, мотиваций, потребностей, эмоционального, интеллектуального и нравственного мира. Это позволяет говорить о возникновении «просвещенного общества». Центр производства переместился в создание программного обеспечения и массивов информации. Возникло информационное общество. Люди в разных местах связаны информационными сетями. Главное богатство современного общества – рыночный «интеллектуальный капитал». Возникли интеллектуальная собственность и информационный бизнес. Для защиты интеллектуальной собственности создана законодательная система. Главные инвестиции делаются в «человеческий капитал», в интеллектуальное формирование будущих поколений.

2.Началось формирование общества массового потребления. Больше половины занятых – в сфере услуг. За 50 лет создали столько же предметов потребления, сколько за всю предшествующую историю. Экономика предложения сменилась экономикой спроса - господство производителя сменилось господством потребителя.

3. Демократизация общества. Компромиссное решение социальных проблем.

4. Революция в денежной и рыночной системах общества.
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