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*Введение:*

МИРОВОЗЗРЕНИЕ – система обобщенных взглядов на мир и место человека в нем, на отношение людей к окружающей их действительности и самим себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации. Мировоззрение – это далеко не все взгляды и представления об окружающем мире, а только их предельное обобщение. Содержание мировоззрения группируется вокруг того или иного решения основного вопроса философии. В качестве субъекта мировоззрения реально выступают группа и личность. Мировоззрение является ядром общественного и индивидуального сознания. Выработка мировоззрения – существенный показатель зрелости не только личности, но и определенной социальной группы, общественного класса. По своей сущности мировоззрение – общественно-политический феномен, возникший с появлением человеческого общества.
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*2. Структура мировоззрения*  
Будучи важной составной частью внутреннего мира человека, мировоззрение имеет сложную структуру.  
Мировоззрение человека непременно обнаруживает себя в различных феноменах его духовной жизни и поведения: во взглядах, верованиях, убеждениях, поступках и т.п. Но в них самих следует видеть лишь отдельные проявления более глубоких структур или слоев мировоззрения.  
Основной структурообразующий элемент мировоззрения – вопросы, которые возникают перед человеком вместе с началом его сознательной жизни:  
- «О сущем» (что значить существовать и быть действительным или реальным);  
- «О должном» (что обладает высшей ценностью, т.е. является благом, а что ценностью не обладает или является «антиценностью»; к чему в конечном счете следует стремиться и чего избегать);  
-«О реализации должного в сущем» (каким образом, какими путями можно достичь должного, короче - как жить в этом мире, руководствуясь избранными ценностями).  
Центральная проблема мировоззрения – вопрос о месте и назначении человека в мире. От ее решения зависят ответы на другие мировоззренческие вопросов. Хотя и они, в свою очередь, влияют на решение этой проблемы.  
Указанным группам мировоззренческих проблем-вопросов соответствуют познавательная, ценностная и программно-поведенческая подсистемы мировоззрения, в которых и происходит формирование взглядов, убеждений, жизненных стратегий.
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*1. Мировоззрение и его методологические функции*

*в построении картины мира*

Различают понятия «мировоззрение», «общая картина мира», «мироощущение», «мировосприятие», «миросозерцание», «миропонимание». Между всеми этими понятиями существует тесная взаимосвязь и единство. Нередко они употребляются в качестве синонимов. Вместе с тем между этими понятиями имеются и различия. Общая картина мира – это синтез знаний людей о природе и социальной реальности. Совокупность естественных наук образует естественно-научную картину мира, а общественных – социально-историческую картину действительности. Создание общей картины мира – задача всех областей знания.  
С помощью мировоззрения человек строит картину мира определенной эпохи или свою собственную. Мировоззрение – это комплексное воззрение о том, как вести себя в этом мире и по отношению к Пространству, и по отношению ко Времени. Например, мировоззрение западноевропейцев считается активным, рациональным и линейным (культура «мужского типа»), а мировоззрение народов Востока – созерцательным, иррациональным и нелинеаризированным (культуры «женского типа»). Мировоззрение – способ построения картины мира.   
Картина мира – это обобщенное знание о строении, устройстве мира, закономерностях его развития. Картина мира является исходным пунктом и результатом деятельности мировоззрения.  
Картина мира задается человеку (или сообществу) извне (т.е. внешними условиями существования) сразу после рождения в «свернутом» виде,  а затем, в процессе реальной жизнедеятельности, на основе получаемого опыта жизни,  она дешифруется, корректируется и видоизменяется в соответствии с новыми объективными условиями и субъективными желаниями человека. Картина мира, таким образом, в определенной степени произвольна, а в определенной степени – обусловлена объективными обстоятельствами.  
Чем системней, шире и глубже мировоззрение, тем точнее картина мира, тем успешней жизнедеятельность личности  или сообщества людей, потому что точнее и адаптивней становится программа человеческой жизнедеятельности, т.е. ее мировоззренческая стратегия. Это – основная функция мировоззрения.
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Она называется методологической (метод – способ; логос – учение; функция исполнение), поскольку именно мировоззрение личности или общества определяет какие именно способы будут использоваться для достижения жизненной цели.

Дело в том, что люди, осуществляя любую деятельность, живут не только в Настоящем (как животные), но, одновременно, и в Прошлом,  и в Настоящем, и в Будущем. Поэтому, кроме инстинктов и безусловных рефлексов, им требуются особые мыслительные конструкции,  позволяющие людям уверенно чувствовать себя и в самооценке, и в своих прогнозах на будущее. Помимо цели, люди обычно руководствуются в своем поведении и более или менее общими установками, общими правилами действия, запретами, предписаниями и ограничениями. Именно эти общие установки и составляют методологию в широком смысле.  
Человек утверждает себя в предметном мире не только с помощью мышления, но и посредством всех своих познавательных способностей. Целостное осознание и переживание воздействующей на человека реальности в форме ощущений, восприятий, представлений и эмоций образуют мироощущение, мировосприятие и миросозерцание. Миропонимание представляет собой лишь понятийный, интеллектуальный аспект мировоззрения. Для мировоззрения же характерна еще более высокая  интеграция знаний, чем в общей картине мира, и наличие не только интеллектуального, но и эмоционально-ценностного отношения человека к миру.  
Мировоззрение у огромного количества совершенно разных людей имеет множество общих черт в различных отношениях. Так, мировоззрение может быть научным или антинаучным,  религиозным или атеистическим, обыденным или философским,  но оно всегда стремится к целостности и успешности  относительно совершенно конкретных обстоятельств. Однако достигаются эта целостность и эта успешность разными способами. Художественное, мифологическое, религиозное мировоззрение формируются  при преимущественном значении мироощущения; научное мировоззрение действует в основном на уровне миропонимания; философское осуществляет попытку системно гармонизировать оба уровня; а обыденное мировоззрение - это произвольное смешение мироощущения с миропониманием.
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Будучи отражением мира и ценностным отношением к нему, мировоззрение играет и определенную регулятивно-творческую роль, выступая в качестве методологии построения общей картины мира. Ни одна конкретная наука сама по себе не есть мировоззрение, хотя каждая из них с необходимостью содержит в себе мировоззренческое начало.  
Понятие мировоззрения соотносится с понятием «идеология», но они не совпадают по своему содержанию: мировоззрение шире идеологии. Идеология охватывает лишь ту часть мировоззрения, которая ориентирована на социальные явления. Мировоззрение же в целом относится ко всей объективной действительности и к человеку.
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*Типы мировоззрения*  
1. Особенности обыденного мировоззрения  
Обыденное (житейское) мировоззрение – исторически первичная форма мировоззрения как в онто-, так и филогенезе. Целостность обыденного мировоззрения достигается за счет преобладания в мышлении ассоциативности  и установления произвольной связи знаний о разных сферах бытия; путем случайного (неупорядоченного) смешения результатов мироощущения и результатов миропонимания в единое целое. Главная особенность обыденного мировоззрения – его фрагментарность, эклектичность и бессистемность.  
Только категориальное мышление способно развиваться из содержательного, а не формального противоречия, потому что формальные противоречия устраняются из такого мышления автоматически, на уровне безусловных рефлексов. Без развитого категориального мышления мировоззрение зачастую остаётся противоречивым не только  на содержательном, но и на формально-логическом уровне.   
При деятельности такого типа мировоззрения обычно нарушаются все законы формальной логики.   
На основе обыденного мировоззрения исторически первым стихийно рождается миф – т.е. творческое отображение мира сознанием, главной отличительной особенностью которого  являются логические обобщения,  нарушающие логический закон достаточного основания. Логические посылки для  мифологизированного восприятия действительности  при этом имеются,  они лежат в основании практического опыта человека, но выводы о строении и законах существования действительности в мифе, как правило, вполне соответствующие наблюдаемым фактам из жизни природы, общества и человека, соответствуют этим фактам лишь в произвольно выбираемом числе взаимосвязей.  
Миф - это наиболее простой творческий способ преодоления незнания путем прямого моделирования в сфере незнаемого знакомых (известных) связей и закономерностей. Огромное подспорье при мифологизации обыденного мировоззрения играет потребность и способность человека к фантазии, формируемая в обществе в силу уже упоминавшейся необходимости существования человека одновременно и в прошлом, и в настоящем, и в будущем, да к тому же при преобладании условных связей над безусловными.
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*2. Особенности религиозного мировоззрения*  
Мифологическое сознание исторически предшествует религиозному. Религиозное мировоззрение более системно, чем мифологическое, оно более совершенно в логическом плане. Системность религиозного сознания предполагает его логическую упорядоченность, а преемственность с мифологическим сознанием обеспечивается за счет использования в качестве основной лексической единицы образа.  
Религиозное мировоззрение «работает» на двух уровнях: на теоретико-идеологическом (в форме теологии, философии, этики, социальной доктрины церкви), т.е. на уровне миропонимания, и общественно-психологическом, т.е. уровне мироощущения. На обоих уровнях религиозность характеризуется прежде всего верой в сверхъестественное (сверхприродное), верой в чудо. Чудо противоречит закону. Законом называют неизменность в изменениях, непременную однородность действия всех однородных вещей. Чудо противоречит самой сущности закона: Христос шёл по воде, аки по суше и сие чудо есть. Мифологические представления не имеют представления о чуде: для них естественно самое противоестественное.  
Религиозное мировоззрение уже различает естественное и противоестественное, уже имеет ограничения. Религиозная картина мира гораздо контрастнее, чем мифологическая, богаче красками.  
Она намного критичнее мифологической, и менее самонадеянна. Однако всё,  выявленное миропониманием непонятное, противоречащее рассудку, религиозное мировоззрение объясняет универсальной силой, способной нарушить естественный ход вещей и гармонизировать любой хаос.   
Вера в эту внешнюю сверхсилу и является основой религиозности. Религиозная философия, таким образом, так же как и теология, исходит из тезиса о наличии в мире некой идеальной сверхсилы, способной по своему произволу манипулировать и природой, и судьбами людей. При этом и религиозная философия,  и теология, обосновывают и доказывают  теоретическими средствами и необходимость Веры, и наличие идеальной сверхсилы – Бога.    
Религиозное мировоззрение и религиозная философия являются разновидностью идеализма, т.е. такого направления в развитии общественного сознания, в котором исходной субстанцией, т.е. основанием мира, выступает Дух, идея.  Разновидностями идеализма являются субъективизм, мистицизм и др. Противоположностью религиозного мировоззрения является атеистическое мировоззрение.
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*3. Основные особенности философского мировоззрения*  
Философия может быть и религиозной, и атеистической, – в зависимости от того, каким исходным мировоззренческим тезисом она руководствуется при построении своей системы. Но основной особенностью философского мировоззрения является его мировоззрения:  
− концептуальная обоснованность;критичность по отношению даже к собственным исходным тезисам.   
Философское мировоззрение выступает в понятийной, категориальной форме, в той или иной мере опираясь на достижения наук о природе и обществе и обладая определенной мерой логической доказательности.  
Основные черты философского   
− систематичность;  
− универсальность;  
− критичность.  
Несмотря на свою максимальную критичность и научность, философия чрезвычайно близка и к обыденному, и к религиозному и даже к мифологическому мировоззрению, ибо так же как и они, она выбирает направление своей деятельности весьма произвольно.
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*Заключение*Мировоззрение есть общее понимание мира, человека, общества, определяющее социально-политическую, философскую, религиозную, нравственную, эстетическую, научно-теоретическую ориентацию человека.  
Мировоззрение – это не только содержание, но и способ осознания действительности, а также принципы жизни, определяющие характер деятельности. Характер представлений о мире способствует постановке определенных целей, из обобщения которых образуется общий жизненный план, формируются идеалы, придающие мировоззрению действенную силу. Содержание сознания превращается в мировоззрение тогда, когда оно приобретает характер убеждений, полной и непоколебимой уверенности человека в правоте своих идей.  
Все типы мировоззрения выявляют некоторое единство, охватывая определенный круг вопросов, например, как дух соотносится с материей, что такое человек и каково его место во всеобщей взаимосвязи явлений мира, как человек познает действительность, что такое добро и зло, по каким законам развивается человеческое общество. Гносеологическая структура мировоззрения образуется в результате обобщения естественно-научных, социально-исторических, технических и философских знаний.  
Мировоззрение имеет огромный практический жизненный смысл. Оно влияет на нормы поведения, на отношение человека к труду, к другим людям, на характер жизненных стремлений, на его быт, вкусы и интересы. Это своего рода духовная призма, через которую воспринимается и переживается все окружающее.
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*Человек*

Вынесенный в заглавие вопрос казалось бы должен быть не только самым важным, но и самым легким из всех вопросов, потому что человек – наиболее близкий нам предмет. Это мы сами. Кроме того, все, что мы знаем о мире, мы знаем через человека и, можно сказать, является знанием о человеке. Мы видим себя не только тогда, когда смотримся в зеркало воды или иной гладкой поверхности. Во всем, что мы знаем, мы открываем, узнаем себя. Еще Юм говорил, что все науки в большей или меньшей степени имеют отношение к природе человека. И он был не первый, кто думал так. Философия очень рано, почти на заре познания высказала мысль о том, что человек как мера всех вещей является не только приобретенным, самым существенным, но в известном смысле единственным предметом исследования, его ограничивающим условием. И тем не менее мы не имеем ответа на вопрос: «Что такое человек?»

Дело даже не в том, что мы не имеем ответа. Быть может, даже неверно требовать и ждать этого, ибо если все науки есть в той или иной степени науки о человеке, то ответ на вопрос «Что такое человек» был бы равнозначен завершенности познания. Дело в том, что о человеке мы знаем, пожалуй, меньше всего. Меньше, чем о невообразимо далеких скоплениях звезд и исчезающих маленьких частицах. Но даже и не это является наиболее обескураживающим. Самое странное, заслуживающее нашего пристального внимания обстоятельство состоит в том, что сегодня о человеке мы знаем вряд ли больше, чем две с половиной тысячи лет назад, когда была сформулирована исследовательская и жизненная установка: «Познай самого себя». Последнее утверждение нуждается в конкретизации.
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#### *Место человека в мире.*

Обычно населяющие мир существа обусловлены миром. Все их действия, всё что они могут с миром сделать имеет причину внутри самого этого мира, так что в результате их действий мир по сути не меняется а остаётся тем же самым. Мир сам себя трансформирует при помощи своих жителей, но остаётся при этом сам собой, не приобретая ничего принципиально нового. Таким же обусловленным и не имеющим возможности настоящего изменения существом является и обычный человека, не осознавший  и не познавший себя и не имеющий  возможности совершать необусловленные ситуацией действия.

В нашем довольно плотно заселённом большом мире очень много существ и сущностей. Их много и по количеству и по разнообразию, причём далеко не все их виды знакомы человеку. Среди таких существ и сущностей можно назвать бактерии, растения, насекомые, животные, сообщества, джинны, тролли, духи, силы природы, эгрегоры

Человек не самый умный, но и не самый глупый из них, не самый сильный, но и не самый слабый, не самый прочный но и не хрупкий, не самый добрый и не самый злой. Но при этом он не просто крепкий среднячок, у него есть несколько уникальных качеств, делающих его действительно важной фигурой.
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|  |
| --- |
| *Смысл и назначение человеческого бытия.*    Сопоставление понятий “человек”, “индивид” и “личность” позволило подойти нам к одному из фундаментальнейших вопросов философской антропологии - вопросу о назначении, о **смысле человеческого существования**.  Человек - существо телесное. Природно-биологическая организация человека обусловливает с неизбежностью признания того очевидного факта, что он, как и все живое на Земле, смертен.  Человек - единственное существо, которое осознает свою смертность. И это осознание ставит перед каждым человеком ряд важных мировоззренческих вопросов. Первый из них: может быть смерть неизбежна? Может существует возможность воскрешения из мертвых? Возможность перерождения в иные формы существования и т.д. Религии мира дают положительный ответ на эти вопросы и в силу этого пользуются большой популярностью у людей.  Марксистская философия отрицает какую либо возможность на физическое бессмертие.  Но все же и религиозное и материалистическое мировоззрение признает  неизбежность прекращения земной формы существования человека.  Поэтому возникает вопрос о смысле и назначении жизни. Если каждый человек смертен, ради чего он живет? Ради чего вообще стоит жить? Есть ли какой-то смысл человеческой жизни? Религиозные учения утверждают, что жизнь на Земле просто этап подготовки к вечной загробной жизни. Человек должен прожить эту жизнь так, чтобы обеспечить себе достойное место в “иной жизни”.  Атеистические концепции утверждают, что смысл человеческой жизни в самой жизни. Эпикурейцы учили: живи, то есть удовлетворяй свои потребности,  обеспечивай биологическое и духовное существование и радуйся. Перестанешь это делать и не будет ни переживаний, ни страстей, то есть для тебя не будет ничего. Такая философская позиция ориентирует человека на самоценность его жизни.  15  Но в ней очень слабо отражены содержательные ориентиры жизненной позиции, духовно - нравственные критерии человеческой жизни .Человеку как правило мало просто жить, ему хочется жить “для кого-то” и “во имя чего-то”.  Без религиозный выбор заставляет человека глубоко и серьезно задуматься о своем месте в мире, в обществе, среди людей. Марксистский подход к  человеческой жизни связан с признанием ее самоценности и самоцельности.  Но в отличие от эпикурейской концепции он утверждает общественную значимость человеческого бытия. Он подчеркивает тот факт, что человек живет в обществе, среди людей: окружающих, близких или далеких. В их кругу индивиду дана возможность самоосуществиться, обрести признательность, благодарность, память о себе. Вечно живут в нашей жизни великие ученые, композиторы, писатели, поэты, борцы за свободу и счастье человечества. Память о них вечна. Но память оставляют не только великие люди. Все хорошее, доброе, нравственное, что создал человек, остается с ближними, не пропадает. Мы продолжаем жить в наших детях, внуках, более далеких потомках. Человек как личность, реализуя в своих  деяниях свой творческий потенциал, продолжает жить в жизни человечества. |
|  |  |
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*Пять основных идей о сущности человека:*

Первая идея - это иудейско-христианский миф о сотворенном человеке и смысле его бытия. Идея эта и, в частности, ее основные моменты - первородный грех, искупление, эсхатология - крайне живуча и час то явственно обнаруживает себя даже там, где о догматической вере не может быть и речи. Этой идее соответствует целый ряд концепций истории.

Вторая идея впервые "открыта" Платоном и Аристотелем и, по-существу неизменная, царит в философии до наших дней. Она стала общим достоянием и в обиходе получила даже опасный характер несомненности и неоспоримости. Это идея "homo sapiens". Ее основные черты:

-человек единственный среди живых является носителем специфического фактора - разума, неразложимого и не сводимого на другие, низшие факторы.

-основное свойство разума, непререкаемо за ним признанное, - способность познавать сущее как оно есть;

-разум тождественен себе и неизменен в любую эпоху, в любом homo sapiens.

Лишь третье свойство (неизменность) было подвергнуто сомнению: Гегель приписал разуму, как таковому, становление во времени. В остальном идея "homo sapiens" осталась неизменной в самых противоположных доктринах.

Но способность разума познавать сущее как оно есть - эта способность, сознательно или бессознательно, коренится на одной предпосылке: богоподобие или богоданность разума (а в более исконной форме: торжество или подобие человеческого логоса мировому Логосу). Если устранить эту предпосылку, идея homo sapiens теряет всякий смысл.
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Третья идея - натуралистическая, позитивистическая и, позднее, прагматическая. Она отрицает специфичность и неразложимость разума, видит в нем лишь продукт инстинктов и чувственных восприятий.

Определяющее начало в человеке это не разум (нечто вторичное, производное), но инстинкты. Инстинкты распадаются на три основные группы, и обыкновенно одной из этих групп придается первенствующее значение. Соответственно этому существует и три типа натуралистических концепций истории. Во-первых, теории экономические, напр., марксизм, для которого история - "борьба классов", "борьба за место у корыта" (инстинкт питания). Во-вторых, теория, истолковывающая историю прежде всего с точки зрения инстинкта размножения или одной из его форм (пример: Фрейд и его libido). В-третьих, - история sub specie "воли к власти" (уже Гоббс и Макиавелли, особенно - Ницше).

Шелер отмечает, что есть одна черта, неожиданно роднящая между собою все разнообразные натуралистические теории: это неизменная вера в разумную эволюцию, в высокую цель человеческого развития. И здесь обнаруживается странное сближение этих теорий с идеей "homo sapiens".
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Четвертая идея - "страшная для западного чувствования и западного мышления". Вот в чем она заключается. Вся история человечества - непрерывный декаданс, самые истоки ее отравлены, ибо то, что делает человека человеком - его разум - есть болезнь. Человек - "животное, заболевшее разумом" и потому - "животное обреченное на вымирание. Подлинные жизненные силы он подменил жалкими суррогатами (язык, понятия и, вообще, все материальные и духовные ценности культуры). Ради этих призрачных "ценностей" он изменил подлинным ценностям жизни. Человек уже не приобщен экстатически жизни, он не погружен и не укоренен в мире, как все живое, но лишь отвлеченно сознает жизнь и мыслит мир. Наша история - процесс непрерывного разрушения, разъедания жизни разумом, этим страшным "метафизическим паразитом". Однако, ведь этот "патогенный процесс" длится уже 10000 лет. Но что такое десять тысяч лет в жизни вида? - приблизительно то же, что в жизни индивидуума "восьмидневная лихорадка, от которой пациент скончался". Разные культуры в разное время приходят к смерти, но самая культура как таковая есть процесс умирания.

 Словом, это давняя тютчевская мысль о неустранимом "разладе" разума и природы, и о "призрачной свободе" нашего духа, как корне этого разлада. Но здесь эта мысль разрослась в толстые томы и вооружилась "наукообразной" аргументацией.

 Шелер пытается вскрыть происхождение этой "страшной" теории. Он находит зачатки (только зачатки) ее у поздних (Гейдельбергских) романтиков, у Шопенгауэра, Ницше и Бергсона. Но идея эта обострилась и обрела силу, только пройдя через роковой опыт "страшных лет" Европы. Теперь разнообразные мыслители разными путями подходят к ней с какой-то странной неизбежностью: философы и психологи (Клаге), палеогеографы и геологи (Даке), этнологи (Фробениус), историки (Шпенглер) - и многие другие.

 Шелер явно встревожен этой идеей и, с видимой страстностью, ищет показать ее коренную противоре­чивость... Но я не могу коснуться здесь его высокоинтересных критических соображений.
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Пятая идея, в противоположность четвертой, возносит "человека" на еще небывалую высоту. Эта идея - представленная Н.Гартманом (в его "Этике") и Г.Керклером - своеобразное преломление ницшева богоборчества и учения о сверхчеловеке в философском и жизненном опыте современности.

Старые атеисты, признавая желательность бытия Божия, видели себя теоретически вынужденными отрицать его. Наоборот, новое учение, даже допуская теоретическую неопровержимость бытия Божия, провозглашает, что Бог не должен быть, если есть свобода и ответственность. Бытие Бога уничтожает всякий моральный смысл бытия человека, ибо человек обретает себя только в абсолютной моральной суверенности. "Предикаты божества должны быть перенесены на человека" (Н.Гартман).

"Что мне за дело до основы мира, раз я ясно вижу свою моральную сущность, и знаю, что есть добро, и что я должен делать, - так провозглашает Керлер. - Если основа мира находится в согласии с тем, что я сознаю как благо, то я готов чтить ее, как друга; если же нет - то я плюну на нее, хотя бы она раздавила меня и мои цели!"

По аналогии и противоположности с кантовым "постулативным теизмом", Шелер называет это учение "постулативным атеизмом задания и ответственности". Этой антропологии соответствует история как "монументальное воссоздание духовного облика героев и гениев" или, по Ницше, "высших экземпляров человеческой породы".

К сожалению, Шелер лишь бегло останавливается на этой, столь мало нам известной, идее. Получается впечатление: какая странная и жуткая смесь мертвого протестанско-кантовского морализма с дерзновениями служителя Дионисова - Ницше.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, проблема отношения человека и природы вырастает из объективного противоречия, характеризующегося положением человека в природе: человек, являясь природным существом противопоставляет себя остальной природе посредством своей деятельности. Материальная практика соединяет человека с природой (осуществляется естественный обмен между ними) и одновременно выделяет человека из природы, формируя несводимую к природным закономерностям человеческую сущность, специфические законы развития , подчиняющие себе в конечном счете и саму природную историю.

Что же является определяющим в отношении человека и природы: то, в чем он сходен, в чем един с природой, или то чем он принципиально отличается от нее? Решение этого вопроса предполагает понимание сущности человека. Поэтому исследование отношения человека и природы предполагает и связывается с самопознанием человека. Эта связь обусловлена и тем, что человек, в отличие от других природных существ, относится к природе главным образом не непосредственно, а через других людей – через посредство общественных связей с другими людьми.

Природа раскрываом счете и саму природную историю.
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