**Введение**

Добро и зло – наиболее общие представления людей, содержащие осмысление и оценку всего существующего: состояние миропорядка, социального устройства, качеств человека, мотивов его поступков и результатов действий. Слова добро и зло обозначают положительные и отрицательные ценности вообще.  
 Добро – это то, что хорошо, полезно, нужно человеку, с чем связаны надежды и чаяния людей, представления о прогрессе, свободе и счастье. Оно может выступать как цель человеческой деятельности, как идеал, к которому следует стремиться. Зло всегда имеет отрицательный смысл и обозначает плохое, нежелательное, предосудительное для людей, порицаемое ими, влекущее за собой беды, страдания, горе, несчастье.

В «Словаре живого русского языка» В. Даля, «добро» определяется сначала как вещественный достаток, имущество, затем как нужное, подходящее и лишь «в духовном значении» – как честное и полезное, соответствующее долгу человека. Как свойство «добрый» В. Даль относит, прежде всего, к вещи, скоту и потом только к человеку. Как характеристика человека «добрый» соотносится Далем сначала с «дельным», «сведущим», «умеющим». Уже потом, с «любящим», «творящим добро», «мягкосердным».

**1.Понятия добра и зла**

Добро и Зло относятся к наиболее общим понятиям морального сознания, разграничивающим нравственное и безнравственное. Тра­диционно Добро связывают с понятием Блага, к которому относят то, что полезно людям. Соответственно, не является благом то, что бесполезно, никому не нужно или вредно. Однако как благо есть не сама польза, а лишь то, что приносит пользу, так и зло – не сам вред, а то, что вызывает вред, приводит к нему.

Благо существует в виде самых различных вещей. Благом назы­вают книгу и пищу, дружбу и электричество, технический прогресс и справедливость. Что же объединяет эти разные вещи в один класс, в каком отношении они схожи? У них есть один общий признак: они имеют положительное значение в жизни людей, они полезны для удов­летворения их потребностей – жизненных, социальных, духовных. Благо относительно: нет ничего такого, что было бы только вредным, как и такого, что было бы только полезным. Поэтому, благо в одном отношении может быть злом в другом. Благо для людей одного истори­ческого периода может не быть таковым для людей другого периода. Блага имеют неодинаковую ценность и в разные периоды жизни, например, в молодости и старости. Не все то, что полезно одному человеку, бывает полезным другому.

Социальный прогресс приносит людям определенные блага: улучшение условий жизни, овладение силами природы, победу над неизлечимыми болезнями и другие.… Зачастую оборачивается столь же немалыми бедствиями: изоб­ретением средств массового уничтожения, войнами за обладание мате­риальными благами и сопровождается проявлением от­вратительных человеческих качеств: злобы, мстительности, зависти, жадности, подлости, предательства.

Этику интересуют не любые, а лишь духовные блага, к которым относятся и такие высшие нравственные ценности, как свобода, спра­ведливость, счастье, любовь. Добро – это особый вид блага в сфере человеческого поведения. Иными словами, смысл добра как качества поступков состоит в том, какое отношение эти поступ­ки имеют к благу.

Добро, как и зло, является этической характеристикой человечес­кой деятельности, поведения людей, их отношений. Поэтому все, что направлено на созидание, сохранение и укрепление блага, есть доб­ро. Зло же есть уничтожение, разрушение того, что является бла­гом. А поскольку высшее благо – это совершенствование отноше­ний в обществе и совершенствование самой личности, то есть развитие человека и человечества, то все, что в действиях индивида способ­ствует этому, – добро; все, что препятствует, – зло.

Исходя из того, что гуманистическая этика во главу ставит Человека, его уникальность и неповторимость, его счастье, потребно­сти и интересы, мы можем определить критерии добра. Это то, что способствует проявлению подлинной человеческой сущности – самораскрытию, самовыявлению, самореализации лич­ности, разумеется, при условии, что эта личность «имеет право на звание Человека» (А. Блок).

И тогда добро – это любовь, мудрость, талант, активность, гражданствен­ность, чувство сопричастности проблемам своего народа и человечества в целом. Это вера и надежда, истина и красота. Иными словами, все, что придает смысл человеческому существованию.

В этом случае еще одним критерием добра и – одновремен­но – условием, обеспечивающим самореализацию человека, высту­пает гуманизм как «абсолютная цель бытия» (Гегель).

Таким образом, в категории Добра воплощаются представления людей о наиболее положительном в сфере морали, о том, что соот­ветствует нравственному идеалу. А в понятии Зла – представления о том, что противостоит нравственному идеалу, препятствует дости­жению счастья и гуманности в отношениях между людьми.

У добра есть свои «секреты»:

- как и все моральные феномены, добро есть единство побуждения (мотива) и результата (действия). Благие побуждения, намерения, не проявившиеся в действиях, не являются реальным добром: это добро, так сказать, потенци­альное. Не является добром и хороший поступок, ставший случайным результатом злонамеренных мотивов.

-добрыми должны быть как цель, так и средства ее дости­жения. Даже самая благая, добрая цель не может оправдывать любые, особенно безнравственные, средства. Так, благая цель – обеспечение по­рядка и безопасности граждан не оправдывает, с моральной точки зрения, применения смертной казни в обществе.

Как качества личности добро и зло выступают в виде доброде­телей и пороков. Как свойства поведения – в виде доброты и злобы. Добро­та – это, с одной стороны, линия поведения – приветливая улыбка или вовремя произнесенная любезность. С другой стороны, добро­та – это точка зрения, сознательно или невольно исповедуемая фи­лософия, а не природная склонность. Кроме того, доброта не исчер­пывается сказанным или сделанным. В ней – все существо человека.

Когда мы говорим о ком-то, что это добрый человек, мы имеем в виду, что это человек отзывчивый, сердечный, внимательный, способный разде­лить нашу радость, даже когда он озабочен собственными проблемами, горем или очень устал. Обычно это человек общительный, он хороший собеседник. Когда в человеке есть доброта, он излучает тепло, щедрость и великоду­шие. Он естествен, доступен и отзывчив. При этом он не унижает нас своей добротой и не ставит никаких условий.

Но, к сожалению, злых, а именно злобных людей все еще немало. Своим злом они как бы мстят окружающим за невозможность удовлетворить свои неоправданные амбиции – в профессии, в обществен­ной жизни, в личной сфере. Некоторые из них прикрывают низменные чувства красивыми манерами и приятными словами. Другие же не стес­няются употреблять резкие слова, быть грубыми и высокомерными.

По своему содержанию Зло противоположно Добру. Соответ­ственно, оно выражает, обобщенные представ­ления обо всем безнравственном, противоречащем требованиям мо­рали, общую абстрактную характеристику отрицательных моральных качеств, оценку отрицательных поступков людей.

К злу относятся такие качества, как зависть, гордыня, месть, высокомерие, злодеяние. Зависть – одна из лучших «подруг» зла. Злом является и высокомерие, характеризующееся неуважительным и презрительным, надменным отноше­нием к людям. Противоположны «высокомерию» - скромность и уважение к людям. Одно из самых страшных проявлений зла – месть. Иногда она может быть направлена не только против того, кто причинил изна­чальное зло, но и против его родных и близких, - кровная месть. Хри­стианская мораль осуждает месть.

Религия идею высшего добра воплотила в Боге. Он – творец всего доброго, вечного, разумного. Всевышний не творил зла. Зло происходит от врожденной «греховности» людей, оно есть проис­ки дьявола. Зло - это не нечто самостоятельное, оно – отсут­ствие добра, подобно тому, как мрак - отсутствие света. Начиная с первородного греха, выбор между добром и злом сопровождает человека. Именно христианство впервые утвердило право на этот добровольный и ответственный выбор, за который человек расплачивается вечным потусторонним бытием в Раю - Доб­ро или в Аду - Зло.

**2. Природа и содержание добра и зла.**

Добро и Зло - базовые "единицы" морального сознания и категории этики, которые, строго говоря, нельзя определить в рамках самого "практического разума". Добро и зло как "нравственное" и "безнравственное" - основная бинарная оппозиция нравственности. "Делай добро и избегай зла" - вот моральная максима, рассчитанная на индивида, обладающего автономией воли. Зрелое моральное сознание не даёт списка "добрых" и "злых" поступков; что такое добро и зло, индивид должен решать сам. Вместе с тем в рамках философских систем и религиозных доктрин всегда существовали попытки определить "общую природу" добра и зла.

Одна из самых ранних попыток выявления природы добра и зла была осуществлёна в ранних религиозных системах Востока - зороастризме, митраизме, манихействе. Добро и зло в этих системах имеют субстанциональную природу, это два самостоятельных равноправных начала мира. Такая точка зрения, признающая равновеликость противоположных начал мира, называется дуализмом (от латинского duo - два, dualis - двойственный). 3ло, воплощённое в образе Аримана, отождествлялось с силами разрушения, добро - Ормузд - с творческой, созидательной силой. Борьба этих двух начал определяет развитие мира. Добро и зло в данном случае онтологизируются (Онтология - от греческого on - сущее, бытие + ...логия - часть метафизики, изучающая бытие), это сверхчеловеческие силы, составляющие дуальную основу мира.

В античной философии присутствуют и дополняют друг друга различные подходы к пониманию добра и зла. Один подход, восходящий к досократикам, предполагает понимание добра как согласия с космическим порядком, с целым. Зло - отступление от мирового порядка. Так, Анаксимандр конечность, временность земного сущёствования рассматривал как наказание за вину обособления от целого. Сходная позиция присутствует в восточных религиозно-философских системах. В одном из направлений китайской философии, даосизме, добро есть согласие с Дао - мировым путём; зло - отход от него. В конфуцианстве добро - сохранение мирового порядка в природе и социальной жизни, установленного Небом. В индийской философии добро - единение Брахмана и Атмана, абсолютное единство всеобщего и индивидуального. Философская система Платона даёт основания говорить о возникновении более дифференцированного подхода к проблеме добра и зла. Абсолютное Благо, верховный принцип существования внутренне раздельного, законченного, неподвижного мира идей и материя как косное, неструктурированное начало составляют вместе рамки проявления добра и зла, их онтологические основания. Собственно же добро и зло есть характеристики человеческого поведения, осуществляемого в согласии с этими принципами бытия. Добро, согласно этой теории, доступно не всем - лишь мудрецам, способным выявить эти запредельные основы миро устройства, созерцать с помощью ума мир идей. Таким образом, и добро, и зло относительны в их соотнесенности с высшим благом, нравственным идеалом как образом совершенства. Но противоположность добра и зла абсолютна. Эта противоположность реализуется через человека: через его решения, действия и оценки.

Более узкое понятие - понятие добродетели; оно не выходит за рамки оценки человеком собственного места в социальном целом, границ своей "меры", своей социальной и профессиональной "ниши". В рамках такого подхода зло проявляет себя в эгоизме, противопоставленности интересам социального целого, в нарушении границ меры. Три "отрицательные" формы государства в социальной концепции Аристотеля (тирания, олигархия, демократия) и есть проявление зла как обособленности, партикуляризма стоящих у власти по отношению ко всему обществу. Добро и справедливость в данном подходе почти неразличимы.

Идея добра как социальной и душевной гармонии присутствует и в более поздних социально-философских и этических концепциях, добро окончательно сближается с социальной справедливостью в социальных утопиях (Бабёф, Мелье, Мабли, Морелли, Сен-Симон, Оуэн, Фурье и др.). Происходит своеобразная "деиндивидуализация", утрата самоосознания и боязни оценки понятий "добро и зло". Добро и зло выступают в качестве оценок не столько отдельного человека, сколько общества в целом. Незыблемые онтологические основы различения добра и зла превращаются в меняющиеся характеристики социальной жизни. Сужение онтологической основы концепций добра и зла, сочетание социологизма с интеллектуализмом приводят к субъективизму в понимании добра и зла, к этическому конвенционализму, условному определению добра и зла в зависимости от социальной позиции и исторических условий.

В этической концепции Канта, понимание добра и зла было отделено от онтологии и гносеологии (гносеоло́гия - от др.-греч. - учение, наука - теория познания, раздел философии). Кант постулировал их "безосновность", априорность в сфере "практического разума" - сфере индивидуальных выборов и решений. Одновременно Кант выдвинул требование всеобщности критериев добра и зла, их применимости к каждому без исключения и вне всяких условий; исключил "степени" добра.

Христианское понимание добра и зла предполагает, что зло не существуем как особое бытие, есть лишь злые существа (злые духи и злые люди). Бог есть добро и зло - это разрыв с Богом, разрыв с Богом - акт свободы. Человеческая природа оторвана вследствие первородного греха от прямой связи с Богом; искушение злом есть испытание, которое человек должен пройти, чтобы окрепнуть в своей преданности Богу. Свобода - это и путь отхода от Бога, и путь возвращения к Нему; свобода опосредует как добро, так и зло в жизни человека. Попытки превратить критерии добра и зла в "относительные", меняющиеся, избирательные оценки человеческого поведения разрушают оппозицию добра и зла, основную "размерность" человеческой жизни.

Природа добра и зла не онтологична, а аксиологична (аксиоло́гия - от греческого - ценность - теория ценностей, раздел философии). Объяснение их происхождения не может служить их обоснованием. Поэтому логика собственно ценностного рассуждения оказывается одинаковой как у того, кто убежден, что базовые ценности даются человеку в откровении, так и у того, кто считает, что ценности имеют «земное» происхождение.

Нормативно-ценностное содержание добра и зла определяется не тем, в чем усматривается источник идеала, или высшего блага, а тем, каково его содержание. Если нравственный идеал заключается во всеобщем духовном единении людей и в этом состоит абсолютное добро, то злом будет все, что препятствует этому, что мешает человеку творить добро, противостоя соблазнам и стремясь к совершенству. Конкретизируя содержательно понятия добра и зла, следует сказать следующее:

- Добро утверждается в преодолении обособленности, разобщенности, отчуждения между людьми и установлении взаимопонимания, согласия, человечности в отношениях между ними.

- Как человеческие качества - добро или доброта, проявляется в милосердии, любви, а зло или злобность, - во враждебности, насилии.

**Заключение.**

Уже первобытная мифология не скупилась на выразительные средства, изображая место и роль добра и зла в мировой драме. Для классовой цивилизации с ее обостряющимися антагонизмами эта тема приобрела еще большую важность. От идеологии, объединяющей разные народы и социальные группы, ждали разъяснений – как правящие миром силы относятся к человеку, дружественно или враждебно, кто в этом мире «свои» и кто «чужие», с чем следует сражаться и что поддерживать. Отсюда возникла проблема происхождения добра и зла, важнейшая в религии и этике.

В своем развитии этические учения прошли этапы, когда добро и зло рассматривались как силы, подчиненные человеческому разуму, его воле и как самостоятельные, всеобъемлющие сущности. Сторонники рационалистического подхода рассматривали добро как результат знания и полезности, соответственно зло служило для них показателем вреда и незнания.

Если в нерелигиозном сознании добро рассматривается только как результат нашей оценки, то есть некоей субъективной позиции, то в религии добро выступает характеристикой самого мира. Оно онтологично, задано Богом. Более того, Бог сам есть благо, высшее из всех возможных благ, он - источник и средоточие человеческого ценностного мира. Таким образом, облик добра оказывается предзадан человеку, предпослан ему. Люди должны не измысливать свои представления о добре, а искать и открывать их как объективно существующие. На этом пути они неминуемо придут к Богу как высшему благу.

Во все времена философы и богословы стремились осознать смысл своего существования, проникнуть в тайну мироустройства, определить нравственные ориентиры, способные указать путь к гармонии и благодати, обосновать наличие страданий, горя и других негативных явлений в мире. Многие религиозно-философские системы прошли путь от дуализма, когда добро и зло мыслились как некие самостоятельные антагонистические силы - непримиримые противники, взаимодействия которых противоположны друг другу, к монизму, когда эти силы стали рассматриваться как части единого целого.

***«Доброта должна стать действительной силой истории и провозгласить начало века гуманности. Только победа гуманистического мировосприятия над антигуманизмом позволит нам с надеждой смотреть в будущее».***

***А. Швейцер***
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